

تحلیلات آفتاب

(جلد اول)

مناظر اہل سنت

مولانا کرم دین دبیر آف بھین تحصیل چکوال
کی شہرہ آفاق کتاب آفتاب ہدایت کا ایک تاریخی مقدمہ

اثر خامہ

حضرت علامہ جسٹس خالد محمود

ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی انچسٹر

ایک حق گو کے گم سے اٹھ کر اس کتاب پر اٹھائے ہوئے علماء اہل سنت کا کمال جواب

شائع کردہ

مجموعہ پبلیکیشنز اسلامک ٹرسٹ

جامعہ ملیہ اسلامیہ محمود کالونی لاہور

تجلیات آفتاب

(جلد اول)

مناظر اہل سنت

مولانا کریم دین دبیر آف بھیس تحصیل چکوال
کی شہرہ آفاق کتاب آفتاب ہدایت کا ایک تاریخی مقدمہ

اثر خامہ

حضرت علامہ جسٹس خالد محمود

ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی مانچسٹر

ایک حق گو کے قلم سے ڈھکے اس کتاب پر اٹھائے ہوئے جملہ ایرادات کا کامل جواب

شائع کردہ: محمود پبلیکیشنز اسلامک ٹرسٹ لاہور

جامعہ ملیہ اسلامیہ محمود کالونی لاہور

فہرست مضامین

	مقدمہ الكتاب	مقدمہ الكتاب
۲۳	۱۹	۱۹
۲۳	۱۹	۱۹
۲۳	۱۹	۱۹
۲۳	۲۰	۲۰
۲۳	۲۰	۲۰
۲۵	۲۱	۲۱
۲۵	۲۱	۲۱
۲۷	۲۱	۲۱
۲۷	۲۲	۲۲
۲۸	۲۲	۲۲
۲۸	۲۲	۲۲
۲۸	۲۲	۲۲
۲۸	۲۲	۲۲
۲۹	۲۳	۲۳
۲۹	۲۳	۲۳
۲۹	۲۳	۲۳
۳۰	۲۳	۲۳
۳۰	۲۳	۲۳



نام کتاب تجلیات آفتاب (جلد اول)

کمپوزنگ جناب ناصر الدین عامر (امریکہ)

نیرہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر قدس اللہ سرہ العزیز

صفحات ۲۰۰

اشاعت ۱۴۳۱ھ بمطابق ۲۰۱۰ء / ۵۰۰

جملہ حقوق طبع و اشاعت بنام مؤلف محفوظ

شائع کردہ محمود پبلیکیشنز اسلامک ٹرسٹ لاہور
مطبع: زاہد بشیر پرنٹرز لاہور جامعہ ملیہ اسلامیہ محمود کالونی (شاہدرہ) لاہور

ملنے کے پتے

۱۔ جامع مسجد ختم نبوت کلاں محمود کالونی شاہدرہ لاہور۔

۲۔ قاضی ظہور حسین صاحب قصبہ بھیں ضلع چکوال۔

۳۔ جیلانی اکیڈمی، خیبر بلاک، علامہ اقبال ٹاؤن لاہور۔

۴۔ اسلامک اکیڈمی آف مانچسٹر 0161-273-1145

Jamia Islamia

347-349, Stockport Rd, Manchester, M13-OLF

۵۷	مرقات شرح مشکوٰۃ سے ایک حقیقت افروز بیان
۵۸	شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا حقیقت افروز بیان
۵۸	ڈھگو کا مولانا شبلی سے استاد اور عبارت میں خیانت
۵۹	اب منافقین صحابہ سے مخفی نہ رہے تھے
۵۹	بارہ منافقین کے مسلمانوں میں آنکھنے کی خبر
۵۹	آٹھ کی پشت پر ایک زہر بلا زخم بن آیا
۵۹	حضرت حدیفہ اور حضرت عمار کا انہیں دیکھ پانا
۵۹	حضرت کان بارہ کے لیے بد دعا فرمانا
۶۰	محدث طبرانی نے ان بارہ کے نام بھی بتائے
۶۰	حضرت حدیفہ کی زندگی میں صف اسلام ان سے پاک ہو گئی
۶۱	رافضیوں کی عقیدہ مظلوبیت رسالت سے غرض؟
۶۲	ڈھگو کے عدم قتل علی بہ خلفائے ثلاثہ کے وجہ
۶۲	اہل سنت کا عقیدہ حضرت علیؑ کے بارے میں
۶۳	اشاعری شیعہ اہل حدیث کی جگہ کے دو پانوں میں
۶۳	اہل حدیث کی اس جگہ سے نکلنے کی ایک نئی شیعہ راہ
۶۳	عقیدہ امامت کی راہ نہ چلنے کا فیصلہ
۶۳	امیر خیبر گرنے اہل بیت پر یہ مظالم ہوتے دیکھے؟
۶۴	بنو اسرائیل سے بنو اسمیل کے ارتداد پر استدلال
۶۵	خلافت بلا فصل ثابت کرنے میں ڈھگو کی ناکامی
۶۵	ڈھگو رافضی کا ملاباقر مجلسی سے کفری
۶۵	ڈھگو کا مجلسی کے خیالات کو اس کے ذاتی خیالات کہنا
۶۵	ظلیل قرظی کے فیصلے کو اس کے ذاتی خیالات کہنا
۶۶	کلبینی کے فیصلے کو اس کے ذاتی خیالات کہنا
۶۶	حملہ حیدری کو ملا ایمان علیؑ کے ذاتی خیالات قرار دینا
۶۷	ڈھگو بغض صحابہ کے نشر میں ذات رسالت پر حملہ کرنے سے
۶۷	بھی نہ رکھا

۵۰	شیخ صدوق شیخ مفید اور شیخ مرتضیٰ کی کتب حدیث
۵۱	مسلم معاشرے میں منافقین کس پوزیشن میں رہے
۵۱	مکی زندگی میں غلط دعویٰ اسلام کا کوئی احتمال نہ تھا
۵۱	مکہ کی مشکلات پر ایک غیر مسلم شہادت
۵۱	منافقوں کے قدم اسلام کے دور عروج میں اٹھے اور انہیں اسکی ضرورت بھی اسی وقت تھی
۵۲	مدینہ میں منافقوں کو کچھ وقت تک برداشت کیا گیا
۵۲	منافقوں سے شروع سے نہ بننے کی الہی مصلحتیں
۵۲	عبداللہ بن ابی کی مہاجرین کے خلاف پہلی آواز
۵۲	ابتداء میں مدینہ میں مہاجرین انصار سے کم تھے
۵۲	حضرت عمرؓ کے فعل کو حضور نے اپنا عمل قرار دیا
۵۲	ابتداء میں منافقوں کو نہ بچانے کی وجہ
۵۳	حضرت عمرؓ نے حضور سے قتل منافق کی اجازت چاہی
۵۳	قتل منافق کا ارادہ صرف مومن ہی کر سکتا ہے
۵۳	حضور نے تبلیغ رسالت کبھی منافقوں کے واسطے نہ کی
۵۳	خفیہ راہ سے تبلیغ رسالت کا دعویٰ ڈھگو کی نادانی ہے
۵۳	حضور نے منافقین کو بر سر عام مسجد سے نکالا
۵۴	منافقین کبھی صحابہ کے ساتھ مل کر نہ بیٹھے تھے
۵۴	منافقین کبھی ہم نشینان رسالت نہ ہوئے
۵۴	قرآن کریم میں ان کی نماز جنازہ سے روک دیا گیا
۵۴	صحابہ کی اپنی مجالس میں منافقوں کی چالوں پر تبصرہ
۵۶	قرآن پاک نے منافقوں کے مسلمانوں میں طے رہنے کی نفی کر دی
۵۶	حضور کے بعد منافقین بحیثیت ایک طبقہ کے ختم
۵۶	حضرت حدیفہ بن یمان کی شہادت
۵۷	نفاق کے اپنے احکام باقی نہ رہے
۵۷	صف اسلام سے نکلنے والا اب نفاق کی رعایت نہ پاسکے گا

۳۰	شیعہ کی غرض اختلاف سے
۳۰	امام حسن کی تجویز مصالحت
۳۱	اقبال مرحوم مغربی قوموں کا نقشہ عمل کھینچتے ہیں
۳۲	شرقی فرقہ آرائی سے بیزار
۳۲	اشاعریوں کے ہاں خلفائے ثلاثہ سے تبر ایک لازمی عمل ہے
۳۳	شیعہ سنی اختلاف کو بڑھانے کی مٹوس راہیں
۳۳	حضرت علیؑ کو حضرت ابو بکر کی فضیلت سے کبھی انکار نہیں رہا
۳۳	حضرت عمرؓ کے دور میں بھی صحابہ میں کوئی اعتقادی اختلاف نہ تھا
۳۳	حضرت حسن اور حضرت معاویہ کی مصلحت کوئی اعتقادی اختلاف
۳۳	نہ تھا صرف انتظامی امور میں اختلاف کرتے
۳۳	حضرت علیؑ المرتضیٰ کا حضرت معاویہ سے اعتقادی اختلاف نہ تھا
۳۳	حضرت علیؑ کا حضرت معاویہ سے اختلاف نہ ہونے پر ایمان افروز بیان
۳۴	حضرت علیؑ اپنے دور خلافت میں بھی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی سیرت پر کار بند رہے
۳۵	حضرت عثمانؓ کے ایمان کی دو شہادتیں
۳۵	اہل عزیمت کبھی تقیہ نہیں کرتے
۳۵	انبیاء کرام کے لیے تقیہ جائز نہیں
۳۶	ملا باقر مجلسی کی لگائی ہوئی آگ بھڑکتی رہی
۳۶	صفوی بادشاہوں اور مغل بادشاہوں میں فرق
۳۷	فروغی اختلافات وہ ہیں جو صرف عمل میں ہوں
۳۷	روافض سے اختلافات قطعی درجے کے ہیں
۳۷	احناف و شوافع کے اختلافات فروغی ہیں
۳۷	خبر واحد سے قطعیت پیدا نہیں ہوتی
۳۷	شاہ ولی اللہ کے ہاں کتب حدیث کے درجہ جات
۳۷	ڈھگو کے قطعی موافق کے قطعی مانع
۳۹	

۳۰	اشاعریوں کا پہلا محدث چوتھی صدی ہجری میں
۳۰	ڈھگو کا حضور کی شان عصمت پر ناپاک حملہ
۳۱	حضرت پر شراب پینے کی تہمت
۳۲	عصر جدید کے شیعہ کلبینی اور مجلسی کے پیرو
۳۲	قرآن پاک کی موجودہ ترتیب کو کلبینی نہ مجلسی کوئی آسانی ترتیب نہیں مانتا
۳۲	کیا حضرت علیؑ کے ہاتھوں کوئی اور قرآن لکھا گیا؟
۳۳	امام ابو یوسف کے نام سے ایک غلط روایت
۳۳	ڈھگو قرآن کی موجودہ ترتیب کو آسانی نہیں مانتا
۳۳	حضرت علیؑ کے ہاتھ کا لکھا قرآن مشہد میں ہے
۳۳	ڈھگو کی بد بودار زبان ملاحظہ کیجئے
۳۳	بد بودار زبان غیر شرطانہ ہونے سے دو آتش ہو گئی
۳۴	حضرت قاضی مظہر حسین کے خلاف بد بودار کلام
۳۴	ڈھگو کا دعویٰ کہ شیعہ حضرت ابو بکرؓ کو کافر نہیں کہتے
۳۴	محمد باقر مجلسی کا دعویٰ کہ ہر دو کافر ہونے سے معاذ اللہ
۳۴	یہ دعویٰ کہ شیعہ حضرت عثمانؓ کو کافر نہیں سمجھتے
۳۴	اگر ان کا نواح حضرت رقیہ اور ام کلثوم سے ہوا تو اس میں کوئی حرج
۳۴	کی بات نہیں
۳۸	تجلیات صداقت کے جواب میں تاخیر کیوں ہوئی
۳۹	مقدمۃ العلم
۳۹	اے گرفتار ابو بکر و علی ہشیار باش
۳۹	یہود کے لگائے گئے فرقہ دارانہ زخم
۳۹	ابتداء میں اختلافات اتنے نہ تھے
۳۹	حضرت امام حسن کا تاریخی خطبہ
۳۹	حضرت حسن کا اہل قبلہ کا دائرہ
۳۹	ڈھگو کا اعتراف کہ بار ثبوت بیٹک اسی پر ہے

تحقیق عقائد کے چند بنیادی اصول

۶۸	حافظ ابن حجر عسقلانی کی شہادت
۶۹	جماعت اہل حدیث کی طرف سے تائید
۶۹	عقائد اہل سنت کی غلط تصویر اور اس کا تحقیقی جائزہ
۶۹	ان اصولوں سے رد و افسوس کے جملہ ایرادات ختم
۶۹	ڈھکورا فضی کا خاص انداز بیان
۶۹	۱۔ کتابوں کی اصل عبارات پیش نہ کرنا
۶۹	۲۔ مختلف بیانات میں فصل قائم نہ کرنا
۶۹	۳۔ نام اور کتاب کا حوالہ دینے بغیر عقائد اہل سنت سے استہزائی
	بیرایہ
۶۹	۱۔ ان کا خدا ساتھ گزلبا ہے (استغفر اللہ)
۸۰	کلمینی کی حضرت آدم کی طرف کفر کی نسبت
۸۲	۲۔ حضور اور حضرت عائشہ پر استہزائی بیرایہ
۸۲	۳۔ حضور پر شراب پینے کا شرمناک الزام
۸۲	۴۔ اگلی بات کہ روایت صحیح نہیں اسے نقل نہ کرنا
۸۳	۵۔ اللہ کی صفات پر علمائے اہل سنت کا موقف
۸۳	ڈھکورا ایک اور استہزائی سرفنی
۸۵	سنیوں کے ہاں شان رسالت
۸۶	۳۔ حضور چالیس سال تک قوم کے مذہب پر رہے
۸۶	۵۔ اہل سنت کا عقیدہ شان رسالت
۸۶	امام فخر الدین رازی کی زبان سے
۸۷	امام ابو حنیفہ کا فقہ اکبر میں عقیدہ عصمت انبیاء
۸۷	امام ابو جعفر الطحاوی کا عقیدہ عصمت انبیاء
۸۷	اورنگ زیب کے استاد ملا جیون کا عقیدہ عصمت انبیاء
۸۸	علامہ عبد العزیز پر ہاردی کا عقیدہ (تبراس میں)
۸۸	ڈھکورا فضی کا دوسرا مجموعہ قصہ غزاقین
۸۸	جووں کی تعریف رسول کی حلاوت میں نہ تھی

وہ چند اصول جن سے عوام کسی نتیجہ تک پہنچ سکیں

- ۱۔ ہر حوالے پر کتاب کا درجہ بھی سامنے رکھا جائے
 - ۲۔ اونچی کتابوں کے بھی بعض حوالے کبھی مستبر نہیں ہوتے
 - ۳۔ جو بات اصول دین پر پوری نہ اترے وہ قبول نہ کی جائے
- حافظ ابن جوزی کی شہادت
- امام نووی کی شہادت
- مستند کتابوں میں بھی کبھی کمزور باتیں مل جاتی ہیں

۸۹	۳۔ حضرت عمرؓ بر نفاق کا الزام	۱۔ حافظ ابن حجر عسقلانی کی شہادت
۸۹	اہل سنت کے ہاں اس کی حقیقت	۲۔ حافظ بدر الدین العینی کی شہادت
۸۹	صحابہ میں تو اضع ایک عام عادت تھی	۳۔ قاضی بیضاوی کی شہادت
۸۹	حضرت ابو بکرؓ اور حضرت حذیفہؓ کی ملاقات	۴۔ علامہ قطلمانی کی شہادت
۹۱	مولانا محمد یعقوب کی ایمان افروز تقریر	مسلمان اور مشرکین سب سجدہ میں گر گئے
۹۱	۵۔ حضرت عثمانؓ پر حدود کو باطل کرنے کا الزام	صحیح بخاری کی روایت
۹۲	اس الزام میں پہلے حدود قائم ہونے کا اقرار	امام رازی کا ایمان افروز بیان
۹۳	حضرت عائشہؓ کے نام سے آپ پر غلط الزام	علامہ بنو شامی کا بیان
۹۶	اس روایت کا ایک گواہ پہلی خلافت میں مر گیا تھا	حافظ جلال الدین السیوطی کا بیان
۹۶	تجلیات آفتاب	علامہ شعرانی کا بیان
۹۷	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ پہلی آیت	محدث کبیر ملا علی قاری کا بیان
۹۷	پ ۱۱۰ انفال ۷۳ میں انکے ایمان کی بشارت	شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا بیان
۹۸	مہاجرین کی تین صفات	تیسری صدی کے علامہ کبار
۹۸	ایمان و ہجرت اور جہاد	علامہ صادی، علامہ شامی اور علامہ آلوسی
۹۸	یہ صفات پہلے تین خلفاء میں اور چوتھے خلیفہ میں	پہلی پانچ صدیوں کی شہادت
۹۹	تسلسل سے رہیں	حضرت امام ابو یوسف کی شہادت
۹۹	آفتاب ہدایت اور ماہتاب رسالت	امام ابو جعفر الطحاوی کی شہادت
۹۹	ثقلین (۱) کتاب (۲) سنت	علامہ راغب اصفہانی کی شہادت
۱۰۰	حضرت نے صحابہ کو دونوں کا امین ٹھہرایا	قاضی عیاض مالکی کی شہادت
۱۰۰	حدیث ترکت فیکم امرین کی تخریج	ابو حیان الاندلسی کی شہادت
۱۰۱	نوح البلاغہ میں توحید و سنت کے دو عمود	رافضی کے اہل سنت پر الزامات
۱۰۱	حضرت علیؓ کا سنت اور قرآن سے تمسک	”سنیوں کے عقیدہ مقام صحابہ“ کی غلط رپورٹ
۱۰۱	حضرت علیؓ سے چار روایتیں	۱۔ منکم من یرید الدنیا و منکم من یرید الآخرة
۱۰۲	سورہ انفال میں بتائے گئے پانچ کھلے نشان	۲۔ روایت ان فی اصحابی منافقین اہل سنت کے ہاں کس درجے میں
۱۰۳	ایک آیت میں لفظ ایمان دودفعہ ہو تو معنی مختلف	ہے
۱۰۳	جب پچھلے چار اعمال محسوسات میں سے ہوں تو	۳۔ حضرت ابو بکرؓ پر شرک کا الزام

پہلا باطنی کیوں ہو؟

- ظاہر ایمان لانے کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا
آخرت میں مغفرت پانے والوں کے پانچ کلمے نشان
چھپے نشان کبھی نشان شہر نہیں ہوتے
تین نشان مہاجرین کے اور دو انصار کے
پچھلے چار نشان محسوسات میں سے ہوں تو پہلا نشان بھی محسوسات
میں سے ہونا چاہئے
ایک آیت میں ایمان کا لفظ دو دفعہ آئے تو مراد
ظاہری ایمان اور باطنی ایمان دونوں ہوں گے
البتہ کہ آیت میں بھی لفظ ایمان دو دفعہ
الماکہ کی آیت میں بھی لفظ ایمان دو دفعہ
نمونہ ظاہر سے لیا جاتا ہے اندر سے نہیں
ایمان میں نمونہ سابقین ہی ٹھہرائے گئے
پہلوں کو بے وقوف ٹھہرانے والے خود بے وقوف
مناقین حضرت کی معیت نہ پانے کے صرف آتے جاتے رہے ہم
نشین نہ ہو سکے
پہلوں کو نمونہ ماننے والے ہی مومن بن سکے
ڈھکڑ قرآن پاک کی مختلف کڑیاں ملانے میں لگا رہا
ڈھکڑ رافضی کو پہلا کھلا چیلنج
رافضی کی تین شرطوں سے اہل بیت بھی گئے
سابقین اولین کے اسلام گرائی جو نمونہ ماننے گئے
قرآن کی آیتوں کا جواب بے مسند تصویب سے
حضرت ابو بکر کے ایمان کی نفی کے لیے
ڈھکڑ کا بے باہر سرمایہ
بحیرہ راہب کے خواب کی بنا پر ایمان لانے
ابو بکر کو بحیرہ کی پیشگوئی پر پورا یقین تھا لیکن حضرت کی پیشگوئی پر

یقین نہ تھا

- ۱۱۳ مومنوں اور رافضیوں کی سوچ میں فرق
۱۲۱ حضرت علیؑ سے آپ کے ایمان اور اسلام کی تصدیق
۱۲۱ حضرت علیؑ کا حضرت ابو بکرؓ کو اپنے ایمان میں جمع کرنا
۱۱۳ حضرت آدم میں فکری جڑ رہنے کا شیبی عقیدہ
۱۲۲ ۲۔ حضرت ابو بکرؓ پر شرک خفی کا الزام
۱۲۲ الشکر حکم میں جمع کا لفظ ہے
۱۲۳ حضرت علیؑ معنی سے کن کن کو قتل کرتے رہے
۱۲۳ شرک خفی ایمان سے متصادم نہیں ہوتا
۱۲۳ امام زین العابدینؑ نے یزید کی ماقمی اختیار کی
۱۲۳ شرک خفی کی روایت درجہ صحت کو نہیں پہنچتی
۱۲۵ احادیث میں شرک خفی کا ذکر
۱۲۶ ۱۔ الشکر الا صغر
۱۲۶ ۲۔ الشکر الخفی
۱۲۷ ۳۔ الشکوۃ الخفیہ
۱۲۷ ۴۔ شرک السراۓ
۱۲۸ ۵۔ شرک الطیرہ
۱۲۸ ۶۔ حلف بئسی دون اللہ
۱۲۸ ۷۔ التہائم شرک
۱۲۹ ۸۔ حضرت ابو بکر کے ایمان پر رافضی کا حملہ
۱۳۲ شیطان کے تسلط کا الزام
۱۳۲ ان بعض اوقات میں اس سے بچنے کی تدبیر
۱۳۲ اصل روایت میں ان لی شیطان لعنتری نہیں
۱۳۳ اشراف کے ہاں تو واضح کی عام عادت
۱۳۳ مومن اپنے شیاطین کو کبھی لاغر بھی کرتا ہے
۱۳۳ حضرت علیؑ کا الزام اپنے آپ کو خطا پر کہنا
۱۳۵

- ۱۳۵ آپ کا اپنے آپ کو خطا سے بالانہ سمجھنا
۱۳۶ محض اپنے عمل سے کوئی نجات نہیں پاسکتا
۱۳۶ شیطان کا تسلط وہی ہے جس سے نکل نہ سکیں
۱۳۶ آدم اور حوا کس طرح شیطان کے تسلط سے نکلے
۱۳۸ شیطان کے مقابل کوئی شخص اپنی ذات سے نہیں جیت سکتا
۱۳۹ **حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کے پانچ حملے**
۱۔ آپ کو لید کی ہی رسوائیے ڈرایا گیا
اس رام کہانی کی سند دیکھئے
مورخ اسلام علامہ حبیب الرحمن عثمانی کا بیان
رافضی کا اپنے خنث باطنی پر اصرار
۲۔ حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کا دوسرا حملہ
ایمان لانے کے بعد بھی اپنے سابق مذہب پر رہے
۳۔ حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کا تیسرا حملہ
شک فی النبوة کا الزام
خیال کے درجے کو شک نہیں کہا جاسکتا
حضرت ابراہیمؑ سے ایک مثال
نحن الحق بانک من ابراہیم
۳۔ حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کا چوتھا حملہ
۳۔ حضرت عمرؓ کا اپنا قرآن نفاق (معاذ اللہ)
نفاق کی دو قسمیں (۱) اعتقادی اور (۲) عملی
احادیث میں نفاق عملی کی تین چار صورتیں
گناہ کبیرہ سے مومن ایمان سے نہیں نکلتا
العاصی من امر الجاہلیۃ ولا یسکفر صاحبہا
باہمی قتال مومنین میں بھی ہو سکتا ہے
نفاق کا حکم عہد رسالت کے بعد نہیں رہا
حضرت حذیفہ بن یمان کی شہادت
۱۳۵ حضرت حذیفہ کا حضرت عمرؓ کے ایمان پر یقین
۱۳۶ حضرت عمرؓ کا حدیث نفاق کس معنی میں؟
۱۳۶ اس روایت کے جھوٹ ہونے کا حوالہ
۱۳۶ تو واضح میں اپنے میں نفاق کا اندیشہ
۱۳۸ مولانا محمد یعقوب کی ایمان افروز تقریر
۱۳۹ حضور کو اپنا پچھلا مقام ایک جاب نظر آتا تھا
۱۳۹ ۵۔ حضرت عمرؓ پر رافضی کا پانچواں حملہ
حضورؐ کی آواز پر اپنی آواز بلند کر دی
۱۳۰ تو موافقی میں ایک فرد نہیں ایک جماعت مخاطب
صرف ایک کو طریقہ رسولؐ ٹھہرانا رافضی تقاضا ہے
۱۳۲ حضرت نے کاغذ کس سے طلب کیا تھا؟
۱۳۴ اختلاف کرنے والے اہل بیت تھے
۱۳۷ آپ نے حضرت علیؑ کو کاغذ لانے کے لیے کہا تھا
۱۳۷ حضرت علیؑ کاغذ قلم کیوں نہ لاسکے
۱۳۷ حضورؐ کی آخری وقت کی تین وصیتیں
۱۳۸ قرآن کی عنایت کو تم گمراہ نہ ہو گے
۱۳۹ عقد سلطنت میں مسلمان کسی اصول میں نہیں بیٹھے
۱۵۰ حضرت عثمانؓ کے ایمان پر تین حملے
۱۔ پہلا حملہ۔
۱۵۰ عورتوں کے شوق میں اسلام قبول کیا
۱۵۰ رافضی کا حضورؐ اور اہل بیت پر شرمناک حملہ
۱۵۱ حضرت عثمانؓ کا شوق کس طرح پورا ہوا
۱۵۱ ۲۔ دوسرا حملہ۔
۱۵۱ حضرت ام المومنین کا آپ پر الزام
۱۵۲ اس پر ڈھکڑ ایک بھی صحیح حوالہ پیش نہیں کر پایا
۱۵۲ ۳۔ تیسرا حملہ۔

۱۶۷	مہاجرین کا آپ پر تبدیلی شریعت کا الزام
۱۶۹	رافضی کی ایک اور دھکا زوری دیکھئے
۱۶۸	ایمان و عمل کے متعلق چند ضروری امور
۱۶۸	ایمان اور اسلام ایک ہی حقیقت کے دو نام ہیں
۱۶۹	جہاں ان میں فرق کیا گیا انکے سو ادونوں ایک ہیں
۱۶۹	ایمان اور اسلام کے ایک ہونے پر قرآن کی شہادت
۱۶۹	اندر کا ایمان اقرار باللسان سے جانا جاتا ہے
۱۷۰	خارجیوں کے ہاں اعمال ایمان کی حقیقت میں داخل
۱۷۱	رافضی بھی ایمان کی تصدیق اعمال سے کرتا ہے
۱۷۱	بر اور است جنت میں داخلہ اعمال سے ہی ملے گا
۱۷۲	گناہوں کے اتارنے کی مختلف راہیں
۱۷۳	رافضیوں نے خارجیوں سے موافقت کرنی
۱۷۳	گناہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو ایمان کو ختم نہیں کرتا
۱۷۴	ایمان کو صرف کفر ہی ختم کرتا ہے۔
۱۷۴	استقامت تکمیل تربیت کے بعد بنتی ہے
۱۷۵	خاتمہ بالخیر امور خفیہ میں سے ہے شرط ظاہری
۱۷۵	حضور کے دور میں کسی صحابی کا عصمت کا دعوے نہ تھا
۱۷۵	حضرت علیؑ کی ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کی خواہش
۱۷۵	جلی انکار اسلام کے بغیر کسی کے خاتمہ بالخیر کی نفی نہیں کی جاسکتی
۱۷۶	عہد رسالت کے بعد بھی صحابہ خیر امت رہے
۱۷۶	باہمی قتال کے باوجود ان سے ایمان کی نفی نہیں
۱۷۶	حضرت معاویہ حضرت علیؑ سے جنگ کے باوجود مومن رہے
۱۷۷	حضرت طلحہ اور زبیر جنگ جمل سے نکل گئے تھے
۱۷۷	حضرت عائشہؓ کا بصرہ آنے پر اظہار انفسوس
۱۷۷	حضرت علیؑ کا موقع پر اظہار حق اور اپنے مخالفین کی نماز جنازہ پڑھانا
۱۷۸	حضرت عائشہؓ کی پہلی عزت قائم رہنے کا اعلان
۱۷۸	حضرت علیؑ نے اختلاف کرنے والوں سے اپنے رشتہ اخوت کی نفی
۱۷۹	نذکی
۱۷۸	دوران تربیت کی خطاؤں پر فیصلے کا حق کس کو ہے؟
۱۷۸	حضرت عمرؓ کا حضور کے پاس تورات کے اوراق لانا
۱۷۹	حضور کے چہرے سے ناراہنگی کے آثار
۱۷۹	حضرت ابو بکرؓ کو کسی غلط عمل کا صرف خدشہ رہا
۱۷۹	حضرت علیؑ کو بھی خطا میں پڑنے کا اندیشہ رہا
۱۸۰	احد کے دن صادر ہونے والی بھول
۱۸۰	اس بھول میں بے وفائی کی کوئی جھلک نہ تھی
۱۸۱	احد کے دن جو بھاگے وہ مومن ہی رہے
۱۸۱	بھاگنے والے کعب بن مالک کے چلانے سے واپس
۱۸۲	قرآن کی اس تفصیل سے یہ باتیں نکلیں
۱۸۲	رافضی کے بغض و عناد کی انتہا
۱۸۵	معافی کے کہتے ہیں
۱۸۵	حضور نے حضرت علیؑ کو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کرنے کے
۱۸۶	ارادے پر معاف کر دیا
۱۸۷	حضور نے حضرت علیؑ کو اپنے ہم زلف پر اعتراض کرنے سے روک
۱۸۷	دیا
۱۸۷	رافضی کا غلط دعوئی کہ حضرت عثمانؓ آئندہ بھی بھاگتے رہے۔
۱۸۸	رافضی کی انفسوس تک تحریف قرآن
۱۸۹	احد میں دور جانے والوں کی بھی واپسی ہو گئی
۱۹۱	حضرت عثمانؓ بھی احد کے دن دور چلے گئے تھے
۱۹۲	حضرت عثمانؓ کے ایمان و ہجرت اور جہاد کا بیان
۱۹۳	حضرت عثمانؓ کی شان جہاد پر ایک نظر
۱۹۳	جانی جہاد میں حضرت عثمانؓ کی پذیرائی
۱۹۳	اجر کہاں ملتا ہے؟ اللہ کے ہاں

۱۹۵	اسلام میں مشورہ کے اہل کون لوگ ہیں
۱۹۶	حضرت عثمانؓ شریکین میں سے نہ تھے
۱۹۷	اہل جنت کے گناہوں پر پردے رہیں گے
۱۹۷	حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے اس موقع کے سوالات اور آپ کے جوابات
۱۹۷	حضرت عثمانؓ کے لیے میرت رسولؐ کی برکت
۱۹۹	حضرت عثمانؓ کی اکیلے مکہ جانے کی ہمت سے سارے گناہ و عمل گئے
۲۰۵	حضرت عثمانؓ پر فرار کا الزام کس نے لگایا
۲۰۶	ایک مجہول الام مصری کی فرار احد کی روایت
۲۰۸	جنگ احد میں حضور کے گرد محافظ کون کون رہے؟
۲۱۰	حضرت طلحہ اور حضرت سعد رضی اللہ عنہما
۲۱۱	اس دن صرف سات نذرائی کھڑے رہے
۲۱۲	حضرت عثمانؓ کا حضور کا جنت میں رفتی ہونا
۲۱۲	آنحضرت کے محافظین کرام
۲۱۳	حضرت عائشہ اور حضرت فاطمہ میدان احد میں
۲۱۵	عشرہ مبشرہ میں سے آٹھ ان ستر میں شامل تھے
۲۱۵	آخری جہاد میں حضرت عثمانؓ کی آفاقی سبقت
۲۱۸	حضرت عثمانؓ کا اپنے دور خلافت میں جہاد
۲۲۱	صحابہ میں کسی کا کمال دوسرے کے لیے باعث انفسوس نہ ہوتا تھا
۲۲۱	جنگ احد میں حضور اکرم کے ساتھ مشورہ میں کون کون شریک تھے
۲۲۲	معرکہ احد میں کس طرح صف بندی کی گئی
۲۲۲	حضور کا سوال آج تلوار کا حق کون ادا کرتا ہے
۲۲۳	حضرت ابو بکرؓ جنگ بدر میں حضور کے ساتھ بیٹھے
۲۲۳	تلوار چلانا نہیں بنانا بھی جہاد ہے
۲۲۳	احد میں کیا حضرت علیؑ ہر لمحہ حضور کے پاس رہے؟
۲۲۵	رافضی کی پیش کردہ ایک وضعی روایت
۲۲۶	حضرت علیؑ خاری نہ تھے
۲۲۸	مولانا دبیر کی پیش کردہ پہلی آیت کی بحث ختم
۲۲۹	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ دیگر آیات
۲۲۹	دوسری آیت سورہ النحل کی آیت نمبر ۴۱
۲۲۹	دھکورا رافضی کا آیت میں خفیہ شرائط لگانا
۲۲۹	کھلی بات کی شرائط بھی کھلی ہونی چاہیں
۲۲۹	استقامت ایک نقطہ نہیں ایک پھیلی صفت ہے
۲۳۰	مرزا غلام احمدؒ بھی خفیہ شرائط لگاتا رہا
۲۳۰	اصحاب ملت اور ان کے ساتھی عزت اور وقار
۲۳۰	پاگئے۔ ان پر خدا کا وعدہ پورا ہوا اور انہیں عزت ملی
۲۳۲	رافضی یزید و لید اور مردان کے اعزاز میں
۲۳۲	یزید اور لید اور مردان مہاجر نہ تھے
۲۳۲	صرف کافر بنہم سے کبھی نہ نکل سکیں گے
۲۳۲	مولانا دبیر کی پیش کردہ تیسری آیت انج ۴۰
۲۳۳	جواب رافضی اس میں بھی خفیہ شرائط لگاتے ہیں
۲۳۳	یہاں ہجرت کا لفظ نہیں اخرجوا کا لفظ ہے
۲۳۳	خدا پر ایمان پورے دن پر ایمان لانا ہے
۲۳۳	اخلاص فی العمل کی شرط یہاں مفقود ہے
۲۳۳	رافضی نے مال غنیمت میں اتاری آیت کو ہجرت پر اتاری آیت سمجھ لیا
۲۳۵	غنیمت میں ملا مال ناپاک نہیں ہوتا
۲۳۵	غنیمت کی طرف لپکتا گناہ نہیں ہے
۲۳۵	قوم موسیٰ نے دنیا کی خوشحالی چاہی
۲۳۶	قوم موسیٰ کو یہ دیوی خوشحالی نہ ملی
۲۳۶	یہ حضور کے صحابہ کا نصیب رہی
۲۳۶	ایمان لاتے ہی پورا تڑکیہ نہیں ہو جاتا

۲۳۷	حضرت علیؑ کی مدد کیلئے جبرائیل کی آمد	۲۳۷	ذھکو کی ان کے ایمان کی نفی کرنے میں ناکامی
۲۳۹	حضور پر خرچ نہ کرنے کا غلط دعوے	۲۳۹	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ جو تھی آیت
۲۴۱	اس الزام کا جواب	۲۳۹	جواب رافضی یہ آیت صرف قمر اہ کے بارے میں ہے
۲۴۲	حضرت علیؑ اس قرآنی حکم سے خوش نہ تھے	۲۳۹	مہاجرین وقت ہجرت سب نادار تھے
۲۴۲	حضرت علیؑ کیلئے انک زھید کے الفاظ	۲۳۹	رافضی کا جواب وقت ہجرت وہ مالدار تھے
۲۴۰	زھید کے معنی عربی لغت میں	۲۴۰	رافضی کے چند بلا سند حوالے
۲۴۱	رافضی کی ایک اور بے سند بات سنئے	۲۴۱	آفتاب ہدایت کی پانچویں آیت التوبہ ۱۰۰
۲۴۱	حضرت علیؑ غار ثور میں کھانا پہنچاتے تھے؟	۲۴۱	رافضی کا ہجرت حبشہ کا جمالی تذکرہ
۲۴۱	در منثور کی اصل عبارت ملاحظہ کریں	۲۴۱	آیت میں بطور شرط ہجرت کا کوئی ذکر نہیں
۲۴۱	حضور ﷺ کی حضرت ابو بکر کیلئے دعا	۲۴۱	رافضی کا دعویٰ کہ ابو بکر مہاجرین اولین میں سے نہیں
۲۴۲	رافضی کے بغض باطنی کا ایک اور مظاہرہ	۲۴۲	جہد حق سے مراد حضرت علیؑ ہیں
۲۴۳	حضرت ابو بکرؓ پر مال ہتھیانے کا شرمنگہ الزام	۲۴۳	رافضی نے آیت کی تحریف کر دی
۲۴۳	مدارج النبوة کی عبارت میں دو مقام غور	۲۴۳	حضرت علیؑ کی روایت کہ اس سے مراد ابو بکر نہیں
۲۴۳	قارئین سے ایک درد مند اندازہ گذراں	۲۴۳	حضرت علیؑ اس وقت اسلام لائے جب وہ بالغ نہ تھے
۲۴۵	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ ساتویں آیت	۲۴۳	رافضی نے منافقوں کی بات انصار پر لگا دی
۲۴۵	حضور اکرم ﷺ کو پوری تسلی دی گئی تھی	۲۴۵	انصار میں پختہ اور ناپختہ دونوں طرح کے لوگ تھے
۲۴۷	مومنین یا یہی خاندان کے لوگ نہیں ہوئے	۲۴۷	صحیح بخاری کی اس حدیث کے چند اہم پہلو
۲۴۸	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ آٹھویں آیت	۲۴۸	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ چھٹی آیت ۱۲۷ اللہ یہ
۲۴۸	اشداء علی الکفار کی بحث	۲۴۸	مال خرچ کرنے والوں کی تعریف
۲۴۸	نویں آیت سورۃ مجادلہ آیت ۲۲	۲۴۸	رافضی کا دعویٰ کہ مال خرچ کرنے والے صرف حضرت علیؑ
۲۴۲	قوم کیلئے ابدی فلاح کی بشارت چار عنوانوں میں	۲۴۸	تھے
۲۴۳	شیخ الاسلام کی اس آیت کی تفسیر	۲۴۹	حضرت علیؑ نے دس دفعہ حضورؐ سے راز کی باتیں کیں
۲۴۹	خند میں عقل بھی ماری جاتی ہے	۲۴۹	حضرت علیؑ کا ارشاد کہ آپؐ کبھی صاحب مال نہیں ہوئے
۲۴۹	رافضی کا چند غمنی مسائل پر تبصرہ	۲۴۹	حضرت ابو بکرؓ کا مال خرچ کرنا متواتر ہے
۲۵۰	حضرت حسینؑ کی شادی خاندان آبادی	۲۵۰	رافضی پھر اپنی وضعی روایت پر اٹھیا
۲۵۰	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ سوویں آیت	۲۵۰	مدارج النبوة کی عبارت پوری نہیں دی
۲۵۰		۲۵۰	حضرت علیؑ کتنے داروں میں زمین پر گرے

۲۶۹	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ گیارہویں آیت	۲۶۹	۳۔ حضرت عثمانؓ کے چاہنے والے دجال کے ساتھ ہو گئے؟ اس
۲۶۹	مومنین کی مکمل صفات کا بیان	۲۶۹	روایت میں رافضی کی خیانت
۲۷۰	شیعوں کا ایک غلط دعویٰ	۲۷۰	ذھکو رافضی کی ایک اور خیانت
۲۷۰	مومنین کی آٹھ صفات کا بیان	۲۷۰	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ سترھویں آیت
۲۷۰	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ بارہویں آیت	۲۷۰	رافضی کا دعویٰ کہ مومنین سے رحل واحد مراد ہے
۲۷۱	رافضی کا اسلامی فتوحات پر اظہارِ انوس	۲۷۱	حضرت عمرؓ پر جنگ خیبر میں بھاگنے کا الزام
۲۷۲	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ تیرھویں آیت	۲۷۲	یہ ایک شیعہ کی روایت ہے
۲۷۲	بیعت شجرہ کے سب شاملین کو مومن کہا گیا	۲۷۲	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ اٹھارہویں آیت
۲۷۳	قاتل و مقتول بھی جنت میں جمع ہو سکتے ہیں	۲۷۳	غلفاء ٹٹھراہی فتوحات میں قاتلین تھے
۲۷۳	ابو الغادیہ بیعت شجرہ میں شریک نہ تھا	۲۷۳	رافضی کا اگلی ملکی فتوحات پر تاراٹھکی کا اظہار
۲۷۳	صحابہ ٹٹھراہی بیعت شجرہ سے نکالنے کی کوشش	۲۷۳	شیعہ کی اصل دشمنی مسلمانوں کی سیاسی قوت سے رہی ہے
۲۷۳	مقام رضا کے بعد دلوں پر سکون اترنا	۲۷۳	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ انیسویں آیت
۲۷۳	بیعت رضوان پر شیعہ کے دودھ موئے	۲۷۳	قرآن کی پیش کردہ ایک پیٹنگولی
۲۷۳	حضرت عثمانؓ کے قاتلوں میں کوئی صحابی نہ تھا	۲۷۳	مرتبہ ہونے والوں کے خلاف کون لوگ اٹھے
۲۷۳	حضرت عمرؓ کو قتل کرنے والے کون تھے؟	۲۷۳	مرتدین کے خلاف حضرت ابو بکرؓ اٹھے تھے
۲۷۳	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ چودھویں آیت	۲۷۳	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ بیسویں آیت
۲۷۳	سلفۃ النسرہ میں ساتھ رہنے والے وفادار	۲۷۳	کعبہ کے متولی پر ہیز گار ہو گئے
۲۷۳	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ پندرہویں آیت	۲۷۳	حضور کے بعد حضرت ابو بکرؓ ہی کعبہ کے ذمہ دار تھے
۲۷۳	جنگ بدر کے تمام شرکاء کو مومنین کہا گیا ہے	۲۷۳	رافضی کا ایک بودا جواب
۲۷۳	رافضی کا اسمیں شیخین کی شرکت کا اقرار	۲۷۳	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ اکیسویں آیت
۲۷۳	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ سوہویں آیت	۲۷۳	حضور پر منافقین کی تصدیق کرنے کا الزام
۲۷۳	کسی نازک مرحلے پر مدبرین کی ذمہ داری	۲۷۳	رافضی کے ہاں حضورؐ کے مشورہ لینے کی حقیقت
۲۷۳	حضرت عثمانؓ کے دور نکل جانے کی روایت	۲۷۳	اسلام لانا پہلے کے سب گناہ گرا دیتا ہے
۲۷۳	حضور ﷺ کا فیصلہ سب فیصلوں پر حاوی	۲۷۳	ابوسفیان سے رشتہ لیمانہ لیس ایمان ہے
۲۷۳	حضرت عثمانؓ کے خلاف بغض کی تین اور باتیں	۲۷۳	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ باسیسویں آیت
۲۷۳	۱۔ آپ کو سفیر کہ حضور ﷺ نے نہ بنایا تھا	۲۷۳	ایمان لانے پر جنت موعود ہے
۲۷۳	۲۔ حضرت عثمانؓ کی بیعت لینے کی حکمت	۲۷۳	رافضی ارتداد کی آغوش ہیں

۳۱۹	۳۰۷	رافضی جنگ اور انکار میں فرق نہ کر سکا	رافضی کی پیش کردہ دو کمزور احادیث
۳۱۹	۳۰۸	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ آیت ۲۶	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ تیسویں آیت ۲۳
۳۱۹	۳۰۸	آیت غار اور اسکے متعلقہ مباحث	بعثت اصنام کفر میں گھرے لوگوں کے لئے تھی
۳۲۱	۳۰۸	حضرت ابو بکرؓ اپنے ارادے سے ساتھ چلے تھے	دوسرے اس میں ضمنا آئے
۳۲۱	۳۰۹	حضور نے معنا کہ آپ کو اپنے ساتھ ملایا	اس آیت میں مومن انہیں کہا گیا پہلے جو کافر تھے
۳۲۲	۳۰۹	بزم رسالت میں آنے جانے والے منافقین	بعثت صرف اہل بیت کے لئے نہ تھی
۳۲۲	۳۱۰	مسلمانوں پر کچھ خرچ نہ کرتے تھے	صحابہ کے ارتداد پر رادفصل کا اصرار
۳۲۳	۳۱۱	منافقین کا صحابہ کے مثالی ایمان سے انکار	رافضی کے حضرت ابو بکر پر دوا اور جھوٹ
۳۲۵	۳۱۱	ثانی اثنین سے مراد خداوندی کیا تھی؟	۱۔ حضرت ابو بکرؓ نے اپنے ایمان کی تصدیق چاہی
۳۲۶	۳۱۱	حضرت حسان کی زبان پر ثانی کا لفظ	۲۔ آپ نے کہا تم میرے بعد بدعات پھیلاؤ گے
۳۲۷	۳۱۲	ان اللہ معنا میں کوئی معیت ہے؟	کیا حضرت علیؓ اپنے آپ کو قتل کرتے رہے تھے؟
۳۲۷	۳۱۲	اذ یقول لصابہ نے امت کو کیا اصول بخشا	آپ نے ایک قوی عمل کا ذکر کیا ہے
۳۲۷	۳۱۳	حضرت ابو بکر کی صحابیت کا منکر مسلمان نہیں رہ سکتا	حضور نے عام صحابہ کے جہاد کی تصدیق فرمادی
۳۲۸	۳۱۳	حضرت سفیان بن عیینہ کا فتویٰ	زندہ جب تک زندہ ہے خطرے میں ہے
۳۲۸	۳۱۴	حضرت علامہ عینی کا بیان پر فتویٰ کفر	قبائل کے ارتداد سے ارتداد صحابہ پر استدلال
۳۳۰	۳۱۵	رافضی کا آیت لاجرح سے غلط استدلال	اب جو بیسویں آیت میں چلیں
۳۳۰	۳۱۵	حضرت ابو بکر نے عقبہ ظالم کو حضورؐ سے ہٹایا	ایمان صحابہ کے دلوں کی مراد بن چکا
۳۳۱	۳۱۵	ڈھکوی اس روایت میں جلی خیانت	کفر و فسوق اسکے لئے ناپسندیدہ بنا دیا گیا
۳۳۳	۳۱۵	ڈھکوکا حضرت ابو بکر کی مہمانی سے انکار	حضرت علیؓ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کرنا چاہا
۳۳۵	۳۱۵	حضور کو کندھے پر اٹھانے کی سعادت	حضرت علیؓ کو آخری وقت میں کاغذ لانے کا کہا گیا
۳۳۶	۳۱۶	علیؓ ہجرت کی رات حضور کے بستر میں رہے	حضور نے حضرت فاطمہ کو بانہی نہ دی
۳۳۷	۳۱۶	آیت کے شان نزول میں اختلافات	مومنین کی شان ایمان بڑھنے میں ہے
۳۳۰	۳۱۶	آیت مباحلہ میں انفسنا میں کون مراد ہیں؟	حضرت علیؓ کی ایمان میں اضافہ نہ ہو گا
۳۳۱	۳۱۷	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ آیت ۲۷	شرک خفی سے کفر ثابت نہیں ہوتا
۳۳۱	۳۱۸	لیستہ خلفہ فی الارض کا وعدہ مومنین سے کیا گیا تھا	حضورؐ کے دست تصرف نے ہر شاہد دور کر دیا
۳۳۳	۳۱۸	اس خلافت سے مراد خلافت کلی اضافی ہے	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ آیت ۲۵

۳۳۳	۳۳۳	بزم رسالت میں آنے والے مومنین نہ ہو پائے	سر اقد بن مالک کے ہاتھوں میں سونے کے کنگن
۳۵۲	۳۵۲	آفتاب ہدایت کی پیش کردہ آیت ۲۸	منقبت حضرت عمر کی ساتویں روایت
۳۵۲	۳۵۲	ولقد کتبنا فی الزبور من بعد الذکر	حضرت حفصہ حضور کے نکاح میں
۳۵۷	۳۵۷	شیعہ لڑچکر میں روایات مدح صحابہ	فتح ایران کی آٹھویں روایت
۳۵۸	۳۵۸	حضرت ابو بکر اور سلمان فارسی کی مدح	منقبت حضرت عمر کی نویں روایت
۳۶۰	۳۶۰	شیعہ کے بعض اصول حدیث	حضرت علیؓ کی دختر ام کلثوم آپ کے نکاح میں
۳۶۷	۳۶۷	منقبت ابی بکر کی دوسری روایت	ام کلثوم کے بنت فاطمہ ہونے پر سنی روایات
۳۶۷	۳۶۷	اللاق الذی یرقی مالہ تیزی	اس کے بنت فاطمہ ہونے کی شیعہ شہادتیں
۳۶۸	۳۶۸	منقبت حضرت ابو بکر کی تیسری روایت	فضائل حضرت عثمان پر مولانا دبیر کی پہلی روایت
۳۶۸	۳۶۸	ولکن ابابکر افضل من عمر	فضائل حضرت عثمان پر مولانا دبیر کی دوسری روایت
۳۷۱	۳۷۱	منقبت حضرت ابو بکر کی چوتھی روایت	فضائل حضرت عثمان پر مولانا دبیر کی تیسری روایت
۳۷۱	۳۷۱	ولکن یعنی وترنی قلبہ	فضائل حضرت عثمان پر مولانا دبیر کی چوتھی روایت
۳۷۵	۳۷۵	منقبت ابی بکر کی پانچویں روایت	اصحابِ ثلاثہ کی مشرکہ تعریف
۳۷۵	۳۷۵	وہ صدیق ہیں صدیق ہیں صدیق ہیں	خلفاءِ ثلاثہ کی مجموعی منقبت کی تین روایتیں
۳۷۶	۳۷۶	منقبت ابی بکر کی چھٹی اور ساتویں روایت	خلفاءِ ثلاثہ کی منقبت پر حضرت علیؓ کی چوتھی روایت
۳۷۹	۳۷۹	منقبت ابی بکر میں آٹھ اور روایات	ڈھکوی کی دسویں نمبر پر پیش کردہ روایت کا تجزیہ
۳۹۳	۳۹۳	منقبت حضرت عمرؓ پر پہلی روایت	اقص بیہی وہین مذا الکاذب الاثمہ
۳۹۶	۳۹۶	اللحم اعز الاسلام لبعیرین الخطاب	کیا حضرت عباس نے حضرت علیؓ کو جھوٹا کہا تھا؟
۳۹۹	۳۹۹	منقبت حضرت عمرؓ کی دوسری روایت	الزای جواب کی باری کب آتی ہے
۳۹۹	۳۹۹	مسلمانوں کا اور کوئی مرجع نہیں	خلافت اور امامت کا معرض الراء مسئلہ
۴۰۱	۴۰۱	غزوہ فارس پر حضرت علیؓ سے مشورہ	امیر اور امام سربراہ کو ہی کہتے ہیں
۴۰۳	۴۰۳	منقبت حضرت عمرؓ کی چوتھی روایت	خلیفہ کا لفظ کسی اصطلاح میں بند نہیں
۴۰۵	۴۰۵	شہر بانو حضرت حسینؓ کی ملک میں	بارہ خلفاء والی روایت
۴۰۳	۴۰۳	منقبت حضرت عمرؓ کی پانچویں روایت	اسلام کا دوسرا علیؓ ماخذ سنت ہی ہے
۴۱۲	۴۱۲	حضورؐ کی کئی پیش گوئیاں آپ کے ہاتھوں پوری ہوئیں	حضرت زید بنی ارقم کی روایت میں ثانیہا نہیں
۴۱۵	۴۱۵	منقبت حضرت عمرؓ کی چھٹی روایت	حضرت علیؓ کے ہاں دوسرا عمود اسلام سنت ہے

مسئلہ خلافت پر ایک تحقیقی نظر

۵۲۶	یہ لفظ کبھی جانشینی کے لئے نہیں بولا گیا	۵۰۲	حضور کا اپنا ارادہ اور پھر آپ کی ارادہ الہی پر اطلاع
۵۳۰	حدیث سے مولیٰ یعنی اولی کا لفظ اذعان	۵۰۵	اللہ تعالیٰ نے حضور کو وصیت خلافت سے روک دیا
۵۳۰	لفظ موالی اولیاء کا لفظ کے بارے میں ہے	۵۰۵	لہذا لکھ من الامر شئی
۵۳۱	نہ کہ وہی سلطنت کے لئے	۵۰۷	رافضی کے لکھے شرمناک جھوٹے واقعات
۵۳۱	قبیلہ کی سرداری کے لئے لفظ سردار کا کافی نہیں	۵۰۷	نحو الہام رازی حضور کو پہلے عقیدہ پر بتلایا
۵۳۲	تعدد موالی سے وحدت خلافت ثابت نہیں کی جاتی	۵۰۸	حضرت ابراہیم کا تین دفعہ خلاف واقع بات کہنا
۵۳۲	لفظ مولیٰ پر قرآن کی دوسری شہادت	۵۱۲	عربی میں کذب خلاف واقع بات کہنے کو کہتے ہیں
۵۳۲	لفظ مولیٰ کے معنی لغت میں	۵۱۳	کیا حضرت علی حضور کے خلیفہ بلا فصل تھے؟
۵۳۵	اس روایت میں لفظ بعدی بعد کا اضافہ ہے	۵۱۳	حضرت علی کے خلفاء ثلاثہ سے جنگ نہ کرنے
۵۳۶	حضرت علی کے ہاں مولیٰ کے اس معنی کا وزن	۵۱۳	کے اسباب (رافضی کے بیان کردہ)
۵۳۷	حضرت علی کے سیرت شیعین پر پلنے کے شواہد	۵۱۶	آیت تبلیغ دین کن کے مقابلے میں اتری؟
۵۳۹	خلفاء ثلاثہ کی جہاد سے کنارہ کشی کی وضعی داستانیں	۵۲۰	شیعہ کس طرح اسے ولایت علی پر لاتے ہیں
۵۴۰	وہ قواعد کلیہ جن سے بات نتیجہ خیز بنائی جاسکتی ہے	۵۲۰	قرآن کریم میں حضرت علی کا اسم گرامی کہیں نہیں
۵۴۲	حضرت ابو بکر کے عرش بدر پر بیٹھارہنے کا الزام	۵۲۱	ڈھکونے فرشتوں کی دستار بندی کرادی
۵۴۵	جنگ خندق میں قریش کا مکہ کی خبریں لانے سے انکار	۵۲۱	قرات میں تفسیری کلمات کہنے کا درواج
۵۴۵	اصل روایت میں حضرت ابو بکر و عمر کا نام نہیں ہے	۵۲۲	لفظ مولیٰ کبھی جانشینی پر نص صریح نہیں مانتا گیا
۵۴۷	جنگ خندق کے بعد جنگ خیبر کا واقعہ	۵۲۲	ڈھکوکا قرآن کی تحریف کا استناد
۵۴۸	بھاگنا اور فرار کرنا کسے کہتے ہیں؟	۵۲۲	القرآن واحد نزل من عند واحد
۵۴۸	حضور نے فتح کی پیشگوئی کی تو ہر ایک نے ترنا کی کہ پرچم اسے لے	۵۲۲	قرآن کی سات قراتوں کا انکار
۵۵۰	خیبر کے قلعے مختلف ہاتھوں سے فتح ہوئے	۵۲۳	آیت تبلیغ دین خلافت کے تصور سے خالی
۵۵۰	جنوں کی پر لطف وضعی کہانیاں	۵۲۳	خلفاء ثلاثہ کے کافر نہ ہونے کا اقرار
۵۵۳	حضرت عمر کے ایک خطبہ میں سائبر احد کا ذکر	۵۲۳	غدير خم پر ظہر بناے اذی الحجہ کو ہوا تھا اور دین و ذوالحجہ کو تکمیل پاچکا
۵۵۳	احد کی شکست کے ذمہ دار کون کون تھے؟	۵۲۳	تھا
۵۶۰	حضرت علی مرتضیٰ حضور کی تلاش میں	۵۲۵	لفظ مولیٰ جانشینی کے لئے نہیں آتا
۵۶۰	حضرت عثمان کے خلاف وضع کئے گئے الزامات	۵۲۵	ایک وقت میں دو مولیٰ کیسے ہو سکتے ہیں؟
۵۶۲	حضرت عثمان کے خلاف بدگمانی نہ کیجئے		

۵۹۱	۵۲۵	اموال موزان کی تقسیم میں بھی ایک ایسی بات	حضور کا حضرت علی کو لب کشائی سے روکنا
۵۹۱	۵۲۶	حضرت انس بن مالک کی روایت	قریش تک بھی احد کے میدان کو چھوڑ گئے
۵۹۱	۵۲۷	انصار کے فقہاء نے کیا کہا؟	احزاب میں مومنین کے زلزلہ کے سے حالات
۵۹۱	۵۲۹	اس طرح کا ایک اور واقعہ	یہ فقرے اس مقام کے نہیں آگئی آیت کے ہیں
۵۹۱	۵۲۹	حضرت ابو سعید الخدری کی روایت	زید بن حارثہ کی جنگ خندق میں خدمات
۵۹۱	۵۳۰	دیپک ومن بعدل اذالہ اعذل	حضرت سعد بن معاذ میدان جنگ میں
۵۹۲	۵۳۱	محمد شین کے ہاں بعض الناس سے مراد	آیت مومنین کے مقابل منافقین کے کھل جانے کی خبر
۵۹۲	۵۳۲	حافظ ابن کثیر کا بیان	جنگ حنین میں قریش کی ایک اور آزمائش
۵۹۲	۵۳۳	لام سیو علی کا بیان	خوارج کا عقیدہ ایمان سے نکلنے کا
۵۹۲	۵۳۴	علامہ آلوسی کا بیان	حضرت طلحہ جنگ احد میں ایک مقام پاگئے
۵۹۳	۵۳۴	ایک آخری سوال	حضرت کعب بن مالک کا ایمان انفرادی بیان
۵۹۳	۵۳۷	شخصیت کے پیچھے یہودی سازش کار فرما رہی ہے	جنگ احد کی آڑ میں صحابہ سے شرمناک بغض
۵۹۳	۵۳۹	صحابہ کے خلاف بغض پہلے ان کے دلوں میں اٹھا	رافضی کا پیش کردہ عذر لائق قبول نہیں
۵۹۵	۵۸۱	یہود کا ایک بڑا عالم مسلمان ہونے کے لئے آیا	حضور جب اکیسے رہے تو آپ کے پاس پہلے کون پہنچا؟
۵۹۵	۵۸۲	حضرت عمر نے حضرت علی کو جواب کے لئے کہا	حضور کے اکیس ہونے کو چھوڑنا نہیں کہا جاسکتا
۵۹۵	۵۸۳	یہودی عالم کا حضرت عمر کے خلیفہ ہونے پر سوال	صحابہ پر بھاگنے کا الزام کسی طرح درست نہیں
۵۹۵		علامہ کلینی کی اس روایت پر چار سوالات	حضور کے سامنے جب بھی کسی کو ہزیمت کا باعث بتایا گیا
۵۹۶	۵۸۳	یہودی عالم کے تین سوالات	تو آپ نے تردید کر دی
۵۹۶	۵۸۵	پھر اس نے تین سوالات اور کئے	حضرت ابو بکر کی حنین میں موجودگی کی شہادت
۵۹۷	۵۸۸	علامہ طاہر لفظ زندیق کی شرح میں لکھتے ہیں	مولانا دبیر کی پہلی پیش کردہ آیت کی آخری بحث
۵۹۷	۵۸۹	حضرت موسیٰ سے آگے قوم کی استدعا	ایک اور سوال
۵۹۷	۵۸۹	اللہ تعالیٰ کی طرف سے انہیں کیا جواب ملا	غنائم بدر میں ایک چادر کی گمشدگی
۵۹۹	۵۹۰	یہ کامیابی آخری پیغمبر کے پیروؤں کو ملے گی	آیت ماکان لنبی ان بغل
۵۹۹	۵۹۰	شیعوں کا اختلاف صرف خلافت پر نہیں	قال بعض الناس میں کون لوگ مراد ہے
۵۹۹	۵۹۰	انہوں نے پورا ایک متوازی دین بنا لیا ہے	امام فخر الدین رازی کی شہادت
	۵۹۰		شاہ عبد القادر محدث دہلوی کا بیان

تعلیمات اسلامی کا کامل نصاب

جسٹس ڈاکٹر علامہ خالد محمود ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی مانچسٹر کے قلم سے

- ۱۔ آثار التزیل دو جلد
- ۲۔ آثار الحدیث دو جلد
- ۳۔ آثار التشریح دو جلد
- ۴۔ آثار الاحسان دو جلد

یونیورسٹیوں کے فنی تعلیم کے طلبہ، کالجوں کے جدید تعلیم کے طلبہ اور مدارس عربیہ کے منتہی طلبہ کے لئے

اسلام کے علمی مآخذ کا ایک مکمل، مرتب اور آسان کورس



شائع کردہ:

محمود پبلیکیشنز اسلامک ٹرسٹ لاہور
جامعہ ملیہ اسلامیہ محمود کالونی (شاہدرہ) لاہور

مقدمہ الکتاب

تجلیات آفتاب

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على سيد الرسل وخاتم الانبياء وعلى آله الاتقياء واصحابه الاصفياء اما بعد.

آفتاب ہدایت کی کرنیں کہاں کہاں پہنچیں کہ اہل حق کو اپنے قرب و جوار اور دور دور از ہر جگہ اس سے اطمینان نصیب ہوا اور اہل شک میں لاکھوں کی اصلاح ہوئی یہ پچھلی صدی کی ایک روشن تاریخ ہے۔

پچھلی صدی میں موضع بھیں تحصیل چکوال ضلع جہلم میں ایک جلیل القدر عالم دین مولانا ابوالفضل کرم الدین دہیر ۱۸۵۷ء سے کچھ سال قبل پیدا ہوئے۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند کے شاگرد رشید مولانا فخر الدین سے عربی ادب کی تحصیل کی اور دورہ حدیث کے لئے استاذ الہند حضرت مولانا احمد علی محدث سہارنپوری کی خدمت میں پہنچے۔

ان دنوں چکوال، میانوالی، سرگودھا اور جہلم پنجاب کے پسماندہ علاقے سمجھے جاتے تھے اور جہاں تعلیم کی کمی ہو وہاں خلاف دین باطل قوتیں بڑی تیزی سے ابھرتی ہیں۔ ان علاقوں میں شیعہ ذاکرین ہر قرینہ دیرہ میں مجلسیں پڑھتے اور ان پڑھ سنی لوگوں میں خلفاء راشدین کے خلاف اچھی خاصی ذہن سازی ہو جاتی اللہ دین حق کا خود محافظ ہے وہ ایسے علاقوں میں ایسے اشخاص بھی پیدا کر دیتا ہے جو اپنے پورے علاقے میں روشنی کا بینار بن جاتے ہیں۔

مولانا محمد کرم الدین دہیر (وفات ۱۹۶۳ء) ہمیں ضلع چکوال سے نکلے اور اپنے علم و خطابت اور قوت مناظرہ میں بڑی شہرت سے اپنے پورے علاقے پر چھا گئے آپ نے اپنے سنی بھائیوں کو شیعہ دہات و اعتراضات سے بچانے کے لئے کتاب آفتاب ہدایت لکھی، اور شیعہ کے جھوٹے الزامات کا نہایت مدلل جواب دیا یہ کوئی کلید مناظرہ نہیں کہ ہر بات شیعہ کتابوں سے ہی لی جائے۔ عام مغالطے انہی کتابوں سے دور کئے جاتے ہیں جن کے حوالوں سے مخالفین اپنے مسلک کی راہیں ہموار کرتے ہیں سو مناسب ٹھہرتا ہے کہ ان الزامات کی صفائی انہی کتابوں سے پیش کی جائے جن کے

حوالوں سے مخالفین استدلال کرتے ہیں حوالے جن کتابوں کے ہوں ان کی وضاحت انہی کتابوں سے لینا عین عدل و انصاف ہے۔ یہ بات بالکل خلاف عقل ہے کہ اعتراض تو اہل سنت کی کتابوں سے پیش کئے جائیں اور ان کی صفائی شیعہ کتابوں سے لانی ضروری قرار دی جائے۔ ہاں ضمنی طور پر کہیں شیعہ کتابوں سے اس کی تائید ہو جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں اس نکتے سے آفتاب ہدایت میں ان کتابوں سے بھی کہیں کچھ حوالے دے دیئے گئے ہیں۔

ان علمی امور اور الزامی بحثوں سے گزر کر لوگوں میں شیعہ تحریک کا ایک اپنا قدیمی تعارف ہے اور صحابہ کے بارے میں ان کے عقیدے کسی سے چھپے نہیں اس طرح اس حقیقت سے بھی کسی صاحب علم کو انکار نہیں کہ اسلامی تاریخ خلفائے راشدین سے ہی چلتی ہے اور امت مسلمہ اپنے اسی تسلسل سے پہچانی جاتی ہے جب خلافت راشدہ سے ہی اعتماد اٹھا لیا جائے تو امت مسلمہ کو کہیں سہارا نہیں ملتا سوائے اس کے کہ اس دنیا کے آخر میں حضرت امام محمد مہدی کا انتظار کریں اور خود جب کچھ نہ بن پڑے تو چند تاریخی بحثوں میں وقت گزار کر جس طرح بھی ہو چند صدیاں عبور کر لیں اور امید باندھیں کہ حضرت امام منتظر خداوند کے دشمنوں سے ان کا انتقام لیں گے۔ اللہ بس دہائی ہوں۔ ہم کچھ نہیں کر سکتے صرف یہ کر سکیں گے کہ ہر سال کچھ رونے پینے کی جلسیں کر لیا کریں گے اور اس وقت یہ عزاداری ہی دین کا کل سرمایہ زندگی ہوگی۔

مولانا دیر نے کتاب آفتاب ہدایت کے شروع میں پہلے ہی شیعہ نظریات کا ایک تقابلی نقشہ کھینچا ہے کہ عوام میں سنی شیعہ تاریخیں اسلام کی کیا تصویر کھینچتی ہیں اب جو شخص اس کتاب کا جواب دے اسے لازم ہے کہ وہ اس تصویر کو غلط ثابت کرے اور عوام کے ذہنوں سے سنی شیعہ اختلافات کا صدیوں کا بوجھ اتارے لیکن اگر وہ اس تصویر کو غلط ثابت کرنے کی بجائے اپنی طرف سے ایک اور تصویر بنائے کہ سنی دینی حلقوں سے متعارف حضرات کہیں اس کی تصدیق نہ کر سکیں تو یہ ہرگز اس پہلی تصویر کا جواب نہ سمجھا جائے گا اور یہ بات مانی جائے گی کہ وہ پہلی پیش کردہ تصویر کو عام ذہنوں سے دھونیں سکا۔ اپنے اس موقف میں اسلامیات کا مطالعہ رکھنے والا عام شخص اپنے ذہن میں ان دو فرقوں کا یہی تاثر رکھتا ہے جو مولانا دیر نے آفتاب ہدایت میں دیا ہے۔

اور مولانا اس میں پورے کامیاب ہوئے ہیں، آفتاب ہدایت ایسی قبول ہوئی کہ اس کے اڈیشنوں پر اڈیشن نکلنے لگے اور کسی اثناء عشری کو اس کے دلائل کا سامنا کرنے کی ہمت نہ ہوئی، چھپے اڈیشن کے بعد سرگودھا کے ایک شخص محمد حسین نے اس کے جواب میں ایک کتاب تجلیات صداقت لکھی مگر افسوس کہ اس سے بھی کوئی جواب بن نہ پڑا اور جس نے بھی اسے دیکھا اس نے آفتاب ہدایت کو اور لا جواب پایا اور یہ حقیقت ہے کہ یہ شخص آفتاب ہدایت کی کسی ایک کرن کو بھی چھو نہ پایا اور اس کی ہر بات نہایت کمزور اور گری ہوئی نکلی۔ جب بنیاد ڈھ جائے (گر جائے) تو پھر اس پر کوئی دیوار تعمیر نہیں ہوتی۔ محمد حسین مذکور سوائے اس کے کہ اسے ڈھ گو (کمزور بات کرنے والا) کہیں، کہیں بھی یا کسی علمی سطح پر آفتاب ہدایت

کے دیئے ہوئے تقابلی نقشے میں کوئی رخ نہ دکھائیں سکا تاہم اس نے آفتاب ہدایت کے دیئے دلائل توڑنے کی بجائے اپنی طرف سے صحابہ کے خلاف جو بے سرو پا داستانیں وضع کی ہیں اور بے سند قصوں اور کہانیوں سے اہل سنت کے قرآن کریم کی آیات قطعہ سے حاصل کردہ عقائد کو مجروح کرنے کی جو علمی غلطیاں کی ہیں نامناسب نہ ہوگا کہ ہم اس ڈھ گو کی اس نئی پیش کردہ تصویر اور قرآن کی آیات قطعہ سے صحابہ کی جو منقبت ہر قاری کے سامنے آتی ہے۔ اس کے مقابل ڈھگو کی خلفائے ثلاثہ کو چند موضوع قصوں اور وضعی داستانوں سے اس عموم ایمان سے نکالنے کی جاہلانہ کوشش کا کچھ مختصر جائزہ لیں اور اس ترتیب سے چلیں جس سے یہ ڈھگو چلا ہے۔ پھر ڈھگو اور حق گو کی باتوں میں قارئین خود فیصلہ کریں کہ سچائی کی کرنیں کہاں پھوٹ رہی ہیں۔ یہ آفتاب ہدایت کی کرنیں ہیں جو کچھلی صدی سے لے کر اب تک ان پورے علاقوں میں ضیاء باری کر رہی ہیں۔

ڈھگو اور افضی نے اہل سنت عقائد کی غلط تصویر کھینچی ہے

اہل سنت کے عقیدہ توحید، عقیدہ شان رسالت اور عقیدہ مقام صحابہ پر محمد حسین ڈھگو نے خوب دل کھول کر جھوٹ بولے ہیں۔ ہاں ہم تجلیات صداقت بس ایک حجم ہی حجم ہے جس میں کوئی نئی بات نہیں کہ اس کا جواب پہلے سے اہل سنت کی کتابوں میں دیا نہ گیا ہو۔ مولف مذکور نے صرف اپنے طلق کو مطمئن کرنے کے لئے وہی پرانے اعتراضات اپنی اس کتاب میں لایحج کئے ہیں جن کے اطمینان بخش جوابات علماء اہل سنت پہلے سے اپنی کتابوں میں دیتے آئے ہیں اور اٹھ عشریوں پر وہ اپنی حجت تمام کر چکے ہیں۔

ہاں تجلیات صداقت کی ایک اپنی ترتیب ہے سو ہم نے مناسب سمجھا کہ اس کا جواب اس نئی ترتیب سے بھی دیا جائے۔

اس وقت تجلیات کا دوسرا اڈیشن ۱۹۸۱ء مارے سامنے ہے۔ ۱۹۷۳ء کا پہلا اڈیشن بالکل ناقابل التفات طباعت میں تھا اور بقول اس کے مصنف کے نہ اس کا کاغذ اچھا تھا نہ کتابت عمدہ تھی اور نہ طباعت دیدہ زیب تھی اور نہ شیعہ قوم میں اس کی کوئی پذیرائی ہوئی۔ یہ کتاب اپنے پہلے اڈیشن میں بالکل ایک گمنامی میں رہی اور ملک کے پڑھے لکھے حلقوں میں کسی شخص نے اس طرف دھیان نہ کیا اور جس نے اسے دیکھا بھی اس نے اس میں کوئی علمی قوت محسوس نہ کی۔

مولف تجلیات آفتاب ہدایت کی تصدیق میں

تجلیات میں آفتاب ہدایت کی تردید نہیں ہے اس کے لئے ہم ایک مثال پیش کرتے ہیں۔ تجلیات صفحہ نمبر ۹ پر مصنف نے مولانا کریم الدین دیر کا یہ استدلال نقل کیا ہے کہ شیعوں کا نام افضی خدا نے رکھا ہے اور اس کے لئے مولانا کریم الدین نے فروغ کافی کتاب الروضہ کا حوالہ دیا ہے۔

اس کا جواب تجلیات میں پورے صفحہ میں دیا گیا ہے۔ مگر مولف اس میں آفتاب ہدایت کی کوئی تردید نہیں کر سکا نہ اس نے اس کے حوالے کی تعلیل کی ہے اور نہ لفظ رافضی کا انکار کیا ہے بلکہ اس کی پوری تصدیق کی ہے اور اپنے اوپر اس نام کو خوب چسپاں کیا ہے۔ کیا یہ آفتاب ہدایت کی کھلی پذیرائی اور تصدیق نہیں؟

ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ جب یہ نام انہیں اتنا پیارا ہے اور ان کے لئے ایک خدا داد نام ہے۔ تو ہم اسے رافضی کے نام سے ذکر کریں ہر جگہ مولف تجلیات صداقت لکھنے کی ضرورت نہ رہے گی اسے رافضی کہنا کافی ہو سکتا ہے۔ امید ہے اس پر یہ ڈھکون خوش رہے گا۔ سنا ہے کہ اس کے پورے علاقے میں لوگ اس کو ڈھکون کے نام سے ہی ذکر کرتے ہیں۔

آفتاب ہدایت کو ناقابل جواب مانتے ہوئے رافضی نے ایک دعویٰ کیا ہے۔

شیعان حیدر کرار کو اس لئے رافضی کہا جاتا ہے کہ انہوں نے لعین محمدیہ کے بعض فرعون صفت مدعیان خلافت و امامت کی اتباع ترک کر کے خدا کے مقرر کردہ آئمہ ہدایت و خلفاء حق کو مرکز شدہ ہدایت تسلیم کرتے ہیں۔

(تجلیات ص ۹)

آخری دو لفظ "کیا ہے" لکھنے سے رافضی حواس باختہ انہیں کرتے ہیں۔ لکھتا ہے یہ مولف کے علمی نوادرات میں سے ہے۔ اپنی زبان میں یہ حال ہے تو عراق میں کسی دوسری زبان میں اس کا کیا حال ہوگا یہ آپ خود سمجھ سکتے ہیں۔

اس عبارت میں اس رافضی نے اقرار کیا ہے کہ شیعہ پہلے انہی (سنی) مدعیان خلافت و امامت کی پیروی کرتے تھے اور پھر انہوں نے اسے ترک کیا اور رافضی کہلائے اس کا حاصل اس کے سوا کیا لکھتا ہے کہ سنی مذہب پہلے سے موجود تھا اور رافضی مذہب بعد میں بنا۔ یہ کب بنا؟ اسی وقت سے جب انہوں نے ان پہلوں کی پیروی ترک کی تو اسلام کا نشان بن کر دنیا میں پہلے کن لوگوں کا تعارف ہوا؟ انہی کا جو حق گو تھے ڈھکون تھے۔

آپ خود سوچیں کہ بیچ اور جھوٹ میں، روشنی اور اندھیرے میں، نیکی اور بدی میں پہلے کون رہا ہے اس کا فیصلہ قارئین ہی کریں گے۔ حق پہلے سے ہوتا ہے اور خلاف حق بات بعد میں آتی ہے۔ یہاں رافضی مذکور کو اپنے اکابر شیعوں کی ایک فہرست بھی پیش کرنی چاہیے تھی۔ جنہوں نے پہلے حضرت ابوبکر و عمر کی پیروی کی اور پھر انہیں ترک کر کے وہ رافضی کہلائے یہ فہرست رافضی مذکور کے ذمہ رہے گی۔ اہل حق کا اس پر اور اسکے مقلدین پر یہ ہمیشہ ایک قرض رہے گا۔

ہمیں پورا یقین ہے کہ نجف اشرف اور قم کے تمام رافضی اہل کربھی قیامت تک وہ فہرست کبھی سامنے نہ لاسکیں گے کہ ان حضرات نے خلفائے ثلاثہ کی زندگی میں ان کی بیعت امامت کی اور پھر ان کے سامنے ہی وہ ان کے حلقہ بیعت سے باہر آنکھیں حضرت امام حسینؑ کا اور حضرت امام حسنؑ کا آخری زندگی تک حضرت معاویہؓ کی بیعت میں رہنا بتلاتا ہے کہ وہ ڈھکون کی تحقیق کے مطابق کبھی رافضی نہ کہلائے ہوں گے اور نہ وہ حضرت معاویہؓ کی امامت سے کبھی نکلے ہوں گے۔

حضرت علیؑ حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے نماز پڑھتے رہے اور آپ مقتدیوں کی صف میں کھڑے ہوتے تھے تو بتایا جائے کہ آپ نے کب حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے نماز پڑھنی چھوڑی؟ اگر کبھی نہ چھوڑی تو ظاہر ہے کہ آپ ہرگز رافضی نہ تھے۔ رہا آپ کا حضرت ابوبکرؓ کے مقتدیوں کی صف میں کھڑا ہونا تو اسے علامہ طبری اس طرح لکھتا ہے:-

ثم قام و تهيأ للصلاة و حضر المسجد و صلى خلف ابي بكر و خالد بن الوليد
بصلى بجنبه. (كتاب الاحتجاج ص ۶۰)

ترجمہ: "پھر آپ کھڑے ہوئے نماز کی نیت کی اور مسجد میں آئے اور حضرت ابوبکرؓ کے پیچھے نماز پڑھی اور خالد بن الولید آپ کے ساتھ نماز پڑھ رہے تھے۔"

آپ کا مسجد میں آنا صرف نماز پڑھنے کے لئے نہ تھا یہ دکھانے کے لئے تھا کہ میں حضرت ابوبکرؓ کے مقتدیوں میں کھڑا ہوں۔ یہ حضرت ابوبکرؓ کے مقتدی بننے کا حوالہ ہم نے دکھا دیا ہے اب رافضی اس پر حوالہ پیش کرے کہ پھر آپ نے ان کے پیچھے نماز پڑھنی چھوڑ دی تھی (معاذ اللہ) اور فرض اختیار کر لیا تھا لیکن حق بات یہ ہے کہ آپ حضرت عثمانؓ کی خلافت کے بعد خود اپنی خلافت میں بھی ان کی پیروی سے باہر نہ آئے تھے قاضی نور اللہ شومتری (۱۰۱۹ھ) لکھتا ہے:

حضرت امیر در ایام خلافت خود دیکھا کہ اکثر مردم حسن سیرت ابوبکرؓ عمرؓ را معتقد اند و ایساں را بر حق سے دانند قدرت بر آں نداشت کہ کارے کند کہ دلالت بر فساد خلافت ایساں داشته باشند۔۔۔ اکثر اہل آں زمان را اعتقاد آں بود کہ امامت حضرت امیر مثنیٰ بر امامت ایساں است و فساد امامت ایساں را دلیل فساد امامت او سے دانند
(مجالس المؤمنین جلد ۱ ص ۵۴)

(ترجمہ) حضرت علیؑ نے اپنے دور خلافت میں دیکھا کہ لوگ بڑی کثرت سے حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے حسن سیرت کے معتقد ہیں اور انہیں خلفائے حق مانتے ہیں سو آپ اس پر قادر نہ تھے کہ کوئی کام ایسا کریں جس سے پتہ چلے کہ ان کی خلافت حق نہ تھی۔ اس زمانے کے اکثر لوگ یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ حضرت علیؑ کی خلافت انہی کی خلافت پڑنی ہے اور اگر ابوبکرؓ و عمرؓ کی خلافت کو غلط سمجھا جائے تو اس سے حضرت علیؑ کی خلافت بھی غلط سمجھی جائے گی۔

اس سے ہم بھی سمجھتے ہیں کہ حضرت علیؑ رافضی نہ تھے نہ حضرت حسن اور حضرت حسین رافضی تھے نہ انہوں نے خلفاء ثلاثہ کی پیروی کو زندگی کے کسی مرحلے میں ترک کیا۔ رافضی بطور فرقہ عبداللہ بن سبا کے بھی مدتوں بعد سامنے آئے ہیں اور راہ حق چھوڑنے والے لوگ رافضی کہلائے ہیں۔

ان کی پیروی کے حوالے ہم نے آپ کے سامنے رکھ دیے ہیں۔ اب اسے ترک کرنے کے اس سطح کے حوالے اس رافضی کے ذمہ ہیں جو اپنے رافضی ہونے پر یہ خوشیاں منارہا ہے، ہمیں ان کا شدت سے انتظار رہے گا۔

ہم پورے وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ رافضی مذکور کبھی وہ فہرست نہ دکھائے گا۔ نہ ان رافضیوں کا تو بہ نامہ دکھائے گا جس کی بناء پر خدا نے ان کا نام رافضی رکھا ہے بہتر ہے کہ رافضی مذکور وہ سن بھی لکھے اور وہ دن بھی بتائے جب ان شیخان حیدر کرانے خلفاء ثلاثہ کی بیروی ترک کر کے اپنے لئے رافضی کا لقب اختیار کیا تھا۔

قارئین کرام! یہ بات واضح ہے کہ حضرت علیؑ کی بیعت کرنے والے وہی لوگ تھے جنہوں نے حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی بیعت کی تھی۔ گو حضرت معاویہؓ سے تسلیم نہ کرتے تھے۔ حضرت علیؑ، حضرت حسنؑ، حضرت حسینؑ، آخر تک حضرات خلفاء ثلاثہ کے ساتھ رہے سو ان حضرات ثلاثہ کو کسی طرح بھی رافضی نہیں کہا جاسکتا۔ حضرت علیؑ آخر تک حضرت عثمانؓ کا دفاع کرتے رہے کوئی رافضی یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ انہیں چھوڑ کر کبھی رافضی ہو گئے ہوں۔ آپ خود فرماتے ہیں:-

واللہ قد دلعت عنہ حتی خشیت ان اکون آنماً (نسخ البلاغہ ص ۲۶۱)

ترجمہ: ”خدا کی قسم میں نے عثمان کی طرف سے پورا دفاع کیا یہاں تک کہ میں ڈرا کہ کہیں میں گناہ گار نہ ٹھہروں“

معلوم ہوا کہ جس حد تک آپ ان کا دفاع کر سکتے تھے آپ اس میں اللہ کی رضا کے امیدوار تھے ورنہ اس سے زیادہ کارروائی کو وہ معصیت نہ کہتے۔ حضرت عثمانؓ کا حکم تھا کہ ان حملہ آوروں سے لڑنا نہیں اہل سنت سمجھتے ہیں کہ یہ حضرات ثلاثہ حضرت علیؑ، حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ دل سے ان کے ساتھ تھے اور شیعہ کہتے ہیں کہ یہ تفریق ان کے ساتھ رہے۔ تاہم اس پر سب متفق ہیں کہ یہ حضرات ثلاثہ آخر دم تک خلفاء ثلاثہ کے ساتھ رہے اور حضرت علیؑ اپنی خلافت ان پہلے تین خلفاء کی خلافت کا ہی ایک تسلسل تھی اور آپ ان کے طریقوں کے خلاف کوئی قدم نہیں اٹھا سکتے تھے جو ان کے فیصلے کو غلط کہہ سکے وہ فیصلہ فذک کا ہو یا نماز تراویح کا یا جمعہ کی دواؤں کا۔

رافضی مذکور کی کھینچی دوسری تصویر

رافضی مذکور نے آگے صفحہ نمبر ۱۰ پر اسلام کی دو تصویریں کھینچی ہیں۔ یہ دو تصویریں ہیں دو تصویر کشیاں نہیں مگر ڈھنگو انہیں دو تصویر کشیاں ہی کہہ رہا ہے۔ کسی کی جمع بتانے میں ہم مولف مذکور کو علم کی داد دیتے ہیں۔ اس رافضی نے یہ دونوں تصویریں صفحہ نمبر ۱۰ اور صفحہ نمبر ۱۱ پر نقل کی ہیں اور اسی انداز میں وہ کتاب کا حجم بڑھا تا آیا ہے تاکہ عوام پر یہ اثر رہے کہ تجلیات صداقت دو جلدوں میں لکھی گئی ہے۔ آفتاب ہدایت کی پیش کردہ ان دونوں تصویروں میں (بقول رافضی دو تصویر کشیوں میں) جو کچھ دیا گیا ہے۔ ان میں رافضی کسی بات پر انگلی نہیں رکھ سکا نہ اس کی تردید کر سکا ہے۔ تجلیات صداقت میں یہ آفتاب ہدایت کی فتح کا ایک کھلا اقرار ہے۔

اہل سنت اور شیعہ کی دو تاریخی تصویریں مولانا کریم دین دہیر نے پیش کی تھیں ان میں تاریخ بطور پر دونوں مذہبوں کا تقابلی نقشہ پیش کیا گیا ہے۔ ان میں یہ بتایا گیا ہے دونوں مکاتب فکر میں اسلام کی اس پہلے دور کی تاریخ کیسے چلی۔ اس تاریخ میں ان کے عقائد دربارہ توحید و رسالت یا مقام صحابیت پر بحث نہیں کی گئی۔ رافضی شیعہوں کی اس بھیا تک تصویر کو بدل نہ سکتا تھا اس نے اس پر انگلی رکھے بغیر اہل سنت کی ایک نئی اعتقادی تصویر کھینچ دی ہے تاکہ قارئین کا ذہن اس پہلے تاریخی نقشے پر نہ رہے۔ جواب نہ دے سکنے کی پریشانی میں اس نے ایک نیا موضوع چھیڑ دیا ہے۔ اس نے گویا دبے لفظوں میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ مولانا دہیر نے دو حلقوں کی جو تقابلی تصویر کھینچی وہ امر واقعی ہے۔ کیا یہ اس کا ایک اقرار شکست نہیں ہے جو اس رافضی نے اختیار کیا ہے۔ وہ نئے دو نقشے پیش کرتا ہے لیکن مولانا دہیر کے پیش کردہ نقشوں کا اس سے کوئی جواب نہیں بن سکا وہ لکھتا ہے:-

مولف آفتاب ہدایت کی پیش کردہ دونوں تصویریں قارئین کرام نے ملاحظہ فرمائیں۔۔۔ اب ہم انشاء اللہ اسلام کے وہ دو نقشے پیش کرتے ہیں جو شیعہ سنی کتب سے ظاہر و آشکار ہیں (تجلیات ص ۱۲)

مولف مذکور کو آفتاب ہدایت کی پہلی دو تصویروں پر انگلی رکھنے اور انہیں غلط ثابت کرنے کی ہمت نہ ہوئی مجبوراً اس نے نئی دو تصویریں بنائیں۔ گویا رافضی مذکور نے مولف آفتاب ہدایت کی پیش کردہ دو تصویروں پر تسلیم جھکا دیا ہے اور اب وہ ایک نئے موضوع کو سامنے لا کر غلط بحث کے سائے میں پناہ لینے کی کوشش کر رہا ہے۔

رافضی نے اپنے خیال سے اسلام کے جو دو نقشے پیش کیے ہیں اور دونوں طرفوں کے عقائد کی جو نئی بحثیں شروع کی ہیں اب یہ نئی بحثیں جو رخ بھی اختیار کریں یہ ایک نیا میدان ہے اور اس کی کوئی ذمہ داری مولف آفتاب ہدایت پر نہیں آتی۔

مولف تجلیات کے توحید و سنت کے پیش کردہ دو نقشے

رافضی نے پہلے اہل سنت کے عقیدہ توحید و رسالت پر وہ فرسودہ بحثیں اٹھائیں ہیں جن کی تردید علماء اہل سنت پہلے بارہا کر چکے ہیں۔ یہاں آفتاب ہدایت کے نام سے کوئی نئی بات پیش نہیں کی گئی۔ پہلے سنیوں کے عقیدہ توحید کی ایک جھوٹی تصویر دی گئی ہے۔ پھر سنیوں کے ہاں شان رسالت کی ایک جھوٹی تصویر دی گئی ہے پھر صفحہ نمبر ۱۳ پر سنیوں کے ہاں شان صحابہ کا ایک غلط نقشہ کھنچا ہے جو آفتاب ہدایت میں کہیں دکھایا نہیں جاسکتا۔ پھر آگے صفحہ نمبر ۱۴ پر خفیوں کی نماز کا ایک ڈرامہ پیش کیا ہے حالانکہ خفی شافعی نماز کا کوئی بحث آفتاب ہدایت میں مذکور نہ تھا۔

یہاں کوئی عاقل یہ پوچھے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جب ان باتوں میں سے کوئی بات بھی آفتاب ہدایت میں موجود نہیں تو یہ رافضی تجلیات صداقت کو کیوں اس کا رد کہہ رہا ہے۔ یہ اس کی بوکھلاہٹ ہے کیونکہ اس کے پاس آفتاب ہدایت کی

تردید کے لئے کوئی مواد موجود نہیں نہ آفتاب ہدایت میں کوئی ایسی غلطی کی گئی ہے جس پر اس کا کوئی مخالف اس کی کسی بات پر انگلی رکھ سکے۔

سو ہم وثوق سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ خود شیعہ کے ہاں بھی پڑھے لکھے لوگ اسے آفتاب ہدایت کا جواب کہنے میں کافی شرم محسوس کرتے ہوں گے۔

ڈھکوں کی تجلیات پڑھنے کے بعد کئی شیعہ لوگ ہمیں ضلع چکوال کی سالانہ کانفرنس میں محض اس لیے جاتے رہے کہ ان کے ہاں وہ ان عقائد کی تبلیغ سنیں جو ڈھکوں نے اپنی اس دوسری تصویر میں پیش کیے ہیں لیکن انہوں نے وہاں کسی مقرر کو یہ تقریر کرتے نہ سنا کہ خدا کا قد ساٹھ گز ہے یا یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اعلان نبوت سے پہلے مشرکین کے مذہب پر تھے۔ اس کے برعکس انہوں نے وہاں عصمت رسالت پر بہت ایمان پرورد خطاب سے اور وہ اسی یقین سے وہاں لوٹے کہ ڈھکوں نے اپنی تجلیات میں دوسری تصویر کشی میں نہایت غلط کش پرکش لگائے ہیں۔ اگر اہل سنت کے وہی عقائد ہوتے جو ڈھکوں نے اس میں بتائے ہیں تو کہیں تو سنی حلقوں میں ان عقائد کی حکم کھلا تبلیغ بھی تو ہوتی۔

مولف تجلیات کے پیش کردہ مبحث

ہر مذہبی حلقے میں ان کے کچھ لوگ اہل علم سمجھے جاتے ہیں۔ ان کا انداز کلام ان کی علمی شرافت کا پتہ دیتا ہے جب وہ کسی بات کو اختلافی کہتے ہیں تو وہ واقعی اختلافی ہوتی ہے لیکن کچے اور کم علم لوگوں میں ایک دوسرے کی وہ باتیں سننے میں آتی ہیں کہ کوئی شریف آدمی انہیں کسی گروہ کا عقیدہ ماننے کے لئے جلدی آمادہ نہیں ہوتا۔

الایہ کہ وہ اسے بچوں کی تو تو میں میں سمجھتے ہوئے خاموشی سے اس سے گزر جائے۔ واذامر و بالغو مروا کراما۔ شیعہ قوم کی بد قسمتی سے یہی پیرایہ کلام مولف تجلیات صداقت کو نصیب ہوا ہے۔ دیکھئے وہ اہل سنت عقائد کا کیا نقشہ کھینچتا ہے۔ اہلسنت مساجد و مدارس سے گزرنے والا کوئی شخص اسے کبھی اہل سنت کے عقائد نہ کہہ سکے گا لیکن ڈھکوں رافضی نے توحید اہل سنت کا یہ نقشہ پیش کیا ہے۔

توحید اہل سنت..... اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو اپنی صورت پر پیدا کیا اس کی لمبائی 60 گز بنائی

مشکوٰۃ شریف کتاب الادب باب السلام ص 219 بخاری پ 18 ص 102)

اللہ تعالیٰ جنت کے ایک باغ میں اپنا دیدار کرائے گا مسلمانوں کے ساتھ روبرو گفتگو کرے گا اور اپنے منہ سے پردہ اٹھا کر مسلمانوں سے مجلس کرے گا۔

مشکوٰۃ باب صفۃ الجنان جلد 4 ص 189 ابن ماجہ ص 183 جب خدا عرش پر بیٹھتا ہے تو وہ اس طرح چہرہ آتا

ہے جس طرح نئی زین سوار کے بیٹھنے سے چہرہ آتی ہے۔ (کنز العمال جلد 1 ص 57)

خدا کی آنکھیں دکھنے آئیں تو فرشتوں نے بیمار پرسی کی۔ اللہ تعالیٰ طوفان نوح پر اتار دیا کہ آنکھیں جوش کر آئیں خدا کے جوتے سونے کے ہیں اور چہرہ پر سنہری پردہ لگ رہا ہے۔ اس کا مکان عرش مطلی پر ہے اور اس کی طرف اشارہ ہو سکتا ہے وہ جہت فوق میں ہے جہاں چاہے جا سکتا ہے اور چڑھتا ہے اور نیچے اترتا ہے۔ (انوار اللغہ پ 14 علامہ وحید الزمان) (تجلیات صداقت ص 12)

عقائد اہل سنت بیان کرنے میں رافضی کے ہاتھ کی صفائی

رافضی نے یہاں جن کتابوں کے حوالے دیے ہیں ان میں سے ایک بھی عقائد اہل سنت کی کتاب نہیں۔ قرآن وحدیث کے حوالے قشایہات سے دے رہا ہے۔ آدم کے قد سے خدا کا قد ساٹھ گز بتا رہا ہے قشایہات سے عقائد نہیں لیے جاتے اہل سنت کی مساجد و مدارس میں جانے والوں نے کبھی یہ قشایہ عقائد ان کے علماء سے نہیں ہوں گے لیکن ڈھکوں عقائد اہل سنت کی تصویر کھینچنے میں بڑے دلیری سے کنز العمال اور انوار اللغہ کو حکم احادیث کے طور پر پیش کر رہا ہے۔ ان مذہبی حرکات سے ڈھکوں کی بے چینی اور بد عنوانی بری طرح ظاہر ہو رہی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ رہا کہ اہل سنت عوام تو درکنار خود شیعہ حلقوں میں بھی تجلیات صداقت باوجود بڑے قد کے کچھ بھی پذیرائی نہ پاسکی۔

محمد حسین ڈھکوں کی کتاب کیوں مقبول عام نہ ہو سکی

ڈھکوں کی کتاب ”تجلیات صداقت“ اپنے حلقوں میں پذیرائی نہ پاسکی۔ کتاب ۱۹۷۳ء میں شائع ہوئی۔ اس کا دوسرا ایڈیشن نو سال کے بعد ۱۹۸۱ء میں چھپا اور اب اسے چھپے بھی تیس سال سے زیادہ ہو رہے ہیں اور اس کے تیسرے ایڈیشن کی شاید ہی کہیں ضرورت محسوس کی جائے۔ اور جس کتاب (آفتاب ہدایت) کے جواب میں یہ کتاب لکھی گئی ہے اب تک اس کے اٹھارہ ایڈیشن نکل چکے ہیں۔ چھٹا ایڈیشن وہ تھا جس پر اس ڈھکوں نے تینتیس سال پہلے اپنا کام شروع کیا تھا۔ ”آفتاب ہدایت“ اس لیے زیادہ مقبول رہی کہ اس کا مقصد صحابہ اور اہل بیت میں اچھے تعلقات ثابت کرنا رہا اور اس کی پالیسی جوڑی رہی۔ اور ”تجلیات صداقت“ میں ڈھکوں کی محنت صحابہ اور اہل بیت میں نفرت کی دیواریں کھڑی کرنے کی رہی اور اس کی پالیسی توڑی تھی۔ ان دونوں کتابوں کے تقابلی مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ کلمت اسلامی میں اب بھی جوڑ کو پسند کیا جاتا ہے توڑ کو نہیں۔ حضرت حسن اور امیر معاویہ علی صلح اور خود بخیر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر میں بھی پوری عظمت کی حامل رہی۔ آپ نے دونوں فریقوں کو فتنین عظیمین من المسلمین فرمایا (صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۷۳) اب اہل دانش خود سوچیں کہ فتنہ باغیہ کی بہم روایت کو کس طرح اس فتنہ عظیمہ کی روایت پر ترجیح دی جاسکتی ہے لسان رسالت نے اپنے اس ارشاد میں حضرت معاویہ اور ان کے پورے حامیوں کو فتنہ عظیمہ اور فتنہ مسلمہ فرمایا ہے اور اس نیک کام کے باعث حضرت حسن کو سید فرمایا ہے۔ سو یہ صلح کوئی دباؤ کی کارروائی نہ تھی کہ اسے ایک ڈرامہ کہا جائے جو صلح لسان رسالت سے

منقبت پائے اسے کس طرح ایک دکھاوے کی کارروائی کہا جاسکتا ہے۔

اور اللہ تعالیٰ نے بھی حضرت حسنؓ کو اس قربانی پر اتنا نوازا کہ اب اس امت کے آخری امام (المہدی) انہی کی اولاد میں مقدر ٹھہرائے۔ اتحاد ملت کے لیے اپنی سلطنت کو قربان کرنے والا دنیا کے آخری دور میں پوری سلطنت اسلامی کی امامت پا گیا۔ صحیح بات یہ ہے کہ اس آخری دور میں اس کا ظہور غار سے نہ ہوگا۔ اللہ تعالیٰ انہیں اس آخری دور میں ماں باپ سے ولادت سعیدہ دیں گے اور وہ دنیا کا ایسا امام ہوگا جو کل صفحہ کائنات کو عدل و انصاف سے بھر دے گا جیسا کہ اب یہ ظلم و جور سے بھرا ہوا ہے۔ رب قدر نے اس کی نصرت کے لیے ایک پیغمبر کو پہلے سے اوپر اٹھا رکھا اور آسمانوں میں بشارت دکھائی ہے تاکہ دنیا کے آخر میں وہ حضرت امام مہدی کی نصرت کے لیے دجال کو قتل کریں۔ خزیروں کا خاتمہ کریں۔ یہ اس لیے ہے کہ قیام عدل کا یہ آخری معرکہ اس طرح ظہور میں نہ آئے کہ کوئی کہے کہ امامت نبوت پر سبقت لے گئی۔

اس کتاب کی طرف اہل علم نے توجہ کیوں نہ دی
اس کی کئی وجوہ ہو سکتی ہیں۔

۱۔ ڈھکھو مولف نے اس کتاب میں جو پیرایہ استدلال اختیار کیا ہے اور جو زبان استعمال کی ہے نہ وہ اہل علم کا پیرایہ استدلال ہے اور نہ وہ اہل علم کی زبان ہے۔ یہ وہ وجوہ ہیں جس کے باعث وقت کے اہل علم اس کی طرف توجہ نہ کر پائے۔ مولانا دبیر نے اپنی کتاب میں اسلام کی دو تصویریں کھینچی تھیں۔ ایک اہل حق کی اور دوسری رافضیوں کی۔ یہ دو تصویریں تو کبھی جاسکتی ہیں لیکن مولف انہیں دو تصویریں کہنے کی بجائے صفحہ ۱۰ پر ان پر یہ سرفی باندھتا ہے: "اسلام کی تصویر کشیاں۔"

یہ تصویر کی نہیں تصویر کشی کی جمع بنانا مولف کی علمی شان ہے۔ وہ تصویر کی جمع بنانے کی بجائے تصویر کشی پر اپنا کس لگا رہا ہے۔ اس زبان کو اہل علم کیا کہیں گے؟ یہ قارئین فیصلہ کریں۔

۲۔ اہل علم دنیا کو ہمیشہ آخرت کے مقابلہ میں رکھتے ہیں۔ جہلاء اسے دین کے مقابل ذکر کرتے ہیں۔ کہتے ہیں وہ دین دار ہے اور وہ دنیا دار ہے۔ قرآن کریم میں منکم من یزید الدنیا ومنکم من یزید الاخرہ۔ اور دنیا اتنا فی الدنیا حسنة و فی الاخرہ حسنة۔ میں دنیا اور آخرت دو جہان بتلائے گئے ہیں۔ دنیا آخرت کے مقابل ذکر کی ہے دین کے مقابل نہیں۔ دین دونوں (دنیا اور آخرت) کے بارے میں رہنمائی بخشتا ہے۔ مگر ڈھکھو مولف قرآن کے حوالے سے کہتا ہے:

"تم میں کچھ ایسے ہیں جو دنیا کے خریدار ہیں اور کچھ وہ ہیں جو دین کے طلبگار ہیں۔" (تجلیات ص ۱۳)

دین و دنیا کے اس تقابل پر کون مولف کا تعاقب کرنے گا۔ وہ جو پہلے ایک لفظ (یرید) کا ترجمہ خریدار کرے

اور جب یہ لفظ آخرت کے لیے آئے تو اس کا ترجمہ طلب گار۔ خریدار کو کچھ قیمت دینی پڑتی ہے اور طلبگار کبھی ویسے ہی اپنی طلب پوری کر لیتا ہے۔

آخرت کے طلبگار کو خریدار کہنا جائز نہ ہوتا تو قرآن پاک یہ نہ کہتا:

ان اللہ اشتری من المؤمنین انفسہم واموالہم بان لہم الجنة۔ (پ ۱۱۔ التوبہ ۱۱)

ترجمہ: "بے شک اللہ تعالیٰ نے مؤمنین سے ان کی جانیں اور ان کے اموال جنت کے عوض خرید لیے ہیں۔"

آخرت میں جنت کے خریدار اپنی جانوں اور اپنے مالوں سے جنت کے خریدار بنتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے انہیں جنت دے کر ان سے ان کی جانوں اور مالوں کو خریدا۔

انفس جو لوگ قرآن کریم کا یہ سطحی علم بھی نہیں رکھتے وہ اس فرقہ میں صدر المحققین جانے جاتے ہیں۔ پھر ڈھکھو کی یہ علمی شان بھی دیکھئے، صحیح مسلم کی ایک حدیث کا وہ اس طرح حوالہ دیتا ہے۔ (بہذاتی صحیح المسلم ص ۱۳) مسلم پر الف لام لا کر اس نے اپنا کمال دکھایا ہے۔ اب اگر اہل علم نے ان دنوں اس کتاب (تجلیات صداقت) کو کوئی اہمیت نہ دی تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔

(نوٹ) یہاں سہو کاتب کا بھی احتمال نہیں۔ عربی عبارت مولف کی اپنی ہی ہو سکتی ہے۔ اردو کتاب میں کاتب اپنے عربی جملے نہیں لکھتے۔

۳۔ مولف کی تاریخ دانی کی چند نمونے

یہ بات کسی صاحب علم سے مخفی نہ ہوگی کہ حضرت عمر صرف اسلام میں آنے سے پہلے مشرکین مکہ کے مذہب پر تھے۔ اہل کتاب میں سے نہ تھے مگر یہ ڈھکھو حضرت عمر کے بارے میں لکھتا ہے:

"تاریخی واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اظہار اسلام کے بعد بھی ان کا قلبی میلان اپنے سابقہ

مذہب (دین اہل کتاب) ہی کی طرف رہتا تھا اور جناب جابر بیان فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ عمر بن الخطاب

تورات کا ایک نسخہ لائے اور بارگاہ نبوی میں اسے پڑھنا شروع کیا۔" (۳۴)

حضور جب مدینہ تشریف لائے تو مسلمانوں کا واسطہ یہود سے پڑا اور حضرت عمر مکہ کے رہنے والے تھے اور وہاں سے وہ ہجرت کر کے مدینہ آئے تھے۔ اب جو شخص علم تاریخ سے اتنا بے خبر ہو کہ حضرت عمر کو بنو نظیر یا بنو قریظہ میں سے سمجھے وہ کس طرح کسی کے ہاں لائق خطاب ہو سکتا ہے۔

پھر اس میں کوئی شخص شک نہیں کر سکتا کہ اٹھ عشری فرقہ کی ابتداء اسی وقت سے ہوئی جب بارہویں امام پیدا

ہو گئے تھے۔ ان کو اپنے پیٹروا ماننے والا طبقہ بھی کسی خارجی وجود میں آسکتا ہے کہ خارج میں یہ بارہ امام اس دنیا میں آچکے ہوں۔ سو یہ بات باتفاق مورخین کہی جاسکتی ہے کہ شیعہ تیسری صدی ہجری میں وجود میں آئے۔ اس سے پہلے بعض شیعہ خیالات جیسے بغض صحابہ، مسئلہ رجعت وغیرہ بے شک بعض طہدین میں اترتے محسوس کیے جا رہے تھے۔ حضرت علی مرتضیٰ موسیٰ شیعیت عبد اللہ بن سبا ہودی کو خود آگ میں جلا چکے تھے لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ اثنا عشری مذہب کا پہلا محدث ملا محمد بن یعقوب الکلبینی (۳۲۸ھ) اصول کافی اور فروع کافی مرتب کر کے چوتھی صدی میں منظر عام پر آیا۔ سوطا ہر ہے کہ اثنا عشری مذہب کو دنیا میں قائم ہونے بارہ سو سال ہی ہوئے ہیں۔ اہل سنت ہیں جو چودہ سو سال سے چلے آ رہے ہیں۔

اب ڈھ کو مولف کی تاریخ سے یہ بے خبری بھی ملاحظہ ہو: وہ شیعہ مذہب کو پہلی صدی ہجری سے شروع کر

رہا ہے:

”چودہ سو سال کی اسلامی تاریخ گواہ ہے کہ شیعہ علماء اسلام نے ہمیشہ اپنی روایتی رواداری اور مشائلی

فراخدلی کا ثبوت دیا ہے۔“ (تجلیات ص ۴)

اس سے زیادہ اپنی تاریخ سے بے خبری اور کیا ہو سکتی ہے۔

پہلی صدی، دوسری صدی میں شیعہ کہاں تھے کہ یہاں چودہ صدیوں کی شہادت پیش کی جا رہی ہے۔ ان صدیوں کے کوئی چار علماء کے نام لیں جو بارہ اماموں کے قائل ہوں اور اپنے آپ کو ان کے پیرو کہتے ہوں۔ ان دو صدیوں میں کوئی ایسا شہسوار ایک بھی ان کو کہیں نہ ملے گا۔

۴۔ مولف کا ذات رسالت پر شرمناک حملہ

یہ ڈھکو بغض صحابہ میں اس قدر مدہوش ہے کہ اسے اپنے ان نظریات کی پذیرائی میں خود ذات رسالت پر اس شرمناک حملے میں بھی کوئی علمی حجاب مانع نہیں ہوا۔ وہ اپنے شیعہ عقائد کی تصدیق میں تو حضرت ام المومنین پر ناپاک حملہ کر ہی رہا تھا مگر اسے یہ ہوش نہیں کہ وہ اس میں خود ذات رسالت کی بے ادبی اور گستاخی میں مسلمان رشدی سے بھی چند قدم آگے نکل گیا ہے۔ جس طرح عرب میں لیلیٰ و مجنون اور ایران میں شیریں اور فرہاد اور پنجاب میں ہیر اور رانجھا کی داستانیں ضرب الامثال میں ذکر کی جاتی ہیں، اس نے ایک ایسی داستان عشق کو اسلام میں لانے میں کچھ حیا نہیں کی۔ قارئین کرام اس ڈھ کو رافضی کے اس جارحانہ حملے پر خود فیصلہ کریں کہ یہ لوگ کیا کسی درجے میں بھی صف اسلام میں تسلیم کیے جاسکتے ہیں؟ آپ سب کا جواب نفی میں ہوگا۔ ڈھ کو لکھتا ہے:

”امام زہری کہتے ہیں کہ اسلام میں پہلے پہل عشق نے جو قدم رکھا وہ رسول اللہ کا عشق جناب

عائشہ سے تھا۔ اسی وجہ سے امام مسروق جناب عائشہ کو حبیب رسول کہا کرتے تھے۔ مسجد فجاج میں

آنحضرت کی خدمت میں شراب کا پیالہ پیش کیا گیا جو آپ پی گئے۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۳)

آسمان را حق رسد کہ خوں بہار د برز میں

بر زوال عقل و ایمان از درون این جنین

ڈھکو نے پہلی بات کے لیے الجواب اکافی کا حوالہ دیا ہے۔ الجواب اکافی کا مولف آٹھویں صدی ہجری میں گزرا ہے۔ وہ اسے حسب بیان امام زہری (۱۲۴ھ) سے روایت کرتا ہے۔ اور اس پر وہ کوئی سلسلہ سند پیش نہیں کرتا کہ اس نے کہاں سے یہ بات لی ہے۔ پھر اس کے ساتھ ہی اس نے حضور کے (عماذ اللہ ثم استغفر اللہ) شراب پینے کی فرضی کہانی حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (۱۰۵۲ھ) کی کتاب جذب القلوب سے پیش کی ہے۔ اور اسے اس کتاب جذب القلوب کی یہ عبارت حذف کرتے ہوئے کچھ بھی علمی حجاب نہ آیا۔

بعضے از علماء تصحیف این حدیث کردہ اند۔ (جذب القلوب ص ۱۳۹ طبع لکھنؤ ۱۹۱۶ء ہار سوم)

اس کتاب کا اردو ترجمہ بھی ہو چکا ہے اس کا نام روضۃ الجبوب ترجمہ جذب القلوب ہے۔ مترجم کے پاس مطبع

احمدی دہلی کا ۱۲۸۲ھ کا طبع شدہ فارسی نسخہ تھا اس ترجمہ کے ص ۱۷۲ پر یہ لکھا ہے:

لیکن بعض علماء نے اس روایت کی تصحیف کی ہے۔ اس قسم کی روایات کو عقائد کی فرست میں لانا کہاں تک صحیح ہے یہ فیصلہ ہم قارئین پر چھوڑتے ہیں اہل علم کے ہاں عقائد کے لیے دلائل قطعیہ کی ضرورت ہوتی ہے نہ کہ اس شدید درجہ کے اقوال ضعیفہ کی جن کا ضعف و منح کے قریب پہنچا ہوا ہو۔ مگر فرق مراتب نہ کنی زندیقی۔

قطع نظر اس کے کہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ شیعہ علماء ہی فیصلہ کریں کہ امام المومنین حضرت عائشہ کے بغض میں حضور اکرم کی شان میں اس گستاخی اور بے ادبی سے کیا وہ ڈھکو کو صف اسلام میں کوئی بھی جگہ دے سکیں گے؟ ہرگز نہیں۔ تو کیا کتاب تجلیات صداقت یہ رسوائے زمانہ مقام رکھتے ہوئے اہل سنت کی طرف سے کسی درجے میں لائق جواب سمجھی جا سکتی ہے؟ اگر نہیں تو پھر آپ ہی بتائیں ڈھکو کا یہ شکوہ کہ اس کی اس رسوائے زمانہ کتاب کا جواب کیوں نہیں لکھا اس میں کچھ وزن بھی رہ جاتا ہے؟ اور اس کا پھر اسے سنیوں کے نزدیک شان رسالت کی سرخی سے پیش کرنا ظلمت بالائے ظلمت اور ظلم بالائے ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر یہ بات بھی نظر انداز نہیں کی جاسکتی کہ مولف نے خود ان شرمناک باتوں کی کہیں تردید نہیں کی۔ اب کس طرح سمجھا جائے کہ اس کا عصمت رسالت پر ایمان ہے؟

مولف نے اپنی اس کتاب میں اتنا علم پیش نہیں کیا جتنا اس نے اپنا بغض اگلا ہے اور علم کے نام سے بھی جو اس نے جو چند باتیں کی ہیں وہ بھی اس کی کوئی نئی تحقیقات نہیں ہیں کہ کوئی نادان ڈھکو کو مصدر تحقیق سمجھنے لگے۔ یہ وہی فرسودہ باتیں ہیں جنہیں اثنا عشری شیعہ صدیوں سے کہتے چلے آ رہے ہیں اور علماء اسلام ان کے بارہا جواب دے چکے ہیں اور

انہی الزامات اور روایات پر شیعوں نے مناظروں میں بار بار شکستیں بھی کھائیں۔ مگر یہ لوگ ہیں کہ اپنے عوام کو بے وقوف بنانے کے لیے انہی فرسودہ باتوں کو بار بار ہرانے میں ہی اپنی بقا سمجھتے ہیں۔

اس پس منظر میں کوئی ضرورت نہ تھی کہ تجلیات صداقت کا کوئی مبسوط جواب لکھا جائے۔ اس کتاب کو پڑھنے والے ہماری پہلی لکھی کتابوں میں اس کتاب کا جواب پڑھ سکتے ہیں۔ پھر بھی کوئی مسئلہ ان میں نہ ملے تو اس کی نشاندہی کریں مولف کو بذریعہ خط اس کا جواب اس کے گھر بھیج دیا جائے گا۔

تاہم شیعہ مومنین کی ان نئی کتابوں کا ایک فائدہ ضرور ہوتا ہے کہ عام مسلمانوں کے ذہنوں میں شیعہ مذہب کا جو پرانا تصور موجود ہوتا ہے انہیں ان نئے شیعوں سے بھی اس کی پوری تصدیق مل جاتی ہے ورنہ کئی لوگ اس مقالے میں ان کو بھائی سمجھ لیتے ہیں کہ شاید وہ سیاہ عقائد ان پرانے شیعوں کے ہی ہوں۔ عصر جدید کے شیعہ شاید کلینی مجلسی اور خمینی کے ہم عقائد نہ ہوں اور اب شیعہ شاید کسی اور جماعت کا نام ہو جنہیں اہل بیت کی مخالفت کا لازمہ نہ ٹھہرایا جاسکے۔ مثلاً

۱۔ اثنا عشری

شیعوں کی پرانی کتابوں سے اس بات میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ وہ موجودہ قرآن کو موافق جمع رسول نہیں مانتے اور ان کے ہاں اس کی موجودہ ترتیب ترتیب رسول نہیں ہے۔ وہ ترتیب نزول اور ترتیب رسول میں اختلاف کے قائل ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ قرآن میں پہلے یہ آیت لکھی جانی چاہیے تھی۔

اقراء باسم ربك الذي خلق نكح الحمد لله رب العالمين.

ان کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ مختلف سورتوں میں بعض آیتوں میں کی بیشی بھی کر دی گئی ہے۔

یہ باتیں اثنا عشری شیعوں کے ہاں تو اتنے سے ملتی تھیں مگر جتنک سرگودھا اور میانوالی کے شیعہ حلقوں میں مدت سے یہ بات چلی آ رہی ہے کہ شیعہ بھی اس قرآن پر ایمان رکھتے ہیں جو اس وقت عام مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے۔

لیکن ان کے مولوی محمد حسین ڈھگونی تجلیات صداقت میں یہ لکھ کر ان کے مقالے کو دور کر دیا کہ ہم کوئی نئے شیعہ نہیں ہیں۔ ہم وہی ہیں جو پہلے نزرے ہیں اور ان کا ایمان قرآن کریم کی موجودہ ترتیب پر نہ تھا۔ مولف اہل سنت کی طرف سے ایک الزام خود وضع کرتا ہے اور پھر اس کی تردید کرتا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

اہل سنت عوام الناس کو یہ تاثر دینے کی سعی نافر جام کرتے ہیں:

”آنجناپ (حضرت علی) کا جمع کردہ قرآن موجودہ قرآن سے حقیقت اور مطالب کے اعتبار سے

بالکل الگ تھا۔“ (ص ۲۹)

یہ ایک دھوکہ اور فریب ہے۔ اہل سنت کا شیعہ پر یہ الزام نہیں کہ ان کا قرآن موجودہ قرآن سے حقیقت اور

مطالب کے لحاظ سے مختلف ہے۔ ان کا الزام ان پر یہ ہے کہ وہ اس کی موجودہ ترتیب کو ترتیب رسول نہیں مانتے۔ اسے ترتیب صحابہ کہتے ہیں۔ اب دیکھئے اسے ترتیب کی بحث سے نکال کر قرآن کی حقیقت اور مطالب کے موضوع پر لے آئیے مولف کی سعی نافر جام نہیں تو اور کیا ہے؟

ڈھگونی پھر آگے جا کر تسلیم کرتا ہے کہ:

”اور واضح ہوتا ہے کہ آنجناب نے (حضرت علی نے) قرآن کو ترتیب نزول کے مطابق مرتب

فرمایا تھا۔ تفسیر اتقان میں ہے:

قد روی عن علی انه جمع القرآن علی ترتیب النزول عقب موت النبی صلی

اللہ علیہ وسلم اخرجه ابو داؤد . (کذا فی ص ۶۳، ۶۴)

قطع نظر اس سے کہ یہ نسبت جھوٹ ہے۔ سنن ابی داؤد میں کہیں یہ روایت موجود نہیں ہے۔ ڈھگونی اس پر ص ۶۳ و ۶۴ کا حوالہ صرف اپنے الزام کو پختہ کرنے کے لیے دیا ہے۔ تاہم مولف نے دے لفظوں میں یہ بات ذکر کر دی ہے کہ ایمان بالقرآن کی بحث میں اہل سنت اور شیعہ کا اختلاف قرآن کے مطالب پر نہیں اس کی موجودہ ترتیب کے بارے میں ہے۔ اہل سنت ترتیب نزول میں پہلے سورہ فاتحہ کو نہیں اقراء باسم ربك الذي خلق کو مانتے ہیں اور ترتیب رسول میں وہ فاتحہ الكتاب سورۃ الحمد کو مانتے ہیں۔ ان کے ہاں موجودہ ترتیب ترتیب نزول نہیں ترتیب رسول ہے۔ یہ دعویٰ کہ حضرت علی نے اسے خلاف ترتیب رسول ترتیب نزول پر جمع کیا تھا حضرت علی سے کسی سند صحیح سے ثابت نہیں۔ امام سیوطی سے اتنی بڑی غلطی نہیں ہو سکتی کہ وہ ابوداؤد کا غلط حوالہ دیں۔ سو یہ ساری روایت اس کتاب میں داخل کی گئی ایک جعلی کارروائی سے زیادہ وزن نہیں رکھتی۔ ڈھگونی اس روایت کو اپنی حمایت میں نقل کر رہا ہے تبھی تو اس نے آخر میں تاریخ اختلاف کے حوالے سے یہ لکھا ہے اور اس کی تردید نہیں کی۔

”اگر جناب امیر علیہ السلام کا جمع کردہ قرآن مجید دستیاب ہو جاتا تو علم کا ذخیرہ ہاتھ آ جاتا۔“

(تجلیات صداقت ص ۲۹)

یہ شیعہ حضرات کی طرف سے اس بات کا کھلا اعلان ہے کہ حضرت علی کا جمع کردہ قرآن مسلمانوں کے موجودہ قرآن سے مختلف تھا۔

حضرت علیؑ کے ہاتھ کا لکھا قرآن

ڈاکٹر اقبال مرحوم نے اپنے سفر ایران میں مشہد میں حضرت علیؑ کے ہاتھ کا لکھا ہو قرآن دیکھا تھا اور آپ کے

بیان کے مطابق وہ موجودہ ترتیب پر ہی ہے۔ ترتیب نزول پر نہ تھا۔ ہم نے اسے اپنی کتاب آثار التقریل میں تفصیل سے ذکر کیا ہے۔

(نوٹ) ترتیب رسول اور ترتیب نزول اگر ایک ہی ہوتی تو سارا قرآن ایک ہی دفعہ نازل ہوتا۔ مختلف موقعوں پر پیش آنے والی ضروریات کے مطابق نہ اترتا۔ ضرورت کسی دور کی کبھی کسی دوسرے دور کی ضرورتوں سے منطبق نہیں ہوتی اور نہ ترتیب ادوار ہی ایک ہی رہتی ہے۔ قرآن کریم کا مختلف ضرورتوں کے مطابق اترنا تقاضا کرتا ہے کہ اس کی اصل ترتیب کوئی اور ہوگی۔ چنانچہ حضورؐ نے اپنے عمل میں اور حضرت جبریلؑ نے اپنے سالانہ دور میں اس کی وہی ترتیب اختیار کی جو لوح محفوظ کی ترتیب تھی اور اسی کو ہم ترتیب رسول کہتے ہیں۔ ڈھکونے موجودہ قرآن پر ایمان ثابت کرنے کے لیے بہت ہاتھ پاؤں مارے ہیں مگر یہ بات بھی اس کے منہ سے آخر نکل ہی گئی کہ حضرت علیؑ نے اسے کسی اور ترتیب سے جمع کیا تھا۔ اور وہ اپنے اس عقیدے کی کہیں تردید نہیں کر سکا۔ سوائس قسم کی باتوں سے عوام کو پتہ چل جاتا ہے کہ اس دور کے شیعہ بھی پہلے دور کے شیعوں سے جو تخریف قرآن کا عقیدہ رکھتے تھے کچھ زیادہ فاصلے پر نہیں ہیں۔

ڈھکونے یہاں ایمان بالقرآن کی بات اس طرح چھیڑی ہے کہ بلی خود ہی تھیلے سے باہر آگئی ہے۔

(۲) ڈھکوں کی بدبودار زبان ملاحظہ کیجئے

اہل علم گودہ کسی بھی عقیدے سے تعلق رکھتے ہوں بین المذاہب جلسوں میں آداب گفتگو کا ضرور کچھ پاس رکھتے ہیں ان کے نزدیک جو بزرگ نہیں ان کا نام بھی وہ ان لوگوں کے سامنے جو انہیں بزرگ اور لائق احترام سمجھتے ہیں وہ ہمیشہ مناسب الفاظ میں لیتے ہیں وہ اپنے فریق مخالف کی دل آزاری نہیں کرتے اذنا جاء کم کریم قوم فلکرموہ ایک بین الاقوامی ضابطہ اخلاق ہے۔

مگر انفسوں کہ ڈھکونے نے تجلیات میں ایسا لغو پیرا یہ بیان اختیار کیا ہے کہ کئی حضرات اس کا جواب دیتے دیتے اس آیت قرآنی کو سامنے رکھتے جواب آل غزل سے رک گئے۔

وعباد الرحمن الذين يمشون على الارض هونا و اذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً. (پ ۱۹ الفرقان ۶۳)

ترجمہ: ”اور اللہ کے بندے وہ ہیں جو زمین پر عاجزی سے چلتے ہیں اور جب ان سے جہالت والے لوگ جہالت کی بات کرتے ہیں تو وہ اس سے اٹلے بغیر گزر جاتے ہیں۔“

یہ کتاب اپنے بودے طرز استدلال، لچر مضامین، رکیک ایرادات، بھونڈے اعتراضات، بے بنیاد الزامات اور انتہائی بھدی و بے ربط عبارات کی وجہ سے اس قابل نہ تھی کہ اس کو کچھ قابل توجہ سمجھا جاتا یہ جو اپنے حلقوں میں قبولیت نہیں پاسکی اس کا جواب دے کر اسے شہرت دینا قرین مصلحت نہیں تھا۔ اب اس بدبودار زبان کی کچھ اور شہادتیں بھی نوٹ کر لیں۔

پہلے تو یہ بعض صحابہ پر احد کے دن بھاگنے کا الزام لگاتے تھے اور کہتے تھے کہ گونڈا نے انہیں معاف کر دیا ہے ہم انہیں کبھی معاف نہ کریں گے اب انہوں نے ان کا نام بھگوڑے رکھ کر اپنے دل کو تسکین دی ہے اور اس میں یہ لوگ بہت لذت محسوس کرتے ہیں۔ یہ بدذوقی بدزبانی اور بے ایمانی کی انتہا ہے۔

”بجملہ احد کے بھگوڑوں کے ایک عثمان بھی تھے“ (تجلیات ص ۳۹)

استغفر اللہ العظیم.

اس پر بھی رافضی کی بھڑاس نہ نکلی آگے اس بدزبانی پر وہ اور غراں ہے۔ وہ دکھتا ہے:

مغنی نہ رہے کہ جنگ کے بھگوڑوں کی فہرست میں شاہ مرداں شیریزاں کا نام لینا ناصیبت اور خارجیت کی بدترین مثال ہے (تجلیات ص ۹۹)

مولف کی غیر شریفانہ زبان

اس کے بعد جو شخص غم ٹھونک کر کسی مقابلہ میں لکھتا ہے تو اس میں علم کی بات نہ سبھی کم از کم شرافت کی زبان تو ہونی چاہیے۔ ہمارے قارئین اس ذات شریف کی زبان ملاحظہ فرمائیں:

ص ۹ پر سنیوں کا نام اس طرح لیتا ہے گویا وہ اپنے بڑوں کو یاد کر رہا ہے۔ اس کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔ ”دشمنان دین و ایمان۔“ (استغفر اللہ۔) حضورؐ نے فرمایا، مناقب کی علامات میں ہے کہ کسی اختلاف میں آئے تو گالیوں پر اتر آئے۔ ڈھکونے اذنا خاصم فجعہ (قاضی مظہر حسین مرحوم) کے مقابل لفظ چھندر ملا کر اس طرح اپنا ذوق طبع پورا کرتا ہے۔ قاضی صاحب کے بارے میں کہتا ہے:

روزی تو کما کھائے کسی طور چھندر

اس ڈھکونے کو کون سمجھائے کہ حضرت قاضی صاحب کی روزی تو مجالس محرم کی نیسوں سے نہ چلتی تھی۔ تم انہیں کس طرح چھندر کہہ رہے ہو۔

ایک مقام پر ڈھکونے قاضی صاحب مرحوم سے اس طرح ہم کلام ہوتا ہے۔ اس کی زبان ملاحظہ ہو:

1- شرم تم کو مگر نہیں آتی۔ (ص ۳۰)

2- ”ایسا کہنے والوں کو چلو بھریانی میں ڈوب مرنا چاہیے۔ شرم شرم شرم۔“ (ص ۱۹۷)

واہرے تیرا علمی بھرم۔ شیعہ پھر بھی اسے سرکار کہتے ہیں اور یہ اپنے آپ کو برسر روزگار بتلاتا ہے

3- ایک مقام پر مولانا دیر کو لکھتا ہے:

”باتیں بڑھ بڑھ کے نہ کیجئے ہمیں معلوم ہے نسب۔“

ہم پتہ کی جو کہیں گے تو تجاوت ہوگی۔“ (ص ۲۲۳)

4- پھر زبان کی نصاحت بھی ملاحظہ ہو۔ لکھتا ہے:

”مسئلہ میں کتنے غیر متعلق مسائل کھسید دیے ہیں۔“ (ص ۷۸)

یہی نہیں مولف شروع سے اپنے مخالفین پر کھسیدنے کا الزام لگاتا آیا ہے۔

کسی مولف کو اتنا زور دینا نہ ہونا چاہیے مگر ڈھکوا تاز زور دینے ہے کہ غصے میں بات بات پر جنازہ نکالتا ہے۔

حالانکہ جنازہ انسان کی آخری منزل ہوتی ہے اسے ایک ہی دفعہ نکلتا چاہیے۔ ڈھکوا ایک مقام پر لکھتا ہے:

5- ”(مولانا دبیر نے) اپنے علم و فضل کا جنازہ نکالا ہے۔“ (ص ۱۲۵)

6- ”حضرت ابو بکر کے دامن میں کوئی سی فضیلت بھی باقی نہیں رہ جاتی۔“ (ص ۱۷۱)

”جناب عمر کی کوئی منقبت نہیں۔ ان کی بھی دیانت اور امانت کا جنازہ نکل جاتا ہے۔“

(ص ۱۸۵)

7- پھر وہ اپنے سوا دوسرے سب مسلمانوں کا جنازہ اس طرح نکالتا ہے:-

”ان لوگوں کا حافظہ ختم ہو جاتا ہے اور دینی و دنیوی فہم شعور سلب ہو جاتا ہے اور دیانت اور امانت کا

جنازہ نکل جاتا ہے۔“ (تجلیات صداقت ۱۸۹)

8- جب اس پر بھی طبیعت نہ بھری تو خدا کا جنازہ نکالنے پر اتر آیا۔ لکھتا ہے:-

”آج اس ارض مقدسہ پر کیونستوں کا قبضہ ہے جنہوں نے چند سال ہوئے خدا کا جنازہ نکال کر

نذر آتش کیا۔“ (ص ۱۳۷)

اب آپ ہی فیصلہ کریں کیا ایسا شخص کسی درجہ میں لائق خطاب رہ جاتا ہے جو بات بات پر اپنا جنازہ نکالے۔

اب اس کی اس کتاب کا کوئی جواب دے تو وہ آخر کس کو سمجھائے۔ ایسے شخص کو سمجھانا جو علم و شرافت دونوں سے بے نیاز ہو کر

چلے اور اس طرح بھڑکیں مارے گویا لڑے بغیر اب وہ پیچھے نہ ہٹے گا اور اس کے ہاتھ پلے بھی کچھ نہ ہو۔ اس سے کوئی شخص

کیا کسی امر کی تحقیقی بات کر سکتا ہے۔ اور کیا اس کی نیت میں نہ مانوں کے سوا کوئی اور بات بھی ہو سکتی ہے۔ پھر اس کا میدان

میں لکھنا بھی ملاحظہ ہو:

کس بہ میدان درغے آید
سواراں راچہ شد ص ۳۳

ڈھکوا کا اہل سنت پر اتہام کا دعویٰ

شیعہ علماء اپنے لوگوں کو اہل ایمان کہتے ہیں اور اہل سنت کو اہل اسلام کا نام دیتے ہیں۔ مولف حضرت عمرؓ کے

بارے میں لکھتا ہے:

”یہ شیعوں پر سراسر اتہام ہے کہ وہ حضرت ثانی کو کافر سمجھتے ہیں..... ہاں یہ درست ہے کہ ہم ان کو

مومن نہیں جانتے۔“ (تجلیات ص ۱۹۲ سطر ۴)

شیعوں پر یہ اتہام کس نے لگایا؟ خود ان کے علامہ باقر مجلسی نے۔ افسوس کہ ڈھکوا نے اس کا نام نہیں لیا۔ مجلسی

لکھتا ہے:

”ہردو کافر بودند ہر کہ ایشان را دوست دارو دکار فرست۔“ (حق الیقین ص ۳۱۳)

دیکھئے کس چال سے پوری امت پر یہ فتویٰ کفر لایا گیا ہے جو خلفائے راشدین کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں۔ پھر جب یہ

فتویٰ شیعوں کو واپس کیا جاتا ہے تو وہ اس سے بہت چڑتے ہیں۔ کیا یہ صحیح نہیں کہ کسی مومن کو کافر کہنے پر کفر خود اس کہنے

والے پر لوٹتا ہے۔

اور وہ حضرت عثمانؓ کے بارے میں بھی لکھتا ہے:

”وہ عثمان کو کافر و مشرک نہیں سمجھتے..... منافقین پر بھی سب احکام اسلام جاری ہوتے ہیں۔ اسی بناء

پر اگر یہ نکاح بھی عمل میں آ گیا تو اس میں قباحت کی کوئی بات ہے۔“ (تجلیات ص ۲۱۱)

اس پس منظر میں کہ شیعہ اپنے آپ کو مومن کہتے اور اہل سنت کو صرف مسلمان سمجھتے ہیں تو انہیں ڈھکوا کو شیخ

الایمان لکھنا چاہیے تھا۔ شیخ الاسلام تو ہمیشہ سے سنی علماء اسلام ہی کہلاتے رہے ہیں لیکن افسوس کہ ڈھکوا نے اپنے شیعوں کو

اپنے لیے شیخ الاسلام لکھنے کی اجازت دی۔ حالانکہ سنی علماء اسلام نے تو تاریخ اسلام کے پچھلے بارہ سو سال میں کبھی انہیں

اہل اسلام تسلیم نہیں کیا۔

اب کتاب تجلیات صداقت کے ٹائٹل پر ڈھکوا کا نام ان القاب سے ملاحظہ فرمائیں اور اندازہ کریں کہ ڈھکوا کو

جیہ الاسلام وال المسلمین کہلانے سے کوئی علمی حجاب محسوس ہوا؟ اس کے پیرا سے جیہ الایمان وال المؤمنین کہتے تو یہ

ایک پردے کی بات تھی۔ کون کسی کے دل میں اترا ہے کہ جیہ الایمان وال المؤمنین کہلانے اور ظاہر میں کمزور سے کمزور مسلمان

بھی ایمان اور اسلام میں فرق کرنے کی راہ سے کہیں کبھی کسی شیعہ ذاکر یا عالم کو اپنا پیشوا تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔

آستانہ خلافت تاریخ میں ہمیشہ سے مسلمانوں کے پاس رہا ہے اور ان کے مرکزی عالم کو ہی شیخ الاسلام کہا جاتا تھا۔

یہ وہ وجوہ ہیں جن کی وجہ سے اہل علم نے پہلے اس کے جواب کی ضرورت محسوس نہ کی تاہم اب ہم نے اس

طرف توجہ کیوں کی؟ اس کا جواب ہم اپنے الفاظ میں نہیں ڈھکوا کے الفاظ میں اس طرح دیتے ہیں۔

مقدمۃ العلم..... اس میں پانچ فصلیں ہیں

فصل اول

اے گرفتار ابو بکرؓ و علیؓ ہشیار باش

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد.

اسرائیل نے جہاں مسلمانوں کو سیاسی اور قومی سطح پر بہت نقصان پہنچایا ہے وہاں علمی اور فکری پہلو سے بھی ان کے لگائے زخم کچھ کم گہرے نہیں ہیں۔ امت میں بڑے بڑے مفکرین بھی اٹھے اور انہوں نے مسلمانوں میں غیروں کے بچھائے فرقہ بندی کے ان کانٹوں کو چننے کی بہت کوشش کی مگر انفسوس کہ شیعہ سنی پھر بھی ایک قوم نہ بن سکے۔ اس کی وجہ سوائے اس کے کچھ میں نہیں آتی کہ ان میں ابتداء میں اختلافات اتنے نہ تھے جتنی فرقوں کی دیواروں پر دیواریں کھڑی کر دی گئی ہیں اور ایک طبقہ جس دور کو تاریخ اسلام کا بہترین دور سمجھتا ہے دوسرا اسی کے اکابر کی توہین اور ان سے بیزاری پھیلانے کو اپنا مذہبی فریضہ جانتا ہے۔ فی اللعجب۔

کاش کہ یہ لوگ امام عالی مقام حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فیصلے کو مان لیتے:

إن الناس قد اجتمعوا على أمور كثيرة ليس بينهم اختلاف فيها ولا تنازع ولا
فرقة على شهادة ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله عبده والصلوة
الخمسة والزكاة المفروضة و صوم شهر رمضان و حج البيت ثم اشياء كثيرة
من طاعة الله لا يحصى ولا بعدها الا الله واجتمعوا على تحريم الزنا والسرقة
والكذب والقطعية والخيانة واشياء كثيرة من معاصي الله لا يحصى ولا بعدها
الا الله واختلفوا في سنن اقتلوا فيها وصاروا فرقا يلعن بعضهم بعضا وهمي
الولاية ويبرأ بعضهم عن بعض ويقتل بعضهم بعضاً ايهم احق و الاولي لها الا
فرقة تتبع كتاب الله وسنة نبيه فمن اخذ بما عليه اهل القبلة الذي ليس فيه اختلاف ورد علم
ما اختلفوا فيه الى الله سلم ونجا به من النار ودخل الجنة. (كتاب الاحتجاج ۱۵۵، ۱۵۶)

”یہ کتاب اپنے پورے طرز استدلال، لچر مضامین، رکیک ایرادات، مجھوڑے اعتراضات، بے بنیاد الزامات اور انتہائی بھدے اور بے ربط عبارات کی وجہ سے اس قابل نہ تھی کہ اسے درخور اعتناء سمجھ کر اس کے رد میں نفس نفیس صرف کیا جاتا۔ مگر ایک تو بعض مومنین چکوال کے مخلصانہ اصرار فرمانے دوسرے عوام کو غلط فہمی کا شکار ہونے سے بچانے کے لیے..... بکرہ خاطر اپنی گونا گوں مصروفیات میں سے کچھ وقت نکال کر اس میدان میں قدم رکھنا پڑا۔“ (ص ۷)

ہم کتاب تجلیات صداقت کے دجل و فریب کا پردہ چاک کرنے کے درپے کیوں ہوئے۔ ہم مولف کی ہی ان پانچ سطروں میں اسے عطائے توبہ لقاے تو۔ کہہ کر واپس کرتے ہیں۔ ان پانچ سطروں کو یوں سمجھئے کہ پوری کتاب تجلیات صداقت اس آئینہ میں اترتی ہے۔ اگر چلتی گاڑی کو گاڑی کہہ سکتے ہیں اور ایک نہایت خوش رنگ پھل کو نارنگی کہہ سکتے ہیں تو اس کتاب کو صداقت نہ سہی اس کی اکھڑی اکھڑی باتوں کو اس کے پیرو تجلیات کہہ لیں تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔

تجلیات صداقت کے جواب میں تاخیر کی وجہ

(۱) آفتاب ہدایت ۱۳۳۳ھ میں لکھی گئی اور اس کے اڈیشن ہاتھوں ہاتھ نکلتے رہے یہاں تک کہ مولف مولانا کریم الدین دیرہمی ۱۹۶۳ء میں سطر آخرت پر روانہ ہو گئے۔ پھر ۱۹۷۳ء میں سیٹلائٹ ناؤن سرگودھا سے اس کا یہ جواب شائع ہوا جو اس کتاب کے چھپنے اڈیشن سے اس کا پتہ چلا اور اس نے اس کے جواب کی یہ ناکام کوشش کی۔ اس کا یہ جواب مولانا دیرہمی کی وفات کے مدتوں بعد شائع ہوا۔ تاہم مولف آفتاب ہدایت کے جانشین مولانا قاضی مظہر حسین نے ایک مختصر سا جواب بطور نمونہ مولف تجلیات کو لکھ بھیجا اور کافی عرصہ اس مختصر جواب کے جواب کا انتظار کیا۔ سو یاد رہے کہ اس تاخیر کی وجہ مولف تجلیات کا اپنا رد عمل تھا یا اسے اس کے مصرعہ اولیٰ کا دوسرا مصرعہ سمجھنے امید ہے کہ اب دوسرے شیعہ مجتہدین بن اس پر جواب آل غزل کے طور پر ضرور کچھ غور فرمائیں گے۔

مولف عفا اللہ عنہ

ترجمہ: ”مسلمان بہت سی باتوں پر جمع ہیں اور ان میں ان کے بارے میں کوئی اختلاف تازع اور تفرقہ نہیں۔ (۱) اقرار شہادتین میں (۲) روز کی (پانچ نمازوں میں (۳) زکوٰۃ میں (۴) رمضان کے روزوں میں اور (۵) حج بیت اللہ میں اور پھر طاعت خداوندی میں اور کئی چیزیں ہیں جن کا احاطہ اور کئی کوئی نہیں کر سکتا سوائے خدا کے۔ سب اس پر جمع ہیں کہ زنا، چوری، جھوٹ، قلع رچی اور خیانت حرام ہیں اور اللہ کی نافرمانی کے بھی کئی امور ہیں جن کا احاطہ اور کئی کوئی نہیں جانتا ماسوائے اللہ کے۔ اور مسلمانوں میں کچھ طریقوں میں اختلاف ہوا کہ وہ آپس میں لڑ پڑے اور کئی گروہ بن گئے اور ایک دوسرے کو لعنت کرنے لگے اور وہ مسئلہ ولایت امور کا تھا۔ اس میں وہ ایک دوسرے سے بیزار ہوئے اور ایک دوسرے کو قتل کرنے کے درپے ہوئے کہ ان کا حق زیادہ ہے اور وہ اس کے زیادہ لائق ہیں۔ ہاں ایک گروہ جو کتاب و سنت کی پیروی میں چلا وہ ان زیادتیوں میں نہیں پڑا۔ جو شخص ان باتوں کو اپنائے جن پر تمام اہل قبلہ متفق ہیں۔ اور جن میں اختلاف ہے انہیں اللہ کے سپرد کرے (ان پر اختلافی مورچے نہ بنائے) وہ بیخ گیا اور آگ سے نجات پا گیا اور وہ جنت میں داخل ہونے کے لائق ہے۔“

مگر انہوں نے کہ اشاعری علماء و نفرت کی ان دیواروں کو گرانے پر قطعاً تیار نہ ہوئے اور ایسے وقت میں جبکہ حضرت علیؑ کو خلافت دلانا قطعاً ممکن نہیں وہ حضرت علیؑ کو خلافت دلانے کے لیے مدعی بنے کھڑے ہیں۔

ان کا سرگودھا کا ایک ڈھ گوجر حسین لکھتا ہے:

”ہم تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت امیر علیہ السلام کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کے لیے ہماری حیثیت مدعی کی ہے اور بار شہوت ہم پر عائد ہوتا ہے اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ ظاہری مسند خلافت پر قبضہ جماعت کا رہا ہے اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ جس قدر حج و پکار کریں اب ہمیں قبضہ و دخل نہیں مل سکے گا کیونکہ وہ زمانہ ہی لہ چکا مگر مولف (مولانا دبیر) کو صرف قبضہ دلیل صحت نہیں ہو سکتا۔ ان پر یہ واضح ہونا چاہیے کہ اس وقت ہماری حج و پکار یہ بتلانے کے لیے ہے کہ آپ کے احباب علیہ السلام کا یہ قبضہ غاصبانہ اور جاہرا نہ تھا۔“ (تجلیات صداقت ج ۱ ص ۲۳۱)

گویا شیعہ کی اس دور کی یہ ساری مذہبی جدوجہد کسی اختلاف عمل کے لیے نہیں حضرت خلفائے علیہ السلام کے خلاف محض نفرت کی دیواریں کھڑی کرنے کے لیے ہے۔ ورنہ ان کے ہاں بھی یہ بات کسی پردے میں نہیں کہ اب نہ صرف حضرت ابو بکرؓ سے خلافت واپس لی جاسکتی ہے نہ حضرت علیؑ کو دی جاسکتی ہے۔ اور حق خلافت کی اب یہ بحث کسی

اختلاف عمل کے لیے نہیں فقط اپنے دعویٰ کی تسلی کے لیے ہے اور عملاً اس کا اثر صرف اسلام میں ایک انتشار پھیلانے کے سوا کچھ نہیں۔

اس گری سوچ والوں کو جب حضرت حسن کی مندرجہ بالا تجویز مناہرت کی یہ دیواریں کھڑی کرنے سے روک نہ سکی تو اقبال مرحوم نے انہیں مغربی قوموں کی ترقی کی طرف متوجہ کیا کہ دنیا عمل ارتقاء میں کس قدر آگے بڑھ چکی اور تم ابھی تک اہل بیت کے ماتم میں ہی لگے ہوئے ہو۔ کبھی ان کے پیرو بن کر بھی دکھاؤ۔ تاہم اقبال مرحوم نے انہیں یہ دعوت عمل دے ہی دی۔

ساز عشرت کی صدا مغرب کے ایوانوں سے سن

اور ایراں میں ذرا ماتم کی تیاری بھی دیکھ

ایران والوں نے تو ماتم چھوڑ دیا اور کچھ ہوش کی انگڑائی بھی لے لی لیکن پاکستان کے یہ ڈھ گوجر (پست ہاتھیں کرنے والے) یہ جاننے کے باوجود کہ اب وہ کسی طرح خلافت حضرت علیؑ کو نہیں دلا سکتے صرف فرقہ دارانہ نفرت پیدا کرنے کے لیے اپنے بڑے بھائیوں کے سامنے لٹھ لیے کھڑے ہیں۔ علامہ اقبال نے بروقت کہا تھا۔ اب بھی تم نے خلافت کی بحث کو نہ چھوڑا تو تم دنیا میں کبھی دوسری قوموں کی دوڑ نہیں دوڑ سکو گے۔

قافلے دیکھ اور ان کی برق رفتاری بھی دیکھ

رہرو درماندہ کی منزل سے بیزاری بھی دیکھ

ساز عشرت کی صدا مغرب کے ایوانوں سے سن

اور ایراں میں ذرا ماتم کی تیاری بھی دیکھ

محمد حسین مذکور نے ”تجلیات صداقت“ کے نام سے ایک کتاب لکھی اور اسے سیٹلائٹ ٹاؤن سرگودھا سے شائع کیا۔ یہ کتاب جناب مولانا کریم دین دبیر کی کتاب ”آفتاب ہدایت“ کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ مولانا دبیر کی یہ کتاب مثبت پیرائے کی ہے جو اپنی کثرت پھیلاؤ سے صحابہ اور اہل بیت کو جوڑنے میں ایک نہایت کامیاب تالیف رہی ہے مگر محمد حسین کی مذکورہ کتاب منفی پیرائے کی ہے اور اس میں مولف نے خلفائے علیہ السلام کو حدیث میں وارد ہونے والے اہل بیت سے جدار کھینچنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے۔ اس سے اشاعری شیعہ کا یہ تعارف کھل کر قارئین کے سامنے آ گیا ہے کہ گوہر دین و مذہب کی بناء اپنے مثبت نظریات پر ہوتی ہے ان سے کسی کا اختلاف ہو یا اتفاق لیکن شیعہ مذہب کی اساس منفیات پر ہے اور یہ کسی کو اہل بیت کا محبت نہیں سمجھتے جب تک کہ وہ خلفائے علیہ السلام اور حضرت ام المومنین سے تہرانہ کرے۔ اس کے برعکس اہل سنت اپنے آپ کو خلفائے راشدین کا پیغمبر سمجھتے ہیں اور اہل بیت کرام کی محبت کو بھی لازم ایمان

کھتے ہیں۔ ان میں یہ دونوں باتیں صحیح ہیں۔ یہ پورا حلقہ مثبت میرا یہ یقین پر چلا ہے یہاں کسی سے خدا اور تمہارے کار نہیں لایا جاتا اور نہ یہ حضرات کسی نفرت کے پلیٹ فارم پر کھڑے ہیں۔

اسلام ما اطاعت خلفائے راشدین
ایمان ما محبت آل محمد است

بخلاف ان کے اثنا عشری شیعوں کے ہاں خلفائے ثلاثہ سے تمہارا ذمہ ایمان ہے اور اسی سے وہ اپنے آپ کو مومن کہتے ہیں۔

اثنا عشریوں کے ہاں عقیدہ تمہارے ضروریات دین میں سے

ان کی تو لا اور تمہارے دو اصطلاحیں کسی حلقہ علم سے مخفی نہیں ملا باقر مجلسی لکھتا ہے۔

ابو حمزہ ثمالی از آنحضرت از حال ابی بکر و عمر سوال کرد فرمود کہ..... ہر کہ ولایت ریشاں را داشتہ باشد کافر است

دریں باب احادیث بسیار است (حق یقین ص ۶۰۳ طہران)

اور یہی مولف ایک دوسری جگہ لکھتا ہے۔

وسید معتز منقول است کہ حضرت امام جعفر صادق از جائے نماز خود بر غے برخاستند تا چہار طعون و چہار طعون را

لعنت فرمودند پس بایہ بعد از ہر نماز بگوید اللهم اعن..... الخ (عین الخوۃ ص ۵۹۹ طبع طہران)

یہ لوگ نام لے لے کر ان بزرگوں پر تمہارا کرتے ہیں۔

ان کے ہاں کوئی شخص اہل بیت کے دائرہ ولایت میں نہیں آتا جب تک کہ باقی سب سے اس طرح اظہار

لا تعلق نہ کرے۔ ان کے ہاں اظہار لاطعلق کا سب سے احسن بیان اس پر نماز کے بعد لعنت کرنا ہے۔

ہم یہاں صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ان کے ہاں ان کے مذہب کی بناء ایک منغی بات پر ہے۔ خلفائے ثلاثہ اور

حضرت معاویہ سے تمہارا ان کے ہاں ضروریات مذہب شیعہ میں سے ہے۔

فصل دوم

شیعہ سنی اختلاف کو بڑھانے کی منحوس راہیں

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد۔

ابتداء میں شیعہ اختلافات صرف چند سیاسی امور ہی رہے۔ اس سے زیادہ شکایت کہیں نہ سنی گئی کہ حضرت علی کو سنیفہ کے مشورہ میں کیوں نہ بلایا گیا۔ اگر انہیں پتہ ہو کہ یہ میٹنگ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر نے نہ بلائی تھی۔ اس کے بلانے والے انصارتھے جو حضرت سعد بن عبادہ کو امیر بنانا چاہتے تھے تو شاید یہ اب بھی اپنا یہ سوال واپس لئے۔

حضرت ابوبکر صدیق کی فضیلت سے کسی کو انکار نہ تھا۔ حضرت علی نے آپ کے سامنے کئے لفظوں میں اس کا

اعتراف کیا:

انا قد عرفنا فضلک و ما اعطاک اللہ ولم نفس علیک خیراً ساله اللہ الیک
ولکنک استعدت علینا بالامر و کنا نری لقربتنا من رسول اللہ نصیباً حتی

فاضت عینا ابی بکر فلما تکلم ابوبکر قال والذی نفسی بیدہ لقرباۃ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم احب الی ان اصل من قرابتی و اما الذی شجر بینی و

بینکم من ہذہ الاموال فانی لم ال فیہا عن الخیر و لم اترک امرأ رایت رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصنعه لیہا الا صنعتہ. (صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۰۹)

ترجمہ: ”بے شک ہم آپ کی فضیلت کو اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو (خدمت اسلام) میں جو مرتبہ دیا
ہے اسے پہچانتے ہیں اور ہم اس خیر پر جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی ہے آپ سے کوئی حسد نہیں

کرتے لیکن آپ نے ہم پر (اس سنیفہ کے معاملہ میں) زیادتی کی۔ ہم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
سے خاندانی قرابت کے باعث اپنا بھی کچھ حق سمجھتے تھے۔ یہاں تک کہ اس پر حضرت ابوبکرؓ کی

دونوں آنکھیں بہ نکلیں (آپ رو پڑے) حضرت ابوبکرؓ نے جواباً کہا، قسم ہے اس ذات کی جس
کے قبضہ میں میری جان ہے۔ حضور کی قرابت مجھے اپنی قرابت سے زیادہ عزیز ہے۔ اور جو مجھ میں

اور آپ میں تقسیم اموال میں اختلاف ہوا اس میں بھی میں نے نیکی میں کوئی کمی نہیں کی اور میں نے کوئی ایسا کام جو حضورؐ کو کرتے دیکھا چھوڑا نہیں مگر یہ کہ اسے کر دکھایا ہے۔“

آہ ایک وہ ابتداء تھی کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی فضیلت تک سے انکار نہ تھا اور ایک انتہاء یہ ہے کہ اب ان لوگوں کو آپؐ کے ایمان تک سے انکار ہے۔ یہ آدم کو جنت سے کیوں نکالا جا رہا ہے۔ اس لیے کہ فرقہ آرائی کے درخت پر یہی پھل لگتا ہے۔

شجر ہے فرقہ آرائی تعصب ہے ثمر اس کا

یہ وہ پھل ہے نکلواتا ہے جو آدم کو جنت سے

ابتداء میں صرف ستیفہ کی مجلس ہی زیر بحث تھی اس وقت تک تمام مسلمان وضوء نماز روزہ وغیرہ میں ایک تھے۔ اگر ان میں ان ارکان اسلام میں کوئی اختلاف ہوتا تو وہ اختلاف پہلے ظہور میں آتا۔ خلافت میں کوئی رائے بعد میں سامنے آتی۔ لیکن حق یہ ہے کہ اس وقت تک سب مسلمان اعتقاد و عمل میں ایک تھے اور اختلاف کی بات بس واقعہ ستیفہ سے ہی چلی تھی۔

حضرت عمرؓ کی شہادت تک بھی صحابہ میں کوئی مذہبی اختلاف نہ تھا حضرت عمر نے اپنے بعد کے لئے جو خلافت کمیٹی قائم کی اس میں حضرت عثمان اور حضرت علیؓ دونوں برابر کے امیدوار رہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ کی اپوزیشن گروپ سے تعلق نہ رکھتے تھے۔ ان دونوں سلطنتِ اسلامیہ میں کوئی دینی اختلاف نہ تھا۔ پھر حضرت معاویہ اور حضرت حسن کی صلح تک بھی دونوں حلقوں میں کوئی دینی اختلاف نہ تھا کانی عرصے تک یہی بات سمجھی گئی کہ شیعہ صرف مسئلہ خلافت میں جمہور مسلمانوں سے جدا ہوئے ہیں نہ کہ ان میں کوئی اعتقادی اختلاف تھا۔

یہاں تک کہ پہلے دور میں شیعہ راویوں سے حدیث روایت کرنے میں بھی کوئی تعصب حائل نہ ہوا۔ اس وقت کے شیعہ محض چند سیاسی رجحانات میں دوسروں سے مختلف تھے۔ ضروریات دین میں ان میں سے کسی کا انکار نہ تھا۔

حضرت علیؓ مرتضیٰ نے امیر معاویہؓ کو بھی اپنا ہم عقیدہ بتلایا صرف ایک واقعہ قتل میں ان سے اختلاف کا اظہار کیا اور آپ اس میں حق پر تھے اور یہ واقعی کوئی مذہبی اختلاف نہ تھا۔ آپ کسی عقیدہ میں ان سے مختلف نہ تھے۔ آپ نے فرمایا:

وكان بدء امرنا انا التقيا والقوم من اهل الشام والظاهر ان ربنا واحد ونبينا

واحد ودعوتنا في الاسلام واحدة ولا نستز يدھم في الايمان بالله والتصديق

برسوله ولا يستريد وانا الامر واحد الا ما اختلفنا فيه من دم عثمان ونحن منه

براء (نهج البلاغه ج ۳ ص ۱۲۶)

ترجمہ: ”یہ ہمارے اختلاف کی ابتداء تھی کہ ہم اور اہل شام آپس میں ٹکرائے اور ظاہر ہے کہ ہم دونوں ایک خدا ایک نبی اور ایک دعوت اسلام پر جمع ہیں۔ ہم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانے میں ان سے زیادہ نہیں اور وہ ہم سے ایمان میں زیادہ نہیں۔ ہم سب ایک ہیں ماسوائے اس کے کہ خون عثمان کے بارے میں ہم میں کچھ اختلاف ہوا اور ہم اس سے بری ہیں۔“

مسلمانوں کا اتحاد انکار کہاں تک تھا۔ اسے ان کے قاضی نور اللہ شومتری کی زبانی آپ سن آئے ہیں کہ حضرت علیؓ خود اپنے دور خلافت میں بھی سیرتِ شیعین کے خلاف کبھی اور کہیں نہ چلے تھے۔

حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے ایمان کی ان کھلی شہادتوں کے بعد غلیظہ راشدہ حضرت عثمان کے ایمان کی بھی دو شہادتیں قبول کریں جنہوں نے حضرت عثمان کو ذوالنورین بنا دیا آنحضرت ﷺ نے حضرت رقیہؓ اور حضرت ام کلثوم باری باری حضرت عثمان کے نکاح میں دیں اور ان کے ایمان پر مہر تصدیقِ شہادت کی کیونکہ قرآن کی رو سے کسی مومنہ کا نکاح غیر مومن سے نہ ہو سکتا تھا۔ مدار نکاح ایمان ہے ظاہری اسلام پر کسی کورشتہ نہیں دیتے نہ اپنی بیٹیوں کا نہ اپنی لے پالک بچیوں کا۔ قرآن کہتا ہے: ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا. (پ ۱ . البقرہ ۲۲۱)

ترجمہ: ”اور تم لڑکیاں کافروں کے نکاح میں نہ دو یہاں تک کہ وہ ایمان لے آئیں۔“

ایک غلط تاویل اور اس کی کھلی تردید

جو لوگ منصبِ نبوت کے عالی مقام حاملین کو نہیں پہچانتے وہ کبھی یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ حضورؐ نے بطور تقیہ یہ دو بیٹیاں آپ کے نکاح میں دی تھیں یہ کبھی نہیں ہو سکتا تقیہ کی اگر کوئی صورت ہے تو صرف عام لوگوں کے لئے ہے اور وہ بھی بدرجہ رخصت۔ اہل عزیمت کبھی تقیہ نہیں کرتے وہ سختیاں برداشت کرتے ہیں اور صبر سے کام لیتے ہیں اور ان عالی مقام لوگوں کے لیے یہی عزیمت ہے۔

وان تصبروا وتقفوا فان ذلك من عزم الامور. (پ ۳ . آل عمران ۱۸۶)

ترجمہ: ”اور اگر تم صبر اور تقویٰ اختیار کرو تو جان لو کہ عزیمت اسی میں ہے۔“

انبیاء کرام کے لئے تقیہ کرنا جائز نہیں

فقد دلت الادلة العقلية التي لا تحتل تاويل على ان الانبياء لا يجوز عليهم

الكذب وان لم يقصدوا به غروراً ولا ضرراً كما لا يجوز عليهم التعمية في

الاخبار ولا التقية لان ذلك يودي الى التشكيك في اخبارهم

(تفسیر مجمع البیان للطبرسی ج ۳ ص ۵۲)

ترجمہ: ”انبیاء کرام کے لیے جھوٹ بولنا گو کسی کو دھوکہ دینے کے قصد سے نہ ہو جائز نہیں جیسا کہ ان پر کسی بات کو چھپانا جائز نہیں اور نہ ان کے لیے تقیہ کی اجازت ہے کیونکہ اس سے ان کی بتائی باتوں میں شک کو راہ ملتی ہے۔“

پھر آگے آیت الدین یبلغون رسالت اللہ و یخشونہ ولا یخشون احدا الا اللہ کے تحت لکھتے ہیں۔ لا یخالفون من سوی اللہ لیمّا یتعلق بالاداء التبلیغ و فی ہذا دلالة علی ان الانبیاء لا یجوز علیہم التقیہ فی تبلیغ الرسالۃ (مجمع البیان جلد ۳ ص ۳۱۱ طبع قم)

مگر افسوس کہ حضرت امام جعفر صادق کے بعد ان لوگوں نے تقیہ کے زینہ سے پورے اسلام میں بگاڑ پیدا کیا اور دو طبقوں میں اسلام کے تمام اصول و فروع کو اختلافی بنا دیا۔ امام جعفر کو یہ طرز اصدق کہتے تھے کہ وہ تقیہ کی راہ سے عام مسلمانوں سے ایک علیحدہ دین ترتیب دینے کے حق میں نہ تھے۔ وہ پوری عمر صادق رہے۔ وہ اپنے پیش کردہ مسائل کو فقہ کہتے تھے انہیں وحی امامت کا نام نہ دیتے تھے اور نہ وہ کسی نئے مذہب کے مدعی تھے۔ ان کی فقہ کو فقہ امامی نہیں فقہ جعفری کہا جاتا ہے۔

تقیہ کے بعد دوسری نمونں راہ جس سے یہ اختلاف اور بڑھے، ظالم حکمرانوں کی پالیسی تھی کہ لڑائی کراؤ اور اپنے اقتدار کو طول دو۔ ایران میں صفوی بادشاہوں نے جبراً اپنے خیالات نافذ کیے اور دونوں طبقوں کو ایک دوسرے سے دور کرنے کا جو تاریخی ناک ملاباقر مجلسی نے لگایا وہ اپنی مثال آپ ہے۔ انگریز مورخ ایڈورڈ براؤن نے اس پر بجا تبصرہ کیا ہے۔

”ارباب نقد و نظر جانتے ہیں کہ ایران کے اس ابتلائے عظیم کا سب سے بڑا سبب تعصب اور تنگ نظری کی وہ آگ تھی جو ملا باقر مجلسی اور ان کے ہم خیال لوگوں کی لگائی ہوئی تھی۔“

(تاریخ ادبیات ایران۔ ایڈورڈ براؤن۔ ج ۳ ص ۱۹۲)

ہندوستان کے مسلم حکمرانوں نے اس نازک موضوع پر ہمیشہ احتیاط اور اعتدال کی پالیسی قائم رکھی اور یہاں کے علماء بھی اپنے عوام کو ان تمام راہوں سے بچنے کی تلقین کرتے رہے جو شیعیہ اختلافات کو اور بڑھائیں۔

لیکن افسوس کہ جب شیعیہ کے شدت پسند علماء مولانا کریم الدین دہری کی آفتاب ہدایت جیسی معتدل کتاب کو بھی برداشت نہ کر سکے اور اس کے خلاف ان کے ایک ڈھ گونے تجلیات صداقت کے اوراق سیاہ کیے تو ہم نے مناسب سمجھا کہ تعصب کی اس آگ کو ٹھنڈا کرنے کے لیے ہم آفتاب ہدایت کے گرد پھیلائے گئے اس دھوئیں کو کچھ ڈال کریں جو شیعیہ علماء نے صدیوں سے صحابہ کرام کے خلاف پھیلا رکھا ہے۔ ڈھ گونے بس اپنی محنت یہی ہے کہ اس نے اپنے صدیوں کے ان

فرسودہ اعتراضات کو ایک جگہ جمع کر دیا ہے اور اس کی یہ کوئی نئی تحقیقات نہیں ہیں۔ ہم تو اب بھی ان دونوں حلقوں میں اقبال کی یہ آواز پہنچا رہے ہیں:

اے گرفتار ابو بکر و علی ہشیار باش

سنی شیعہ اختلافات کے فاصلے کی صاحب علم سے مخفی نہیں کہ دورانوں میں جو لوگ صحابہ سے اعتقاد اٹکے وہ اپنے اپنے مختلف ناموں سے معروف ہوئے۔ وہ سب اپنے بنیادی عقائد میں صحابہ و تابعین سے کٹ گئے تھے۔ جیسے تھمیر، قدریہ، مرجہ، معتزلہ، خوارج وغیرہ اور ان کے حصلاً بعد پیدا ہونے والے کرامیہ و مجسمہ اور روافض وغیرہ۔

اہل حق سب صحابہ کی راہ پر رہے۔ (ما انا علیہ واصحابی) ایک ہی فریقے کا نشان رہا ہے۔

فروعی اختلافات وہ ہیں جو صحابہ اور تابعین کرام میں وسعت عمل میں ابھرے۔ بایں ہمہ وہ سب ایک جادہ اہل سنت میں رہے۔ ان فروعی اختلافات میں وہ ایک دوسرے کو باطل پر نہ کہتے تھے۔ بخلاف معتزلہ و خوارج اور قدریہ و روافض کے کہ وہ سب ایک دوسرے کو باطل پر کہتے تھے۔ اہل سنت اپنے فروعی اختلافات کو صواب و خطا میں دائر رکھتے تھے۔ ان میں حق و باطل کے فاصلے نہ کھینچتے تھے۔ علامہ تاج الدین الشافعی طبقات شافعیہ میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

ان خطاء المعتزلی والرافضی قطعی والمسئلۃ قطعیۃ.

(طبقات الشافعیہ ج ۱ ص ۳۲)

”معتزلہ اور روافض کی غلطی قطعی درجے کی ہے۔ (اسے فروعی اختلاف میں نہیں لایا جاسکتا۔)“

قطعی اختلافات میں دلائل قطعی درکار ہوتے ہیں، فقہی اختلافات میں خبر واحد بھی کافی ہوتی ہے۔

خبر واحد سے قطعیت پیدا نہیں ہوتی۔ معتزلہ مطلق خبر واحد کو حجت نہیں مانتے۔ ان کے ہاں خبر واحد کم از کم عزیز کے درجے کو پہنچے تو اس سے کچھ استدلال کیا جاسکتا ہے۔ احادیث تو اتر کے درجہ کو پہنچ کر قطعیت کا فائدہ دیتی ہیں۔ اہل سنت کتب حدیث میں کچھ کتابیں نکلے درجے کی ہیں جن میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے۔ ان کے حوالوں سے عقائد کشید نہیں کیے جاتے۔ صرف فضائل اعمال کی حد تک ان سے استدلال ہوتا ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حجۃ اللہ میں ان کے پانچ مراتب لکھے ہیں۔

افسوس کہ بعض نادان اثنا عشری ہیجان پاکستان ڈھ گونے کی کتاب تجلیات صداقت کو اثنا عشری مذہب اور سنی شیعہ اختلافات کا ایک انسائیکلو پیڈیا کہتے ہیں مگر وہ جانتے نہیں کہ یہ ڈھ گونے کی اس کتاب میں عقائد پر قطعی دلائل کہیں بھی نہیں لا سکا۔ ہم ذیل میں اس کے ماخذ علمی کے کچھ نام دیتے ہیں۔ اس سے عام لوگ بھی جان لیں گے کہ ڈھ گونے حوالجات پیش

کرنے میں کہیں یہ ضرورت محسوس نہیں کی کہ قطعی اختلافات میں دلائل قطعی درکار ہوتے ہیں۔ محض کہانیاں اور وضعی داستاںیں اس کے لیے کافی نہیں ہوتیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس کو اس بات کا پتہ ہی نہیں۔

الدر المنثور رانام سیوطی (۹۱۱ھ) تفسیر کی کتاب ہے حدیث کی نہیں۔ اس تفسیر میں وہ حدیث کی روایات زیادہ ان کتابوں سے لاتے ہیں جو نچلے درجے کی کتابیں ہیں اور ان کی بھی سند ساتھ نہیں ہوتی۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (۱۱۰۷ھ) نے اپنے مسلک کی مختلف کتب حدیث کو پانچ طبقوں میں تقسیم کیا ہے:

پہلا طبقہ موطا امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم

دوسرا طبقہ سنن ابی داؤد جامع ترمذی، سنن نسائی

تیسرا طبقہ مسند ابی یعلیٰ، المصنف لابن بکر بن ابی شیبہ، مسند امام احمد، مسند ابی داؤد الطیالسی، سنن کبریٰ امام بیہقی، شرح معانی الاثار امام طحاوی اور امام طبرانی کی کتابیں ان احادیث کا جو ان کتابوں میں منفر د ہیں فقہاء نے کچھ زیادہ استعمال نہیں کیا اور محدثین نے ان کی صحت و سقم سے زیادہ بحث نہیں کی۔

تیسرے طبقہ کی حدیثوں پر عمل کرنا اور ان کا قائل ہونا انہیں متبحر محققین کا کام ہے جو اسماء الرجال کو محفوظ رکھتے ہیں اور اسانید کی علتوں سے خوب واقف ہیں۔ (حجۃ اللہ)

چوتھا طبقہ ابن حبان، ابن عدی، ابن مردودہ، ابوالقاسم ابن عساکر، ابن جارود، دیلمی اور خوارزمی کی کتابیں چوتھے طبقہ کی حدیثوں کو توجہ سے جمع کرنا اور ان سے احکام کا مستنبط کرنا علماء متاخرین کی طرف سے ایک تعلق ہوا کرتا ہے اور مبتدعین کے گروہ رافضی اور معتزلہ وغیرہ ادنیٰ توجہ سے ان حدیثوں سے اپنے شواہد پیش کر سکتے ہیں۔ لیکن علماء حدیث کے معرکوں میں ان کے ذریعہ وہ فتح پانہیں سکتے۔ (حجۃ اللہ)

پانچواں طبقہ پانچویں طبقہ میں وہ کتابیں ہیں کہ فقہاء اور صوفیاء اور مومنین کے ہاں ان کی شہرت ہے اور چار طبقوں میں ان کی کچھ اصل معلوم نہیں ہوئی۔ ان میں ایسی بھی ہیں جن کو ایسے لوگوں نے گھڑ لیا ہے جو بدین تھے۔ ان لوگوں نے اسلام میں ایک سخت مصیبت پیدا کر دی ہے لیکن جب علماء حدیث ان روایات کو شواہد پر پیش کرتے ہیں اس وقت ان کی پردہ دردی ہوتی ہے اور عیب ظاہر ہو جاتا ہے۔

(حجۃ اللہ الباقی)

اب ڈھگو کے ان علمی ماخذ کو بار بار تجلیات صداقت کے ان صفحات میں دیکھیں اور غور کریں کہ ڈھگو جب متنازعہ فیہ مسائل میں دلائل قطعیہ سے تہی دامن ہوتا ہے تو وہ ان نچلے درجے کی کتابوں کے کزور دلائل سے مکاری کا جالا بنتا چلا جاتا ہے۔ وہ دوسروں کے عقائد ان کی انتہائی ظنی درجے کی روایات سے ثابت کرتا ہے اور اپنے علمی ماخذ بھی وہ ان کی ان کتابوں کو قرار دیتا ہے جن سے کسی درجہ میں قطعیت کو راہ نہیں ملتی۔

ڈھگو کے قطعی دلائل کے ظنی ماخذ ملاحظہ کیجئے

در منثور کے حوالے تجلیات میں ص ۱۳ ص ۱۴ ص ۳۰ ص ۳۱ تین دفعہ ص ۳۲ پھر کز العمال کے حوالے تجلیات میں ص ۱۲ ص ۳۳۔ اور کئی دوسرے مقامات پر ملاحظہ کریں۔

اہل علم کو اچھی طرح معلوم ہے کہ کز العمال حدیث کی بنیادی کتابوں میں سے نہیں ہے۔ اس کا مولف جن کتابوں سے روایت لاتا ہے وہ برابر ان کے حوالے دیتا ہے اور ڈھگو یہ حوالے پیش نہیں کرتا، سند کہیں نہیں پیش کرتا اور ان روایات کو وہ دوسروں کے عقائد ثابت کرنے کے لیے لاتا ہے۔ بایں ہمہ وہ انہیں ایک قطعی درجہ میں پیش کرتا ہے اور ظاہر ہے جہالت کی ضد کبھی ختم نہیں ہوتی۔ علاوہ ازیں عقائد کی بحث میں اس کے ماخذ کونے ہیں ان پر بھی ایک نظر کر لیجئے۔

۱- کتاب الامامة والسياسة (ص ۱۸، ۲۳، ۳۶، ۹۱، ۱۵۳)

۲- جذب القلوب (ص ۱۳)

۳- مدارج النبوة (ص ۱۴، ۲۹، ۵۲، ۷۱، ۷۲، ۷۳)

۴- العقد الفرید (ص ۱۸)

۵- حیاة الحیوان دیمیری (ص ۱۵، ۲۵)

۶- فتاویٰ عزیزی (ص ۱۳، ۱۱۳)

۷- شواہد النبوة علامہ جامی (ص ۳۵)

۸- تفسیر الدر المنثور (ص ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۶، ۳۷، ۵۵، ۶۶)

۹- کز العمال (ص ۱۲، ۲۳، ۲۸، ۵۲، ۹۹، ۱۲۳)

جو شخص بھی مولف کے ان شاذ حوالوں سے گزرے گا وہ مولف کی علمی تہی دامن کو ضرور محسوس کرے گا اور ساتھ ہی سوچے گا:

(۱) ڈھگو نے اس حوالے کی اصل عبارت کیوں نہیں لکھی۔

(۲) حوالے میں جس کتاب کا نام دیا گیا ہے کیا اس میں یہ بات قطعاً و قوتاً سے لائی گئی ہے یا یہ محض ایک حوالے کے درجہ میں ہے۔ عقائد تو قطعاً سے ہی قائم ہوتے ہیں۔

(۳) یہ عبارت اس مولف کی اپنی ہے یا اس نے اسے کسی دوسرے سے اسے روایت کیا ہے۔

(۴) کیا اس مصنف نے کسی دوسرے موقع پر اس کے خلاف بھی لکھا ہے؟

(۵) اس روایت کا کیا کوئی اور ماخذ بھی اس میں دیا گیا ہے؟

پھر جب ڈھگو کی زبان بھی غیر شریفانہ ہو تو کون اس کتاب کو اہمیت دے گا۔

مسلم معاشرے میں منافقین کس پوزیشن میں رہے

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد.

مسلم معاشرہ پہلے کہ کرمہ میں بنا، اس میں مسلمان مشکلات میں ہی گھرے رہے۔ ظاہر ہے کہ کوئی انسان اتنا بے وقوف نہیں ہو سکتا کہ وہ اس مشکلات میں گھرے طبقہ میں نفاق سے داخل ہو اور اس طرح اپنی پوری زندگی تلخ کر لے۔

ایک غیر مسلم اس وقت دائرہ اسلام میں آنے کا یہ نقشہ کھینچتا ہے:

”جو شخص اسلام قبول کرتا تھا وہ گویا ایک قسم کی موت اپنے لیے پسند کرتا تھا اور (اس وقت) اس طرح

اسلام لانا نرے موت کے قائم مقام ہو جاتا تھا۔“ (چشمہ معرفت ص ۲۳۳ ج ۲ ص ۳۹۶)

البتہ مدینہ منورہ کے مسلم معاشرہ میں مسلمان ایک واقعی عزت یافتہ قوم ہو چکے تھے۔ اب کچھ ایسے لوگ پیدا ہو

سکتے تھے جو اندر سے مسلمان نہ ہوں اور اس معاشرہ میں بطریق نفاق داخل ہو کر انہیں دھوکہ دیں۔ وما یخلدعون الا

انفسہم وما یشعرون مسلم معاشرے میں منافقین بطور ایک گروہ کے مدینہ منورہ میں ہی ملتے ہیں۔ اٹھائیسویں پارہ کی

سورۃ منافقون مدنی سورت ہے اور اسی میں اللہ تعالیٰ نے اس گروہ منافقین کی بطور گروہ خبر دی ہے۔ سورۃ البقرہ کے شروع

میں بھی منافقوں کا ذکر تفصیل سے ملتا ہے اور وہ بھی ایک مدنی سورت ہے۔

تاہم اس میں شک نہیں کہ مدینہ منورہ میں مسلم معاشرے میں منافقوں کا بھی آنا جانا رہا اور ہمیں منافقوں کا

پہلا تعارف ملتا ہے۔ یہ نفاق اعتقادی کی بات ہو رہی ہے کہ وہ پہلے کس دور میں مسلم معاشرے میں پایا گیا۔ اس طرح یہ

بات بھی صحیح ہے کہ حضور اکرم کی ان کے بارے میں ابتدائی پالیسی انہیں بے نقاب کرنے کی اور مسلم معاشرہ سے نکالنے

کی تھی۔

سواں وقت منافقین مسلمانوں میں کس پوزیشن میں رہے، مسلمانوں کو اسے جاننے کی بھی ضرورت ہے۔ وگرنہ

اس نئے جملے معاشرے میں مومنوں اور منافقوں کو نمایاں طور پر معلوم کرنا بہت مشکل ہو جائے گا۔ اس نقطہ نظر سے ہم اس

موضوع کی کچھ وضاحت یہاں کیے دیتے ہیں۔

اب ظاہر ہے کہ جو شخص ان معمولی باتوں کو بھی صحیح سمجھ نہ پائے وہ کسی بحر علم میں کیسے کوئی غوطہ کا سکتا ہے؟

اس صورت حال میں یہ بات نادانی ہوگی کہ تحقیق کے چند بنیادی اصول ملے کیے بغیر ہم صدیوں کے اختلافات

میں ڈوبے لوگوں کی کشتی کسی کنارے پر لائیں۔

اہل سنت اور شیعہ کے اختلافات اس لیے بھی اصولی ہیں کہ دونوں کی (اپنے دعویٰ کے مطابق) آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم تک رسائی دو مختلف رستوں سے ہے۔ اہل السنۃ والجماعۃ کے آپس میں کتنے ہی اختلافات کیوں نہ ہوں ان کی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچنے کا موطا امام مالک (۱۷۹ھ) کتاب الاثار امام محمد (۱۸۹ھ) صحیح بخاری (۲۵۶ھ) صحیح مسلم

(۲۶۱ھ) سنن ابی داؤد (۲۷۵ھ) جامع ترمذی (۲۷۹ھ) سنن نسائی (۳۰۳ھ) اور امام طحاوی (۳۲۱ھ) وغیرہا میں

کتب الحدیث سے ہے۔

اہل سنت کے یہ ذخائر حدیث بہت پہلے مرتب ہوئے اور شیعہ مذہب اس کے کافی بعد مدون ہوا۔

اثنا عشریوں کے اصول اربعہ اپنے ہیں (۱) الکافی للکلینی (۳۲۸ھ) (۲) من لاصحہ الفقیہ لابن بابویہ

القمی (۳۷۰ھ) (۳) تہذیب الاحکام (۴) الاستبصار کلام محمد بن الحسن الطوسی (۳۶۰ھ)

پہران کے شیخ صدوق شیخ مفید اور شیخ مرقعہ نے بھی اپنے اپنے حدیثی مجموعے ہیں۔

شیخ صدوق کے بارے میں عام طور پر مشہور ہے کہ وہ موجودہ قرآن کو ہی منزل آسانی مانتے تھے اور اس میں کی

بیشی کا عقیدہ نہ رکھتے تھے۔ ان کی کتاب ثواب الاعمال اس مفروضہ کی تائید نہیں کرتی۔ آپ حضرت امام جعفر صادق کے

حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔

یا ابن سنان ان سورۃ الاحزاب کانت اطول من سورۃ البقرۃ ولكن نقصوها و حرقوها.

(ثواب الاعمال ص ۲۳۸ طبع طہران)

مولوی مقبول احمد دہلوی نے بھی ترجمہ مقبول میں اس روایت سے استناد کیا ہے۔

پھر یہ بات بھی نظر انداز نہیں کی جاسکتی کہ جب یہ دو طبقے اپنی پہلی کتابوں میں ہی آپس میں ایک دوسرے سے

مختلف ہیں تو ان میں کس طرح فروغی اختلافات ہو سکتے ہیں! ایسا نہیں۔ ان دو اختلافات کے اصولی اور بنیادی ہیں اور ان

دو میں محاکمہ کوئی آسان اور سطحی کام نہیں ہے۔ رہا کسی کا بھڑکیں مارنا تو اس سے کبھی میدان سر نہیں ہوئے۔

عام لوگوں میں یہ بھی مشہور ہے کہ شیعوں کے اپنے بھی کئی فرقے ہیں۔ برصغیر پاک و ہند میں یہ بات درست

نہیں بیٹھتی۔ اساعلیلیوں کے سوا اور کوئی شیعہ فرقہ ایسا نہیں جس کے پیروان ممالک میں عام پائے جاتے ہوں۔ سوان دیار

میں جب بھی کسی پر شیعہ کا لفظ آئے تو اس سے مراد اثنا عشری ہی ہوتے ہیں اور یہ اصول اربعہ انہی کے حدیثی مجموعے ہیں

اور ان کی اسامہ الرجال کی کتابیں بھی اپنی ہیں اور کسی دوسرے فرقے کی اپنی کوئی علیحدہ کتب حدیث نہیں ہیں۔

ابتداء میں منافقوں کو کیوں برداشت کیا گیا؟ اس میں کئی حکمتیں اور مصلحتیں تھیں۔

ڈھکومولف نفاق کو پھیلانے اور وسعت دینے میں اس قدر مزالیتا ہے کہ گویا وہ اس ایک ڈکار میں ہی تہرا کی ساری منزلیں طے کر گیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ تاریخ اسلام کی ابتداء میں منافقوں کو بہت ڈھیل اور رعایت دی گئی تھی۔ مولف اس سے یہ نتیجہ نکالنا چاہتا ہے کہ حضور (ص) اپنی زندگی کے آخر تک غالب پوزیشن میں نہ آ سکے۔ کیا یہ جہاد الحق و زہق الباطل کا کھلا انکار نہیں؟ ہر تحریک کی ابتداء میں کچھ اپنی مصلحتیں بھی ہوتی ہیں۔ تحریکیں اپنے مقاصد اور انجام سے پہچانی جاتی ہیں اپنے ابتدائی ایام کے اقدامات اور مصلحتوں سے نہیں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں جب پہلی اسلامی ریاست قائم کی تو پہلے تین چار سال تو جنگوں کا سامنا کرنے میں ہی لگ گئے۔ ہنوز حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مصلحت اسی میں تھی کہ منافقین کو نکالنا نہ جائے۔ اگر ان کو نمایاں کر دیا جائے تو کئی نئے لوگ قریب نہ آئیں گے۔ وہ اس وہم میں رکے رہیں گے کہ شاید ہم بھی نکال دیے جائیں پھر ان کے پختہ مسلمان ہونے کی امید شاید کبھی بر نہ آئے۔ ۵ ہجری میں غالباً غزوہ بنی مصطلق میں ایک مہاجر اور انصاری مسلمانوں میں کچھ بد مزگی ہو گئی اور دونوں نے مہاجرین اور انصار کو اپنی اپنی حمایت میں آواز دی یہ دور جاہلیت کی بات تھی۔ اس قسم کی آواز دینا لوگوں کو حق و باطل کی بجائے برادر یوں کے نام سے بلانا اسلام کے قانون عدل کے خلاف تھا۔ حضور اس پر ناراض ہوئے کہ یہ جاہلیت کی آوازیں کیوں آ رہی ہیں۔ آپ نے فرمایا: دعوہا فلانہا منتہیٰ اسے چھوڑ دینا یہ جاہلیت بد بودار آواز ہے۔ حضرت جابر کہتے ہیں کہ حضور ان کی طرف نکلے اور یہ بات فرمائی: لخصوج النبی لقال ما دعوی الجاہلیۃ؟ ما شانہم۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۶۸ ج ۲ ص ۷۲۸)

عبداللہ بن ابی منافق نے سنا تو کہا اب تو مہاجرین نے ہم سے زیادتی کر لی ہے جب ہم مدینہ واپس ہوں گے تو پھر بتائیں گے کہ ہم کیا کرتے ہیں۔ ان دنوں مدینہ میں انصار کثرت سے تھے اور وہ منافق دور جاہلیت کی پیروی میں پھر سے ان آوازوں کو اٹھانا چاہتا تھا۔

حضرت عمر منافقوں کی اس طرح کی ریشہ دانیوں میں حضور کے شریک راز تھے۔ آپ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اسے قتل کرنے کی اجازت چاہی۔

لقام عمر لقال یا رسول اللہ دعنی اضرب عنق هذا المنافق.

(صحیح البخاری ج ۲ ص ۷۲۸۔ جامع ترمذی ج ۲ ص ۱۶۵۔ صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۹۸)

ترجمہ: ”حضرت عمر جوش میں اٹھ کھڑے ہوئے اور کہا حضور مجھے اجازت دیں میں ابھی اس منافق کی گردن اتارتا ہوں۔“

یہاں یہ گمان نہ کیا جائے کہ یہاں اور کوئی صحابی کیوں نہ اٹھا۔ یہ اس لیے کہ جس درجہ کا وہ منافق تھا اس کے مقابل ایسے ہی کسی بڑے مومن کو آواز دینی چاہیے تھی۔

آنحضرت نے فرمایا:

دعه لا يتحدث الناس ان محمداً يقتل اصحابه و كانت الانصار اكثر من المهاجرين حين قدموا المدينة ثم ان المهاجرين كثروا بعد.

(رواہ البخاری ج ۲ ص ۷۲۸)

ترجمہ: ”اسے اپنے حال پر رہنے دو لوگ یہ نہ کہیں کہ حضرت (محمد) اپنے ساتھیوں کو مار رہے ہیں۔ (یہ اس لیے کہ وہ منافق اپنے آپ کو مسلمانوں میں شامل کیے ہوئے تھا)“

حضرت عمر اگر اسے قتل کریں تو حضور اسے یہ قرار دے رہے ہیں کہ گویا اسے خود آپ (محمد) نے قتل کیا ہے۔ حضرت عمر کے فعل کو حضور اکرم کا اپنا فعل کہنا حضرت عمر کی عجیب شان قبولیت ہے۔ یہ فعل عمری شمار ہوگا جو حضرت عمر کے ہاتھوں پورا ہو۔ اس سے حضرت عمر کے حضور سے قرب کا پتہ چلتا ہے کہ ان کا فعل ان کا فعل شمار ہو۔ یہ اس طرح ہے جس طرح کسی کو عاقبت قرب میں اس طرح کہا جائے۔ عملک عملی و یدک یدی و لحمک لحمی۔ اب اس واقعہ کو اس ڈھکومولف کی زبان سے سنیں اور اس کی ایک ایک علمی خیانت پر سردنیں۔ جب آنکھیں نہ ہوں تو روشن چراغ بھی دکھائی نہیں دیتے۔

منافقین کو شروع میں قتل نہ کرنے کی وجہ

ڈھکومولف صداقت کے س ۱۷ پر اس واقعہ کو اس طرح لکھتا ہے:

”ایسا کرنے میں آپ کے اپنے مشن کے ناکام ہونے کا اندیشہ تھا۔ چنانچہ جب آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ آپ منافقوں کو قتل کیوں نہیں کرتے تو آپ نے فرمایا لوگ کہیں گے کہ محمد اپنے ساتھیوں کو قتل کرتا ہے۔ اس طرح تبلیغ رسالت رک جائے گی۔ اس لیے آنحضرت نے منافقین کے ساتھ صرف لسانی جہاد پر اکتفا فرمایا۔“ (ص ۱۷)

۱۔ یہ کہنا کہ آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ آپ منافقوں کو قتل کیوں نہیں کرتے یہ مولف کا جھوٹ ہے۔ حضور کو کسی نے نہ کہا تھا کہ آپ قتل کیوں نہیں کرتے؟ حضرت عمر نے آپ سے اجازت چاہی تھی کہ وہ اسے قتل کریں۔ حضرت عمر کی اس پیش کش کو چھپانے کے لیے مولف نے اسے ان لفظوں سے بدلا ہے ”آپ قتل کیوں نہیں کرتے۔“ اس کھلی خیانت میں شاید ڈھکومولف کا اپنا دل بھی شر مارا ہوگا مگر اپنے جہاد کو مطمئن کرنے کے لیے اس نے اپنی طرف سے یہ الفاظ گھڑ لیے۔

پھر حضرت عمرؓ نے جب عبداللہ بن ابی قحفلہؓ کرنے کی اجازت مانگی تو اسے لفظ منافق سے ذکر کیا۔ یہ تقابلی پیرایہ بتا رہا ہے کہ آپ خود منافقوں میں سے نہ تھے۔ ورنہ کلام مقتضائے حال کے مطابق نہیں رہتا۔ ایسا ہوتا تو حضورؐ اس پر کبیر فرماتے۔ منافق سے مکر مومن ہی لے سکتا ہے۔ اس میں بھی حضرت عمرؓ کے ایمان پر ایک جلی اشارہ موجود ہے۔

حضرت عمرؓ کا اسے منافقوں میں شمار کرنا صرف اسی طرح ہو سکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حلقہ اعتماد میں ان لوگوں کی کچھ نشاندہی آپ سے بھی کر رکھی ہو اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ حضورؐ کے خاص حلقہ اعتماد میں سے ہوں۔ خصوصاً منافقین کے بارے میں۔ اس صورت میں یہ واقعہ آپ کے ایمان کی کھلی دلیل سمجھا جائے گا۔

۲۔ پھر مولف کا یہ کہنا کہ اس سے تبلیغ رسالت رک جائے گی نہایت غلط بات ہے۔ حضورؐ نے یہ نہیں کہا۔ تبلیغ رسالت تو حضورؐ کا اپنا عمل ہے وہ کیسے رک سکتا ہے؟ ہرگز نہیں لوگوں کا آپ کی بات ماننا تو رک سکتا ہے لیکن آپ کا انہیں اپنی بات پہنچانا ہرگز نہیں رک سکتا تھا۔ تبلیغ رسالت کا یہ مطلب آج تک کسی نے نہیں لکھا کہ لوگ منافق بن کر آپ کے حلقہ میں آئیں تاکہ آپ ان تک دین پہنچائیں۔ آپ نے اپنی رسالت مجمع عام میں اور کھلے بندوں لوگوں کے سامنے پیش کی۔ تبلیغ رسالت کا یہ طریقہ کہ لوگوں کو منافقین کے طور پر اپنے حلقہ میں لایا جائے تاکہ ان تک دین پہنچ جائے (تبلیغ رسالت ہو جائے) آج تک کسی گمراہ سے گمراہ فرتے نے بھی یہ بات نہیں کہی ہے۔ تبلیغ رسالت کو اس طرح کی ایک خفیہ کارروائی ٹھہرانا ایک بڑی جہالت ہے۔

۳۔ ”م حضرت نے منافقین سے لسانی جہاد پر اکتفا کی۔“ یہ جہمی درست ہو سکتا ہے کہ یہ لسانی جہاد آخر تک آپ کا عمل رہا ہو لیکن واقعات اس کا ساتھ نہیں دیتے۔ ایک وقت آیا کہ آپ نے برسر عام ایک ایک منافق کا نام لے کر ان کو مجلس صحابہ سے نکال دیا تھا۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کہتے ہیں ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک جمعہ کے دن منبر پر کھڑے ہو کر چھتیس آدمیوں کو نام بہ نام مخاطب کر کے فرمایا اخرج فانک منافق ”تو منافق ہے مسجد سے نکل جا۔“ (تفسیر عثمانی سورہ التوبہ آیت ۱۰۱)

قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يوم الجمعة خطيباً قال قم يا فلان فاخرج فانك منافق اخرج يا فلان فانك منافق فاخرج جهم باسمائهم لفضحهم۔

(رواہ ابن ابی حاتم والطبرانی کما فی روح المعانی ج)

جب یہ نکالے گئے تھے تو ان کا صحابہ کے ساتھ عام رہنا سہنا نہ تھا۔ یہ اپنے اطوار و کردار سے ان سے مختلف رہتے تھے۔ سیرت ابن اسحاق میں ہے:

كان هؤلاء المنافقون يحضرون المسجد فيسمعون احاديث المسلمين و يسغرون عنهم ويستترون بدينهم لاجتمع في المسجد منهم ناس فراهم رسول الله يتحدثون بينهم فاحفظوا اصواتهم لئلا تصق بعضهم ببعض فاخرجهم رسول الله صلى الله عليه وسلم فاخرجوا من المسجد اخر اجأ عنيفاً.

اس میں پوری صراحت ہے کہ منافقین صحابہ کے ساتھ اس طرح مل کر نہ رہتے تھے کہ وہ ایک دوسرے کے ہم نشین ہوں۔ سو یہ بھی گمان نہیں کیا جا سکتا کہ وہ منافق کبھی ہم نشین مجلس رسالت رہے ہوں۔ وہ اپنے اطوار و کردار میں ہمیشہ صحابہ کرام سے الگ نظر آتے تھے۔ صحابہ کرام اور منافقین میں اختلاط عام نہ تھا۔ پھر جب ان کی نماز جنازہ پڑھنے کی بھی ممانعت کی گئی تو کون کہہ سکتا ہے کہ اس وقت صحابہ کرام اور منافقین ایک مخلوط سوسائٹی رکھتے تھے۔ قرآن پاک میں ان کی نماز جنازہ سے روک دیا گیا تھا اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہاں منافقین کی اپنی پہچان ہو اور وہ صحابہ کرام سے الگ جانے جاتے ہوں۔

ولا تصل على احد منهم مات ابداً ولا تقم على قبره. (التوبہ صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۷۳)

سرعام نکالے جانے سے پہلے بھی صحابہ کی ان پر پوری نظر ہوتی تھی۔ جب ایک بدری صحابی حضرت عثمان بن مالکؓ نے حضورؐ کو اپنے گھر ایک حصہ زمین پر نماز پڑھنے کے لیے گزارش کی اور آپ حضرت ابو بکرؓ کو ساتھ لیے ان کے گھر پہنچے تو وہاں مالک بن خنیس کے بارے میں منافق ہونے کی بات چلی اور بعض صحابہ نے کہا:

فانا نرى وجهه ونصيحته الى المنافقين۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۱۳)

گو حضورؐ نے مالک بن خنیس کے بارے میں یہ بات تسلیم نہ کی لیکن اس روایت سے یہ ضرور پتہ چلا کہ اس وقت بھی صحابہ کرام اور منافقین میں اختلاط عام نہ تھا۔ وہ اپنے اطوار میں ایک علیحدہ گروہی حیثیت رکھتے تھے۔

اللہ تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف کچھ عرصہ کے لیے انہیں صحابہ کرام کی مجلس سے نکالنے سے روکا تھا ہمیشہ کے لیے نہیں۔ عبید اللہ بن عدی انصاری روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے حضور اکرم ﷺ سے رازدارانہ طور پر ایک منافق کو قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ حضورؐ نے بلند آواز سے فرمایا کیا وہ لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ کی شہادت نہیں دیتا؟ اس نے کہا ہلی (کیوں نہیں) پھر آپ نے کہا ایس بصلی (کیا وہ نماز نہیں پڑھتا؟) اس نے کہا کیوں نہیں؟ لیکن اس کی (کافر کی) نماز تو نہیں ہوتی۔ اس پر حضورؐ نے فرمایا:

اولئك الذين نهاني الله عنهم. (مسند امام احمد ج ۹ ص ۱۶۹)

ترجمہ: ”وہ لوگ ہیں کہ خدا نے مجھے ان پر کارروائی کرنے سے روک رکھا ہے۔“
اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض صحابہؓ بھی حضورؐ کے ساتھ ان منافقوں سے اچھے آگاہ تھے بھی تو اس صحابی نے کہا تھا کہ اس کی نماز نہیں ہوئی اور حضورؐ نے اس پر اپنے اوپر آئے ہوئے پرانے والے ایک حکم الہی کا اشارہ کر دیا تھا۔

یہ نبی کب تک رہی؟ اس وقت تک جب تک حضورؐ نے ان کو برسر عام مجلس صحابہؓ سے نکال نہیں دیا اور قرآن کریم میں ان منافقین کو حضورؐ کی مجلس سے دور کرنے کی خبر پہلے سے دی گئی تھی۔“

ہمیشہ کے لیے منافق آپ کی مجلس پر چمائے رہیں قرآن کریم نے اس تصور تک کہ ہمیشہ کے لیے مٹا دیا تھا۔

لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة
لغربنك بهم ثم لا يجاورونك فيها الا قليلاً ۵ ملعونين اينما تقفوا اخذوا
وقتلوا تقتيلاً ۵ (پ ۲۲ . الاحزاب ۶۱)

ترجمہ: ”اگر منافق نہ رے اور وہ لوگ بھی جن کے دلوں میں روگ ہے اور مدینہ میں جموٹی خبریں اڑانے والے تو ہم تجھ کو ان پر مسلط کر دیں گے۔ پھر وہ تیرے اس شہر میں بھی تیرے ساتھ نہ رہ سکیں مگر تھوڑے دن۔ وہ پھٹکارے جہاں کہیں بھی پائے جائیں ان پر مار دھاڑ ہوگی۔“

سو قرآن کریم کی رو سے منافقوں کی سرگرمیاں حضورؐ کی حیا طیبہ میں ہی سرد پڑ گئیں اور خدا کا وعدہ پورا ہوا۔ حضورؐ کی زندگی میں ان کے حملے شدید تھے اور ان کی کارروائیاں گہری تھیں۔ پھر بھی یہ ٹھنڈے پڑ گئے۔ حضورؐ کے بعد یہ کھل گئے۔ منافق نہ رہے اور اب صرف وہی طے رہے، مسلمان اور کافر۔ منافق اب کھلے کافروں میں آئے اور وہ جب ظاہری ہو گئے تو نفاق کہاں رہا؟ نفاق تو اس چیز کا نام ہے کہ حقیقت پر پردہ پڑا ہے۔ اس بات کی تائید حضرت حدیثہ بن یمان کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے۔

ان المنافقين اليوم شر منهم على عهد النبي كانوا يومئذ يسرون واليوم
يجهرون. (صحيح بخاری ج ۲ ص ۱۰۵۴)

”یہ منافقین آج اس سے زیادہ برائی میں ہیں جتنے کہ وہ حضورؐ کے وقت میں تھے۔ ان دنوں وہ چھپے رہتے تھے اور اب وہ (کافر ہو کر) بالکل ظاہر ہو گئے ہیں۔“

قال انما كان النفاق على عهد النبي صلى الله عليه وسلم فاما اليوم فاما هو
الكفر او الايمان رواه البخاری. (مشکوٰۃ ص ۱۸ . مرقاۃ ج ۱ ص ۱۱۳)

ترجمہ: ”بے شک نفاق تو صرف حضورؐ کے عہد میں ہی تھا۔ آج وہی چیزیں ہیں کفر یا ایمان (نفاق اور اس کے احکام جاتے رہے)۔“

نفاق کے احکام اب باقی نہیں رہے

سواب حضورؐ کے بعد یہ زیادہ بری حالت (ارتداد) میں آئے۔ حضورؐ کے عہد میں جو منافق صاف اسلام سے نکالے گئے ان پر ارتداد کا حکم نہ آیا تھا۔

انما النفاق اى حكمه بعدم التعرض لاهله والستر عليهم كان بعهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم لمصالح كانت مقتصرة على ذلك الزمان اما اليوم فلم
تبق تلك المصالح.

ترجمہ: ”نفاق کے احکام کہ ان منافقین سے گراؤ نہ کیا جائے ان کی پردہ پوشی رہے یہ حکم صرف حضورؐ کے عہد میں تھا اور اس میں کئی مصلحتیں تھیں اور وہ صرف حضورؐ کے عہد تک محدود تھیں۔ آج ان مصالح کو رد نہ رکھا جائے گا۔ اب لوگ صرف مسلمان اور کافر ہی سمجھے جائیں گے۔“

اب جو صاف اسلام سے نکلے اسے نفاق کی پہلی رعایت نہ دی جائے گی۔ اب اسے مرتد شمار کیا جائے اور ظاہر ہے کہ یہ پہلے سے زیادہ بری پوزیشن میں آگئے۔

مرقات شرح مشکوٰۃ میں ہے:

يعنى ان حكم المنافقين من ابقاء ارواحهم و اجراء احكام المسلمين عليهم
انما كان على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم بناء على مصالح منها ان
المؤمنين اذا ستروا على المنافقين احوالهم خفى على المخالفين حالهم
وحسبوا انهم من جملة المسلمين فيجنبوا عن معارذتهم لكثرتهم بل ذلك الى

ان يخالفوا وتقل شوكتهم. (مرقات ج ۱ ص ۱۳۳)

ترجمہ: ”یعنی منافقین کے احکام کہ ان کی زندگیوں کا تحفظ رہے اور ان پر مسلمانوں کے ہی احکام جاری رہیں۔ یہ صرف حضور اکرمؐ کے عہد میں رہا اور اس میں کئی مصلحتیں تھیں۔ ان میں یہ بات بھی تھی کہ جب مومن منافقوں پر پردہ ڈالے رہیں گے تو کھلے مخالفوں کو ان کا حال معلوم نہ ہو پائے گا۔ وہ انہیں مسلمان ہی سمجھتے رہیں گے۔ تو مسلمانوں کی کثرت تعداد سے وہ مسلمانوں کی مخالفت اور ایذا رسانی سے کچھ دور رہیں گے۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ ان سے ڈرے رہیں اور ان کی شوکت کم

سمجھی جائے۔“

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے اسی طرح لیتے ہیں:

”در زمان شریف آنحضرت آدمیاں سہ قسم بودند مومن و کافر و منافق و حکم شریعت دروں زمان آں بود کہ منافقان را در حکم مسلماناں سے داشتند و ستر حال ایشان سے نمودند و تعرض بحال ایشان نے کردند از جهت حکمت و مصلحت ہا کہ در آن بودا مال آن آں حکم نہ اند؟ اگر فرضا ظاہر شود ثابت گردد کہ یکے نفاق سے کند و پنہاں کفر سے در زد اور آمل سے کفر و احکام کفر برودے اجراء سے نہائیم۔“

(اوجہ الملتعات ج ۱ ص ۷۹)

منافقین کو اس دی گئی رعایت کے باوجود اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ حضور کی زندگی میں منافقین امور امت پر چھائے رہے ہوں ورنہ حضور اکرم کی وفات کے معابد صحابہ مان پر حکم کفر صادر کرنے اور انہیں سزائے موت دینے کی پوزیشن میں نہ ہوتے۔ منافقین کا پایا جانا اور بات ہے اور ان کی قوت و شوکت ہونا ایک دوسری بات ہے جس کا اس وقت تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اہل ایمان کا اس وقت تک مغلوب ہونا یہ عقیدہ قرآن پاک کی مذکورہ سابقہ آیت کے خلاف ہے۔ حضور کی وفات کے وقت مدینہ میں منافقوں کا ایک بڑی تعداد میں موجود ہونا اور بات ہے اور ان کا امور امت کا متولی ہونا اور بات ہے۔ مولف ڈھکومولا ناشکی کی عبارت سے دلیل پہلی بات پر لا رہا ہے اور اس سے استدلال دوسری بات پر کر رہا ہے۔ یہ اس کی علمی در ماندگی ہے۔ دلیل اور مدلول میں مطابقت ضروری ہے۔ پھر اس نے علامہ شبلی کی عبارت بھی پوری نقل نہیں کی۔ ہم اسے ذیل میں درج کیے دیتے ہیں۔ جو عبارت اس نے عمداً چھوڑی ہے ہم اسے خط کشید کرتے ہیں تاکہ قارئین جان سکیں۔

”آنحضرت نے جب وفات پائی تو مدینہ منافقوں سے بھرا پڑا تھا جو مدت سے اس بات کے منتظر

تھے کہ رسول کا سایہ اٹھ جائے تو اسلام (اس ظاہر دین) کو پامال کر دیں۔“

(الفاروق ص ۱۱۱)

جب قرآن پاک کا یہ فیصلہ تھا کہ آخر کار منافقین آپ کے اس شہر میں (مدینہ میں) بھی عزت سے نہ رہ سکیں گے تو اب یہ بات کیسے تسلیم کی جاسکتی ہے کہ منافقین حضور کے آخر وقت تک امور امت پر چھائے رہے تھے۔ استغفر اللہ من الجہل و سوء الفہم۔ عوام میں یہ پھیلے ہوئے ہوں یہ اور بات ہے اور یہ کسی با اختیار حیثیت میں ہوں یہ اور بات ہے۔

ان تفصیلات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ آپ کا ان منافقوں کے معاملہ میں صرف لسانی جہاد پر اکتفا کرنا ہمیشہ کے لیے نہ تھا۔ آپ حق کو غالب کر کے ہی دنیا سے تشریف لے گئے تھے۔ جاء الحق و زهق الباطل پوری

طرح ظاہر ہو کر رہا۔

منافقین صحابہ کرام سے مخفی نہ تھے۔ حضور ان کے بارے میں صحابہ سے کبھی بات بھی کر لیتے تھے۔ لیکن انہیں حکم تھا کہ ان کو نمایاں نہ کریں۔ کافر تو میں انہیں مسلمانوں میں سے ہی سمجھیں اور انہیں مسلمانوں کی گنتی زیادہ دکھائی دے۔ تاہم پیش نظر رہے کہ بڑے منافقوں کی گنتی بھی کچھ زیادہ نہ تھی۔ یہ اثنا عشر تھے۔ امام مسلم حضرت قیس سے روایت کرتے ہیں کہ انہیں حضرت حذیفہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث سنائی:

فی ان امتی اثنا عشر منافقاً لا بدخلون الجنة ولا یجدون ریحها حتی یبلج الجمل

فی سم الخیاط لثمانیۃ منهم تکفہم اللہیلۃ و اربعۃ لم یحفظ ما قال شعبۃ لہم۔

ترجمہ: ”میرے صحابہ میں بارہ منافق لے ہوئے ہیں۔ ان میں آٹھ وہ ہیں جو کبھی جنت میں

داخل نہ ہو پائیں گے۔ یہاں تک کہ اونٹ سوئی کے ناک سے گزر جائے۔ ان کی پشت پر ایک زہر

ملا زخم بنے گا وہی ان کے لیے کافی ہو جائے گا۔ راوی کہتا ہے چار کے بارے میں مجھے یاد نہیں رہا

حضور نے کیا بتایا تھا۔“

شرح من النار تظہر بین اکثالہم حتی تنجم من صلورہم۔

(دلائل النبوة للامام البیہقی ج ۵ ص ۲۶۲)

امام بیہقی نے دلائل النبوة میں حضرت حذیفہ اور حضرت عمار سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ انہوں نے یہ بارہ اس طرح

آتے دیکھے ہیں:

حتى اذا كنا بالعقبۃ فاذا انا ہانئ عشر اکبا قد اعترضوه لہما قال فانہبت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہم لصرخ بہم فولوا مدبرین فقال لہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هل عرفتم القوم فقلنا لا یا رسول اللہ كانوا متلثمین و

لکنا قد عرفنا الركاب قال هولاء المنافقون الی یوم القیمۃ وهل تدرون ما

ارادوا قلنا لا قال ارادوا ان یزاحموا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی العقبۃ

فہلقوہ منہا۔ (تفسیر ابن کثیر سورة البراءة۔ دلائل النبوة ج ۵ ص ۲۶۱)

ترجمہ: ”جب ہم گھائی پر آئے تو کیا دیکھتے ہیں کہ بارہ اونٹ سوار اشخاص سامنے سے آرہے

ہیں۔ حذیفہ نے حضور کو ان کے آنے کی خبر دی۔ آپ نے ان کو ایک کرخت آواز دی وہ پشت

پھیر کر بھاگ گئے..... آپ نے فرمایا قیامت تک یہ منافق ہی رہیں گے۔ ان کا ارادہ تھا کہ خدا

کے رسول کو اس گھاٹی میں گرا دیں۔“

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لیے بددعا فرمائی:

اللهم ارحمهم بالدبيلة قلنا يا رسول الله و ما الدبيلة قال شهاب من نار يقع على

نباط قلب احدهم فيهلك. (دلائل النبوة ج ۵ ص ۲۶۱)

ترجمہ: ”اے اللہ ان کو دبیلاہ میں مبتلا کر دے (ہم نے پوچھا یہ دبیلاہ کیا ہے؟) آپ نے فرمایا وہ

ایک زہر ملا پھوڑا ہے جو شعلہ کی طرح دل کی رگوں کو پھونک دیتا ہے اور انسان کو ہلاک کرا دیتا ہے۔“

حافظ ابن کثیر بھی تم بردون الی عذاب الہم کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

و ذکر لنا ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسر الی حلیفہ ہاشمی عشری رجلاً من

المنافقین فقال ستة منهم تکفہم الدبيلة شراج من نار جہنم یاخذ فی کف

احدہم حتی یفضی الی صدرہ وستة یموتون موتاً. (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۳۸۵)

محدث طبرانی (۳۶۰ھ) نے ایک روایت میں ان بارہ سواروں کے نام بھی بتائے ہیں۔

(دیکھئے تفسیر ابن کثیر)

دبیلاہ سے ہلاکت کے بعد اب صرف چار منافق باقی رہ گئے۔ زید بن وہب روایت کرتے ہیں:

کنا عند حلیفہ فقال ما بقی من اصحاب هذه الآیة (قاتلوا ائمة الکفر انہم لا

ایمان لہم . ۱۰ . التوبہ ۱۲) الا ثلثة ولا من المنافقین الا اربعة.

(صحیح البخاری ج ۲ ص ۶۷۲)

بھران چار میں سے ایک کے متعلق کہا:

لم یبق منهم الا اربعة احدہم شیخ کبیر لو شرب الماء البارد لما وجد برودہ.

ترجمہ: ”اب ان میں سے صرف چار باقی رہ گئے ہیں۔ ایک ان میں اتنا بوڑھا ہو چکا ہے کہ پانی

پیتے اسے پتہ نہیں چلتا کہ پانی گرم ہے یا ٹھنڈا۔“

پھر یہ بھی ایک ایک کر کے راہی ملک عدم ہوئے اور حضرت حذیفہؓ کی زندگی میں ہی صف اسلام ان منافقوں

سے پاک ہوئی۔ یہاں تک کہ حضرت حذیفہؓ نے کہا اب لوگوں میں یا کافر ہیں گے یا مومن۔ نفاق کا دور اب جاتا رہا۔

ان بڑے منافقوں کے جانے سے بھران کی ذیلی صفیں بھی اٹھ گئیں۔ لہذا الحمد۔

ایک دفعہ حضورؐ ایک سفر سے واپس آ رہے تھے کہ اتنے زور سے ہوا چلی کہ سواروں کو بھی دفن کر دے۔ اس پر

حضورؐ نے فرمایا:

بعثت هذه الريح لموت منافق.

ترجمہ: ”یہ ہوا کسی منافق کی موت سے چلی ہے۔“

جب آپ مدینہ واپس پہنچے تو آپ کو ایک بڑے منافق کی موت کی خبر ملی۔

ان تفصیلات سے یہ بات کھل کر سامنے آتی ہے کہ منافقین کبھی کبھی نہ حضورؐ کی زندگی میں اور نہ آپ کے بعد کبھی

امور مسلمین پر قابض اور ان کے متولی اور متصرف رہے۔ ہمارا شیعوں سے اختلاف منافقوں کے وجود پر نہیں اس پر ہے کہ

اسلام کی پوری تاریخ میں مسلمانوں کی باگ دوڑ کبھی منافقوں کے قبضے میں نہیں رہی۔ اور قرآن کریم نے جو خبر دی تھی کہ

منافقین اب تیرے شہر میں بھی تیرے ساتھ نہ رہ سکیں گے، حرف بہ حرف پوری ہوئی۔ رہے کمزور درجے کے منافقین یا بعض

علامات نفاق کے حاملین تو وہ بھی حضرت ابوبکرؓ کی خلافت میں اپنے انجام کو پہنچے اور نظام حکومت اپنی پوری شان سے منہاج

نبوت پر جلوہ پیرا ہوا اور دنیائے

جاء الحق و زهق الباطل کا پھر پورا پورا دنیا میں اڑنا دیکھا۔

اب ذرا آپ سوچیں کہ شیعہ اس پرچم اسلام کو پرچم خلافت کی بجائے علم بغاوت کے پیرائے میں کیوں کھینچ

رہے ہیں۔ یہ محض اس لیے کہ جس طرح بھی بن پائے حضرت علیؓ مرتضیٰ کے لیے مستضعفین کی زندگی اختیار کرنے کا جواز

فراہم کیا جائے۔

شیعوں کی اس عقیدہ مغلوبیت رسالت سے کیا غرض رہی ہے؟

شیعوں نے مغلوب شدہ رسالت کی یہ خیالی تصویر اس لیے بتائی کہ اسے حضرت علیؓ کو منسوب خلافت کی خیالی

تصویر سے ہم آہنگ کر سکیں۔ اور حق یہ ہے کہ ڈھکھوکھاتا ہے کہ حضورؐ نے ان صحابہ کو قوماً عنی فرما کر آخری وقت میں اپنی

بزم سے نکال دیا تھا۔ لیکن انسوس کہ وہ یہاں اس بات پر کوئی وضاحت پیش نہیں کر پایا کہ پھر وہ نکلے کیسے؟ آپ کی تجویز و

تکفین پر اور آپ کی مسجد کے مصلائے امامت پر اور پھر اراضی فدک پر تو وہ آخر تک چھائے رہے۔ وہ نکلے کب؟ نکالے

جانے والے اگر اتنے طاقتور تھے تو وہ کیسے نکالے گئے ہوں گے۔ شیعہ یہاں چکی کے دوپانوں میں پس رہے ہیں مگر انہیں

صحابہ کو طرید رسول کہتے ہوئے کچھ شرم نہیں آ رہی۔

بریں عقل و دانش باید گریست

بہر حال ڈھکونے اپنے ناکام استدلال سے حضرت علیؓ کے خلفاء جملہ سے جنگ نہ کرنے کی جو تصویر کھینچی ہے

ہم اسے بھی ہدیہ قارئین کیے دیتے ہیں۔

وجہ عدم قتال علی مرتضیٰ بہ خلفاء ثلاثہ

”جناب امیر خیر گیر نے نہ ذوالفقار نیام سے نکالی اور نہ خدا داد شجاعت کے جوہر دکھائے۔ اس میں آپ کو دو چیزیں مانع تھیں۔ اولاً شیر خدا کو رسول مقبول نے ایسے حالات میں مبروضہ سے کام لینے کی وصیت میں جکڑ دیا تھا۔ (۲) ثانیاً اس وقت جنگ کرنے سے اسلام کے دارالحکومت میں خانہ جنگی شروع ہو جاتی۔ چاروں طرف سے دشمنان اسلام کو حملہ کرنے کا موقع مل جاتا اور اس طرح اسلام نیست و نابود ہو جاتا۔“ (تجلیات ص ۱۹)

یہاں ڈھنگو یہ شرمناک بات کہہ رہا ہے کہ غیر مسلموں کے اس حملے کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کی تلوار ذوالفقار بالکل بیکار تھی اور ان کے سامنے آپ اپنی خدا داد شجاعت کے جوہر بالکل نہ دکھا سکتے تھے۔

سیدنا حضرت علیؑ کی خدا داد بہادری کے خلاف شیعوں کی اس گستاخی کا ہم کہیں ساتھ نہیں دے سکتے۔

شیعوں کے اس تصور امامت کا جتنا بھی ماتم کیا جائے کم ہے۔ وہ خود تو اہل بیت کی عزاداری میں ماتم کرتے کرتے تھک چکے ہیں لیکن حضرت علیؑ کے اس کردار و عمل پر اہل سنت اپنا یہ عقیدہ کس طرح قائم رکھ سکیں گے۔ یہ بات شیعہ نے شاید کبھی نہ سوچی ہو۔ آئیے اب اس باب میں اہل سنت کا عقیدہ ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت امام ابو جعفر الطحاوی لکھتے ہیں:

ولعلی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کان اعلم باللہ من ان یعجری شیاء علی ما الحق عنده فی خلافہ ہذا عندنا محال. (شرح معانی لا تارخ ص ۳۳۳ بیروت)
ترجمہ: ”حضرت علی بن ابی طالب حکم خداوندی کو زیادہ جانتے تھے اس سے کہ آپ کوئی ایسا حکم نافذ کریں کہ حق اس سے دوسری طرف ہو، ہم اہل سنت کے نزدیک حضرت علیؑ کے بارے میں ایسا عقیدہ رکھنا ممکن نہیں۔“

یعنی ہم ان کی عزت و صداقت اور حق گوئی سے ایک لمحہ کے لیے بھی آنکھیں بند نہیں کر سکتے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ ہم انہیں تفسیر کی چادر اوڑھا کر خدا کی مرضی کے خلاف انہیں دوسرے غلط اعمال پر لگائے رکھیں۔ ہم آپ کے بارے میں یہ سوچ بھی نہیں سکتے۔ شیعہ ان کے بارے میں ایسا سوچیں اور انہیں عمر بھر تفسیر کی چادر پہنائے رکھیں تو ہم سوائے صبر کے کزوے گھونٹ پینے کے اور کیا کر سکتے ہیں۔ ہمیں خلیفہ راشد کی اس قدر توہین ہرگز گوارا نہیں۔ امام طحاوی کے یہ الفاظ ہذا عندنا محال اب زور سے لکھنے کے لائق ہیں۔ شیعہ سے جب اس کا کوئی جواب نہیں بن پڑتا تو وہ یہ بات بتاتے ہیں کہ انہیں حضورؐ نے اس زندگی میں جکڑ رکھا تھا۔

شیعہ اضداد کی چکی کے دو پائٹوں میں

شیعہ ایک طرف اپنے آپ کو حضرت علیؑ کا مدح خوان کہتے ہیں دوسری طرف انہیں اتنا کزور دکھاتے ہیں کہ آپ کی اہلیہ سیدہ حضرت فاطمہؑ پر دروازہ گرایا جاتا ہے اور انہیں قتل کی دھمکیاں دے کر حضرت ابو بکرؓ کی بیعت پر مجبور کیا جاتا ہے انہیں گھسیٹ کر مسجد میں لایا جاتا ہے اور تو اور انہیں خود حضورؐ بھی اس وصیت میں جکڑ جاتے ہیں کہ کچھ بھی ہوتم نے صحابہؓ کے خلاف نہیں اٹھنا اور دوسری طرف آپ کو شیر خدا اور امیر خیر گیر کہتے ہیں۔ آپ ذوالفقار کو حرکت دیں تو دنیا میں کوئی رہنے نہ پائے مگر ہاں ہم وہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے آگے دم نہیں مارتے۔ ان دو اضداد میں شیعیت کی چکی اٹنی گھوم رہی ہے۔ امام طحاوی (۳۲۱ھ) اور علامہ کلینی (۳۲۸ھ) ایک ہی دور میں گزرے ہیں۔ امام طحاوی نے علامہ کلینی کے اس عقیدے کو ہذا عندنا محال کہا اور علامہ کلینی نے اسے اس نزدما مجال غار کہا۔ اب خدا را انصاف کریں کہ حضرت علی مرتضیٰؑ کی شان آپ کو کدھر نظر آتی ہے۔

شیعہ نے اضداد کی اس چکی سے نکلنے کی یہ راہ تجویز کی کہ حضرت علیؑ کے لیے ایک مقام امامت تجویز کیا جس کی رو سے امام خدا کے حکم سے چلنا ہے اور اس کے حکم سے اپنی اور اپنی بیوی کی عزت کو بچانے کے لیے بھی کچھ نہیں کرتا۔ سنی تو حضرت علیؑ کے حق میں اس قسم کے عقیدے کی تجویز کو محال کہتے ہیں۔ مگر ڈھنگو علامہ کلینی کی تابعداری میں اسے مجال کہتا ہے۔ ڈھنگو اضداد کی اس چکی سے اس طرح نکلتا ہے:

کزور دست و بازو شیر خدا نہ تھا
سب قدرتیں وہی تمہیں پر حکم خدا نہ تھا

(تجلیات ص ۱۹ سطر ۱۳)

ڈھنگو نے ان اضداد کو چکی کا نچلا پاٹ کیسے بنایا

ان مظالم کو دیکھتے جو حضرت امیر خیر گیر نے حضورؐ کے اہل بیت پر گوارا کیے:

”جناب سیدہ عالم کے پہلے اقدس پر دروازہ گرایا گیا جس سے شہزادہ حسن کی شہادت واقع ہوئی۔“ (ص ۱۸۔ آخری سطر)

”جناب امیر کو رواں دواں مسجد نبویؐ میں لے گئے اور بیعت کرنے کے لیے قتل کی دھمکیاں دیں۔“ (ص ۱۹۔ پہلی سطر)

مگر ہاں ہمہ جناب امیر خیر گیر نے نہ ذوالفقار نیام سے نکالی اور نہ خدا داد شجاعت کے جوہر دکھائے۔“ (ص ۱۹۔ سطر ۴)

اگر عقیدہ امامت تجویز کیا جائے اور حضرت علی پر یہ دجی اتزی ہو کہ جو کچھ بھی ہو دیکھتے رہو۔ ہم نے ابو بکر و عمر کے خلاف ہرگز نہیں المنا تو بے شک حضرت علی کا یہ کردار کچھ میں آتا ہے لیکن اگر کوئی اس عقیدہ امامت کا قائل نہ ہو تو وہ امام طحاوی کی طرح اس کے سوا کچھ نہ کہے گا ہلذا عندنا محال۔ حضرت علی کسی صورت میں حضرت فاطمہ کی عزت کے خلاف کسی کو سر اٹھانے کا موقع نہ دیتے تھے۔

بنو اسرائیل سے بنو اسماعیل کے ارتداد پر استدلال
ڈھکواس طرح حضرت علی کو بری الذمہ کرتا ہے:

”حضرت موسیٰ علیہ السلام چند روز کے لیے کوہ طور پر تشریف لے گئے اور پوری قوم سوائے معدودے چند افراد کے گوسالہ پرستی کا شکار ہو گئی۔ یہاں بھی ان مرتدین کے ارتداد اور خلافت علوی کے انکار کو انہی لوگوں کی نا اہلی کا نتیجہ و ثمرہ قرار دیا جائے گا۔“ (تجلیات ص ۱۸)

غالباً کسی صاحب علم سے یہ بات پوشیدہ نہ ہوگی کہ حضرت موسیٰ کے آنے پر پھر ساری قوم حضرت موسیٰ کے کہنے پر تائب ہو گئی تھی۔ چھڑے کی پوجا کرنے والوں کو حکم ہوا کہ مقتول ہو جاؤ اور وہ تابع حکم ہو گئے تھے۔

واذ قال موسى لقومه لقوم انكم ظلمتم انفسكم بانخذكم العجل فتوبوا الي بارئكم فاقبلوا انفسكم ذلكم خير لكم عند بارئكم فتاب عليكم انه هو التواب الرحيم. (پ ۱ البقرہ ۵۴)

ترجمہ: ”اور جب حضرت موسیٰ نے اپنی قوم سے کہا اے میری قوم تم نے چھڑے کو معبود بنانے سے اپنے اوپر ایک بڑا ظلم کیا۔ سو تم اپنے پیدا کرنے والے کے حضور توبہ بجالاؤ اور اپنے آپ کو فنا کے گھاٹ اتار دو۔ تمہارے پیدا کرنے والے کے ہاں یہی تمہارے لیے بہتر ہے۔ سو اس نے تمہاری توبہ قبول کی اور وہ ہے توبہ قبول کرنے والا اور رحم کرنے والا۔“

بنو اسرائیل کی اس چند روزہ گمراہی کے آثار چند روز بعد اصلاح پا گئے تھے اور قوم کی گوسالہ پرستی بقاء نہ پاسکی۔

اور شیعہ عقیدہ کے مطابق حضرت علی کے حالات ساہا سال کی تکلیفیں دیکھنے کے بعد بھی نہ بدلے اور وہ اپنے دور خلافت میں بھی لوگوں کو اس طرح دیکھتے رہے کہ ابو بکر و عمر کی حکومت ان کے دلوں پر اب بھی وہی ہے جو ان کے دور خلافت میں تھی۔ یہاں تک کہ حضرت حسن بھی حضرت معاویہ کے حق میں دستبردار ہوئے۔ حضرت حسین بھی کربلا میں شہید ہو گئے اور بارہویں امام ایک غار میں روپوش ہو گئے۔ اب آپ ہی اندازہ کریں کہ بنو اسرائیل کی اس چند دنوں کی گوسالہ پرستی سے صحابہ کرام کے اس طویل دور اقتدار پر دلیل لانا اپنے اندر کتنا وزن رکھتا ہے۔

خلافت بلا فصل ثابت کرنے میں ڈھکوں کی قابل رحم ناکامی

مولف نے اپنی اس کتاب میں اپنے شیعہ رؤسا کو تسلی دینے کی بہت راہیں تلاش کیں لیکن اس سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کی کوئی بات بن نہیں سکی اور اس میں وہ چاروں شانے چت گرا نظر آتا ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ اس نے غیر متعلق حوالوں سے کتاب کو لہبا کرنے کی بہت کوشش کی ہے لیکن یہ حقیقت ہے کہ اتنی بے وزن باتیں اور خام اور نامکمل حوالے سے کسی حلقے میں بھی کوئی پذیرائی نہیں دلا سکے اور وہ مجبور ہوا کہ اب وہ عقائد کی بجائے مسائل کا رخ کرے۔ اس نے خلافت بلا فصل ثابت کرنے میں ناکامی کے بعد بیالیس مسائل کا ایک سا بنانے کا ہے تاکہ اس کے نیچے وہ اپنے زخم خوردہ معتقدین کو بٹھلا سکے۔ تاہم اس کا خمیر اسے برابر ملامت کر رہا ہوگا کہ وہ اپنے موضوع سے بہت دور جا نکلا ہے۔

ان مسائل میں بھی مولف قابل رحم حالت تک ناکام ہے۔ وہ اپنے شیعہ عمائد سے اس قدر بے زار نظر آتا ہے کہ باوجودیکہ وہ جو کچھ کہہ گئے وہی شیعہ مذہب ہے۔ وہ ان سب باتوں کو ان کے ذاتی خیالات کہہ کر شیعیت کے ان مسلحہ عقائد و مسائل سے اپنے آپ کو لاتعلق کر رہا ہے۔ اس کا مطلب ہم اس کے سوا کچھ سمجھ نہیں پاتے کہ وہ اپنے عقائد و مسائل کے ثابت کرنے میں چاروں شانے چت گرا نظر آ رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس کے ناقدین کو بھی اس پر رحم آ رہا ہے۔

لاحقہ باقر مجلسی نے حیات القلوب میں لکھا ہے

”ہلکے نیست در کفر عمر و کسے کہ عمر را مسلم دانند“

یہ ہلکے نیست کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ شیعہ حلقوں میں یہ کوئی اختلافی بات نہیں۔ سب اسلاف شیعہ بلا تردد اسے اپنا ایک منفقہ موقف سمجھتے آئے ہیں اور اس میں اب کسی کو کوئی شک نہیں ہے۔

مگر ڈھکوں کہتا ہے:

”مذہب شیعہ نہ جناب ابو بکر و عمر و عثمان کو کافر سمجھتا ہے اور نہ ہی ان کے پیروکاروں کو..... اگر

حضرت علامہ مجلسی نے ان کو کافر کہا ہے تو وہ ان کا ذاتی قول ہے اور وہی اس کے جواب دہ ہیں۔“

(تجلیات ص ۳۸۱)

اہل علم سے مخفی نہیں کہ کسی کی ذاتی رائے کو بے شک کہہ کر کبھی ذکر نہیں کیا جاتا۔ یہ مولف کی اپنی ناکامی پر خود اپنی

مہر ہے۔

حضرت عمر کے نکاح میں جو حضرت ام کلثوم تھیں وہ حضرت فاطمہ کی بیٹی تھیں۔ اثنا عشری محدث علامہ غلیل

قرودینی شارح اصول کافی نے اسے بنت فاطمہ کہا ہے۔ اس پر ڈھکوں لکھتا ہے:

”کسی روایت میں اس ام کلثوم کے سطن فاطمہ سے ہونے کی صراحت موجود نہیں ہے۔ ملا غلیل قرنی

کا بیان ان کا ذاتی خیال ہے۔“ (تجلیات ص ۲۰۰)

مولانا دبیر نے شیعہ کی مستند کتاب اصول کافی سے نقل کیا تھا کہ حضور کی حضرت فاطمہ کے علاوہ تین اور لڑکیاں بھی تھیں جن کے نام حضرت رقیہ، حضرت زینب اور حضرت ام کلثوم تھے۔ اس کے جواب میں ڈھکوکھٹا ہے:

”یہ سرکار کلینی مولف اصول کافی کی ذاتی رائے ہے۔“ (تجلیات ص ۲۱۲)

شیعہ شعراء ملا ایمان علی صاحب حملہ حیدری ہوں یا دبیر و انیس یہ لوگ ہمیشہ شیعہ نظریات کے ترجمان رہے ہیں انہوں نے مشترکہ بات دی ہیں کہ جہاں شیعہ کے مخصوص اندرونی نظریات کو قطعاً دوا اور عقل و نقل کی روشنی میں کوئی سہارا نہ مل سکا۔ مولانا دبیر نے وہیں ان سے استفادہ کیا۔ جہاں شیعہ مخصوص نظریات کے ٹکڑے بالکل دیران نظر آئے۔ ڈھکوکھٹا مولانا دبیر کے جواب میں لکھتا ہے:

”حملہ حیدری کا مولف و ناظم شیعہ محدثین میں سے نہیں اور نہ علماء و مجتہدین میں سے ہے۔ وہ

صرف فردوسی کی طرح شیعہ المذہب شاعر ہے۔“ (تجلیات ص ۱۲۶)

آزاد شاعر میں اور مذہبی شاعر میں جو فرق ہے وہ کسی صاحب علم سے مخفی نہیں۔ ڈھکوکھٹا واضح لفظوں میں شیعہ المذہب شاعر لکھ رہا ہے۔ اور پھر بھی اس کے ان اشعار کو جو اس نے حضرت ابوبکرؓ اور دوسرے صحابہ کے بارے میں لکھے ہیں وہ انہیں اس کے ذاتی خیالات کہہ کر ان کے جواب سے فارغ ہو رہا ہے۔ تو کیا یہ اس کی ایک قابل رحم حالت نہیں ہے؟

ایران میں شیعہ دور حکومت کس طرح عمل میں آیا۔ ہم اس وقت اس پر بحث نہیں کر رہے۔ ناظرین کرام اس باب میں ایڈورڈ براؤن کی کتاب تاریخ ادبیات ایران کی پہلی اور چوتھی جلد کا مطالعہ کریں۔ ہم یہاں صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ایران کے شیعہ دور حکومت میں تاریخ کی کسی بڑی کتاب کا حکومتی سطح پر لایا جانا اس دور کے علماء کو اس کی تاریخی ذمہ داری سے بری الذمہ نہیں کرتا۔ لسان الملک مرزا محمد تقی سپہرکاشانی نے حضرت عمرؓ کے اسلام لانے پر جو لکھا اسے مولانا دبیر نے آفتاب ہدایت میں پیش کیا تھا کہ اس سے اسلام کو کتنی عزت ملی۔ اس پر ڈھکوکھٹا جواب ملاحظہ ہو:

”اگرچہ یہ کتاب شیعہ دور حکومت میں ایران میں لکھی گئی مگر لکھنے والے بزرگ لسان الملک مرزا محمد

تقی سپہرکاشانی کا شار علماء کبار تو درکنار علماء صغار میں بھی نہیں ہوتا۔“ (تجلیات ص ۱۳۲)

تجلیات صداقت میں مولف کی اس قسم کی عبارات سے کوئی صاحب علم یہ نتیجہ اخذ کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ڈھکوکھٹا کی دنیا میں کسی جگہ جم کر کھڑا نہیں رہ سکا۔ قدم قدم پر اس کی یہ پسپائی اور خود اپنوں سے یہ جلی بے اعتنائی کبھی علامہ کلینی سے اختلاف اور کبھی باقر مجلسی سے انحراف۔ یہ صورت حال اس کے اندر کا پورا x-ray دے رہی ہے کہ وہ بعض صحابہ

کے سوا اپنے شیعہ عقائد و نظریات پر ایک بھی قطعی دلیل پیش نہیں کر سکا جو قطعی الثبوت بھی ہو اور قطعی الدلائل بھی۔ تو اس صورت حال میں اگر علماء حق نے اس کتاب کو لائق جواب نہیں سمجھا تو اس پر تعجب کرنے کی کوئی بات نہیں ہے۔

ڈھکوکھٹا بعض صحابہ میں اس قدر مدہوش ہے کہ اسے اپنے ان نظریات کی پذیرائی میں خود ذات رسالت پر اس شرمناک حملے میں بھی کوئی علمی حجاب محسوس نہیں ہوا۔ وہ اپنے شیعہ عقائد کی رو سے تو حضرت ام المومنین پر یہ ناپاک حملہ کر رہا ہے مگر اسے ہوش نہیں رہا کہ وہ اس میں ذات رسالت کی بے ادبی اور گستاخی میں مسرر شدی سے بھی چند قدم آگے نکل گیا ہے۔ جس طرح عرب میں لکھنؤ اور ایران میں شیریں اور فرہاد اور پنجاب میں ہیر اور راجھما کے عشق کی داستانیں ضرب الامثال میں ذکر کی جاتی ہیں اسے دائرہ اسلام میں بھی ایک اس پیرائے کو ہونے کوئی علمی حجاب محسوس نہیں ہوا۔ قارئین کرام ڈھکوکھٹا کی اس عبارت پر غور کریں اور خود فیصلہ کریں کہ کیا ایسے لوگ کہیں بھی صف اسلام میں تسلیم کیے جاسکتے ہیں۔ ڈھکوکھٹا ہے:

اسلام میں پہلے پہل عشق نے جو قدم رکھا وہ رسول اللہ کا عشق جناب عائشہ سے تھا۔ اس وجہ سے امام مسروق جناب عائشہ کو حبیبہ رسول کہا کرتے تھے۔ مسجد فتح میں آنحضرت ﷺ کی خدمت میں شراب کا پیالہ پیش کیا گیا جو آپ پی گئے۔ (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ) (تجلیات صداقت ص ۱۳)

قارئین ڈھکوکھٹا کے اس انداز کلام سے یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے ہوں گے۔

مگر چنیں کتب و جنیں ملا..... کار طغلاں تمام خواہ شد

تحقیق عقائد کے چند بنیادی اصول

فصل چہارم

تحقیق عقائد کے چند بنیادی اصول

الحمد لله و سلام على عباده الذين اصطفى اما بعد.

۱۔ قرآن کریم سے کوئی استدلال ہو تو محکمات سے ہو تشابہات سے نہ ہو تشابہات سے وہی لوگ دلیل پکڑتے ہیں جن کے دلوں میں کجی ہو قرآن کریم میں ہے۔

اما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة و ابتغاء تاويله.

(پ ۳ آل عمران)

ترجمہ: ”سو جن لوگوں کے دل میں کجی ہے وہ اس کے اس حصہ کے پیچھے ہو جیتے ہیں جو مشتبہ المراد

ہے دین میں فتنہ ڈھونڈنے کی غرض سے اور اس کا غلط مطلب ڈھونڈنے کی طلب میں۔“

۲۔ ہماری کتب حدیث میں صحیح مسلم اور صحیح بخاری وغیرہ میں کتاب الایمان کے مستقل ابواب ہیں۔ ان میں عقائد اہل سنت کی پوری تنقیح موجود ہے پھر عقائد علم کے ایک مستقل باب کے طور پر علیحدہ بھی مرتب ہوئے اور عقائد پر مستقل کتابیں وجود میں آئیں جیسے فقہ اکبر، عقیدہ طحاوی، عقائد نسفی اور شرح مقاصد وغیرہ۔

شیعہ حضرات کے ہاں بھی اصول کافی اصول کی ایک مستقل دستاویز ہے۔ تجرید الاعتقاد علامہ طوسی اور اس کی شرح کشف المراد لابن مطہر لکھی اور حق الیقین وغیرہ ان کی مستقل کتب عقائد ہیں جو صاحب دونوں حلقوں کے عقائد کا تقابلی جائزہ چاہے وہ ان کتابوں سے انہیں معلوم کر سکتا ہے۔

۳۔ کتب تاریخ سے واقعات لئے جاتے ہیں عقائد نہیں۔ پھر جب تاریخ کی کوئی کتاب بذات خود سند نہیں ان میں دیئے واقعات کی سند تلاش کی جاتی ہے۔ تب کہیں جا کر ان کا کسی درجے میں اعتبار کیا جاسکتا ہے تو آپ ہی سوچیں کہ تحقیق عقائد میں کہاں تاریخ کا سہارا لیا جاسکتا ہے۔ حدیث کی کتابیں بے شک واقعات کو سند کے ساتھ بیان کرتی ہیں۔ سو ان کی بھی سند کی تحقیق ہوتی ہے۔

سو کتب تاریخ اور کتب حدیث کے اختلاف میں کتب حدیث اور نچا درجہ رکھتی ہیں۔

۴۔ واقعات میں پھر زمانے اور دور کو بھی دیکھا جاتا ہے۔ خود حضور کے عہد کے واقعات ہوں تو بھی آپ کے

آخری قول و فعل کو لیا جاتا ہے۔

صحیح مسلم میں ہے:-

كان صحابة رسول الله ﷺ يتبعون الاحداث فلاحداث من امره صلى الله عليه واله وسلم (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۵۵)

ترجمہ: "حضور اکرم کے صحابہ حضور کے آخری عمل کو اپنے عمل میں لاتے تھے۔"

آگے امام زہری سے بھی یہ منقول ہے:

انما یوخذ من امر رسول الله ﷺ بالآخر فالآخر.

صحیح بخاری میں بھی ہے:-

وانما یوخذ بالآخر فالآخر من فعل النبی صلی الله علیه وسلم. (ج ۱ ص ۹۶)

قال الزهري وانما یوخذ من امر رسول الله صلی الله علیه وسلم بالآخر

فبالآخر. (ج ۲ ص ۶۱۳)

امام ابو داؤد باب ترک الوضوء مما غیرتہ النار میں لکھتے ہیں:

كان آخر الامرین عن رسول الله ﷺ (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۱۶)

ترجمہ: "یہ بات حضور ﷺ کا آخری عمل ہے۔"

علامہ خطابی بھی لکھتے ہیں:-

انما یوخذ بالآخر من امر رسول الله ﷺ (معالم السنن ج ۱ ص ۱۲۳)

علامہ کلینی بھی تسلیم کرتے ہیں:-

انما یوخذ بالآخر امر رسول الله ﷺ.

(اصول کافی ج ۱ ص ۱۶۷ فروع کافی ج ۳ ص ۱۲۷)

سوا حضور نے جن حضرات کے جنتی ہونے کی بشارت دی وہ اپنے آخری عمل میں یقیناً خیر پر سمجھے جائیں گے۔

ان کی پہلی غلطیاں سب رحمت الہی کے پانی سے دھل چکیں۔

غیر مسلم حضرات قرآن کریم کی آیت والذین معہ اشداء علی الکفار ورحماء بینہم کی تکذیب میں کہتے

ہیں حضرت علی اور حضرت معاویہ دونوں صحابی تھے۔ مگر تاریخ بتاتی ہے کہ وہ آپس میں لڑے انہیں یہی جواب دیا جاتا ہے کہ

لڑنا ان کا آخری فعل نہ تھا وہ عام الھد نہ (۳۰ھ) میں ایک معاہدہ کے ساتھ آپس میں لڑنے سے کنارہ کش ہو گئے

تھے۔ پھر سیدنا حضرت معاویہ اور حضرت حسن نے اس کی کھلے بندوں توثیق کر دی پس آپس میں لڑنا ان کا آخری عمل نہ تھا۔

۵۔ کسی سے کتاب بڑا گناہ کیوں نہ صادر ہو اگر وہ شخص ضروریات دین میں سے کسی کا منکر نہیں تو اہل سنت کے ہاں

وہ ایمان سے باہر نہیں ہوتا اس کے لئے توبہ کا دروازہ کھلا ہے۔ خوارج کے نزدیک گناہ کبیرہ کا مرتکب کافر ہو جاتا ہے۔ سو

کسی شخص کو یہ زمانہ الرجال میں تولنے کے لئے اس کی اس کے بعد کی زندگی کو سامنے رکھنا تقاضاے نفرت ہے۔

۶۔ عقائد بھی دو قسم کے ہیں (۱) عقائد قطعیہ اور عقائد ظنیہ۔ اسلام کے عقائد قطعیہ کا انکار کفر ہے۔ لیکن عقائد

ظنیہ کا انکار گمراہی ہے کفر نہیں سو حدیث کی کتابوں میں فضائل اور مناقب کے ابواب میں دی گئی احادیث سے عقائد کا

استنباط اپنی جگہ درست ہوگا اور صحابہ میں فضائل کی ترتیب بھی درست ٹھہرے گی۔

اہل سنت کے ان عقائد کے لئے کہ انسان فرشتوں سے افضل ہے یا یہ کہ حضور اکرم ﷺ کے بعد حضرت

ابراہیم تمام پیغمبروں سے افضل ہیں اور یہ کہ عذاب قبر روح اور اس جہاں والے جسد سے ہی (گو وہ ریزہ ریزہ کیوں نہ ہو

گیا ہو) متعلق ہے۔ اسی اصول پر مبنی ہیں اور یہ بات کہ عقائد کے لئے دلیل قطعی درکار ہے اپنے عموم پر نہیں ہے۔ بعض

عقائد دلائل ظنیہ سے بھی ثابت ہوتے ہیں۔

بعض اخبار احاد جو اپنی اپنی جگہ متفرق ہیں اگر کسی قدر مشترک پر جمع ہو جائیں تو ان سے بھی ایک ایسا یقین ملتا

ہے کہ اس پر عقیدے کی بناء رکھی جاسکتی ہے۔ حضرت علامہ شاطبی ماکی (۷۹۰ھ) لکھتے ہیں:

وانما الادلة المعتمدة ههنا المستفراة من جملة ادلة ظنية تظالفت على معنى

واحد حتى المادات القطع فان للاجتماع من القوة ما ليس للانفراد ولا جله الافاد

التواتر القطع وهذا نوع منه فاداحصل من استقراء ادلة المسئلة مجموع يفيد

العلم الدليل المطلوب وهو شبيهة بالتواتر المعنوی. (المواقفات جلد ۱ ص ۳۶)

ترجمہ: "اس مقام پر جن دلائل کا اعتبار کیا جاسکتا ہے وہ ہیں جو ادلہ ظنیہ سے استقراء ایک بات

پر مجتمع ہو جائیں ان ظنی دلائل کا کسی ایک بات پر مجتمع ہو جانا اس میں وہ قوت آجاتی ہے جو علیحدہ

علیحدہ ان دلائل کو حاصل نہ تھی تو اتر بھی اسی وجہ سے قطعیت کا فائدہ دیتا ہے اور یہ (اخبار احاد سے

استقراء ملنے والا) تو اتر بھی دراصل اسی تو اتر کی ایک قسم ہے جب کسی مسئلہ کے دلائل کا استقراء

کرتے ہوئے ایسی مجموعی بات مل جائے جس سے یقین حاصل ہو تو یہ وہی دلیل ہے جو یہاں

درکار تھی یہ تو اتر معنوی سے ایک ملتی جلتی بات ہے۔"

دسویں صدی کے مجدد و محدث کبیر ملا علی قاری (۱۰۱۳ھ) نے عذاب قبر کے داخل عقائد ہونے میں اسی اصول

سے استدلال کیا ہے۔

فلا يخفى ان المعبر في العقائد هو الادلة اليقينية و احاديث الاحاد لو ثبت
انما تكون ظنية اللهم الا اذا تعددت طرفه بحيث صار متواتراً معنوياً فحينئذ قد
يكون قطعياً. (شرح لفظه اكبر ص ۱۲۲)

ترجمہ: ”یہ بات غلطی نہ رہے کہ عقائد کے باب میں دلائل یقینیہ ہی درکار ہیں اور اخبار احاد اگر
صحت کے درجے کو پہنچیں پھر بھی وہ ظنی رہتی ہیں۔ ہاں اگر اس کے کئی طرق مل جائیں یہاں تک
کہ معنی تو اترو پہنچ جائیں تو اس صورت میں یہ موقف بھی قطعی قرار پائے گا۔“

اب تیرہویں صدی کے جلیل القدر عالم علامہ عبدالعزیز فرہاروی صاحب العہد اس سے بھی اس کی تائید لے
لیں، آپ شرح العقائد میں ایک بحث میں لکھتے ہیں:-

وامالی الثاني فلان الحكم بعدم كفاية الظن في الاعتقادات ليس على اطلاقه
وذلك لانا نجد علماء السنة سلفهم و خلفهم يذكرون في كتب العقائد
مسائل... كتفضيل الملك على الانبياء او بالعكس وان الفضل الانبياء آدم و
ابراهيم و موسى و عيسى و ان الفضل الصحابة العشرة المبشرة ثم اهل بدر ثم
احد ثم الشجرة و ان الخلافة ثلاثون سنة مستدلين بخبر الواحد و ان
المجتهد يخطئ و يصيب خلافاً لبعضهم... فعلم ان عدم جواز الظن في العقائد
انما هو حيث يطلب اليقين كما لتوحيد و الرسالة و اذا كان الظن فاسداً كظن بل
و جب ذلك للقطع بان الدليل قد افاد الظن بكونها عقائد و لئلا يلزم اهمال
كثير من الاحاديث المروية في الاعتقادات و جعل وجودها كعدمها كما
... تفصيل لحفي احوال القبر و الحشر. (النمر اس شرح العقائد ص ۳۸۹)

ترجمہ: ”دوسری صورت میں یہ بات سامنے رہے کہ عقائد میں دلائل ظنیہ کا کافی نہ سمجھا جانا علی
الاطلاق نہیں ہے۔ ہم علمائے اہل سنت کے سلف و خلف کو کتب عقائد میں ایسے مسائل ذکر کرتے
دیکھتے ہیں۔۔۔ جیسے (۱) فرشتوں اور انبیاء میں سے کون افضل ہیں (۲) انبیاء میں افضل حضرت
آدم، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ (۳) افضل ترین صحابہ عشرہ مبشرہ ہیں پھر اہل بدر
پھر اہل احد پھر اصحاب شجرہ (۴) اور یہ کہ خلافت علی رضاح النبوۃ خبر واحد کے استدلال سے تیس
سال تک چلی (۵) اور یہ کہ مجتہد کا اجتہاد، خطا اور صواب دونوں احتمال رکھتا ہے جو اس میں بعض کا

اختلاف ہے..... سو معلوم رہے کہ عقائد میں دلائل ظنیہ کا عدم اعتبار صرف انہی امور میں ہے جہاں قطع و یقین
مطلوب ہو جیسے توحید و رسالت۔“ ارنغ

وہ چند اصول جن سے عوام کسی حد تک حق تک پہنچ سکیں

علم ایک ایسی شرافت ہوتی ہے جو حق بات کہنے واضح ہو جاتی ہے۔ تعلیم کا مقصد صرف اظہار حق ہونا چاہیے نہ
کہ ضد بندی اور تک بندی۔ وقت کا ضیاع اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ انسان اس بات کا جواب دے جس کا جواب پہلے ہی
دفعہ دیا جا چکا ہے۔ سنی شیعہ اختلافات بارہ سو سال سے چلے آ رہے ہیں۔ اور ہر اختلاف میں وہی چند باتیں ہیں جو بارہا
کہی گئیں اور دفعہ دہرائی گئی ہیں۔ نئے لکھنے والے پہلے لکھنے والے سے ہی مواد لیتے ہیں اور دنیا ایک نئے مصنف سے
آشنا ہو جاتی ہے۔ وہ بار بار کہتا ہے کہ میری باتوں کا اب تک جواب نہیں آیا اور بہت کم لوگوں کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے
نئی بات تو کوئی کہی نہیں جواب کس بات کا مانگ رہا ہے؟

جن باتوں پر کئی دفعہ سوال و جواب ہو چکے انہیں پھر سے معرض بحث میں لانا اور آخر تک کوئی بات نہ کہہ پانا
انہی لوگوں کا کام ہے جو فرقہ بندی اور ضد بندی کے لئے لکھتے ہیں ورنہ ان کو پرانی باتوں کو دہرانے کی ضرورت نہ تھی جن
کے جوابات بارہا دیئے جا چکے ہیں اور وہ جو کچھ لکھتے ہیں اسے تک بندی سے زیادہ کوئی درجہ نہیں دیا جاسکتا۔
زمانہ بہت آگے نکل چکا ہے۔ سنجیدہ لوگ اب ان تک بندیوں سے ذرہ برابر اثر نہیں لیتے اسی پرانی ڈگر پر
سرگودھا کے ایک شیعہ مصنف نے تجلیات صداقت، بجواب آفتاب ہدایت لکھی اور اس میں ایک بات بھی ایسی نہیں لکھ پایا
۔ جس کا جواب علماء اہل سنت پہلے نہ دے چکے ہوں انہی پرانی باتوں کو دہرانا ایک تنگ بندی کے سوا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔
اہل دانش کے ہاں یہ کوئی علمی خدمت نہیں ہے۔

ہم وزن بیت کے طور پر اس کا جواب نہیں لکھ رہے نہ یہ اہل بیت کا طریقہ رہا ہے ہم اپنے قارئین کو چند بنیادی
اصول نئے سرے سے سمجھاتے ہیں جن پر غور کرنے سے شیعہ مذہب کا پورا لمبہ خود ان کے اوپر ہی آگرتا ہے۔

۱۔ ہر حوالے پر کتاب کا درجہ بھی سامنے رکھا جائے

یہ لوگ اہل سنت والجماعت پر ان کی انہی کتابوں سے حملہ کرتے ہیں۔ جن میں رطب و یابس دونوں طرح کی
باتیں ملی ہوتی ہیں۔ علماء اہل سنت تعلیم و تدریس میں انہیں نکھارتے ہیں ان کی غلط باتوں کو پوری قوت دلائل سے واضح
کرتے ہیں۔

ڈھکورا نفی بھی تسلیم کرتا ہے کہ اہل سنت کی بعض کتابوں میں رطب و یابس دونوں طرح کی روایات پائی جاتی

ہیں۔ اور وہ اپنی مسند تدریس میں یہ سب باتیں نکھارتے ہیں۔ ڈھک لکتا ہے۔

مخالفین اسلام بانی اسلام اور تعلیمات اسلام پر جو ناپاک حملے کرتے رہے ہیں ان کا مصدر و ماخذ صرف اور صرف اہل سنت والجماعت کی وہ کتابیں ہیں جو ہر قسم کے رطب و دیا بس کا مجموعہ ہیں۔ (تجلیات ص ۱۰)

کیا عقائد ایسی روایات اور ایسی کتابوں سے ثابت ہو سکتے ہیں؟ یہ بات اہل علم سے مخفی نہیں کہ عقاید ہرگز اس قسم کی روایات سے ثابت نہیں ہوتے۔

۲۔ اونچی کتابوں کے بھی بعض حوالے معتبر نہیں ہوتے

اہل سنت کی کتابوں میں بعض علماء کے ایسے اقوال بھی ملتے ہیں جنہیں محققین اہل سنت نے قبول نہیں کیا اور نہ ان کے ہاں ان کی بیان کردہ باتوں کو مذہب اہل سنت قرار دیا گیا ہے۔ ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ اس اختلاف سے ان کے ہاں اس اختلاف کا وزن ضرور معلوم ہو جاتا ہے کہ ان کے ہاں یہ کفر و اسلام کا اختلاف ہے یا اجتہاد کا یا واقعاً یہ صرف تعبیر کا اختلاف ہے۔

رائسی یہ بھی تسلیم کرتا ہے۔

بعض علماء کا نظریہ پورے مذہب کا نہیں ہو سکتا (تجلیات ص ۳۳)

معلوم نہیں پھر کس پر اس نے بعض دور کی کتابوں سے شاذ اقوال لے کر صحابہ کے قرآن پاک سے ثابت ہونے والے قطعی فضائل کو چیلنج کیا ہے۔

تحقیق کا تقاضا ہے کہ ہمارے مخالفین صرف ان روایات سے استدلال کریں جنہیں ہم اپنے ہاں مختار کئے ہوئے ہوں۔ کسی استدلال میں صرف کتاب کا نام کافی نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر ایک مقام پر صحیح بخاری کی ایک روایت پر محدث اسمعیلی کا اشکال اس طرح نقل کرتے ہیں:

ولقد استشكل الاسماعيلي هذا الحديث من اصله و طعن في صحته

(فتح الباری ج ۸ ص ۳۸۴)

کیا یہ ایک اونچی کتاب کی مختلف فیہ بات نہیں؟ معلوم ہوا کہ اونچی کتابوں کے بھی کئی حوالے بعض دوسری اصولی وجوہ سے کمزور ہو جاتے ہیں اور وہ اس لائق نہیں رہتے کہ انہیں مسائل قطعیہ و یقینیہ میں قبول کیا جاسکے۔

خود صحیح بخاری میں ایک جگہ لکھا ہے:-

واختلفوا في صحة هذا الخبر (صحيح بخاری ۲ ص ۱۰۰۰ کتاب الفرائض)

سویا درکھے کہ ان کتابوں کی روایات میں بھی کبھی مزید جانچ پڑتال کی ضرورت پڑ جاتی ہے۔ صرف صحیح بخاری

کا نام ہونا کافی نہیں۔

میرے کہنے پہ کیا ہے آزمائے جس کا جی چاہے

مذہب اہل سنت پر کئے گئے اعتراضات کو پار ہو اوتے دیکھئے

آئیے اب ہم بنیادی اصولوں کی روشنی میں رائسی مذکور کے قائم کردہ کچھ الزامات کا جائزہ لیں جو اس نے صحابہ

کرام اہل بیت اور مذہب اہل سنت پر قائم کئے ہیں اور بڑی ڈھٹائی سے انہیں تجلیات صداقت کا نام دیا ہے۔

۳۔ جو بات اصول دین پر پوری نہ اترے وہ قبول نہ کی جائے

حافظ ابن جوزی (۵۹۷ھ) نے روایات کے رد و قبول میں محدثین کے کچھ اصول پیش کئے ان پر نظر کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ محدثین دین کے فطری تقاضوں کو ہمیشہ ساتھ لے کر چلے ہیں۔ جس بات کو انہوں نے مبدعہ حسی کے بغیر پایا اس کا راوی کتنا ثقہ کیوں نہ ہو انہوں نے اسے رد کر دیا۔ اسی طرح جس حدیث کو انہوں نے قرآن کریم یا سنت متواترہ کے خلاف پایا انہوں نے اسے اصولاً رد کر دیا۔

قال ابن الجوزي:-

كل حديث رايته يخالف العقول او يناقض الاصول فاعلم انه موضوع فلا يتكلف

اعتباره... او يكون مما يدفعه الحس والمشاهدة او مبانئ النص الكتاب والسنة

المتواترة او الاجماع القطعي حيث لا يقبل شئ من ذلك التاويل

(فتح المغيب ص ۱۱۴)

ترجمہ: ”ہر حدیث جسے تم عقل سلیم کے خلاف دیکھو یا وہ اصول سے ٹکرائے تو جانو کہ یہ موضوع

ہے اس کے اعتبار کا تکلف نہ کیا جائے۔ یا وہ ایسی روایت ہو کہ حس و مشاہدات اسے قبول نہ کریں یا

وہ نص قرآن و سنت کے خلاف ہو کہ اس میں کسی تاویل کو راہ نہ دی جاسکے۔“

جب اس طرح کی روایت میں تاویل کے سب رستے رک جائیں تو اس کے راویوں کو غلطی کرتے ماننا اصول کو

نظر انداز کرنے کی بجائے کیا بہتر ہوگا۔ امام نووی (۶۷۶ھ) علامہ مازری سے ایک ایسے موقع پر یہ الفاظ نقل کرتے ہیں

ادانست طرق تاويلها نسبنا الكذب الي روايتها.

ترجمہ: ”جب اس روایت میں تاویل کے سب رستے بند دکھائی دیں تو ہم اس کے راویوں کی

طرف خلاف واقع کہنے کی نسبت کریں گے (غلط عقیدہ اختیار نہ کریں گے)۔“

۴۔ مستند کتابوں میں بھی بعض کمزور باتیں مل جاتی ہیں

صحیح بخاری میں ہے:-

خلق الله آدم وطوله ستون ذراعاً فلم يزل الخلق ينقص حتى الآن.

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۶۸)

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو ساٹھ گز لمبا قد دیا پھر یہ قامت کم ہوتی گئی اور اب موجودہ

صورت یہ ہے۔"

ہاں ہمہ محمد میں اس میں درایت غور کرنے سے قائل نہیں رہے اور راویوں کی ثقاہت انہیں اس کی درایت

سے بے پرواہ نہیں کر سکی اس حدیث پر حافظ ابن حجر (۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:-

ويشكل عليٰ هذا ما يوجد الآن من آثار الامم السالفة كدبار ثمود فان

مساكنهم تدل عليٰ ان قوامهم لم تكن مفرطة الطول عليٰ حسب ما تقتضيه

الترتيب السابق ولا شك ان عهدهم قديم... ولم تظهر لي الآن ما يزيد

هذا الاشكال (فتح الباری ج ۱۶ ص ۲۶۰)

ترجمہ: "اس روایت پر اشکال وارد ہوتا ہے کہ امم سابقہ کے جو آثار ہمیں اب ملتے ہیں جیسا کہ قوم

ثمود کی بستیوں کے آثار قدیمہ وہ بتاتے ہیں کہ ان لوگوں کے قد اتنے لمبے نہ تھے جیسا کہ یہ پرانی

ترتیب بتلاتی ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ واقعی یہ ایک پرانی قوم ہے۔ مجھے ابھی تک کوئی

ایسی بات نہیں ملی جو اس شک کو دور کر سکے۔"

اس سے پتہ چلا کہ مستند کتابوں کی روایات میں بھی بعض اوقات غور کرنے کی ضرورت پڑ جاتی ہے۔ شرافت علم

تقاضا کرتی ہے کہ محض کتاب کے نام سے دوسروں پر جرح نہ کی جائے دیکھنا چاہیے کہ ان کے ہاں اس باب میں قول مختار کیا

ہے اور انہوں نے اپنی کتب عقائد میں اس بات کو کس طرح جگہ دی ہے یا ان کے ہاں اس باب میں اس کی کوئی پذیرائی نہیں ہے۔

جماعت الحمدیث کی طرف سے بھی اس کی تائید

ہمارے یہ دوست بعض اوقات صحیح بخاری کی کسی روایت پر انگلی رکھتے ہی تڑپ جاتے ہیں ان کے اطمینان کے

لیے ہم یہ بات سامنے لارہے ہیں کہ قادیانیوں سے پردہ ہٹانے کے لیے خود انہیں بھی اس راہ میں چلنا پڑا ہے۔

۱۔ عموماً روایات میں الٹ پلٹ ہو جایا کرتے ہیں اور خود صحیح بخاری کی بعض احادیث میں بھی ایسا مواد موجود

ہے چنانچہ ہم حدیث لا تفصلونی علیٰ موسیٰ نقل کر آئے ہیں کسی نے لا تفصلونی کہا کسی راوی نے لا تخیرونی

کہا کسی نے موسیٰ کے علاوہ دیگر انبیاء کو بھی اس روایت کی تحقیق میں شامل کیا۔ لا تخیر و ابین انبیاء اللہ۔

(محمدیہ پاکٹ بک ص ۶۰۲)

۲۔ اب اگر کوئی کہے کہ صحیح بخاری کی ایک روایت کی رو سے تقدیر بنانے والے حضور اکرم ہیں تو اسے کہا جائے گا

کہ ایسا نہیں تقدیریں صرف حکم الہی سے بنتی ہیں۔

عن النبی ﷺ قال لم یات ابن آدم النذر بشئ لم یکن قد قدرته ولكن یلقیه

القدر وقد قدرته له استخرج به من البخیل . (صحیح بخاری ج ۲ ص ۹۷۸)

ترجمہ: "آنحضرت ﷺ نے فرمایا نذر راہن آدم کو کچھ نہیں دیتی جو میں نے اس کے لئے مقدر نہ

کیا ہو لیکن تقدیر اس سے مال نکلواتی ہے اور میں اس کی تقدیر بنا چکا اس طرح میں بخیل سے مال

نکلواتا ہوں۔"

ہم یقین رکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات اپنی طرف سے نہ کہی ہوگی۔ یہ تو کھلا شرک ہے۔ تحقیق

سے پتہ چلا کہ صحیح بخاری کی اس روایت میں سند سے یہ لفظ بیان ہونے سے رہ گئے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ (کہ اللہ تعالیٰ

نے ایسا کہا ہے) صحیح مسلم میں یہ روایت اس طرح ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے یہ کہا ہے کہ تقدیریں

میں بناتا ہوں۔

ہم شرح صدر سے کہتے ہیں کہ ان چند اصولوں کی روشنی میں ڈھ گوند کو رکھنے والی سنت پر کیے گئے جملہ ایرادات

از خود ہباء منثور ہو جاتے ہیں۔

۱۔ بیشتر کتابوں کی اصل عربی عبارات نہیں لکھتا زیادہ انحصار اور کتابوں پر کرتا ہے۔ اصل ماخذ سے حوالہ نہیں

دیتا۔ نہ اس نے وہ پڑھے ہوئے ہیں۔

ڈھگو کا خاص انداز نقل

۲۔ مختلف بیانات میں فصل قائم نہیں کرتا ان میں فاصلے نہیں رکھتا تاکہ پڑھنے والا انہیں ایک مسلسل عبارت سمجھے

مثلاً اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو اپنی صورت پر پیدا کیا اس کی لمبائی ۶۰ گز بنائی۔ اس میں رافضی یہ بتا رہا ہے کہ اہل سنت کا

عقیدہ ہے کہ خدا معاذ اللہ ساٹھ گز لمبا ہے۔ حالانکہ یہ بات حضرت آدم کے بارے میں کہی گئی تھی نہ کہ خدا کے بارے میں۔

ہر مسلمان اللہ تعالیٰ کے لئے لیس کھٹلہ شئی کا عقیدہ رکھتا ہے۔ مسلمان اس کے لئے نہ کسی جسم کے قائل

ہیں اور نہ کسی قد کے نہ کسی حد کے نہ کسی مکان کے نہ کسی جہت کے۔ ہم آگے جا کر اس کی وضاحت کریں گے کہ ان اللہ

خلق آدم علی صورۃ من اللہ تعالیٰ کے لئے آدم کا قد بتلانا مقصود نہیں ہے۔ زمین پر اسے خلیفہ بنانا اور پوری دنیا کو اس

کے لئے سخر کرنا ہے۔ صورت حال مراد ہے صورت جسم مراد نہیں۔ ساٹھ گز والی روایت ایک دوسری عبارت ہے جس میں خدا کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

ہم یہاں صرف یہ بتا رہے ہیں کہ اس راہی نے علمی شرافت سے ہٹ کر سواد اعظم کے عقائد کو بچوں کے کھیل کے طور پر بیان کیا ہے وہ مختلف عبارات میں قائل نہیں دیتا، یہ کوئی علمی خدمت نہیں اس دعوے کو بڑی ہی کھلی لٹ جاتے ہیں کیا دعوے بغیر یہ لوگ اپنے مسلک کی خدمت نہیں کر سکتے۔ یہ طریق کار رسماً لوگوں کا نہیں ہوتا۔

آگے دیکھئے معصوم کا نام لئے بغیر اور یہ بتائے بغیر کہ وہ یہ بات کہاں سے لے رہا ہے راہی لکھتا ہے:

خدا کی آنکھیں دیکھئے آئیں تو فرشتوں نے بیمار پری کی (یہ آنکھیں کیوں دیکھئے پرائیں اس لئے کہ) اللہ تعالیٰ طوفان نوح پر اتار دیا کہ آنکھیں جوش پرائیں (کتاب الملل والنحل ص ۷۸)

اہل سنت عوام نے کیا کبھی اپنے ظلیوں کو اپنی مساجد میں ان عقائد کو بیان کرتے دیکھا یا سنا؟ کبھی نہیں یہ ان کا عقیدہ ہوتا وہ اسے بیان کریں یہ ان پر محض ایک الزام ہے اور ایک بہتان ہے۔

رہا یہ کہ کیا خدا کی آنکھیں ہیں؟ تو ان کا ذکر تو قرآن کریم میں بھی ہے۔

واصنع الفلک باعیننا. (پ ۱۲ ہود ۳۷. پ ۱۸ المومنون ۲۷)

ولنصنع علیٰ عینی. (پ ۱۶ طہ ۳۹)

وہ رونے والی آنکھیں نہیں ہیں جس طرح اللہ کی ذات بے مثال اس کی صفات بھی بے مثال ہیں۔

لیکن آیات صفات میں لیس کھٹلہ شنی کو ہمیشہ سامنے رکھنا چاہیے۔ جس طرح ہم خدا کے لئے اس کی صفات کا اقرار کرتے ہیں ان الفاظ سے ان کے ظاہری معنی کی نفی بھی ضروری جانتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ اقرار صفات کے ساتھ ان کے ظاہری معنی جن میں وہ الفاظ مخلوق کے لیے استعمال ہوئے ان کی نفی بھی کی جائے۔

عقائد اہل سنت کی غلط تصویر اور اس کا تحقیقی جائزہ

الحمد لله و سلام علی عباده الذین اصطفى.

ڈھ گوراہی نے حق کو مولانا دیر کے ذمہ بہت سے ایسے شرمناک عقائد لگائے ہیں کہ انہیں نقل کرتے بھی گمن

آتی ہے۔ مثلاً

۱۔ اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ خدا (معاذ اللہ) ساٹھ گز لمبا ہے۔ (تجلیات صداقت ص ۱۲)

کیا اب تک آپ نے اہل سنت کی کسی مسجد میں اس عقیدہ کی کبھی تبلیغ سنی ہے؟

ساٹھ گز لمبائی کی بات حضرت آدم کے بارے میں کہی جا رہی تھی۔ ڈھ گوراہی نے اسے (آدم کی صورت کو) خدا سے جوڑ کر اہل سنت کا عقیدہ بنا دیا کہ یہ خدا کو ساٹھ گز لمبا جانتے ہیں۔ استغفر اللہ العظیم۔ ہم مقدمہ کتاب میں اس کا کچھ ذکر کر آئے ہیں یہاں ڈھ گوراہی کی دی گئی پوری تصویر پر خطا انکار کھینچنا پیش نظر ہے اس لیے ہم یہاں اس کی کچھ اور تفصیل کیے دیتے ہیں۔

ان اللہ خلق آدم علی صورته سے استدلال کر کے اپنے مدلول کو اہل سنت کا عقیدہ کہنا علم و شرافت سے ایک کھلا تصادم ہے اور اللہ رب العزت کے حضور ایک نہایت شرمناک جسارت ہے۔ الزامات سے اہل سنت اور شیعہ اختلافات کی تصویر کشی کسی فکری تباہ و کوساٹے نہیں لاسکتی اور نہ کسی پیرائے سے کسی فرقہ دارانہ آگ کو ٹھنڈا کر سکتی ہے۔

یہ ساری کارروائی ڈھ گورے نے صرف ایک جوش انتقام میں کی ہے۔ مولانا دیر نے آفتاب ہدایت میں اصول کافی کے حوالے سے یہ بات لکھی تھی کہ شیعوں کے ہاں اصل قرآن ستر گز لمبا ہے۔ ڈھ گورے کو چاہیے تھا کہ اس روایت کا اقرار یا انکار کرتا۔ یہ اس نے کیا جواب دیا۔ تیلی رے تیلی تیرے سر پر کھو۔ اصول کافی میں تلاش کرنے والے کو اب بھی جلد ۲ صفحہ ۶۷ پر ستر گز والی روایت مل جائے گی مگر اہل سنت کے کسی کتب گھر میں آپ کو خدا کے ساٹھ گز لمبا ہونے کا عقیدہ ہرگز نہ ملے گا۔

اہل سنت محدثین ان اللہ خلق آدم علی صورته میں کبھی اس بات کے قائل نہیں رہے کہ اس حدیث کی

رُوسے خدا ایک انسانی صورت رکھتا ہے۔ انسان اللہ تعالیٰ کی شانِ تغیر میں اس کا نائب اور خلیفہ ہے۔ تاہم آدم کا اپنا قدر اگر ساٹھ گز بھی ہو تو یہ کوئی کفر کی بات نہ تھی۔ زیادہ سے زیادہ اسے غلط کہہ سکیں گے لیکن افسوس کہ اثنا عشری محدث محمد بن یعقوب کلینی نے کھلے طور پر حضرت آدم کی طرف کفر کی نسبت کی ہے۔ شیعہ نے جو تین اصول کفر بتائے ہیں ان کے ہاں ان میں سے ایک حضرت آدم میں بھی پایا گیا ہے۔ حضرت آدم سے معاذ اللہ کفر کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ افسوس کہ اس بات کی نسبت اس نے حضرت امام جعفر صادق کی طرف کر دی ہے۔

قال ابو عبد الله عليه السلام اصول الكفر ثلاثة الحرس والا استكبار والحسد.
 فاما الحرس فان آدم حين نهى عن الشجرة حملة الحرس على ان ياكل منها
 اما الاستكبار فابليس حيث امر بالسجود لادم فابى واما الحسد فابنا آدم حيث
 قتل احدهما صاحبه. (اصول كافي جلد ۱ ص ۵۱۷۔ شرح الكافي جلد ۲ حصہ ۲ ص ۱۲۳)
 ترجمہ: ”حضرت امام جعفر صادق نے فرمایا: کفر کے اصول تین ہیں (۱) حرص (۲) استکبار اور
 (۳) حسد۔ حرص آدم میں پائی گئی، تکبر ابلیس میں پایا گیا اور حسد حضرت آدم کے دو بیٹوں میں
 آیا جب ایک نے دوسرے کو قتل کیا۔“

یہ فیصلہ قارئین کریں کہ یہ بات سخت ہے یا حضرت آدم کا قدر ساٹھ گز ہونے کی روایت زیادہ موجبِ دہشت
 ہے۔ پھر اس ابہام سے ان کے ہاں خدا کے ساٹھ گز لمبا ہونے کا تصور کتنا بچکانہ کھیل ہے جو یہ ڈھ گورافضی کھیل رہا ہے۔
 پھر اثنا عشریوں نے یہ صرف حضرت آدم کی ہی توہین نہیں کی کہ ان میں کفر کی جزا ثابت کی، فرشتوں کے بارے میں بھی ان
 کا عقیدہ کچھ ایسا ہی الجھا پڑا ہے۔

فرشتے بالاتفاق معصوم مخلوق ہیں۔ قرآن کریم میں ان کی شان میں وارد ہے:

لا يعصون الله ما امرهم ويفعلون ما يؤمرون. (پ ۲۸ التحريم)

ترجمہ: ”یہ کبھی حکمِ الہی کے خلاف نہیں کرتے اور وہی کچھ کرتے ہیں جس کا انہیں حکم دیا گیا ہے۔“

لیکن آپ دیکھیں کہ شیعوں کے فرشتے کیسے فرشتے ہیں جو حضرت امام حسینؑ کی میدانِ کربلا میں مدد کے لئے

تیاری ہی کرتے رہ گئے کربلا نہ پہنچ سکے اور ظالموں نے سیدنا حضرت حسینؑ کو شہید کر ڈالا۔

علامہ ابن یعقوب کلینی اصول کافي کتاب الحج کے باب ۱۶ میں لکھتا ہے۔

ان الملكة سالت الله في نصرته فاذن لها فمكنت تستعد للقتال وتناهب

لذلك حتى قتل فنزلت وقد انقطعت مدته وقتل عليه السلام فقالت الملكة

يارب اذنت لنا في الانحدار واذنت لنا في نصرته فانحدارنا و قد قبضته فاحسب

الله اليهم..... الحديث.

ترجمہ: فرشتوں نے اللہ تعالیٰ سے امام حسین کی (کربلا میں) مدد کی اجازت مانگی اللہ نے انہیں

اجازت دی وہ فرشتے کچھ عرصہ جنگ کی تیاری کرتے رہے یہاں تک کہ حضرت امام قتل کر دیے گئے

وہ فرشتے اترے اور آپ کی مدت عمر پوری ہو چکی تھی۔ فرشتوں نے اللہ تعالیٰ سے عرض کی اے رب تو

نے ہمیں اترنے کی اجازت دی اور حضرت حسین کی مدد کا بھی اذن فرمایا اور آپ کی روح قبض ہو

چکی تھی اللہ تعالیٰ نے انہیں کہا..... الحدیث (الصافی شرح الکافی ملا طویل ترمذی جلد ۲ ص ۳۸۴)

خدا کا جواب اس کے ص ۲۳۵ پر پہلے گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت حسین کو اختیار دیا تھا کہ آپ دشمنوں پر

مدد چاہتے ہیں یا مرگ اور میری ملاقات؟ آپ نے اللہ تعالیٰ سے ملنے کو اختیار فرمایا سو فرشتے آگے کر بلا تک جانہ سکے۔

فرشتے کربلا میں جانے کی اجازت ملنے پر کے کیوں رہے؟ وہ جنگ کی کچھ تیاری میں لگے رہے ملا طویل ترمذی اسے اس

طرح لکھتا ہے۔

مانند در آسان مستعدے شدن برائے جنگ و یراق گیری سے کردند برائے آں جنگ تا وقتیکہ مقتول شدند پس

فرد آ مدندو حال آنکہ بہ تحقیق ہماں دم بریدہ شدہ بود عمر و اورا اکشہ شدہ بود وہ فرشتے آسان میں ہی رکے رہے وہ جنگ

کی مشقیں کرتے رہے اور اس جنگ میں حصہ لینے کے لیے ڈنڈ نکالتے رہے یہاں تک کہ حضرت امام شہید ہو گئے پھر وہ

فرشتے اترے اور تحقیق یہی ہے کہ حضرت امام حسین تو اسی وقت شہید ہو چکے تھے۔

ممکن ہے ہمارے قارئین یہاں سوچیں کہ جنگ بدر میں فرشتوں کو اترنے سے پہلے تیاری کی ضرورت کیوں

محسوس نہ ہوئی اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ انہیں ہلکت کا کوئی اندیشہ نہ تھا اور یہاں فرشتوں کو خطرہ تھا کہ کہیں حضرت حسین

کے ساتھ ہمیں بھی شہید نہ ہونا پڑے اس لیے وہ ڈنڈ پلینے لگے اور جنگی مشقیں کرنے لگے ہوں گے ہم یہاں کچھ نہیں کہہ سکتے

ان روایتوں کے اسرار وہی جانیں جنہوں نے یہ روایتیں وضع یا روایت کی ہیں۔

قارئین کرام غور فرمائیں بھلا اس قسم کی باتوں اور طعن و تشنیع سے کبھی سنی شیعہ اختلافات کے فاصلے تاپے جاسکتے

ہیں؟ نہیں علم کی شرافت تقاضا کرتی ہے کہ ان دونوں کو ایسی جزئیات سے قطع نظر اصولاً ایک دوسرے کے قریب کیا جائے۔

نہایت افسوس ہے کہ ان کا ایک ڈھکوا پنی اس غلط چال سے اس خلیج کو اور وسیع کرتے پایا گیا۔ اور وہ اسے دین و ملت کی بڑی

خدمت سمجھتا رہا۔ آپ ہی فیصلہ کریں کہ کیا یہ واقعی اہل سنت عقائد کی کوئی تصویر ہے یا صرف اسے اس نے اپنے دل کی

بھڑاس نکالنے کے لئے اور اپنی بے بسی پر پردہ ڈالنے کے لئے قوم میں تفرقہ ڈالنے کی ایک مزید کارروائی کی ہے۔

پھر آگے اہل سنت کے عقیدہ شان رسالت ﷺ پر غور کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”بی بی عائشہؓ کو جھینوں کا کھیل دکھایا۔“

(بخاری مترجم کتاب العیدین)

(پ ۲۲ ص ۳۷ مصری ۲۱ ص ۹۶ حلد انی صحیح المسلم ج ۱ ص ۲۹۲ ص ۱۳)

پھر یہ بھی لکھتا ہے:

”آنجناب کھڑے ہو کر پیشاب کیا کرتے تھے۔“ (بخاری مترجم پ ۱ ص ۸۹)

”وہ اسے اس طرح کھڑے رہا ہے کہ گویا یہ کسی ایک مجبوری کا واقعہ نہیں تھا بلکہ (معاذ اللہ) آپ کی یہ

ایک عام عادت تھی۔“

اور پھر یہ بھی لکھتا ہے۔

امام زہری کہتے ہیں اسلام میں پہلے پہل عشق نے جو قدم رکھا وہ رسول اللہ کا عشق جناب عائشہ سے تھا۔ اس

وجہ سے امام سروق جناب عائشہ کو حبیبہ رسول کہا کرتے تھے۔ (الجواب الکافی لابن القیم ص ۱۶۴)

مسجد فصح میں آنحضرت ﷺ کی خدمت میں شراب کا پیالہ پیش کیا گیا جو آپ پی گئے۔ اسی لیے اسے مسجد فصح

کہا جاتا ہے۔ (جذب القلوب ص ۱۹۱ طبع کلکتہ طبع ۱۳۶۲ھ) استغفر اللہ العظیم۔

یہاں بھی رافضی کی جرأت ملاحظہ ہو۔

۱۔ کتابوں کی اصل عبارات نہیں لکھیں۔ الجواب الکافی عربی میں ہے اور جذب القلوب فارسی میں۔ یہاں

نہ عربی عبارت ہے نہ فارسی۔ پھر آگے تو یہ لکھا ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں اس نے اسے یکسر چھوڑ دیا ہے تاکہ اس کا التزام درست

رہے۔ پھر دیکھئے کہ حضرت ام المومنین کے بغض میں اس نے حضور اکرمؐ پر بھی غلط چھینٹا گرانے سے دریغ نہیں کیا۔ حضورؐ کے

لیے محبت کا لفظ وارد تھا۔ اس نے اسے عشق سے بدل دیا۔ حالانکہ حضورؐ زندگی بھر کبھی یہ لفظ اپنی زبان پر نہ لائے تھے۔

۲۔ ابن قیم جو آٹھویں صدی میں ہوا ہے وہ سروق (۶۳ھ) اور امام زہری (۱۲۳ھ) کی یہ بات کہاں

سے لے رہا ہے۔ رافضی نے اس پر کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ جذب القلوب کے مصنف (۱۰۵۲ھ) نے یہ پہلی صدی کی

بات کہاں سے لی اس پر بھی یہ رافضی کوئی سند پیش نہیں کر رہا۔ ہاں حلد انی صحیح المسلم کے الفاظ بے شک اس کے علمی

نوادر میں سے ہیں اور جذب القلوب کی روایت میں جو کزوری ہے وہ خود مصنف نے اسے آگے ذکر کر دی ہے۔

تو حیدر اہل سنت کا نقشہ رافضی نے یہ پیش کیا ہے

اس رافضی نے صفحہ نمبر ۱۲ پر مشکوٰۃ صفحہ نمبر ۳۹ سے توحید اہل سنت کا یہ نقشہ پیش کیا ہے کہ ان کے ہاں خدا العیاذ

باللہ ساتھ گزلبا ہے۔ اس کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

اللہ تعالیٰ نے آدمؑ کو اپنی صورت میں پیدا کیا اس کی لمبائی ۶۰ گز لمبی بنائی۔

یہ ساتھ گز لمبائی کس کی بتائی گئی ہے؟ حضرت آدمؑ کی نہ کہ یہ لمبائی (العیاذ باللہ) خدا کی ہے۔ لیکن رافضی نے

اسے جس استہزائی بیدرائے میں پیش کیا ہے۔ اس سے وہ یہ سمجھا رہا ہے کہ اہل سنت کے ہاں معاذ اللہ خدا کا ایک جسم ہے

اور وہ اس کے ساتھ گز طول کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ استغفر اللہ العظیم۔

حقیقتِ حال

یہاں ان اللہ خلق آدمؑ علی صورتہ میں صورت کا لفظ صفت کے معنی میں ہے۔ جس طرح ہم کہیں صورت مسئلہ یہ

ہے کہ یہاں صورت کے لفظ سے کسی جسم کی تشکیل نہیں کی جا رہی ہوتی۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی تمام مادی مخلوق پر وہ جمادات

ہوں یا نباتات یا حیوانات انسان کو تخیر بخشی ہے۔ مسخر لکم مافی الارض جمعاً۔

یہ صورت اس کی اپنی صفت ہے۔ آدمؑ پر اس نے اس کا پر تو ڈالا۔ انسان اس پر اس کا خلیفہ مقرر کیا۔ انسان کیا ہے

؟ یہ زمین پر بقدر طاقت بشری اللہ تعالیٰ کی صفات کا مظہر ہے یہاں صورت صفت کے معنی میں ہے۔ اللہ تعالیٰ کا نہ کوئی جسم

ہے نہ اس کی کوئی جسمانی صورت ہے۔ لیس کعطلہ شئی کے قرآنی ارشاد نے ہم کو اس سوچ سے بالکل فارغ کر دیا

ہے کہ اس پر کسی دوسرے قد کو تشبیہ دی جائے۔ اس سے خدا کے ساتھ گز ہونے کا الہام ایک شرارت کے سوا کچھ نہیں۔ اس

حدیث میں ساتھ گز آدمؑ کا بتایا گیا ہے۔ رافضی اگر یہ پوری حدیث ہی نقل کر دیتا تو بات واضح ہو جاتی کہ اس میں ساتھ

گز قد کس کا بتایا گیا ہے۔ حضورؐ نے اس روایت کی زد سے فرمایا تھا۔

اللہ نے آدمؑ کو اپنی صورت (صفت) پر پیدا فرمایا۔ آدمؑ کا قد ساتھ گز تھا۔ جب اللہ تعالیٰ نے آدمؑ کی تخلیق کی

تو آپ کو کہا تم جاؤ اور ان لوگوں کو سلام کہو وہ بیٹھے فرشتے تھے سنو وہ کیا جواب دیتے ہیں یہ تیر اور تیری اولاد کا سلام ہے

۔ آدمؑ وہاں گئے اور انہیں السلام علیکم کہا انہوں نے کہا السلام علیک ورحمۃ اللہ۔ آپ نے صرف سلام فرمایا انہوں نے ورحمۃ

اللہ کا اضافہ فرمایا۔ آپ نے یہ بھی کہا ہر شخص جنت میں اس قدر سے داخل ہوگا۔ پھر آدمؑ کا قد چھوٹا ہوتا گیا۔ اور یہ کی اب تک

ہوتی آئی ہے۔

اس حدیث میں اور بھی کئی اشکالات ہیں اور اہل سنت کے ہاں یہ ایک بہم روایت سمجھی گئی ہے جیسا کہ حافظ ابن

حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے۔ معلوم ہوتا ہے رافضی نے ساتھ گز سے اپنے ستر گز کے قرآن کے لئے راہ پیدا کی ہے

۔ اب صرف دس گز باقی رہے معلوم نہیں شاید اسی سے انہوں نے عاشورا کی تقریب اخذ کی ہو۔

رافضی کی ایک دوسری غلط بیانی

کنز العمال سے ایک روایت بدوں سند نقل کرتے وقت اس رافضی نے بیٹھے کا لفظ اس میں بڑھا دیا ہے۔ بیٹھے پر جو زین چڑھتی ہے تو کیا یہ صرف سوار کے وزن سے ایسا ہوتا ہے یا بدوں عمل کے وہ صرف اس کی بیٹ سے بھی کانپ سکتی ہے۔ عرش الہی اللہ رب العزت کی بیٹ سے کانپتا ہے۔ جس طرح فرشتے اس کے رعب و جلال سے سنتے ہیں اور بادل اس کی حمد سے گرجتا ہے اور بجلیاں کڑکتی ہیں اور پھر وہ جس پر چاہتا ہے انہیں ڈال دیتا ہے۔

ويسبح الرعد بحمده والملئكتن خيفته ويرسل الصواعق ليعصيبن بها من

يشاء. (پ ۱۳ الرعد ۱۳)

ترجمہ: ”اور گرجنے والا اس کی حمد پڑھتا ہے اور فرشتے اس کے ڈر سے تسبیح کرتے ہیں اور وہ بھیجتا ہے کڑک بجلیوں کی اور پھر ڈال دیتا ہے اس کو جس پر چاہے۔“

العیاذ باللہ اللہ تعالیٰ فوق العرش ہونے میں عرش کا محتاج نہیں۔ اللہ تعالیٰ عرش پر ہے تو اس طرح نہیں جیسے کوئی میز پر بیٹھا یا تخت پر بیٹھا اس سے متصل ہوتا ہے۔ والعیاذ باللہ وہ عرش پر بدوں اتصال کے ہے فوق العرش ہونے میں وہ عرش کا محتاج نہیں (کنز العمال ج ۱ ص ۳۳۳) میں یہ روایت ملاحظہ ہو۔

اس میں اس کے بیٹھے کے الفاظ نہیں ہیں۔ یہ ڈھکو کا اپنا اضافہ ہے۔

ان الله فوق عرشه وعرشه على سماءواته وارضه مثل قبة وانہ ليشط به اطيط
الرحل بالركب.

اب رافضی کا ترجمہ حدیث ملاحظہ ہو۔

جب خدا عرش پر بیٹھتا ہے تو وہ اس طرح چڑھتا ہے جیسے نئی زین سوار کے بیٹھے سے چڑھتی ہے۔

عرش کا کانپنا یا اس کا چڑھنا اس کے رعب و جلال کی وجہ سے بھی ہو سکتا ہے اسے اس کے وزن اور بیٹھے سے جوڑنا یہ ہرگز صحیح نہیں یہ تو مخلوق کی شان ہے۔ قرآن شریف میں یہ ضابطہ دیا گیا ہے۔

لیس كمنله شئء مخلوق میں کسی چیز کو اس کی مثل نہیں کہہ سکتے۔ اطيط الرحل بالراكب میں بھی تشبیہ مطلق اطيط میں ہے بیٹھے میں نہیں اور اسے بھی (اطيط کو) تشابہات میں سے کہا گیا ہے۔ حدیث میں بیٹھے کا لفظ سرے سے موجود نہیں ہے۔ یہ ڈھکو کا محض ایک اپنا افتراء ہے۔

اللہ کے لئے اگر قرآن میں یہ (ہاتھ) عین (آنکھ) و جب (چہرہ) کے الفاظ پر ہم بدوں تاویل ایمان رکھ سکتے ہیں

تو کیا اس کے لئے قدم کے لفظ میں بھی وہی موقف اختیار نہیں کیا جاسکتا۔

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم اپنے عام قارئین کے لئے اللہ رب العزت کی صفات پر علماء دیوبند کا موقف بیان کر دیں پھر آپ فیصلہ کریں کہ یہ رافضی ایک من گھڑت عقیدہ اہل سنت کے ذمہ لگانے میں کس قدر استعزاز ٹھہرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارے میں عقیدہ اہل سنت ملاحظہ فرمائیں۔

شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں:-

خدا تعالیٰ کی صفات و افعال کے متعلق یہ بات ہمیشہ یاد رکھنی چاہیے کہ نصوص قرآن و حدیث میں جو الفاظ حق تعالیٰ کی صفات کے بیان کرنے کے لئے اختیار کئے جاتے ہیں ان میں اکثر وہ ہیں جن کا مخلوق کی صفات پر بھی استعمال ہوا ہے۔ مثلاً خدا کو حی، سبوح، بصیر، متکلم کہا گیا اور انسان پر بھی یہ الفاظ اطلاق کئے گئے تو ان دونوں مواقع میں استعمال کی حیثیت بالکل جدا گانہ ہے۔ کسی مخلوق کو سبوح و بصیر کہنے کا یہ مطلب ہے کہ اس کے پاس دیکھنے والی آنکھ اور سننے والے کان موجود ہیں۔ اب اس میں دو چیزیں ہوں گی کہ اسے آکھ کہتے ہیں اور جو دیکھنے کا مبداء اور ذریعہ بنتا ہے۔ دوسرا اس کا نتیجہ اور غرض و غایت (دیکھنا) یعنی وہ خاص علم جو رویت بصری سے حاصل ہوا مخلوق کو جب بصیر کہا تو یہ مبداء اور غایت دونوں چیزیں معتبر ہوں اور دونوں کی کیفیات ہم نے معلوم کر لیں لیکن یہ ہی لفظ جب خدا کی نسبت استعمال کیا گیا تو یقیناً وہ مبادی اور کیفیات جسمانیہ مراد نہیں ہو سکتیں جو مخلوق کے خواص میں سے ہیں اور جن سے خداوند قدوس قطعاً منزہ ہے۔ البتہ یہ اعتقاد رکھنا ہوگا کہ ابصار (دیکھنے) کا مبداء اس کی ذات میں موجود ہے اور اس کا نتیجہ یعنی وہ علم جو رویت بصری سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اس کو بدرجہ کمال حاصل ہے آگے یہ کہ وہ مبداء کیا ہے اور دیکھنے کی کیا کیفیت ہے تو بجز اس بات کے کہ اس کا دیکھنا مخلوق کی طرح نہیں ہم اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ لیس كمنله شئء وهو السميع البصير نہ صرف سمع و بصر بلکہ اس کی تمام صفات کو اسی طرح سمجھنا چاہیے کہ صفت باعتبار اپنے اصل مبداء و غایت کے ثابت ہے مگر اس کی کوئی کیفیت بیان نہیں کی جاسکتی اور نہ شرائع سماویہ نے اس کا مکلف بنایا ہے کہ آدمی اس طرح کی ماوراء عقل حقائق میں خوض کر کے پریشان ہو (الاعراف ص ۲۰۹)

اس سے ہمارے قارئین یہ سمجھ گئے ہوں گے کہ رافضی نے تجلیات صداقت صفحہ ۱۱ پر توحید اہل سنت کا جو نقشہ کھینچا ہے وہ سراسر غلط ہے دھوکہ اور فریب ہے۔ اہل سنت کا اصل عقیدہ آپ ابھی ملاحظہ فرمائیے۔

آگے دیکھیں ڈھکو اہل سنت کے عقیدہ رسالت میں بھی اسی راہ پر چلا ہے اس نے یہاں یہ سرفنی قائم کی ہے۔ ”سینوں کے ہاں شان رسالت“ اب ہم اس کی بھی ذرا تفصیل کئے دیتے ہیں۔

رافضی نے اہل سنت کے عقیدہ رسالت کا یہ نقشہ کھینچا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ ان کے ہاں شان رسالت یہ بیان

کی گئی ہے۔ (معاذ اللہ)

چالیس برس تک آنحضرت اپنی قوم کے مذہب کفر پر تھے (تجلیات مہدات ۱۲)

رائسی کا جھوٹ ملاحظہ کرنے کے لئے آپ پہلے امام فخر الدین رازی (۶۰۶ھ) کی زبان سے اہل سنت کا عقیدہ شان رسالت سن لیں اس کے بعد آپ ان کے اس عقیدے کو دوسری صدی سے مسلسل کریں۔ امام فخر الدین رازی ماضل صاحبکم و ما غویٰ پ ۱۲۷ انجم پر لکھتے ہیں۔

ماضل ای ماکفرو ولا اقل من ذلك لما غسق. (جلد ۲۸ ص ۲۳۲)

ترجمہ: ”حضور نہ گمراہ ہوئے۔ نہ آپ سے کبھی کفر صادر ہوا اور نہ آپ کبھی اس سے کم درجے کی گمراہی میں رہے۔ نہ اندھیرے میں۔“

ای ماضل حين اعتزلکم و ماتعدون فی صغره.

ترجمہ: ”جب سے آپ نے اپنی صغرتی میں تم سے اور تمہارے معبودوں سے کنارہ کشی رکھی۔ کبھی کسی غلط راہ پر نہیں چلے۔“

للم یکن اولاً ضالاً ولا غویاً و صار الآن منقلاً من الضلالو مرشداً و هادياً.

ترجمہ: ”آپ (دعوے نبوت سے) پہلے بھی نہ گمراہ رہے نہ کہیں بیکہ رہے۔ آپ اب (وحی کے بعد) دوسروں کو گمراہی سے نکالنے والے ہوئے اور رشد و ہدایت کی راہ بتانے والے ہوئے۔“

آپ آگے یہ بھی لکھتے ہیں:-

ان الله تعالى يصون من يريد ار ساله فی صغره عن الکفر والمعائب القبیحة کالسرة والزنا و اعتیاد الکذب.

ترجمہ: ”بے شک اللہ تعالیٰ جسے رسالت کی ذمہ داری دیتے ہیں اسے صغرتی سے ہی کفر اور قبیح برائیوں سے جیسے چوری، زنا اور جھوٹ بچائے رکھتے ہیں۔“

اب اس کے خلاف ڈھکے بھونکے ملاحظہ ہو وہ کن الفاظ میں یہ الزام گھڑتا ہے۔

”چالیس برس تک آنحضرت اپنی قوم کے مذہب (کفر) پر رہے۔“

رائسی نے بڑی ڈھٹائی سے مذہب کے آگے لفظ کفر بریکٹ میں ڈال دیا ہے اور عوام کو یہ تصور دیا ہے کہ اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ حضور اعلان نبوت سے پہلے معاذ اللہ کفر پر تھے۔ حضور کا یہ دعویٰ ضرور تھا کہ آپ ملت ابراہیم پر ہیں لیکن آپ کا ساتھ ساتھ یہ بھی دعویٰ تھا کہ آپ شرک میں ہرگز ملوث نہ ہوئے تھے۔ و ما کان من المشرکین۔ ہاں یہ بات اپنی جگہ ہے کہ مشرکین حضرت ابراہیم کے طریقے سے منحرف ہو کر شرک کے گڑھے میں گرے ہوئے تھے۔

قرآن کریم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ اعلان کرتا ہے:

ان اولی الناس باہراہیم للذین اتبعوه و هذا النبی والذین امنوا والله ولی

المؤمنین. ۵ (پ ۳ آل عمران ۶۸)

ترجمہ: ”بے شک لوگوں میں حضرت ابراہیم کے سب سے زیادہ قریب وہ لوگ ہیں جو ان کے پیچھے چلے اور یہ نبی (حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم) اور ان پر ایمان لانے والے سب مؤمنین اس ابراہیمی طریقے پر ہیں اور اللہ ان مؤمنین کا دوست ہے۔“

اس سے معاذ اللہ حضور کے اپنی قوم کے مذہب پر ہونے کا عقیدہ کشید کرنا اس ڈھکے بھونکے اور مغالطہ دہی ہے۔ جس کی کوئی حقیقت نہیں۔

اہل سنت عقائد کی سب سے پہلی کتاب امام ابوحنیفہ (۱۵۰ھ) کی مختصر تالیف فقہ اکبر ہے۔ اس میں ان کے اس عقیدے کو دیکھیں:

والانبياء عليهم السلام كلهم منزھون عن الصغائر والكبائر والكفر و القبائح

والفواحش. (ماخوذ از شرح لفہ اکبر ص ۶۷)

اس کے بعد امام طحاوی کی کتاب العقیدۃ الطحاویہ ہے جو داخل درس ہے۔ اس میں حضرت امام طحاوی بھی اہل سنت کا یہ بنیادی عقیدہ لکھتے ہیں:

ونؤمن بالملئكة والنبيين والكتب المنزلة علی المرسلین ونشهد انہم کانوا

علی الحق المبین. (العقیدہ الطحاویہ ص ۱۰)

ہم یہاں دوسرے ہزار سال کے مقتدر علمائے احناف سے حضرت امام اعظم کے اس عقیدے کی مزید تصدیق نقل کرتے ہیں جس سے واضح ہوتا ہے کہ پہلے ہزار سال میں تمام اکابر علمائے احناف فقہ اکبر کو واقعی حضرت امام کی تالیف مانتے رہے اور اہل سنت میں سے کسی نے ان کے عصمت نبوت کے اس عقیدے سے انحراف نہیں کیا۔

۱۔ اورنگ زیب عالمگیر کے استاد شیخ احمد ملا جیون (۱۰۷۵ھ) تفسیرات احمدیہ میں لکھتے ہیں:-

فالحق انه لا خلاف لاحد فی ان نبینا لم یر تکب صغیرة ولا کبیرة طرفة عین

قبل الوحی وبعده کما ذکرہ ابوحنیفہ فی الفقہ الاکبر. (تفسیرات احمدیہ ص ۳۷)

ترجمہ: ”حق یہ ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ ہمارے نبی پاک نے وحی سے پہلے اور بعد

میں آنکھ جھپکنے کے برابر بھی کوئی چھوٹا یا بڑا گناہ نہیں کیا۔“ اسے امام ابوحنیفہ نے فقہ اکبر میں بیان

کیا ہے۔

۲۔ ضلع مظفر گڑھ (پاکستان) کے آفاقی شہرت کے جید عالم حضرت علامہ عبدالعزیز فرہاروی (۱۳۳۹ھ) کے بعد وفات) لکھتے ہیں:-

فالتواتر من لدن آدم الى نبينا ومولانا اشرف الخلق محمد رسول الله ﷺ انه لم يبعث نبي قط اشرك بالله طرفه عين و عليه نص الامام ابو حنيفة الفقيه الاكبر. (نبراس على شرح العقائد ص ۳۵۲)

ترجمہ: ”حضرت آدم سے حضرت خاتم جناب محمد رسول اللہ ﷺ تک یہ عقیدہ متواتر چلا آ رہا ہے کہ ایسا کوئی نبی مبعوث نہیں ہوا جس نے آنکھ جھپکنے کے برابر عرصہ میں بھی کسی شرک کا ارتکاب کیا ہو۔“

آپ کی ایک تالیف حزام الکلام بھی ہے اس میں بھی آپ نے ان تمام متکلمین کا رد کیا ہے جو اس کے خلاف کہتے ہیں۔

للمتکلمین فیہا کلمات غیر مرضیة والمختار عندی انہم معصومون عن وساوس الشیطان وعن الکذب والکبائر عمدًا وسهواً قبل النبوة وبعدها.

(حزام الکلام ص ۳۳)

ترجمہ: ”بعض متکلمین نے اس میں کچھ ناپسندیدہ باتیں بھی کہیں ہیں مگر میرے ہاں مختار وہی ہے کہ سب انبیاء کرام جملہ وساوس شیطانیہ سے اور جھوٹ سے اور کبیرہ گناہوں سے عمدًا ہوں یا سهواً، نبوت سے پہلے کے ہوں یا بعد کے، پاک ہیں۔“

رافضی کا اس باب میں دوسرا جھوٹ قصہ غرائق

الزمانہ رافضی لکھتے ہیں:-

ایک مرتبہ آپ خانہ کعبہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے کہ شیطان نے آپ کی زبان پر جوں کی تعریف کے یہ اشعار جاری کر دیئے۔ جنہیں سن کر کفار خوش ہو گئے۔

تلک الغرائق العلی..... وشفاعتہن لترتجی.

ترجمہ: ”وہ بلند درجے کے بت ہیں اور ان کی شفاعت کی امیدیں باندھی جاتی ہیں۔“
استغفر اللہ العظیم.

یہ بات عقلاً اور نقلاً غلط ہے شیطان پیغمبر کی بات میں اپنی بات تو ملا سکتا ہے لیکن وہ اسے پیغمبر کی زبان پر نہیں

لا سکتا یہ ناممکن ہے کہ حضور نے شرک کے یہ کلمات اپنی زبان سے کہے ہوں قرآن کریم میں ہے:

وما ارسلنا من قبلک من رسول ولا نبی الا اذا منی القی الشیطان فی امنیته
لینسخ اللہ ما ینقلی الشیطان. (پ ۱۷ الحج ۵۲)

ترجمہ: ”اور ہم نے تجھ سے پہلے جو بھی رسول یا نبی بھیجا تو اس نے خدا کی بات کہی شیطان نے اس کی بات میں اپنی بات ملا دی پھر اللہ تعالیٰ مٹاتا ہے وہ بات جو شیطان نے بڑھائی اور محکم رکھتا ہے اپنی بات کو اور وہ حکمتوں والا سب خبر رکھتا ہے۔“

اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اللہ کی بات میں شیطان اپنی بات بڑھاتا ہے تو اللہ تعالیٰ اپنی آیات کی حفاظت فرماتے ہیں اور نبی کی زبان سے خلاف حق بات کبھی نہیں نکلتی۔

سو یہ جوں کی تعریف کی بات ہرگز رسول کی تلاوت میں نہیں آسکتی نہ نماز کے اندر نہ نماز کے باہر اور یہ روایت کسی طرح بھی لائق قبول نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:-

لا یصح لکونہ لا یجوز علی النبی ذلک ولا ولایة الشیطان علیہ فی النوم۔

(فتح الباری ج ۹ ص ۳۶۹)

ترجمہ: ”یہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ نبی پر اس طرح شیطان کا تسلط نہیں ہو سکتا اور نہ شیطان نیند میں پیغمبر پر ولایت (قبضہ) پاسکتا ہے۔“
اور آگے ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:-

وما قبل من ان ذلک لسبب القاء الشیطان فی اثناء قراءتہ لرسول اللہ ﷺ لاصحة
له عقلاً ولا نقلاً. (فتح الباری ج ۹ ص ۵۹۸)

ترجمہ: اور یہ جو کہا گیا ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی تلاوت کے دوران القاء شیطان سے ہوا یہ ہرگز صحیح نہیں نہ عقلاً اور نہ نقلاً۔

علامہ عینی (۸۵۵ھ) اس آیت پر لکھتے ہیں:-

فاخبر اللہ تعالیٰ فی هذا الآیة ان سنتہ فی رسلہ اذا قالوا قولاً زاد الشیطان فیہ
من قبل نفسه لہذا نص فی ان الشیطان زادہ فی قول النبی لا ان النبی قالہ
(عمدة القاری ج ۱ ص ۲۶)

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں بتلایا ہے کہ اللہ کی سنت اپنے رسولوں کے بارے میں یہی رہی ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی بات کبھی تو شیطان نے اس میں اپنی طرف سے بات ملا دی یہ آیت اس پر نفس ہے کہ مذکورہ واقعہ میں شیطان نے جن کی تعریف کے وہ کلمات نبی کی بات میں بڑھائے نہ کہ نبی نے اپنی زبان سے وہ کہے۔ یہ جواب اس مفروضہ پر ہے کہ فریقین کی وہ روایت صحیح ہو۔ علامہ یعنی نے اس روایت کے موضوع ہونے پر جو بحث کی ہے وہ ہم آگے لارہے ہیں۔“

علامہ شہاب الدین قسطلانی (۹۲۳ھ) بھی شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں:-
 واما قول الکرمانی وما قبل ان ذلك كان سبباً لسجودهم لا صحة له عقلاً
 ولا نقلاً فهو مبني على القول بطلان القصة في اصلها وانها موضوعة وقد سبق
 مافي ذلك الله هو الموفق. (ارشاد الساری ج ۱ ص ۱۰۲)

یعنی یہ بات کہ جب یہ روایت سرے سے ثابت نہیں تو اسے کچھ مفسرین نے ذکر کیوں کیا ہے؟ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس کے جواب میں امام فخر الدین رازی کا ایک بیان ہدیہ قارئین کر دیں آپ لکھتے ہیں کہ:-

عرفنا على سبيل الاجمال ان هذا القصة موضوعة. اكثر مافي الباب ان جمعاً من
 المفسرين ذكروها لكنهم ما بلغوا حد التواتر وخبر الواحد لا يعارض الدلائل
 النقلية والعقلية المتواترة. (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۲۳۷)

ترجمہ: ”ہم اجمالاً جان پائے کہ یہ قصہ من گھڑت ہے اب زیادہ سے زیادہ یہ بات کہی جا سکتی ہے کہ کچھ مفسرین نے اسے ذکر کیا ہے۔ تاہم وہ اسے تواتر کے ذکر میں نہیں لائے اور خبر واحد سے (اگر یہ ہو)“ دلائل نقلیہ متواترہ اور دلائل عقلیہ کو ختم نہیں کیا جا سکتا۔

اصولاً تو ان حوالوں کا جواب آہی گیا ہے۔ تاہم اس راہی کی غلط بیانی واضح کرنے کے لئے ہم ان کی کچھ تفصیل کئے دیتے ہیں۔

آٹھویں صدی کے قاضی بیضاوی (۷۹۱ھ) آیت امامت کے تحت لکھتے ہیں:-

و فيه دليل على عصمة الانبياء من الكبار قبل البعثة وان الفاسق لا يصلح
 للامامة. (بيضاوی ص ۱۰۳)

ترجمہ: ”اس میں انبیاء کرام کے قبل بعثت بھی کبیرہ گناہوں سے محفوظ رہنے کی دلیل ہے اور اس پر بھی کہ فاسق امامت کے لائق نہیں رہتا۔“

آئے اب نویں صدی میں چلیں۔ حافظ بدر الدین العینی (۸۵۵ھ) لکھتے ہیں:-

قلت الذي ذكره هو اللائق بجلالة قدر النبي ﷺ فانه قد قامت
 الحجج واجتمعت الامة على عصمته ونزاهته عن مثل هذه الرذيلة وحاشاه ان
 يجرى على قلبه اولسانه من ذلك عمداً ولا سهواً او ان يكون للشيطان عليه
 سبيل. (عمدة القاری ج ۱۹ ص ۶۶)

ترجمہ: ”میں کہتا ہوں کیا یہ بات حضور کی شان کے لائق ہے؟ سب امت اس قسم کی رذیل باتوں سے آپ کی عصمت اور حفاظت پر اجماع کر چکی ہے اور یہ کسی طرح نہیں ہو سکتا کہ آپ کی زبان پر کوئی اس قسم کی بات ارادہ یا بھول کر آجائے یا یہ کہ شیطان کو اس پر کوئی راہ ملے۔“
 حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲ھ) بھی لکھتے ہیں:-

لا يصح لكونه لا يجوز على النبي ذلك ولا ولاية الشيطان عليه في النوم.
 (فتح الباری ج ۹ ص ۳۶۹)

ترجمہ: ”یہ روایت صحیح نہیں کیونکہ ایسا حملہ نبی پر نہیں ہو سکتا اور نہ ہی شیطان اس پر غلبہ پاسکتا ہے۔ آئے اب ہم آپ کو دسویں صدی میں لے چلیں۔

علامہ قسطلانی (۹۲۳ھ) بھی شرح صحیح بخاری میں یہی لکھتے ہیں:-

واما قول الكرماني وما قبل ان ذلك كان سبباً لسجودهم لا صحة له عقلاً ولا
 نقلاً فهو مبني على القول بطلان القصة في اصلها وانها موضوعة وقد سبق مافي
 ذلك. (ارشاد الساری ج ۱ ص ۱۰۲)

ترجمہ: ”کرمانی نے جو کہا ہے کہ یہ اس کی آواز ان کے سجدہ کرنے کا سبب بنی یہ عقلاً اور نقلاً کسی طرح صحیح نہیں۔ سو یہ بات اس پر مبنی ہے کہ یہ قصہ جھوٹا اور موضوع ہے اور اس میں یہ بات پہلے بھی کچھ ہو چکی ہے۔

مسلمان اور مشرکین سب سجدہ میں گر گئے

آنحضرت ﷺ نے ایک دفعہ مسلمانوں اور مشرکوں کے مخلوط مجمع میں تلاوت فرمائی اور ایک مقام پر سب کے سب سجدہ میں گر گئے امام بخاری ”نقل کرتے ہیں:-

عن ابن عباس مسجد النبي ﷺ بالنجم و سجد معه المسلمون والمشركون

والجن والانس (صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۲۱)

قرآن کریم کی کچھ وہ آیات ہیں جن پر جود تلاوت واجب ہوتا ہے۔ سب سے پہلے سورہ النجم کی اس آخری آیت کو آپ نے تلاوت کیا۔ یہ سورت مجمع عام میں پڑھی گئی تھی۔ اس میں مشرکین کے بتوں کا بھی اس طرح ذکر آیا ہے۔

الرایم اللت و العزی و منوة الفالفة الاخری. الکم الذکر وله الانشی. تلک اذا لسمعة ضیری. ان هی الاسماء سمیتوها انتم و اباء کم ما نزل اللہ بہامن سلطان ط ان یبعون الا الظن و ما یتھوی الانفس ج و لقد جاء ہم من ربہم الھدی. (پ: النجم ۱۹)

مسلمانوں نے تو فلاسجدوا للہ و اعبدو ابرجودہ کیا اور مشرکین نے اپنے ان بتوں کے نام سے اور ان کی تعظیم میں وہ جودہ میں گر پڑے صحیح بخاری کی اس روایت میں کہیں یہ قصہ غرائق مقبول نہیں مشرکین پہلے سے ان بتوں کی مدح دینا کرتے تھے۔ شیطان نے اس غلط مجمع کا فائدہ اٹھا کر حضور کے لب و لہجہ کا ایہام پیدا کر کے تلک الغرائق العلی و شفاعتہن لئلا تجلی کے الفاظ کہے تو مشرکین نے یہ بات بنائی کہ (معاذ اللہ) حضور نے بتوں کی تعریف کی ہے قرآن پاک میں جس طرح یہاں بتوں کا ذکر کیا گیا ہے کیا کوئی دیا نندار شخص اسے بتوں کی مدح کہہ سکتا ہے؟ رافضی کے لیے پر کچھ تعجب نہ کیجئے ڈھ کو اسے ہی کہتے ہیں جو گری ہوئی بات کرے۔

علماء اسلام اسی وقت سے اس بات کی تردید کرتے چلے آ رہے ہیں۔ مسلمانوں کی صفوں میں سوائے زنادقہ و طہرین کے کسی نے اس غلط قصے کو قبول نہیں کیا محمد بن الخن بن خزیمہ نے اس پر ایک کتاب لکھی اور اسے ایک موضوع روایت قرار دیا ہے نام بھٹی (۲۵۸ھ) نے کہا ہے کہ یہ قصہ کہیں ثابت نہیں اور اس عہد کے تمام علمائے اہل سنت نے یہی کہا ہے جو اس بات کو جائز سمجھے کہ نبی کی زبان سے کبھی بتوں کی تعظیم نکل سکتی ہے وہ کافر ہے مسلمان کوئی ایسی بات نہیں کہہ سکتا چھٹی صدی کے جلیل القدر امام فخر الدین رازی اس قصے کو قرآن وحدیث کے خلاف لکھتے ہیں:-

واما السنطھی ماروی عن محمد بن اسحق بن خزیمہ انه سئل عن هذه القصة فقال هذا وضع من الزنادقہ تصنف لہ کتابا وقال الامام ابو بکر احمد بن الحسين البيهقي (۲۵۸ھ) هذه القصة غير ثابتة من جهة النقل... فقد روى البخاري في صحيحه ان النبي قراء النجم وسجد فيها المسلمون والمشركون والانس والجن وليس فيه حديث الغرائق. (تفسیر کبیر ج ۸ سورہ انج ص ۲۳)

پھر امام رازی نے یہ بھی لکھا ہے:-

ومن جوز علی الرسول تعظیم الاوثان فقد كفر (ایضاً)

ترجمہ: ”اور جس نے بھی حضور پر کسی بتوں کی تعظیم کی نسبت کی کافر ہو چکا۔“

طبری کی روایات از خود کوئی وزن نہیں رکھتیں جب تک ان کے پیچھے کوئی قوت سند نہ ہو۔

علامہ بدر الدین العینی (۸۵۵ھ) شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں:-

وقال ابن العربي ذكر الطبري في ذلك روايات كثيرة باطلة لا اصل لها وقال

عياض هذا الحديث لم يخرج احد من اهل الصحة ولا رواه ثقة بسند سليم متصل.

ترجمہ: ”ابن العربي کہتے ہیں طبری نے اس پر بہت سی باطل مرویات نقل کی ہیں ان کی کوئی اصل

نہیں اور قاضی عیاض کہتے ہیں اس حدیث کو کسی صحیح روایت کرنے والے نے روایت نہیں کیا۔“

اور یہ بھی لکھتے ہیں:-

من تكلم بهذه القصة من التابعين والمفسرين لم يسند لها احد منهم ولا رفعها

الي صاحبه واكثر الطرق عنهم في ذلك ضعيفة و قال بعضهم هذا الذي

يذكره ابن العربي و عياض لا يمشى على القواعد فان الطرق اذا كثرت

وتباينت متخار جها دل ذلك ان لها اصلا انتهى!

ترجمہ: ”تابعین اور مفسرین میں سے جس نے بھی اس قصے کا ذکر کیا ہے ان میں سے کسی نے

اسے مستند بیان نہیں کیا اور نہ اسے کسی کہنے والے تک پہنچایا ہے اور اکثر طرق ان میں سے ضعیف

ہیں۔ بعض نے کہا ہے کہ جو بات ابن عربی اور قاضی عیاض نے کی ہے۔ قواعد پر پوری نہیں اترتی

کیوں کہ طرق روایت جب بہت ہو جائیں اور اس کے کئی متخارج ہوں تو پتہ چلتا ہے کہ اس کی کوئی

اصل ضرور ہوگی بس اس کی اگر کوئی اصل ہو سکتی ہے تو بس یہی کہ مشرکین نے بھی اپنے بتوں کے

ذکر پر جودہ کیا اور آگے زندہ تھیوں اور طہروں نے بات کہاں کی کہاں پہنچادی۔“

علامہ بغوی الشافعی (۵۱۶ھ) صاحب معالم التنزیل

علامہ بغوی ہرگز اس عقیدے پر نہیں جو اس رافضی نے ان کی طرف منسوب کیا ہے انہوں نے سورہ حج کی آیت

۵۲ کی تفسیر میں اکثر مفسرین سے یہ نقل کیا ہے کہ کبھی ایسا ہوا کہ پیغمبر نے تلاوت کی اور شیطان نے اس کی تلاوت میں اپنی

بات ڈال دی تاکہ لوگ سمجھیں کہ یہ بھی پیغمبر نے ہی پڑھا ہے؟ کتاب میں اس کی نسبت شیطان کی طرف کی گئی تھی۔ انسوس

اس ڈھکورا رافضی نے وہ پیغمبر کی طرف کر دی ہے۔

علامہ بغوی کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

واكثر المفسرين قالوا معنى قوله (تمنى) یعنی تلاو قرأ كتاب الله تعالى القى
الشیطان فی امتیته یعنی فی تلاوته. (معالم التنزیل ج ۳ ص ۲۳۷)

یعنی پیغمبر نے تلاوت کی اور اللہ کی کتاب قرأت کی تو شیطان نے اس کی تلاوت میں اپنی بات ملا دی اب
شیطان کی بات کو پیغمبر کی طرف منسوب کرنا کہ اس نے اسے اپنی تلاوت میں شامل کر لیا تھا یہ کسی صحیح العقیدہ مسلمان کا کام
نہیں ہو سکتا اگر یہ مانا جائے تو اس پر سوال اٹھتا ہے:

كيف يجوز الغلط في التلاوة على النبي ﷺ وكان معصوماً من الغلط في
اصل الدين وقال جل ذكره في القرآن لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه.
(فصلت ۴۲)

ترجمہ: ”یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پیغمبر تلاوت میں غلطی کر جائے اور حضور اکرم ﷺ تو اصل دین میں
غلطی سے معصوم ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں (فصلت ۴۲) کہا ہے آپ کی طرف ایلیس
کسی طرف سے نہیں آسکتا نہ سامنے سے اور نہ پیچھے سے (کسی مکر اور حیلہ سے آپ پر قابو نہیں
پاسکتا)“

اہل سنت کا عقیدہ عصمت نبوت کا یہی ہے اب اس کے ہوتے ہوئے اس بات کو کیسے مانا جا سکتا ہے کہ حضورؐ
نے نماز میں ان بتوں کی تعریف کی جیسا کہ اس رافضی نے لکھا ہے۔

پھر علامہ بغوی نے کہا ہے کہ لوگوں نے اس سوال کے مختلف جواب دیئے ہیں اور ہر ایک نے اپنے خیال سے
جوابات لکھے ہیں:-

ایک جواب: ان الرسول لم يقرأ ولكن الشيطان ذكر ذلك بين قرأته لظن المشركون ان
الرسول قرأه وقرأه۔

دوسرا جواب: ایک اونگھ کی حالت میں حضورؐ کے لہجہ میں یہ الفاظ شیطان نے نکالے اور آپ کو اس کی خبر تک نہ
ہو پائی۔

تیسرا جواب: سہو کے طور پر شیطان آپ کی زبان پر یہ کلمات لایا اور حضور اسی وقت اس پر جاگ اٹھے اور اس
کی تردید کر دی۔

چوتھا جواب: یہ عمل ایک۔۔۔ شیطان کا ہے جسے سفید چمڑی والا کہا جاتا ہے یہ عمل حضورؐ کا اپنا عمل نہ تھا۔

صورت حال کچھ بھی ہو یہ بات یقینی ہے کہ حضورؐ نے قطعاً اپنی زبان سے یہ الفاظ نہیں کہے اور رافضی نے بغوی
کے نام سے جو بات تجلیات میں لکھی ہے غلط ہے۔ بغوی نے اپنا عقیدہ حضورؐ کے بارے میں اس طرح لکھا ہے۔

كان معصوماً من الغلط في اصل الدين قال جل ذكره لا يأتيه الباطل من بين
يديه ولا من خلفه.

قرآن کریم نے اسے خود القاء شیطان کہا ہے اور اس کے مٹانے کی بھی ذمہ داری لی ہے اب رافضی ہیں کہ اسے
خانخواہ حضورؐ کے نام لگا رہے ہیں اور اہل سنت اس کی تردید کر رہے ہیں اور ڈھکورا رافضی اسے اہل سنت کا عقیدہ رسالت بتلا
رہا ہے۔

فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم الله آياته والله عليم حكيم ليجعل ما يلقي
الشيطان فتنة للذين في قلوبهم مرض والقاسية لقلوبهم ان الظالمين لفي شقاق
بعيد. (الحج ۵۳)

ترجمہ: ”پھر اللہ مٹا دیتا ہے شیطان کا ملایا ہوا پھر پکی کرتا ہے اپنی باتیں اور اللہ تعالیٰ علم والا ہے
حکمت والا ہے تاکہ وہ کرے اسے جو شیطان نے ملایا ہے فتن ان لوگوں کے لئے جن کے دلوں
میں روگ ہے اور ان کے دل سخت ہیں اور ظالم لوگ تو مخالفت میں دور پہنچے ہوئے ہیں۔“

خدا رانصاف کیجئے اور دیکھئے رافضی نے کس طرح ایک غلط بات کو ایک واقعہ کی شکل دے دی ہے اور کس بے
دردی سے اسے علامہ بغوی کا عقیدہ اور پھر پورے اہل سنت کا عقیدہ بتلایا ہے حضورؐ پر یہ الزام لگانے میں کہ آپ نے نماز
میں معاذ اللہ ان الفاظ سے بتوں کی تعریف کی تھی اس رافضی نے اس میں علامہ بغوی کے ساتھ قاضی بیضاوی کا نام بھی لیا
ہے آئیے رافضی کے اس جھوٹ کی کچھ اور تفصیل بھی دیکھ لیں۔

قاضی ناصر الدین بیضاوی (۷۹۱ھ) کی یہ عبارت ہم پہلے لکھ آئے ہیں۔

وفيه دليل على عصمة الانبياء من الكبائر قبل البعثة وان الفاسق لا يصلح
للإمامة. (بيضاوی ص ۱۰۴)

ترجمہ: ”اس میں انبیاء کرام کے بعثت سے پہلے بھی ہر کبیرہ گناہ سے محفوظ ہونے کی دلیل ہے اور
اس پر بھی کہ فاسق منصب امامت کے لائق نہیں ہے۔“

آئیے اب ہم آپ کو اس سے اگلی صدی میں لے چلیں حافظ بدر الدین العینی (۸۵۵ھ) کی شرح صحیح بخاری
کی یہ عبارت آپ پہلے دیکھ آئے ہیں۔

قد قامت الحجة واجتمعت الامة على عصمته و نزاهته عن مثل هذه الرذيلة و
حاشاه ان يجرى على قلبه اولسانه شني من ذلك عمداً ولا سهواً وان يكون
للشيطان عليه سبيل. (عمدة القاري ج ۱۹ ص ۶۶)

ترجمہ: ”حجت اس پر قائم ہو چکی اور امت آپ کے معصوم ہونے اور آپ کے اس قسم کے رذائل
سے محفوظ ہونے پر اجماع کر چکی اور یہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ آپ کے دل یا آپ کی زبان پر کوئی ایسی
بات عمداً یا سہواً چلے یا شیطان کو آپ کی طرف کوئی راہ چلے۔“

دسویں صدی کے مجدد حافظ جلال الدین سیوطی (۹۱۱ھ) کا یہ استدلال ملاحظہ ہو۔

والمختار المنع لاناممورون بالافتداء بهم في كل ما يصدر منهم من قول او فعل
لكيف يقع منهم ما لا ينبغي ويومر بالافتداء. (الخصائص الكبرى ج ۲ ص ۳۳۵)
ترجمہ: ”ہمارا اختیار کردہ عقیدہ یہی ہے کہ ان سے گناہ ہو ہی نہیں سکتا اس لئے کہ ہم ان کی بیروی
کرنے کا حکم دیئے گئے ہیں ہر اس بات میں جو ان سے صادر ہو وہ ان کا کوئی قول ہو یا عمل ہو بس
ان سے کیسے کوئی بات واقع ہو سکتی ہے جو نہ چاہیے اور حکم ہوان کی بیروی کا..... یہ دو باتیں کیسے جمع
ہو سکتی ہیں۔“

اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت کو گناہ پر آنے کا حکم دیا جا رہا ہے اگر ان سے کوئی گناہ صادر ہو تو امت اس میں ان
کی بیروی کر کے گناہ ہی کا توار تکاب کرے گی۔ بھلا ایسا کبھی ہو سکتا ہے؟ کبھی نہیں۔ لہذا ان کا معصوم ہونا ضروری ٹھہرا۔
علامہ شعرانی (۹۷۳ھ) بحث ۳۱ کا ترجمہ الباب اس طرح لکھتے ہیں:

عصمة الانبياء عليهم السلام من كل حركة اوسكون او قول او فعل ينقص
مقامهم الاكمل.

ترجمہ: ”انبیاء ہر اس حرکت سکون اور قول و فعل سے معصوم ہیں جس سے ان کے کامل مقام پر
کچھ حرف آئے۔“

اور پھر ان کی زبان سے ائمہ اصول کا یہ مشفقہ فیصلہ بھی پڑھیں:

قال ائمة الاصول الانبياء عليهم السلام كلهم معصومون لا يصدر عنهم ذنب
ولو صغيره سهواً ولا يجوز عليهم الخطاء في دين الله قطعاً وفاقاً للاستاذ ابي
اسحق الاسفرائني و ابي الفتح الشهرستاني والقاضي عياض

(اليواقيت والجواهر في بيان عقائد الاكابر ج ۲ ص ۲)

ترجمہ: ”ائمہ اصول نے کہا ہے کہ انبیاء کرام سب کے سب گناہوں سے پوری طرح معصوم ہیں

ان سے کوئی گناہ کو کرتا چھوٹا کیوں نہ ہو سہواً بھی صادر نہیں ہوا۔ اللہ کے دین میں ان سے کوئی غلطی

نہیں ہو پاتی اس پر امام ابوالمختار الاسفرائنی ابوالفتح الشهرستاني اور قاضی عياض سب متفق ہیں۔“

آئیے اب ہم آپ کو گیارہویں صدی میں لے چلیں۔

محدث کبیر ملا علی قاری (۱۰۱۴ھ) نے شرح فقہ اکبر میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے عقیدہ عصمت نبوت کی ان

الفاظ میں شرح کی ہے:

والانبياء عليهم السلام كلهم منزهون عن الصفات والكبائر والكفر والقبائح
والفواحش وهي اخص من الكبائر في مقام التغافر كما يدل عليه قوله سبحانه و
تعالى الذين يجتنبون كبائر الاثم والفواحش والمراد بها نحو القتل والزنا
واللواطه والسرفه و قذف المحصنة والسحر و الفرار من الزحف و التميمه
واكل الربا و مال اليتيم و ظلم العباد و قصد الفساد و في البلاد.

(شرح فقہ اکبر ص ۶۷ طبع کانپور)

شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ (۱۰۵۲ھ)

واجب است احترام و تنزيهه ساختن ايشان از سمت نقص و عصمت ايشان
از جمع گناہاں خورد و بزرگ پيش از نبوت و پس از و ہمیں است قول
مختار و آنچه بعض مفسران و اهل قصص و اخبار از ايشان نقل کرده صحيح

نیست (اشعة اللمعات ج ۱ ص ۲۹)

ترجمہ: ”انبیاء کا احترام کرنا اور انہیں کسی نقص کے داغ سے محفوظ ماننا اور تمام گناہوں سے خواہ وہ

چھوٹے ہوں یا بڑے نبوت ملنے سے پہلے کے ہوں یا بعد کے انہیں بچا ہوا ماننا واجب ہے (اہل

سنت کے ہاں) یہی قول مختار ہے اور یہ جو بعض مفسرین اور قصہ گوؤں اور مورخین نے اس کے

خلاف کوئی باتیں کہی ہیں وہ ہرگز درست نہیں ہیں۔

اہل سنت کا مشفقہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت ﷺ ساری کائنات میں اور مخلوقات میں سب سے اولیٰ اکمل اور اعظم

ہیں آپ کی شان میں اگر کوئی کسی درجہ کی تنقیص کرے تو وہ زندیق کے حکم میں ہے۔ علامہ خفاجی (۱۰۶۰ھ) شفاء قاضی

عیاض کی شرح میں حضور اکرم ﷺ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

هو اكمل الخلق واعظمهم..... لحكمه حكم الزنديق.

(نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض جلد ۳ ص ۳۹۲)

آپ کی شان میں گستاخی کرنے والے کا حکم کیا ہے۔

ان اقوال ہمہ اور صدی وار شہادتوں کی موجودگی میں اہل السنۃ والجماعۃ پر قصہ غرائبق کے واقع ہونے کا الزام لگانا بہتان و زور و زور کا مذہب و افتراء سے زیادہ کوئی وجہ نہیں رکھتا اہل سنت ایسی ہر بات کو اسلام کے مقام رسالت کے خلاف قرار دیتے ہیں اگر کسی شخص نے ایسا کہہ دیا ہو تو یہ اس کا اپنا موقف ہو سکتا ہے اسے اہل سنت کا مذہب کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔

اب ہم یہاں رافضی سے مخاطب نہیں ہوتے پوری شیعہ قوم کی طرف رخ کرتے ہیں۔ اگر تم میں کسی عالم کے دل میں کچھ بھی خدا کا خوف باقی ہے تو خدا را انصاف کرو کہ جس جماعت کا عصمت انبیاء پر یہ عقیدہ ہو جس پر ہم اسلام کی چودہ صدیوں کی شہادت پیش کر چکے اور ان کے علماء محققین سے قصہ غرائبق کے وضعی اور جعلی ہونے پر قوی شہادتیں پیش کر چکے انہیں اس عقیدے کا لازم بنانا کہ ان کے ہاں شان رسالت نماز میں بتوں کی تعریف کرنے سے مجرد نہیں ہوتی کیا دنیا کے علم میں اس سے بڑھ کر کسی ظلم کو پیش کیا جاسکے گا؟ جو اس رافضی نے مولانا کریم دین دیر پر لازم کیا ہے۔ اگر دنیا سے انصاف کا لفظ اٹھ نہیں گیا تو ہمارے قارئین فیصلہ کریں کہ مذہب اہل سنت کو بدنام کرنے کے لئے یہ بدبودار پیمانہ تحقیق جو یہ رافضی اپنے ہاتھ میں لئے ہوئے ہے اس کی اس سے بدتر مثال کیا کہیں مل سکتی ہے؟ ہم اس پر اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ کوڑہ سے وہی کچھ نکلتا ہے جو اس میں ہوتا ہے۔

اب آئیے کچھ حوالے تیرہویں صدی کے ان علماء اہل سنت کے بھی ملاحظہ کریں جن کے نام لے کر اس رافضی نے اپنی عاقبت سیاہ کی ہے۔

۱۔ تیرہویں صدی کے علامہ صاوی (۱۲۲۱ھ)

۲۔ علامہ عبدالعزیز پرہاروی صاحب نیر اس شرح شرح العقائد (۱۲۳۹ھ)

۳۔ علامہ ابن عابدین شامی (۱۲۵۳ھ)

۴۔ علامہ محمود آلوسی صاحب روح المعانی (۱۲۹۱ھ)

یہ اسلام کے پہلے چودہ سو سال کا عقیدہ عصمت نبوت پر اجماع ہے اس کے خلاف کسی کی بھی کوئی بات اسلامی دنیا میں نہیں سنی گئی نہ سنی جائے گی۔ چھٹی صدی سے چودہویں صدی تک کے حوالے آپ کے سامنے آچکے۔ اب پہلی پانچ صدیوں سے بھی اس پر شہادت لے لیں۔ امام اعظم ابوحنیفہ (۱۵۰ھ) کا عقیدہ فقہ اکبر کے حوالے سے آپ پہلے

دیکھ چکے ہیں۔

امام ابوحنیفہ کے بعد امام ابو یوسف (۱۸۲ھ) نے بھی یہی بات کہی۔ آپ کتاب الخراج میں لکھتے ہیں:

ایما رجل مسلم سب رسول الله أو كذبه أو عابه أو تنقصه فقد كفر بالله تعالى

وبانت عنه امراته (ماخوذ از رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۹)

ترجمہ: ”جس کسی مسلمان نے حضور کی شان میں کوئی بری بات کہی یا آپ کی کسی بات کو

مجھلایا یا آپ کا کوئی عیب نکالا یا آپ کی تنقیص کی وہ کافر ہو گیا اور اس کی بیوی اس کے نکاح سے

نکل گئی۔“

حضرت امام ابو جعفر الطحاوی (۳۲۱ھ) کے العقیدۃ الطحاویہ آپ پہلے ان کا عقیدہ عصمت رسالت پڑھ آئے

ہیں اب اس کی مزید تفصیل حاصل کریں۔

ان جميع ما انزل الله في القرآن و جميع ما صح عن النبي ﷺ من الشرع

والبيان كله حق ص ۱۰.

آپ شرح معانی الآثار کتاب الکرامیہ باب الاستغفار میں بھی لکھتے ہیں:-

فهذا كان رسول الله ﷺ يقول لا له معصوم من الذنوب.

(طحاوی ج ۲ ص ۲۰۴)

ترجمہ: ”رسول اللہ ﷺ یہی کہتے رہے کیونکہ آپ تمام گناہوں سے معصوم ہیں۔“

جب آپ ہر گناہ سے پاک ٹھہرے تو ظاہر ہے آپ سے شرک جیسے اکبر کبار کا العیاذ باللہ گمان بھی نہیں کیا جاسکتا۔

یہ چوتھی صدی کی شہادت ہے آپ اور آپ کے بعد کے آنے والے اہل سنت اکابر میں سے کسی نے اس سے

اختلاف نہیں کیا۔

اب پانچویں صدی میں چلیں علامہ راغب اصفہانی (۵۰۲ھ) لکھتے ہیں:-

وعصمة الانبياء حفظه اياهم اولاً بما خصهم به من صفاء الجوهر ثم اولاهم من

الفضائل الجسمية والنفسية ثم بالنصر و تثبيت اقد امهم ثم بالنزال السكينة

عليهم و بحفظ قلوبهم و بالتوفيق .

ترجمہ: ”انبیاء کی عصمت ان کی خدا کی طرف سے ہر قسم کے گناہ سے حفاظت ہے اولاً اس لئے کہ

اللہ تعالیٰ نے ان کے جوہر میں وہ صفائی رکھ دی ہے (کہ گناہ آپ کے قریب نہیں پہنکتا)۔

(۲) پھر انہیں جسائی اور نفسی فضائل سے نوازا ہے۔

(۳) پھر گناہوں سے دور رہنے میں ان کی نصرت فرمائی ہے۔

(۴) پھر انہیں ثابت قدمی عطا کی ہے۔

(۵) پھر اپنی طرف سے ان پر یکینہ اتارا ہے۔

(۶) پھر ان کے دلوں کی حفاظت کی ہے اور۔

(۷) انہیں اپنی توفیق سے نوازا ہے۔

چھٹی صدی میں قاضی عیاض (۵۴۴ھ) سے بھی آپ کی بات سنی گئی ہے۔

قال قاضی عیاض واعلم ان الامة مجتمعة علی عصمة النبی ﷺ من الشیطان فی جسمه و خاطرہ و لسانہ (تفسیر مخازن ج ۲ ص ۲۷۱)

ترجمہ: ”جان لو کہ حضور ﷺ کی پوری امت آپ کے بدن مبارک، قلب مبارک اور زبان مبارک کے ہر شیطانی اثر سے محفوظ و معصوم ہونے پر مجتمع ہے۔“

اب اگلی صدی کی ایک اور شہادت بھی لے لیں۔

ساتویں صدی کے جلیل القدر مفسر قرآن علامہ ابو حیان اندلی (۶۵۴ھ) لکھتے ہیں۔

و يعلم قطعاً ان الانبیاء علیہم السلام معصومون من الخطایا لا یمکن وقوعہم فی شئی منها ضرورة اذ لوجوزنا علیہم شیاء من ذلک لبطلت الشرائع ولم تنق بشی مما یدکرون انه اوحی اللہ بہ الیہم فما حکى اللہ تعالیٰ فی کتابہ علی ما اراده اللہ تعالیٰ وما حکى القصاص مما فیہ غض منصب النبوة طر حناه. (البحر المحيط ج ۷ ص ۳۹۳)

ترجمہ: ”یہ بات قطعی طور پر جانی جا چکی کہ انبیاء علیہم السلام سب کے سب ہر غلطی سے محفوظ رہے ضروری درجے میں ہے۔ یہ ناممکن ہے کہ انبیاء کوئی غلطی کر جائیں اگر ہم انبیاء سے کوئی گناہ ہوتا جائز قرار دیں تو یہ سارا نظام شرائع باطل ہو جاتا ہے اور کسی چیز کا جس کے بارے میں وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر وحی کی ہے اعتبار نہیں رہتا نہ اس کا جو کچھ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کہا اور اس کا ارادہ فرمایا اور جو قصہ گوؤں نے باتیں بنائی ہیں جن میں منصب نبوت کو نظر انداز کیا گیا ہے ہم نے اسے پھینک دیا ہے (نا قابل اعتبار ٹھہرایا ہے)“

اس صدی کے حضرت علامہ نسفی (۷۰۱ھ) سے بھی اس کی تائید سن لیں۔

انہم معصومون من الکفر قبل الوحى وبعده بالاجماع (شرح عقائد نسفی)

یہ کتاب مدارس کی درسی کتاب ہے اور اہل سنت کے تقریباً تمام مدارس میں پڑھائی جاتی ہے۔

اس پر ہم اہل سنت کے عقیدہ عصمت انبیاء اور ڈھکورا نفسی کے کذب و زور اور افتراء کی بحث ختم کرتے ہیں۔

رافضی کے نقشہ میں..... سنیوں کے ہاں مقام صحابہؓ

رافضی نے جس طرح اہل سنت کے نفی میں ان کے عقیدہ و توحید اور عقیدہ شان رسالت پر نہایت قبیح بیزارانے

میں جھوٹ باندھے ہیں اہل سنت کے عقیدہ شان صحابہؓ پر بھی اس کا قلم اسی بے دردی اور کذب و زور سے چلا ہے۔

ہم آپ کو اس ڈھکوری کی تیسری مشق الحاد پر بھی مطلع کرتے ہیں اس کی تحقیق میں اہل سنت کے ہاں مقام

صحابہ کیا ہے؟ اس پر اس نے ذیل کی سرخی جمائی ہے۔ (تجلیات ص ۱۳)

سنیوں کے ہاں شان صحابہ

رافضی نے یہاں پہلے اہل سنت کی کس کتاب کا حوالہ دیا ہے؟ قرآن کریم کا، الحمد للہ! اس سے صاف سمجھ

میں آتا ہے کہ اس کے عقیدے میں قرآن کریم صرف سنیوں کی کتاب ہے ورنہ وہ اسے ایک مشترک عقیدہ کے نام سے بھی

سامنے لاسکتا تھا، لیجئے ہم یہاں اس کے اس الزام کی مزید کچھ وضاحت کئے دیتے ہیں۔

۱۔ منکم من یرید الدنیا و منکم من یرید الآخرة

انتہائی عنوان ہوتو یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ کفر اور اسلام کا مقابلہ ہے باطل اور حق کی آویزش ہے ایسا نہیں یہاں

یرید الدنیا سے صرف یہ مراد ہے کہ بعض لوگ دنیوی متاع (مال غنیمت) کی خوشی میں اچھل پڑے اور پھسل گئے خیاڑہ سب

کو بھگتتا پڑا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ اس آیت کے نزول سے پہلے میں نے کبھی محسوس نہ کیا تھا کہ ہم میں

کوئی آدمی دنیا کا طالب بھی ہے۔ سو یہاں من یرید الدنیا سے مراد یہی مال غنیمت کی خوشی ہے ایمان سے نکلنا مراد نہیں ہے

نہ یہ حق اور باطل کی آویزش ہے یہاں صرف مالک حقیقی نے اپنے بندوں کو ان کی ایک لغزش پر متنبہ کیا ہے دونوں طرف

کے لوگ مومن تھے یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں عین اسی موقع پر معاف کر دیا۔ خدا تعالیٰ اسے بالکل معاف کر چکا اب

کسی کو جائز نہیں کہ ان پر اس حرکت کی وجہ سے طعن و تشنیع کرے اور کسی فعل شنیع کا ارتکاب کرے۔

اگر رافضی یہاں اس آیت کے آگے کے پورے الفاظ ہی نقل کر دیتا تو وہ بات صاف کرنے کے لئے کافی

تھے۔ دیکھئے قرآن کریم نے کس طرح یہیں ان کے ایمان کی شہادت دی ہے:-

منکم من یرید الدنیا ومنکم من یرید الآخرة ثم صرفکم عنهم لیبتلیکم ولقد عفا عنکم واللہ ذو فضل علی المؤمنین. (پ ۳ آل عمران ۱۵۲)

ترجمہ: ”کوئی تم میں سے چاہتا تھا دنیا اور کوئی تم میں سے چاہتا تھا آخرت۔ پھر تم کو الٹ دیا ان پر تاکہ تم کو آزمائے اور بیشک وہ تم کو معاف کر چکا اور اللہ کا فضل ہے ایمان والوں پر۔“

اس میں صریح لفظوں میں ان مال تجارت کے طالبین کو مومن کہا ہے۔ اس سے بڑھ کر ان کے ایمان کی گواہی اور کیا ہو سکتی ہے۔ مال غنیمت کی خوشی میں لیے مسلمانوں کا مسجد سے نکل آنا کسی قاعدہ سے اسلام سے نکلنا نہیں سمجھا جاتا اس دور تربیت میں ایسے کئی اور واقعات بھی ان سے صادر ہو سکتے ہیں۔

۲۔ آنحضرتؐ نے فرمایا ”ان فی اصحابی منافقین“ رافضی

پہلے ان منافقین کا پتہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیا گیا تھا۔ پھر آپ پر ان چودہ پندرہ اشخاص کی کچھ علامات کھول دی گئیں۔ غالباً یہ وہی تھے جنہوں نے حبوک سے واپسی پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک گھائی سے گرانے کا منصوبہ بنایا تھا۔ حضور اکرم کو اللہ تعالیٰ نے ان کی اس سازش کی خبر دے دی۔

حضور نے ان کو بلا کر ان کی آپس میں ہونے والی باتوں کی انہیں خبر دی۔ امام مسلم روایت کرتے ہیں کہ حضور نے ان کے بارے میں فرمایا:

فی اصحابی اثنا عشر منافقا فیہم ثمانية لا یدخلون الجنة حتی یدخلون الجنة حتی یدخل الجمل فی سم الخياط. (صحیح مسلم جلد ۲ ص ۳۶۹ عن حدیثہ)

میرے صحابہ میں بارہ منافق ہیں جن میں آٹھ ایسے ہیں کہ وہ کبھی جنت میں نہ جائیں گے۔ اور انجام کار وہ نکال بھی دیے گئے اور کچھ ان میں سے مر بھی گئے ہوں گے۔ اب اس روایت سے مہاجرین صحابہ کے ایمان پر شک کرنا کسی شریف آدمی کو زربانی نہیں دیتا۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

انه اعلم باعیان اربعة او خمسة عشر منافقا وهذا تخصیصہم یقتضی انه اطلع علی اسمائہم و اعیانہم کلہم. (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۳۸۴)

ترجمہ: ”آپ کو چودہ یا پندرہ منافقوں کا علم دیا گیا۔ یہ تخصیص بتلاتی ہے کہ آپ کو ان سب کے ناموں اور ان کی شخصیتوں کا پتہ دے دیا گیا تھا۔“

قرآن کریم نے بتلا دیا کہ یہ لوگ چند گنتی کے دن رہیں گے پھر منافقین جڑ سے کاٹ دیئے جائیں گے خدا کا معاملہ پہلے بھی یہی رہا ہے کہ وہ باطل کو چننے نہیں دیتا۔ حضور ﷺ کی امت پر بھی یہ منافق غلبہ کبھی نہ پائیں گے۔

ومن حولکم من الاعراب منافقون ومن اهل المدینہ مردوا علی النفاق لا تعلمہم نحن نعلمہم سنعلہم مرتین ثم یردون الی عذاب عظیم. (پ ۱ التوبہ ۱۰۱)

ترجمہ: ”اور جو اعراب آپ کے گرد ہیں ان میں اور مدینہ والوں میں بھی کچھ منافق ہیں جو نفاق پڑے ہیں۔ آپ ان کو نہیں جانتے، ہم جانتے ہیں۔ ہم جلد انہیں دوبار پکڑیں گے۔ پھر وہ برے عذاب کی طرف پھیرے جائیں گے۔“

ثمانیۃ منہم تکفہم الذبیلۃ و اربعة لم احفظ ما قال الشعبۃ منہم.

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۶۹)

ترجمہ: ”میرے ساتھ والوں میں بارہ آدمی منافق ہیں۔ یہ اس وقت تک جنت میں نہیں جائیں گے جب تک اونٹ سوئی کے ناک سے نہ گزر جائے۔ آٹھ کا کام تو دبیلا ہی کر دے گا۔“

آگ کا ایک شعلہ ان کے شانوں کے درمیان سے اٹھے گا اور ان کے سینوں سے پار ہو جائے گا۔

امام بیہقی نے حضرت حذیفہ سے روایت کیا ہے کہ حضور نے اللہ تعالیٰ سے ان کے لیے بددعا کی اور اللہ تعالیٰ سے عرض کی اے اللہ ان کو دبیلا میں جلا کر آگ کی ایک چنگاری میں جو ان کے دلوں کی رگ پر لگے اور وہ ہلاک ہو جائیں۔ (تفسیر مظہری ج ۵ ص ۳۴۹)

لئن لم ینتہ المنفقون والذین فی قلوبہم مرض والمرجفون فی المدینۃ لفرینک بہم لا یجا ورونک فیہا الا لقلیلا ملعونین اینما تقفوا اخلدوا و قتلوا تقتیلا. سنۃ اللہ فی اللدین خلوا من قبل ولن تجد لسنة اللہ تبدیلا.

ترجمہ: ”اگر منافق نہ رکے اور وہ لوگ بھی جن کے دلوں میں روگ ہے اور مدینہ میں جھوٹی خبریں اڑانے والے تو ہم آپ کو ان پر مسلط کر دیں گے۔ پھر وہ آپ کے اس شہر میں بھی آپ کے ساتھ نہ رہ سکیں گے مگر تھوڑے دن۔ بھٹکارے ہوئے۔ جہاں کہیں بھی پائے جائیں گے ان پر بار دھاڑ ہوگی۔ یہی میرا طریقہ رہا ہے ان سے۔ رہا جو پہلے گزرے (رسالت لے کر) اور آپ بھی میرے اس طریقہ میں (کہ منافقوں کو نہ رہنے دوں گا) کوئی تبدیلی نہ پائیں گے۔“

اس ڈھ گونہ یہاں صحابہ پر یہ چار حملے بڑی بے دردی سے کیے ہیں۔

۱۔ رافضی نے سب سے پہلے حضرت ابو بکرؓ کے بارے میں یہ سنی عقیدہ نقل کیا ہے کہ معاذ اللہ آپ شرک کا

عقیدہ رکھتے تھے۔ اس پر اس ڈھ گونہ کے یہ حوالے دیکھیں۔

الشرك ليكم اخفى من ديبب النمل (در مشور)

ایمان کے مقابل شرک جلی ہے شرک خفی نہیں۔ رافضی کہتا ہے آنحضرت نے ابو بکرؓ صاحب کو خطاب کر کے فرمایا تم لوگوں میں شرک چھوٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی طریقہ سے چلتا ہے اور اس پر در مشور ج ۳ ص ۵۴ اور کنز العمال کا حوالہ دیا ہے۔ پھر آگے حضرت عمرؓ پر بھی اس نے اسی طرح اپنے ہاتھ دکھائے ہیں۔

۳۔ یا حذیفہ باللہ انا من المنافقین۔ من قول عمرؓ

منافق اپنا کفر چھپانے والے کو کہتے ہیں جب وہ اسے ظاہر کریں گے تو اسے کافر کہیں گے نہ کہ منافق منافقین نضد ایک رسول اللہ کہیں تو بھی وہ جھوٹے ہیں۔ سورۃ المنافقون۔ یہ اسلئے نہیں کہ آپ العیاذ باللہ اللہ کے رسول نہیں۔ جھوٹ ان کا یہ کہنا ہے کہ ہم گواہی دیتے ہیں کیونکہ وہ دل سے یہ گواہی نہیں دے رہے تھے۔

ایسا نفاق کہ کوئی خود کہے کہ میں منافق ہوں نفاق عملی تو ہو سکتا ہے نفاق اعتقادی نہیں نفاق اعتقادی والا اپنا نفاق جانتا ہے اور وہ اپنا نفاق چھپاتا ہے ظاہر نہیں کرتا اور نفاق عملی میں تو وضع پسند لوگ اپنے اخلاص کا دعویٰ نہیں کرتے اپنے اعمال کو ظاہر کا درجہ ہی دیتے ہیں۔ نفاق عملی کے لیے حضورؐ کی یہ صریح حدیث موجود ہے کہ منافق کی تین علامتیں ہیں۔ بات کرے تو جھوٹ بولے۔ اختلاف میں آئے تو گالیوں پر اتر آئے اور اسے امانت دی جائے تو اس میں خیانت کرے۔ اب اگر حضرت عمرؓ نے کہا اے حذیفہ میں قسم دیتا ہوں کہ میں منافقوں میں سے ہوں (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۶۵) تو یہ جملہ صرف ایک تو اضع پر دلالت کر رہا ہے نفاق اعتقادی پر نہیں جو چیز ایمان کے بالمقابل ہے وہ نفاق اعتقادی ہے اگر لفظ ہم نے صرف اس لئے کہا ہے کہ یہ الفاظ حضرت عمرؓ سے کہیں ثابت نہیں آپ پر یہ جھوٹ باندھا گیا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

ثم انه ساق من رواية قول عمر يا حذيفة بالله انا من المنافقين قال هذا محال

اخاف ان يكون كذباً. (میزان ج ۳ ص ۱۵۸)

ترجمہ: اس نے پھر حضرت عمرؓ کی روایت بیان کی اے حذیفہ بخدا میں منافقین میں سے ہوں اس نے کہا یہ نہیں ہو سکتا مجھے اندیشہ ہے کہ یہ جھوٹ ہو۔

حضرت حذیفہؓ تو حضورؐ کے بعد نفاق کا وجود ہی نہیں مانتے چہ جائیکہ وہ کسی سے یہ جملہ سنیں کہ میں منافق ہو گیا ہوں۔ سو جس روایت میں حضرت حذیفہؓ کے حوالے سے یہ بات ملے وہ کسی طرح صحیح تصور نہ ہوگی۔

۳. ومن المنهزمين عمر الا انه لم يكن في اوائل المنهزمين ولم يبعد.

یہ آخری الفاظ ولم یبعد کہ آپ دور نہ گئے تھے خود بتلاتے ہیں کہ آپ وہاں نیا مورچہ بنانے کی سوچ میں

گئے تھے بھاگنے والا اپنے گھر جاتا ہے نیا مورچہ نہیں بناتا۔ یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس سے آپ پر کوئی الزام نہیں آتا۔

صحابہ کرام میں تو اضع بہت تھی

ایک مرتبہ حضرت حنظلہؓ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے راستہ میں ملے حضرت صدیق اکبر نے پوچھا کیا حال ہے فرمایا منافق حنظلہ یعنی حنظلہ منافق ہو گیا ہے پوچھا کیوں؟ تو حضرت حنظلہ نے کہا۔

اذا كنا عند رسول الله ﷺ كنا عنده كانا نرى الجنة والنار رؤية عين واذا

فارلقنا فانسنا الاموال والا ولاد وقال ابو بكر وانا كذلك.

ترجمہ: ”یعنی جب ہم رسول اللہ ﷺ کے پاس ہوتے ہیں تو ہماری یہ حالت ہوتی ہے گویا

جنت اور جہنم کو اپنے سامنے دیکھ رہے ہیں پھر آپ سے جدا ہو کر اموال و اولاد میں لگ جاتے ہیں

اور یہ حالت نہیں رہتی۔ حضرت صدیق اکبر نے فرمایا کہ میرا بھی یہی حال ہے اگر یہ نفاق ہے تو ہم

بھی منافق ہیں چلو حضور ﷺ سے چل کر دریافت کریں۔“

صحابہ کی خشیت و شدت حرص کی کچھ حد ہے کہ تفسیر حالت کو بھی نفاق سمجھنے لگے وہ چاہتے تھے کہ جو حالت

حضور ﷺ کے سامنے ہوتی ہے وہی حالت ہمیشہ رہے اور اس کے تغیر سے انہیں اپنے ضعف ایمان کا اندیشہ ہوتا تھا آج

ہماری یہ حالت ہے کہ تغیر احوال سے تو کیا اندیشہ ہو تغیر اعمال سے بھی نہیں ہوتا کبھی جماعت فوت ہو جاتی ہے، کبھی نماز قضا

ہو جاتی ہے، کبھی غیبت و نگاہ بد میں مبتلا ہیں اور اپنے کو صاحب نسبت اور صاحب کمال سمجھتے رہتے ہیں ذرا بھی اندیشہ نہیں

ہوتا کہ یہ حالت کیسی ہے۔ سو بات یہ ہے کہ عشق میں کمی ہے عشق کامل ہو تو بات بات میں اندیشہ اور خوف ہوتا ہے۔

باسا یہ ترانی پسندم عشق است و ہزار بدگمانی

(یعنی عشق میں ہزاروں بدگمانیاں ہوتی ہیں تیرا سایہ کے ساتھ ہوتا بھی پسند نہیں کرتا)

ان کا اندیشہ بھی ویسا ہی تھا حضرت حنظلہؓ کو اپنے اور نفاق کا خوف ہوا تھا وہ نفاق کو عام سمجھ گئے حالانکہ نفاق

نام ہے اظہار الایمان و ابطان الکفر کا (یعنی کفر کو چھپانے کا) مگر چونکہ اس حالت کو فی الجملہ اس سے مشابہت تھی اس لئے

خوف ہوا اور فی الجملہ مشابہت یہ تھی کہ جو حالت حضور ﷺ کے سامنے کچھ اور پیچھے کچھ ہو تو جتنا حضور ﷺ کے سامنے ہوتا تھا

بعد میں اس میں کمی ہونے سے اندیشہ نفاق کا گو نفاق کامل نہ سہی ناقص ہی سہی کیونکہ جس طرح ایمان کے بہت سے

مراتب ہیں اسی طرح نفاق کے بھی مراتب ہیں نفاق دون نفاق (نفاق کم درجہ کا نفاق) و کفر دون کفر (کم درجہ کا کفر ہے)

مگر عاشق کے نزدیک ناقص کا احتمال بھی خطرناک اور اندیشہ ناک ہے اب دونوں حضرات طبیب کامل سید الاطباء

الروحانیین کے پاس پہنچے اور حضور ﷺ سے عرض کیا آپ نے فرمایا:۔

والله لو كنتم بعدى كما نكونون عندى لصفحتكم الملاحة على الفرش ولكن
ياحفظه ساعة ساعة (او كما قال)

ترجمہ: ”بخدا اگر تم میرے پیچھے بھی ویسے ہی رہو جیسے میرے سامنے ہوتے ہو تو تم سے فرشتے
بستروں پر مصافحہ کرتے لیکن اے حظلہ ایک وقت اس طرح کا ہوتا ہے ایک وقت اس طرح کا۔“

یہاں علماء تشریح یہ شبہ ہوا کہ حضرت حظلہ کی موجودہ حالت کامل نہ تھی گو نفاق بھی نہ تھا کامل حالت وہی ہے کہ جو
حضور ﷺ کے پیچھے بھی ویسے ہی رہے جیسے آپ کے سامنے ہوتی تھی حتیٰ کہ فرشتے مصافحہ کرنے لگتے مگر حقیقتیں نے فرمایا
ہے کہ نہیں۔۔۔ حالت موجودہ ہی کامل تھی کیونکہ ہر چیز کا کمال جدا ہے انسان کا کمال یہی ہے کہ اس میں بشریت کامل ہو
جیسے روٹی کا کمال ہے اس میں سیلان نہ ہو بلکہ رطوبت کم ہو جائے۔ سیلان پانی کا کمال ہے اسی طرح حق تعالیٰ نے انسان کو
جس حکمت کیلئے پیدا کیا ہے اس حکمت کا ظہور جس انسان سے ہو وہ تو انسان کامل ہے وہی عالم ناسوت میں رکھا جائے گا اور
جس میں ملکیت کا غلبہ ہو جائے وہ عالم ملکوت میں پہنچا دیا جائے گا تو حضور ﷺ کے جواب کا حاصل یہ تھا کہ بشریت کا
مقتضاء یہی ہے کہ جو تم کو پیش آیا ہے کہ کبھی حضور کامل کبھی حضور ضروری۔ کیونکہ غیبت محضہ تو کاملین کو ہوا ہی نہیں کرتی
اور حضرت حظلہ کے قول نانسنا الاموال والاواد سے غیبت محضہ کا ہو جانا نہیں بلکہ اس درجہ حضور ندر بہنا مراد ہے
۔ جیسا رسول اللہ ﷺ کے سامنے ہوتا تھا حضور کے مراتب مختلف ہیں کبھی کاملین کو اعلیٰ درجہ کا ظہور ہوتا ہے کبھی اس سے
کم) اگر تمہاری ہمیشہ وہی حالت رہے جو میرے سامنے ہوتی ہے تو فرشتے تم سے مصافحہ کرتے یعنی تم میں ملکیت غالب ہو
جاتی اور تم ملائکہ سے جاملتے اور اس حالت میں تم انسان کامل نہ ہوتے لہذا موجودہ حالت ہی کامل ہے۔

یہ تقریر ہے حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب قدس سرہ کی۔۔۔ واقعی آب زر سے لکھنے کے قابل ہے کیونکہ اگر یہ
حالت جو حضرت حظلہ نے بیان فرمائی تھی ناقص حالت ہے تو اس سے حضرت صدیق اکبر کا بھی ناقص ہونا لازم آتا ہے
کیونکہ انہوں نے یہ حالت سن کر فرمایا کہ میرا بھی یہی حال ہے اور حضرت صدیق اکبر کی نسبت نقص کا وہم بھی
نہیں ہو سکتا اور اگر یہ نقص ہوتا تو حضور اس کی تکمیل کا طریق ارشاد فرماتے لیکن آپ نے تو اس حالت کی تقریر فرمائی اور
قصہ ہی ختم کر دیا اور فرمایا کہ یوں ہی ہونا چاہیے معلوم ہوا کہ تقریر حالت نقص نہیں اور ایمان کے لئے حضور کا ہمیشہ یکساں ہونا
لازم نہیں ہے۔ (وعظ حضرت حکیم الامت مولانا محمد اشرف علی تھانویؒ تحصیل المرام ص ۲۲)

میرے استاذ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نے اس کی حقیقت بیان فرمائی تھی کہ حکمت حق اس کو مقتضی ہے
کہ ملکوت سے ناسوت میں انسان کو آباد کیا جائے اور اگر ہر وقت وہی حالت رہتی جو حضور کے سامنے رہتی ہے تو انسان
ناسوت میں نہ رہتا بلکہ ملکوت میں پہنچا دیا جاتا۔۔۔ تو اب حضور کے جواب کا حاصل یہ ہوا کہ اگر ایک ہی حالت پر قائم رہتے
تو تم ملکوت میں منتقل کر دئے جاتے اور ایسا ہوتا تو تمہارے ناسوت میں رہنے کی جو حکمت تھی۔ اس کا ابطال لازم آتا تو اس

غیبت کی اجازت کا بڑا درجہ اس سے ثابت ہو گیا تو کتنی بڑی رحمت ہے شریعت کی بمقابلہ عقل کے۔۔۔ (وعظ آثار العبادہ ص ۱۷)
۳۔ رافضی کہتا ہے حضرت عائشہ نے کہا:

ان عثمان ابطال الحدود و نوءد الشهود. (انساب الاشراف ج ۵ ص ۳۳)

ترجمہ: ”عثمان نے نظام حدود بیکار کر دیا ہے۔ گواہوں کو گواہی دینے سے ڈراتے رہے۔“

”الانساب والاشراف“ حدیث کی کتاب نہیں جس کے حوالے سے ڈھ گونے حضرت عائشہ سے یہ روایت نقل
کی ہے۔ نہ اس نے الانساب والاشراف سے اس کا کوئی حوالہ ساتھ دیا ہے جہاں سے اس نے یہ روایت لی ہو۔ پھر آگے
روایت کی سند مطلوب ہوتی ہے جو اس نے نقل نہیں کی۔ اب آپ ہی سوچیں کیا ان جیسے حوالوں سے حضرت عثمان کی
عظمت کو جو اہل سنت کے ہاں تو اترا اور قطع و یقین سے ثابت ہے کیا مجرد کیا جاسکتا ہے ہرگز نہیں۔
ڈھگونے انساب الاشراف سے حضرت عائشہ کے نام سے یہ روایت اس طرح نقل کی ہے۔

احمد بن یحییٰ بن جابر البلاذری روایت کرتا ہے:

”ابو اسحق کہتا ہے مجھے مسروق (۶۲ھ) نے بتایا کہ ولید بن عقبہ نے قے کی تو اس پر شراب پینے
کے الزام میں چار آدمی حضرت عثمان کے پاس گئے۔ (۱) ابو زینب (۲) جندب بن زبیر (۳) ابو
حبیبہ الغفاری اور (۴) صعّب بن جشامہ اور انہیں ولید کے شراب پینے کی خبر دی۔ آپ نے جندب
بن زبیر سے پوچھا:

انت رایت اخی یشرّب الخمر؟ (انساب الاشراف ج ۶ ص ۳۴ طبع بیروت)

ترجمہ: کیا تو نے خود میرے بھائی کو شراب پیتے دیکھا ہے؟

اس نے کہا: معاذ اللہ، ولكنی أشهد انی رأیتہ سکران یقلسها وانى اخذت خاتمه
من یدہ وهو سکران.

ترجمہ: ”ایسا نہیں، لیکن میں نے اسے نشہ میں دیکھا، اس کے پیٹ سے کوئی چیز اوپر آرہی تھی،

میں نے اس کے ہاتھ سے اس کی الجھنی بھی اتاری اور اسے پتہ نہ چلا۔“

آپ نے اس کی اس شہادت کو شراب پینے کی چشم دید شہادت نہ ہونے کی وجہ سے قبول نہ کیا اور گواہوں کو جھوٹا
کہا کہ جب ان کے پاس چشم دید شہادت نہیں، وہ کیوں اس بات کو پھیلا رہے ہیں۔ ابو اسحق کہتا ہے کہ پھر یہ لوگ
حضرت عائشہ کے پاس گئے تو آپ نے ان کی اس شہادت کو کافی سمجھا اور کہا کہ عثمان نے حدود باطل کر دی ہیں اور گواہوں
کو ڈرا دیا ہے۔

کر رکھا تھا۔ بلاذری ہی اس روایت سے آگے جا کر لکھتا ہے پھر حضرت علیؑ نے اس پر حد لگا دی تھی۔

وجلدہ بسوط له شعبان اربعین جلدۃ ولم ینزع جبته.

(انساب الاشراف ج ۶ ص ۱۳۵)

اب کیا کوئی صاحب انصاف حضرت عثمانؓ کے بارے میں کسی ایک واقعہ میں بھی کہہ سکتا ہے کہ معاذ اللہ آپ

نے اسلام کے نظام حدود کو باطل کر رکھا تھا؟

پھر اس روایت کے ان الفاظ کو ذرا اور غور سے پڑھیں تو کیا ان میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقامت حدود کا کھلا اقرار نہیں ہے؟ اگر ان کے عہد میں بھی حدود اسلامی نافذ نہ تھیں تو پھر کیا کوئی ذی عقل حضرت عثمانؓ پر یہ الزام لگا سکتا ہے کہ انہوں نے حدود کا نظام روک دیا ہے۔ ان کے خلاف تو ابطل حدود کی بات تھی کہی جاسکتی ہے کہ اس سے پہلے سلطنت میں حدود قائم ہوں۔

پھر اس روایت کا اگلا جملہ بھی اس پہلے جملہ کی تردید کر رہا ہے۔ وہ جملہ یہ ہے وتوعد الشہود کہ آپ نے گواہوں کو ڈرا رکھا ہے۔ یہ کس لیے؟ کہ وہ شہادت نہ دیں۔ یہ سچی ہو سکتا ہے کہ نظام حدود قائم ہوں ورنہ گواہوں کی شہادت درست یا غلط ہونے کا کوئی سوال نہیں اٹھتا۔ یہ دوسرا جملہ بتلا رہا ہے کہ آپ پر ابطل الحدود کا الزام سرے سے غلط ہے ورنہ توعد الشہود کی بات کبھی نہ کہی جاتی۔ اس روایت کے دونوں جملے ایک دوسرے سے ٹکرا رہے ہیں۔ اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو اس کے دو جملوں میں یہ باہمی ٹکراؤ نہ ہوتا۔

پھر اس روایت میں بھی کسی نہ کسی پہلو سے واقفی آکھتا ہے۔ بلاذری کی محولہ بالا روایت کے لیے آپ واقفی کی آمد پر بھی نظر رکھیں۔

قال الواقدی وقد یقال ان عثمان ضرب بعض الشہود اسواطاً.

(انساب الاشراف ص ۱۳۳)

اب ہمارے قارئین واقفی سے بھی کچھ تعارف کرتے چلیں۔ خطیب بغدادی امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں:

کتاب الواقدی کذب ”واقفی کی ایسی روایات سب جھوٹ ہیں۔“

علامہ شلی بھی لکھتے ہیں:

”واقفی کو صحابہ میں علانیہ کذاب کہتے ہیں۔“ (سیرت النبی ج ۱ ص ۲۸)

واقفی کذاب اپنی جگہ ناقابل اعتبار تو تھا ہی لیکن جس صیغہ مجہول سے اس نے یہ بات کہی ہے (وقد یقال) اس نے اس بات کو اور بھی کمزور کر دیا ہے۔ اثنا عشریوں کے پاس بس اسی قسم کی روایتیں ہیں جن سے صحابہ کی عزتوں سے کھیلتے

ابواضح حضرت عائشہؓ سے یہ الفاظ روایت کر رہا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اس نے حضرت عائشہؓ کا زمانہ نہیں پایا، نہ وہ آپ سے ان الفاظ کے سننے کا خود مدعی ہے۔ پھر یہاں یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ چار شخص حضرت عثمانؓ کے پاس گئے تھے تو آپ نے صرف جناب بن زبیر سے کیوں پوچھا، کہ کیا تم نے خود ولید کو شراب پیتے دیکھا ہے؟ اور اس نے معاذ اللہ کہہ کر اپنے دیکھنے کا اس طرح انکار کیوں کیا؟

اس فرضی روایت کے لیے اتنا جاننا کافی رہے گا کہ اس میں جن چار شخصوں کو گواہ بنا کر حضرت عثمانؓ کے پاس بھیجا جا رہا ہے اس میں ایک نام صحب بن جثامہ ہے جس کی وفات حضرت ابو بکر صدیقؓ کے دور خلافت میں ہو چکی تھی۔ اب جلساڑوں نے اسے حضرت عثمانؓ کے دور خلافت میں ایک مقدمے کا گواہ بنا کر کھڑا کر دیا ہے۔ اس روایت کے جعلی ہونے کے لیے کیا اتنی بات کافی نہیں؟

حافظ ابن عبدالبر (۳۶۲ھ) صحب بن جثامہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

مات لی خلافة ابی بکر . (الاستیعاب ج ۲ ص ۱۹۸)

پھر چشم دید گواہی میں اور قرائن سے الزام ثابت کرنے میں جو فرق ہے اسے نہ بھی ملحوظ رکھا جائے تو زیادہ سے زیادہ اس سے ایک حد نافذ ہونے سے رہ گئی۔ اس سے حضرت عثمانؓ پر ابطل الحدود کا الزام کیسے آ گیا کہ آپ نے کئی حدیں نافذ نہیں کیں۔ پھر اگر حضرت عثمانؓ کے عہد میں حدود ویسے ہی روک دی گئی تھیں تو پھر حضرت عثمانؓ کی شہادت کی خبر پر حضرت ام المومنینؓ ابدیدہ کیوں ہو گئیں۔ انہیں تو اس پر اطمینان کا سانس لینا چاہیے تھا۔ آگے یہی مورخ بلاذری لکھتا ہے:

وخرجت عائشة رضی اللہ عنہا باکیۃ علی قتل عثمان فقال لها عمار بن یاسر

کنت بالامس تحرضین علیہ ثم انت الیوم تبکینہ و جاء علی الی امراة عثمان

فقال لها من قتل عثمان رحمہ اللہ فقال محمد لم تکذب فقد دخلت واللہ

علیہ وانا ارید قتله فقد ذکر ابی فقامت عنہ وانا نائب.

(انساب الاشراف. البلاذری ۵۲۷۹ھ. ص ۱۸۷ ج ۶)

اس پس منظر اور جعلی گواہوں پر کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت عائشہؓ نے ایسی غلط بات کہی ہو کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے دور خلافت میں حدود کو باطل کر رکھا اور گواہوں کو ڈرا رکھا تھا۔

پھر اس ایک واقعہ پر ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ ولید پر بلاخر شراب نوشی کی حد قائم کی گئی اور حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؓ کو حد لگانے سے نہ روکا تو اس سے یہ الزام از خود غلط ٹھہرتا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے (معاذ اللہ) نظام حدود باطل

ہیں اور شدراشدین سے منہ پھرتے انہیں کچھ بھی حجاب محسوس نہیں ہوتا۔

علامہ نور اللہ شوستری کا صریح اقرار موجود ہے کہ حضرت علیؑ اپنے دور خلافت میں کسی مسئلہ میں حضرات خلفاءِ ثلاثہ کے خلاف نہ جاسکتے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے اگر کبھی بھی کہیں ابطال حدود کیا ہوتا تو حضرت علیؑ ان کے خلاف ضرور اٹھتے مگر تاریخ گواہ ہے کہ آپ نے کبھی اور کہیں حضرت عثمانؓ کے خلاف لٹکر کشی نہ کی۔ شریف رضی آپ کا ایک خطبہ آپ سے اس طرح نقل کرتا ہے:

والله لا سلمن ما سلمت امور المسلمين ولم يكن فيها جور الاعلى خاصة
التماساً لاجر ذلك. (نهج البلاغه ج اول خطبه ٤٢)
ترجمہ: ”خدا کی قسم جب تک مسلمانوں کے امور نظم و نسق سے رہیں گے اور صرف میری ذات
زیادتی کا نشانہ بنتی رہے میں انہیں (ان خلفاء کو) تسلیم کیے رہوں گا۔ اس پر مجھے اللہ کے ہاں اجر کی
امید ہے۔“

ابطال حدود میں کن کے حقوق پامال ہوتے ہیں؟ عوام کے۔ تو غور کیجئے اگر محولہ بالا روایت جو حضرت ام
المؤمنین کی زبان سے حضرت عثمانؓ کے خلاف گھڑی گئی ہے، کچھ بھی درست ہوتی تو حضرت علیؑ مرتضیٰ خدا کی قسم کھا کر نہ
کہتے کہ خلفاءِ ثلاثہ کے وقت میں مسلمانوں کے حقوق پوری طرح محفوظ تھے اور کہیں ابطال حدود نہ ہو پایا تھا۔ حضرت علیؑ کی
اس شہادت کے ہوتے ہوئے ہم اس وضعی روایت کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔

مدنی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

ہم اس پر حضرت عثمانؓ کے خلاف کی گئی ان بحثوں کو ختم کرتے ہیں۔ ڈھکونے یہاں اصحابِ ثلاثہ پر کی گئی ان
جروح سے اپنا قلم روک لیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسے ہماری ان گزارشات کو سمجھنے کی استعداد اور توفیق دے۔ اب اس نے مسائل
کی طرف رخ کیا ہے اور یہ وہ امور ہیں جن پر آج تک بہت کچھ دونوں طرف سے لکھا جا چکا ہے۔ ڈھکونے بھی یہاں
صرف وہی کچھ لکھا ہے جس کے جوابات علمائے اسلام کی طرف سے بارہا دیے جا چکے ہیں۔ مولانا کرم دین دبیر کے
جوابات کو بھی ڈھکوں کہیں تو نہیں سکا۔ ڈھکونے ان ابواب میں اگر کوئی ایسی بات کہی ہے جو اس سے پہلے اس کے بزرگ
نہیں کہہ سکے تو ہم ڈھکوں گویا اس کے ہم خیال ذاکرین سے درخواست کریں گے کہ ان کی ایک فہرست اس کتاب سے جن کر
ہمیں بھیج دیں ہم ان کا جواب بھی (اگر کوئی ایسی بات نکلی) اس کتاب کے آخر میں بطور تخریگ کر اس ڈھکوپر یہ آخری جہت
بھی پوری کر دیں گے۔ اب بال ان کے گول میں ہے۔ جب یہ ادھر آئے گا تو ہم اسے آرام سے پھر ان کی طرف عطا
تو بہ لقاے تو کہہ کر کھیل دیں گے۔ واللہ المستعان وعلیہ اشکوان۔

باب اول

تجلیاتِ آفتاب

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ اٹھائیس آیات

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد.

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ پہلی آیت

والذين امنوا وجاهدوا في سبيل الله والذين آووا و نصروا اولئك
هم المؤمنون حقاً. لهم مغفرة ورزق كريم. (پ ۱۰ الانفال ۷۴)
ترجمہ: ”اور جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے اپنے گھر چھوڑے اور وہ لڑے اللہ کی راہ میں اور
جن لوگوں نے ان کو جگہ دی اور ان کی مدد کی وہی ہیں سچے مومن ان کے لیے بخشش ہے اور روزی
عزت کی۔“

مہاجرین کی ان تین صفات کے پہلے تین خلفاء اور پھر اسی تسلسل میں چوتھے بھی مظہر کامل ٹھہرے۔

ان اٹھائیس آیات میں لفظ ایمان تقریباً ہر آیت میں موجود ہے ان پر بحث کرنے سے پہلے ہم یہ چند علمی
مباحث آپ کے سامنے لا رہے ہیں۔ ان کی روشنی میں آئندہ ان اٹھائیس منزلوں میں چلنا آسان ہوگا۔ ہم باب اول
میں صرف پہلی آیت اور اس کے متعلقہ مضامین پر بحث کریں گے۔ واللہ هو الموفق لما يصبه ويرضى به۔

اہل سنت ہی وہ امت مسلمہ ہیں جو صحیفہ کائنات پر آفتاب ہدایت اور ماہتاب رسالت کی دو تیز روشنیوں میں اس
تیز رفتاری سے چلے کہ دیکھتے دیکھتے دنیا کی سب سے بڑی علمی سیاسی اخلاقی اور روحانی قوت بن گئے جو لوگ ان کی ان
فتوحات سے پریشان تھے انہوں نے پوری کوشش کی کہ جس طرح بھی بن آئے خلافت راشدہ اور خلافت امویہ کے رہوار
عمل کا رخ کسی دوسری طرف موڑ دیا جائے تاہم یہ دنیا جب تک ستاروں کی روشنی میں چلتی رہی مسلمانوں نے آفتاب
ہدایت اور ماہتاب رسالت کے دونوں چراغ روشن کیے رکھے۔ حضور خاتم النبیین اور حضرت علیؑ مرتضیٰ کی تعلیم بھی یہی رہی

کہ یہ دونوں چراغ جلتے رہیں۔ حضور اکرمؐ نے صحابہ کرامؓ کو ان دونوں اماموں کا امین بنایا اور فرمایا:

ترکت لیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتکم بہما کتاب اللہ وسنة نبیہ.

(موطا امام مالک ۳۶۳)

ترجمہ: "میں تم میں دو چیزیں چھوڑ رہا ہوں جب تک ان دو سے تمسک کرو گے گمراہ نہ ہو گے۔"

اللہ کی کتاب اور اس کے نبی کی سنت۔"

حضرت علیؓ کی وصیت نمبر ۲۳ علامہ رضی نے بیخ البلاغہ میں اس طرح رقم کی ہے آپ نے فرمایا:

وصیتی لکم ان لا تشرکوا باللہ شیاً و محمد صلی اللہ علیہ وسلم والہ فلا تضیعوا سنتہ اقیموا ہدین العمودین و اولقدوا ہدین المصباحین و خلاکم دم۔

(بیخ البلاغہ ج ۳ ص ۲۴)

ترجمہ: "میری تمہیں وصیت ہے کہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراتا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ضائع نہ کرنا، توحید و سنت کے ان دو ستونوں کو گرنے نہ دینا اور کتاب و سنت کے ان دو چراغوں کو روشن رکھنا پھر ہر برائی تم سے جاتی رہی۔"

آپ کی یہ وصیت لکھ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہی کی تلقین ہے۔ آپ نے مسلمانوں کے لیے کتاب و سنت سے تمسک کی تعلیم دی ہے۔ آپ نے سنت کو نکال کر اس کی جگہ یہ روایت نہیں سنائی کہ اس امت کا ماخذ علم قرآن اور اہل بیت ہیں۔ اہل بیت سے محبت بے شک ہر مومن کے دل میں سمائی ہے لیکن اس کا درجہ حضور اکرم کی سنت کے بعد ہے۔ اسلام میں علم کے اصل ستون کتاب و سنت ہیں۔ اب جو شخص بھی کہے کہ اسلام کی دو ذریعہ چیزیں کتاب اللہ اور سنت رسول ہیں تو لازماً یہ روایت ضعیف ہوگی۔ جس روایت میں بھی سنت کو دوسرے ماخذ علم کا درجہ نہ دیا جائے اس روایت کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ حضرت علیؓ فرماتے ہیں:

والقدوا بہدی نبیکم فانہ الفضل الہدی واستنوا بسنتہ فانہا اہدی السنن

وتعلموا القرآن فانہ احسن الحدیث. (نہج البلاغہ ج اول خطبہ ۱۰۸)

ترجمہ: "اور تم اپنے نبی کی سیرت پر چلو کہ یہ بہترین سیرت ہے اور آپ کی سنت پر چلو وہ

بہترین راہ عمل ہے اور قرآن کا علم حاصل کر دو وہ بہترین کلام ہے۔"

دیکھیے حضرت علیؓ اسلام کے ماخذ علم قرآن و سنت کو قرار دے رہے ہیں یا اسلام کی دو بڑی چیزیں قرآن اور

اہل بیت کو ٹھہرا ہے ہیں؟ حق یہ ہے کہ سنت کو اسلام کے ماخذ علم سے کسی طرح بھی نکالنا نہیں چاسکتا۔ پھر اس ارشاد پر بھی غور فرمائیں:

متمسکون بحبل القرآن یحیون سنن اللہ وسنن رسولہ. (ایضاً ج ۲۔ خطبہ ص ۱۹۰)

ترجمہ: "وہ خدا کی رسی قرآن سے تمسک کرتے ہیں اور پیغمبر کی سنتوں کو زندگی بخشتے ہیں۔"

پھر آپ نے یہ بھی کہا:

ولکم علینا العمل بکتاب اللہ تعالیٰ وسیرة رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم والقیام بحقہ والنعمش بسنتہ. (ایضاً ج ۲ ص ۱۰۰)

ترجمہ: "اور تم پر اور ہم پر اللہ کی کتاب پر عمل لازم ہے۔ اور حضور کی سیرت پر آپ کے حق کا

قیام اور آپ کی سنت کا اہتمام۔"

جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں باری باری گیارہ چراغ روشن ہوئے صرف ایک اندھیرے میں رہا جس کی وجہ سے صداقت ہمہ گیر پیرائے میں سامنے نہ آسکی اگر وہ اندھیرے میں نہ جاتے تو ایک دنیا ان سے مستفید ہوتی۔ در اگر وہ گئے ہی تھے تو اتنا زیادہ عرصہ وہاں نہ رہتے اس سے شاید یہ دنیا صداقت کی کچھ تجلیات دیکھ پاتی۔ لیکن کیا کیا جائے۔ غار میں اندھیرا ہی اندھیرا ہے۔ ہم ان کے اس دینی تصور کو تجلیات صداقت میں کہیں شمار نہیں کر سکتے۔ جلی وہی ہے جس میں جلوہ ہو۔ کہ کمرہ اور مدینہ منورہ کی تجلیات اب تک لوگوں کے سامنے ہیں۔ وہاں روشن سویرا ہے اور غار کی تنہائی میں اندھیرا ہی اندھیرا ہے۔ اگر وہ باہر ہوتے تو ہم ان کی قدم پوسی کرتے۔ یہ وہی لوگ جانتے ہیں جن میں قرآن اترتا تھا اور وہ حضور کے اولین مخاطب تھے۔

اس متفق علیہ اصول نے مسلمانوں کے سامنے یہ راہ تجویز کر دی کہ قرآن فہمی میں وہ سنت پر چلیں کہ جب یہ

آیات اتریں تو انہیں کس معنی و مفہوم میں سمجھا گیا تھا۔

مولانا دبیر کی پیش کردہ پہلی آیت

مولانا کرم الدین دبیر نے آفتاب ہدایت کی اٹھائیس کرنیں روشن دکھائی ہیں اور قرآن کریم سے اٹھائیس

آیات کی نشاندہی کی ہے جو صحابہ کرامؓ اور ان کے پیٹھا خلفاء راشدین کی صداقت کا کھلا نشان ظاہر ہو رہی ہیں۔ آپ نے

سب سے پہلے پارہ ۱۰ سورہ الانفال کی یہ آیت پیش کی ہے:

والذین آمنوا وھاجروا وھادوا فی سبیل اللہ والذین آؤوا وناصروا اولئک ہم

المؤمنون حقاً. لھم مغفرة ورزق کریم. (پ ۱۰. الانفال ۷۴)

ترجمہ: "اور جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں لڑے اور وہ لوگ

جنہوں نے انہیں ٹھکانہ دیا اور ان کی مدد کی وہی لوگ ہیں جو حقیقت میں مومن ہیں۔"

پیش نظر ہے یہاں ایمان کا لفظ دو دفعہ وارد ہے (۱) واللذین امنوا اور (۲) اولئک ہم المؤمنون
حقاً۔ پہلے سے ظاہر میں ایمان لانا مراد ہے اور دوسرے میں اس کی اندر کی حقیقت کا پتہ دیا جا رہا ہے۔ سو ظاہر ایمان
لانے کو کسی طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جب کہ ان کے اندر کی خبر بھی ساتھ دی گئی ہو۔

قرآن پاک کے بتلائے کھلے پانچ نشان

قرآن پاک نے یہاں آخرت میں مغفرت اور رزق کریم (جنت) پانے والوں کے یہ پانچ کھلے نشان
بتلائے ہیں۔ عربی میں نشان (آیت) اسے کہتے ہیں جو ایک کھلی کتاب ہو۔ جس کو ہر شخص دیکھ سکے۔ چھپے نشان کبھی نشان
نہیں ہوتے نہ وہ کسی کو رہنمائی بخشتے ہیں۔ قرآن پاک کے پانچ کھلے نشان یہ ہیں جن میں تین مہاجرین کے ہیں اور دو
انصار کے ہیں۔

- | | |
|-------------------------------|------------------------------------|
| (۱) ایمان لانا | (۲) مکہ سے ہجرت کرنا |
| (۳) اللہ کی راہ میں جہاد کرنا | (۴) مہاجرین کو مدینہ میں پناہ دینا |
| (۵) اور ان کی نصرت کرنا | |

ان پانچ میں پچھلے چار عمل وہ ہیں جو محسوسات میں سے ہیں۔ (۱) ہجرت (۲) جہاد (۳) دوسروں کو ٹھکانہ دینا
(۴) اور ان کی مالی و سماجی نصرت۔ یہ وہ اعمال ہیں جو کھلے طور پر دیکھے جاسکتے ہیں اور وہ لوگوں نے دیکھے۔ صرف پہلا عمل
ہے جو دل کا عمل ہے جب یہ کھلے چار عملوں کے ساتھ جوڑا گیا تو اب یہ بھی کوئی چھپا عمل نہیں رہا۔ یہاں ظاہر ایمان قبول
کرنا (اسلام لانا) مراد ہے اور وہی چیز محسوسات میں شمار ہو سکتی ہے یہاں جو چیز بطور نشان بتلائی گئی ہے۔ اسے ایک مخفی
حقیقت نہیں کہا جاسکتا۔ یہ قرینہ بتلاتا ہے کہ یہ پانچ کھلے نشان ہیں اور یہ ان لوگوں کے نشان ہیں جو آخرت میں مغفرت اور
جنت پائیں گے۔

یہ ظاہر ایمان لانے والے اگر چار اگلی شرطوں کو بھی پائے تو اب ان کے اندر کے ایمان کی بھی تصدیق ہو گئی۔
اولئک ہم المؤمنون حقاً میں ان کے اسی ایمان کی خبر دی گئی ہے۔ جب ایک ہی آیت میں ایمان کا لفظ دو دفعہ آیا
ہے تو ایک جگہ اس کا ظاہر ہی مراد ہے اور دوسری جگہ اس کے اندر کی حقیقت کی ایک الٹی خبر دے دی گئی ہے۔
یہ اسی طرح ہے جس طرح قرآن پاک کی اس آیت میں ایمان کا لفظ دو دفعہ ہے۔ پہلے رہا ایمان لانا مراد
ہے اور دوسری جگہ حقیقت میں ایمان پر ہونا۔ عمل کی قید اس دوسرے پیرائے میں وارد ہوئی ہے اور اسے ایمان حقیقی سے
جوڑا گیا ہے۔

ان الذین آمنوا والذین ہادوا والصابغین والنصارى من آمن بالله والیوم الآخر

و عمل صالحاً فللہم اجرہم عند ربہم . (پ ۲ البقرہ ۶۲)
ترجمہ: ”بے شک جو لوگ مسلمان ہوئے، یہودی ہوئے، عیسائی ہوئے اور صابغین ان میں سے
جو بھی اللہ اور یوم آخر پر ایمان لائے اور نیک عمل کرے تو انہیں ملے گی اس کی مزدوری ان کے
رب کے پاس سے۔“

ان الذین آمنوا والذین ہادوا والصابغین والنصارى من آمن بالله والیوم الآخر
و عمل صالحاً فلا خوف علیہم ولا ہم یحزنون . (پ ۵ المائدہ ۶۹)
ترجمہ: ”بے شک جو لوگ مسلمان ہوئے، یہودی اور عیسائی ہوئے ان میں سے جو بھی اللہ اور
یوم آخرت پر (صحیح معنی میں) ایمان لائے اور نیک عمل کرے ان پر کوئی خوف نہیں اور نہ وہ غمگین
ہوں گے۔“

سو قرآن پاک کے بتلائے پانچوں کھلے نشان وہ ہیں جنہیں ظاہر دیکھا جاسکتا ہے۔ ان کی اندرونی تصدیق
اس ذات نے کر دی جو ظاہر و باطن کی ہر چیز کو جاننے والا ہے۔ اس نے فرمایا:
اولئک ہم المؤمنون حقاً۔ وہی ہیں سچے مومن۔

مومن کے لیے اس سے بڑھ کر اور کوئی دلیل نہیں ہو سکتی کہ خدا ان کے اندر کی بات سامنے لے آئے۔
دنیا ظاہر پر قائم ہے اور ہمیں دنیوی حالات میں فیصلہ کرتے وقت ظاہر کو ہی دیکھنا ہوتا ہے جہاں یہ پانچ نشان
حسی طور پر آپ کے سامنے آئیں اور اگلے چار ان پہلے نشانوں کی بھی تصدیق کریں تو عقیدے میں قرآن کی بتلائی ہوئی
ان کے اندر کی بات اولئک ہم المؤمنون حقاً (پ ۱۰ الانفال) بصدق دل قبول کرنی چاہیے۔ اہل حق ہمیشہ
سے اس ایمان کی تصدیق کرتے آئے ہیں۔

رافضی کی قرآن کے کھلے نشانوں کو بے نشان کرنے کی کوشش

مولانا دبیر کی پیش کردہ آیت میں والذین امنوا سے مراد ظاہری طور پر اسلام قبول کرنا ہے۔ اس ظاہر کو اللہ
تعالیٰ نے قرآن میں حقیقت ایمان بتلا دیا ہے۔ قرآن کے ارشاد اولئک ہم المؤمنون حقاً کہنے کے بعد اب ہمیں
پہلے امنوا پر ایمان کی تصدیق کے لیے کوئی اور شرط بڑھانے کا حق نہیں۔

نمونہ ظاہر سے لیا جاتا ہے اندر سے نہیں

آپ بازار میں کسی ایک رنگ کا اور کپڑا لینے جائیں تو دوکاندار سے کہتے ہیں کہ اس رنگ کا کپڑا دے یا کسی تار کو کہا
اس جیسا سونا دو اور وہ نمونے کا سونا آپ کے ہاتھ میں ہے۔ تو ظاہر ہے کہ نمونہ ظاہر سے لیا جاتا ہے۔ یہ کسی باطنی حقیقت کا نام

نہیں ہوتا۔ قرآن پاک میں ہے کہ (دعوتِ اسلامی کے دوسرے دور میں) کچھ ایسے لوگوں نے حضور پر ایمان لانے کی شہادت دی جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے حضور کو خبر دی کہ وہ جموئے ہیں۔ واللہ یشہد انہم لکذہبوں۔

(پ ۱۲۸ المنافقون)

منافقوں کو کہا گیا کہ ایمان میں نمونہ سابقین اولین (جو دعوتِ اسلامی کے پہلے دور میں داخل دائرہ اسلام ہوئے) سے لاؤ ان جیسا ایمان لاؤ یہ تم بھی ہو سکتا ہے کہ ان کا ظاہر ایمان ہی ان کے اندر کی خبر ہو۔ نمونہ ظاہر سے ہی لیا جاتا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ سابقین اولین اپنے ایمان میں اس مقام پر تھے کہ ان کا ظاہر و باطن ایک تھا۔ اور یہ بعد میں اسلام لانے کے مدعی ان پہلوں کو بے وقوف کہتے تھے ان پر تنقید کرتے تھے اور ان میں سے ایک کو بھی مومن کہنے کے لیے تیار نہ تھے۔

وإذا قبل لهم امنوا كما امن الناس قالوا انؤمن كما امن السفهاء الا انهم هم السفهاء ولكن لا يعلمون. (پ ۱ البقرہ ۱۳)

ترجمہ: ”اور جب ان منافقوں کو کہا جاتا ہے کہ تم اس طرح کا ایمان لاؤ جس طرح کا ایمان ان پہلے ایمان لانے والوں کا ہے تو یہ کہتے ہیں کیا ہم ان بے وقوفوں کی طرح ایمان لائیں۔ خبردار بے وقوف یہ خود ہیں“ (جو ان کے ظاہر ایمان کو نہیں مانتے)

یہ لوگ بنا برنفاق حضور کے پاس آتے جاتے اور بظاہر نمازیں بھی پڑھتے تھے لیکن یہ حضور کے ہم نشین نہ ہوتے تھے۔ حضور کی یہ معیت نہ پاتے تھے۔ ان کی معیت اپنے ساتھیوں سے ہی رہتی تھی وہ انہیں کہتے تھے انا معکم ہم تمہاری معیت میں ہیں۔ صحابہ حضور کے ہم نشین اور ہم مجلس رہتے تھے۔ انہیں قرآن کریم میں واللہین معہ (پ ۱۲۶ الفتح) میں حضور کی معیت میں رہنے والے کہا گیا ہے۔ منافقین جب صحابہ کو بے وقوف کہتے تھے تو ظاہر ہے کہ وہ ان میں بیٹھے اٹھتے نہ تھے نہ وہ ان کے گروہ میں شامل ہونے کے لیے تیار ہوتے تھے۔ سوان کا حضور اور صحابہ کے پاس آنا جانا تو رہا لیکن یہ حضور کے ہم نشین اور آپ کی مجلس میں بیٹھے والے کبھی نہ سمجھے گئے۔ یہ حضور کی مجلس میں بیٹھے والوں کو علی الاعلان بیوقوف کہتے تھے۔

اللہ تعالیٰ نے جو ان پہلے ایمان لانے والوں کو ان بعد کے لوگوں کے لیے نمونہ ٹھہرایا تو یہ تم بھی ہو سکتا ہے کہ صحابہ کا ایمان ظاہر و باطن میں ایک سا ہو صحابہ کے اس ظاہر ایمان میں ایمان کی حقیقت جلوہ گر نہ ہوتی تو انہیں دوسروں کے لیے نمونہ ایمان نہ بنایا جاتا۔ قرآن کریم میں ایک دوسرے مقام پر بھی ملتا ہے کہ یہ منافق صحابہ کے ہم نشین ہونے کے لیے تیار نہ ہوتے تھے۔ وہ ان سے منہ پھیر کر رہتے تھے اور صحابہ سے منہ پھیرنے پر اللہ تعالیٰ نے انہیں آخرت میں پکڑے جانے کی وعید سنائی ہے۔

فان امنوا بمثل ما امنتم به فقد اهتدوا وان تولوا فانما هم في شقاق لسبب فكيف بهم

اللہ وهو السميع العليم. (پ ۱ البقرہ ۱۳۷)

ترجمہ: ”پس اگر وہ ایسا ایمان لائے جس پر کہ تم ایمان لائے تھے تو بے شک وہ ہدایت پا گئے اور اگر وہ (ان سے) پھر گئے تو وہ مخالف ہیں سو اللہ تعالیٰ جلدی ان سے نبٹ لیں گے اور وہ سننے والا ہے“

اس سے پتہ چلتا ہے کہ صحابہ کرام اللہ کے رنگ میں رنگے ہوئے تھے اور ظاہر ہے کہ نمونہ ظاہر رنگ سے لیا جاتا ہے۔ چھپے امور کبھی نمونہ نہیں ٹھہرائے جاتے۔ صحابہ کا ظاہر ایمان ہی ان کے باطن ایمان کی خداوندی خبر ہے۔ ان کے اندر کے ایمان کی تصدیق میں کہا گیا اولئک هم المومنون حقایقہ لوگ اللہ سے ایمان لائے ہوئے ہیں۔

سومولا نادیر کی یہ پیش کردہ پہلی آیت صحابہ کے ایمان کی ایک ایسی خبر ہے جو کسی پہلو سے رافضی سے جھٹلائی نہیں جاسکتی اور اس کے پاس اس کے سوا کوئی چارہ نہ رہا کہ اب وہ مختلف کڑیاں اکٹھی کرے اور ظاہر ہے کہ نص کڑیوں کی محتاج نہیں ہوتی۔

رافضی یہاں قرآن کی مختلف کڑیاں ملانے میں لگ کیسے گیا ہے۔ ایمان خالص اور غیر خالص کی بحث چھیڑ کر اس نے پھر اسے ایک مخفی حقیقت بنا دیا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

”قرآن مجید کی مختلف کڑیاں باہم ملانے سے معلوم ہوتا ہے کہ حصول ثواب کی پہلی شرط خالص

ایمان ہے۔ (تجلیات ص ۳۹)“

ناظرین! یہاں ”معلوم ہوتا ہے“ کے الفاظ بھی بتا رہے ہیں کہ یہ کوئی واضح اور روشن بات نہیں۔ یہ رافضی کی اپنی نظر ہے اور اس کے ہاں یہ صرف ایک نظری مسئلہ ہے۔ ہمارے ہاں مومن کا ایمان ایک قطعی مسئلہ ہے وہ یہ کہ ایک ہی آیت میں جب ایمان کا لفظ دو دفعہ آئے تو پہلے سے مراد ظاہر ایمان لانا اور دوسرے سے مراد اس کی حقیقت صادق ہوتی ہے۔ مولانا دیر کی پیش کردہ آیت میں پہلے امنوا میں اگر خالص ایمان کی شرط لگائی جائے تو پھر اس کی خبر اولئک هم المومنون حقا بالکل بیکار ہو جاتی ہے۔ اس خبر نے ان کے ایمان کی تصدیق کر دی کہ وہ خالص ایمان کی دولت سے مالا مال تھے۔

رافضی اس آیت کا جواب دینے میں بالکل تہی دامن رہے ہیں۔ اب ان کے پاس اس کے سوا کوئی طریقہ نہیں کہ وہ بس اب کڑیاں ہی ملاتے رہیں۔ اور اپنے اس موقف کو وہ صرف ایک نظریاتی درجہ میں رکھیں اسے اس صورت میں قرآن کا قطعی فیصلہ نہ کہا جاسکے گا۔ یہ بس ایک ایسی بات ہے جو انہی کو معلوم ہو رہی ہے۔

رافضی کو ہمارا پہلا کھلا انعامی چیلنج

قرآن کریم کی سورہ انفال کی زیر بحث آیت میں لفظ امنوا سے اگر کسی صحابی رسولؐ، ائمہ اہل بیت کے کسی بزرگ یا مفسرین تابعین میں سے کسی مقتدر عالم نے خالص ایمان کی شرط لگا کر ہوا اور اولئک ہم المؤمنون حقا کوان کے اندر کے ایمان کی خبر نہ مانا ہو تو ایسا ایک صحیح حوالہ پیش کرنے پر اس رافضی کو دس ہزار روپے انعام دیا جائے گا۔

اب آئیے قرآن کے ہر کلمے نشان کو بے نشان کرنے کی رافضی کوشش کا ذرا اور تجزیہ کریں رافضی لکھتا ہے: ”حصول ثواب کی پہلی شرط خالص ایمان ہے۔“ ایمان ایک کیفیت قلبی ہے جس کا تعلق باطن سے ہے۔ لفظ خالص کی شرط لگانا کہ اسلام لانے کے ظاہری عمل کو اس نے بالکل بے اعتبار کر دیا ہے۔ پھر عمل صالح کے ساتھ اخلاص کی شرط لگانا دی۔ اخلاص بھی ایک اندرونی حال ہے ظاہر میں اس کی شہادت کون دے سکتا ہے؟ استقامت کے لیے خاتمہ بالخیر کی شرط لگانا دی۔ کسی کا خاتمہ ایمان پر ہو رہا ہے یا نہ یہ بھی ایک اندرونی حال ہے اس کا پتہ ظاہر میں کوئی نہ دے گا۔

رافضی نے یہ تین شرطیں لگا کر قرآن کے کلمے تین نشانوں کو اس طرح بے نشان کر دیا کہ اب وہ حضرت عثمانؓ ہوں یا حضرت علیؓ، حضرت فاطمہؓ ہوں یا حضرت عائشہؓ، حضرت ابو بکرؓ ہوں یا حضرت ابو ہریرہؓ، کسی کا نہ کوئی ایمان ثابت کر سکتا ہے نہ عمل صالح، نہ کسی کی استقامت علی الاسلام کی اس طرح شہادت دی جاسکتی ہے کہ اس کے خاتمہ بالخیر پر کوئی یہاں کی شہادت ہو سکے۔ نستغفر اللہ من سوء الفہم دیکھئے رافضی نے کس طرح پوری آیت کی آیت ظاہر استدلال سے اڑا دی۔

اب جب یہ نشان ہی بے نشان ہو لیے اور رافضیوں کے ہاں کسی ظاہری حقیقت کا کوئی اعتبار نہ رہا تو رافضی نے اصحاب ثلاثہ کے بارے میں یہ بھڑکا تک دی کہ ان میں ان تینوں صفات میں سے ایک بھی موجود نہیں۔ یہاں نہ خالص ایمان ہے اور نہ خالص ہجرت۔ اور جہاد کا تو فقدان عیاں راجح بیان۔ (دیکھئے ص ۴۲)

سابقین اولین کے چند نام جو نمونہ ایمان ٹھہرائے گئے

یہ چیز بدیہی ہے کہ جو صحابہ نمونہ ایمان ٹھہرائے گئے وہ پہلے سے دائرہ اسلام میں موجود تھے۔ ان کا ظاہر ایمان ہی کے ان باطن کی تصدیق تھی۔ تبھی تو وہ نمونہ ایمان ٹھہرائے گئے اور جو لوگ منافقانہ طور پر اظہار اسلام کر رہے تھے وہ بعد کے لوگ تھے۔ اسلام کے دوران اول کے لوگ نہ تھے۔ سو یہ جاننا نامناسب نہ ہوگا کہ سابقین اولین کون تھے جن کے ایمان کی بطور نمونہ تصدیق کی گئی ہے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ کی کوشش سے ان حضرات نے پہلی صفحہ اسلام میں جگہ پائی:

(۱) حضرت عثمانؓ (۲) حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ (۳) حضرت سعد بن ابی وقاصؓ (۴) حضرت طلحہ بن

عبید اللہؓ (۵) حضرت زبیر بن العوامؓ (۶) حضرت زید بن حارثہؓ۔ پہلے اسلام لانے والوں میں یہ چار صحابہ کرامؓ سے ہیں۔ ان کے بعد (۷) حضرت ابو عبیدہ بن الجراحؓ اسلام لائے اور پھر (۸) سعید بن زید داخل دائرہ اسلام ہوئے۔ یہ آٹھ حضرات عشرہ مبشرہ میں سے ہیں۔ حضرت علیؓ بھی اگرچہ پہلے اسلام لائے لیکن آپؓ نے اپنے اسلام کا اظہار ایک سال بعد میں فرمایا۔ حضرت عمرؓ چالیسویں نمبر پر ایمان لائے۔ آپ اسلام میں اس طرح چالیسویں ہیں جس طرح قرآن کریم میں چالیسویں سورت المؤمن ہے۔ یہ دس عشرہ مبشرہ ہوئے۔

یہ سابقین اولین ہیں جن کے ایمان کے بارے میں کہا گیا ہے کہ ایمان کے باب میں ان کا ظاہر و باطن ایک تھا۔ اور یہی حضرات دعوت اسلامی کے دوسرے دور میں حضورؐ کے پاس نئے آنے والوں کے لیے نمونہ ایمان ٹھہرائے گئے۔ سوان کا ایمان اپنے ظاہر سے ہر حال میں واجب التسلیم رہے گا ورنہ انہیں نمونہ بنانے کی یہ آسانی دعوت بالکل بیکار ہو جاتی ہے۔

قرآن کی آیتوں کا جواب بے سند قصوں سے

جب صحابہ ایمان لائے انہوں نے ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں انہوں نے جانی اور مالی جہاد کیا اور اللہ نے ان کے ظاہر میں ایمان لانے کو ان کے باطن کا ایمان ٹھہرایا۔ ان میں حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سب کے پیشوا اور سرخیل رہے ان کا ایمان پوری ملت اسلامیہ میں خیر مستفیض کی طرح چمکا اور پھیلا۔ جنگ بدر اور جنگ احد میں یہ تینوں حضرات ان تینوں صفات کا پورا مظہر رہے۔ اب ان کے ایمان خالص اور عمل صالح کو چند بے سند قصوں اور انہیں کسی رافضی کی کج فہمی سے ملیا میٹ نہیں کیا جاسکتا۔ کسی ظاہری حقیقت کی نفی کے لیے اس کے کسی باطنی حال کا ثبوت بھی ویسی ہی پختہ اور قطعی دلیل سے چاہیے جیسے اس کے ظاہری حال پر اس کے ظاہر سے سند لائی گئی تھی۔ اب آئیے اس رافضی کے ان دور سے پھینکے تیروں کو ہم کچھ قریب سے بھی ملاحظہ کریں۔

حضرت ابو بکرؓ کے ایمان کی نفی کے لیے رافضیوں کا بے مایہ سرمایہ

۱۔ بحیرہ راہب کے خواب سے استدلال کرتے ہوئے رافضی لکھتا ہے کہ آپؓ نے (معاذ اللہ) دنیوی طمع و

لاالچ میں آکر حسب ظاہر اسلامی کلمہ پڑھا۔ (ص ۴۲)

الجواب: نہ اس خواب میں یہ ہے کہ ابو بکرؓ صرف ظاہری طور پر کلمہ پڑھیں گے نہ بحیرہ راہب کے بیان میں حسب ظاہر کے یہ الفاظ ملتے ہیں نہ حضرت ابو بکرؓ تھے بے سبب تھے کہ دو سال کی حکومت کی خاطر عمرؓ حضورؐ کے ساتھ ان سختیوں اور تکلیفوں میں اس طرح ساتھ رہیں جس طرح سایہ اصل کے ساتھ چلتا ہے اور پھر یہ بھی سوچنے کی بات ہے کہ کیا قرآن کی ان کلمی شہادتوں کو خوابوں اور بے سند قصوں سے روکیا جاسکتا ہے؟ اور اگر کوئی خواب بھی کسی کے لیے رغبت اسلام کا

سبب بن جائے تو اس سے کسی کے صحیح عقیدے سے ایمان لانے کی نفی نہیں ہوتی۔ ان دونوں میں تباہی کی نسبت نہیں ہے۔
رائض لکھتا ہے:

”چونکہ بحیرہ راہب نے ملکی فتوحات اور غنائم کی خریدی تھی اس لیے آپ بظاہر سایہ کی طرح
آنحضرتؐ سے چپے رہے۔“ (ص ۴۲)

مگر وہ یہ سوچ نہ پایا کہ ان ملکی فتوحات میں قوم اور ملک کی سر بلندی موعود تھی یا ان سے حضرت ابوبکرؓ کی ذاتی
شوکت کا اظہار ہوتا تھا۔ غنائم جو مسلمانوں میں تقسیم ہوتی تھیں وہ ان مجاہدین کے حصہ میں آتی تھیں یا حضرت ابوبکرؓ انہیں
اپنی ذات پر صرف کرتے تھے۔ قوم اور ملک کے فوائد کو ایک ذات کے ذاتی مفادات قرار دینا اور وہ بھی دو سال کے لیے
کیا اس سے بڑی بدگمانی کبھی کسی کے نصیب میں آئی ہوگی۔ قرآن کریم نے درست فرمایا:

ان بعض الظن اثم کہ بعض گمان گناہ ہوتے ہیں۔ یہ بھی اسی طرح کا ایک گناہ ہے جس میں ایک پورے
کا پورا فرقہ ملوث ہے۔

چشم بد اندیش کہ بر کندہ باد

عیب نماید ہنرش در نظر

پھر وہ اپنی طرف سے یہ بات بھی لکھتا ہے: ”راہب کی پیشگوئی پر آپ کو پورا یقین تھا۔“ (ص ۴۲)

اب یہ کہتا کہ آپ کو راہب کی اس فتوحات اور تقسیم غنائم کی پیشگوئی پر پورا یقین تھا اور حضورؐ کی اس پیشگوئی پر
یقین نہ تھا کہ تم قیصر و کسریٰ کے خزانے فتح کرو گے اسی شخص کا کام ہو سکتا ہے جو بدگمانی کی آخری سرحد بھی عبور کر چکا ہو اور
یہ رائض کا نصیب ہی ہے کہ اسے کھلے دن میں سورج نظر نہیں آ رہا۔

حضورؐ نے بھی تو فرمایا تھا:

اذا هلك كسرى فلا كسرى بعده واذا هلك قيصر فلا قيصر بعده والذى

نفسى بيده لتنفق كنوزهما فى سبيل الله. (صحيح مسلم ج ۲ ص ۳۹۶)

ترجمہ: ”جب کسریٰ ہلاک ہوگا تو آگے اس کے جانشین نہ ہوں گے اور جب قیصر ہلاک ہوگا تو
اس کے بعد اور کوئی قیصر نہ ٹھہرے گا۔ قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے تم ان
دونوں کے خزانے اللہ کی راہ میں بانٹو گے۔“

کیا یہ بات یاد کرنے کی ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کو بحیرہ راہب کی بتلائی فتوحات اور تقسیم غنائم کا تو پورا یقین تھا اور
حضورؐ کی بتائی فتوحات قیصر و کسریٰ کی ہلاکت اور مسلمانوں میں ہونے والی تقسیم غنائم کا یقین نہ تھا کیونکہ وہ اندر سے حضورؐ پر

ایمان نہ لائے تھے (معاذ اللہ)۔ ان کا ایمان صرف بحیرہ راہب پر تھا وہ حضورؐ پر اندر سے یقین نہ کیے ہوئے تھے۔ ان کے
ظاہر ایمان کی نفی کرنے کے لیے کیا روافض اس طرح کے گمان کا فی ہو سکتے ہیں: ہرگز نہیں۔ کسی ظاہری قطعی بات کی نفی
کرنے کے لیے کوئی باطنی بات قطعی درجے میں سامنے آنی چاہیے۔ خیالات اور وحوات سے قطعاً کا مقابلہ نہیں کیا جا
سکتا۔ مذکوئی خرد واحد کی متواتر حقیقت کو توڑ سکتی ہے۔

مومنوں اور رائضوں میں سوچ کا فرق

قرآن کریم میں اللہ کے بندوں کی یہ صفت بیان کی گئی ہے کہ وہ جب کوئی بات سنتے ہیں تو وہ اس کے اچھے
مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں اس کے برے مطلب کی طرف نہیں جھکتے:

لبشر عباد الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه. اولئك الذين هداهم الله

واولئك هم اولو الالباب پ ۲۳ الزمر ۱۸.

ترجمہ: ”سو خوشی سنائیں بے بندوں کو جو سنتے ہیں بات پھر چلتے ہیں اس کے اچھے مطلب پر۔ وہی

ہیں جن کو راہ دی اللہ نے اور وہی ہیں عقل والے۔“

بحیرہ راہب کے قصے میں کہیں یہ نہیں کہ حضرت ابوبکرؓ حضورؐ پر دل سے ایمان نہ لائیں گے نہ بحیرہ کی پیشگوئی
میں نہ حضرت ابوبکرؓ کے بیان میں..... مگر رائضی کی بدگمانی کی انتہاد کیجئے۔

”معلوم ہوتا ہے کہ اس دنیوی طمع و لالچ میں آ کر آپ نے حسب ظاہر اسلامی کلمہ پڑھا۔“ (ص ۴۲)

ظاہر ہے جب تک اس کی نفی ویسی پختہ اور قطعی دلیل سے نہ ہو پائے۔ جس درجہ میں آپ کا ظاہر کلمہ اسلام
سامنے آتا ہے اور پھر وعدوں کے یقین اور حضورؐ کی رسالت کے یقین میں کوئی نسبت تباہی بھی نہیں تو اس کلمہ کے جالے
سے کچھ سہاروں سے حضرت ابوبکرؓ کے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی۔

حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے اپنے اور حضرت ابوبکرؓ کے ایمان کی ایک جملہ میں اس طرح خبر دی ہے علامہ طبری

(۶۲۰ھ) بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

امنت قبل ان امن ابوبکر. (کتاب الاحتجاج ۲۰۶)

ترجمہ: ”میں ایمان لایا اس سے پہلے کہ ابوبکرؓ ایمان لائے۔“

یہ ایمان لانے میں اولیت اور آخریت بتلاتی ہے کہ دونوں کا ایمان ایک ہی نوع کا تھا پھر یہ بھی

ملاحظہ فرمائیں۔

یہاں حضرت ابوبکرؓ کے ایمان اور اسلام دونوں کی تصدیق ہے اور آپ نے اپنے اور حضرت ابوبکرؓ کے ایمان کو

صاحب علم حیا کرے گا۔ لکڑی کے جالے میں گھربنا کسی دانشور کا کام نہیں ہے۔

ان اوہن البیوت لبیت العنکبوت . لوکانوا یعلمون . (پ ۲۱ العنکبوت ۴۱)
ترجمہ: ”بے شک سب سے کمزور گھر کڑی کا گھر ہے“ کاش کہ یہ لوگ اسے جانے ہوتے۔“

حضرت ابو بکرؓ کے ایمان کی نفی پر دوسرا رافضی حملہ

رافضی لکھتا ہے:

”وہ اسلام بھی لائے مگر آنحضرتؐ پھر بھی ہمیشہ یہی فرماتے رہے اللہ کے حکیم اخفی من دیب النمل
کہ شرک تم میں جو نبی کی چال سے بھی زیادہ غلی چلتا ہے۔“ (تجلیات ۴۳)

یہاں رافضی کے لفظ ہمیشہ پر غور فرمائیں۔ آپ کب اسلام لائے؟ جب حضورؐ مکہ میں تھے۔ اس کے بعد
آپ پورے تیس سال حضورؐ کے ساتھ رہے۔ اگر حضورؐ نے پورے تیس سال میں ہر سال ایک دفعہ بھی یہ کہا ہوتا تو لفظ
ہمیشہ تقاضا کرتا ہے کہ یہ رافضی کم از کم اس پر تیس مواقع کی نشاندہی کرے جب حضورؐ نے آپ کو ایسا کہا ہو اور اگر وہ تیس
تو درکنار تین ایسے مواقع بھی پیش نہ کر پائے تو قارئین خواہ وہ کسی عقیدے کے ہوں اس رسوائے زمانہ کتاب (تجلیات
صداقت) پر لہذا اللہ علیٰ کا ذمہ کے سوا اور کوئی لکھ نہ کہہ سکیں گے۔

ایک علمی نکتہ

اگر یہ روایت کہیں صحیح متصل سند سے مروی بھی ہو تو اس میں الشوک لہیکم کے جمع کے الفاظ صاف بتلا
رہے ہیں کہ اس میں حضور اکرمؐ عام مسلمانوں کو شرک خفی سے بچنے کی تلقین فرما رہے ہیں۔ یہاں حضورؐ کا مقصد صرف اس
کی خبر دینا نہیں اس سے روکنا تھا جو پیغمبر کی تربیت کا ایک تقاضا تھا۔ اس سے آپ کا مقصد کسی ایک کو صف ایمان سے نکالنا
ہرگز نہ تھا۔

اگر اس روایت میں صرف حضرت ابو بکرؓ کی ذات مراد ہوتی تو آپ جمع کی ضمیر سے الشوک لہیکم نہ کہتے۔
ایک کے لیے الشوک لہیکم کی تعبیر اختیار کرتے۔ آنحضرتؐ یہاں جمع کی ضمیر اس طرح لائے ہیں جس طرح حضرت
علیؓ اپنے لیے جمع کی ضمیر لائے۔ اس میں بھی آپ کی ذات مراد نہ تھی۔ آپ نے تمام مسلمانوں کی طرف سے ایک عام
بات کہی کہ ہم ایسا کرتے رہے۔

ولقد کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نقتل اہانتنا وابتناءنا واخواننا

واعماننا و ما یزیدنا ذلک الا ایماناً وتسلیمًا . (نہج البلاغہ ج ۱ ص ۱۰۰)

ترجمہ: ”اور جب ہم حضورؐ کے ساتھ تھے ہم اپنے باپوں بیٹوں بھائیوں اور چچوں کو خود قتل کرتے

ایک لفظ میں جمع کیا ہے تو کیا حضرت علیؓ کا ایمان بھی (معاذ اللہ) اس طرح ظاہر کلمہ اسلامی سے تھا کہ آپ یہ جانتے ہوئے
کہ حضورؐ کا کوئی بیٹا نہیں ہوگا جو آپ کا جانشین ہو سکے میں آپ کا چھوٹا داماد ہوں گا اور مجھے آپ کی جانشینی ملے گی عذر فرم
میں میری جانشینی کا اعلان ہوگا اس لیے وہ دائرہ اسلام میں داخل ہوئے (معاذ اللہ) ایسا ہرگز نہیں اس قسم کے حالات سے
جب آپ کے ایمان اور اخلاص میں شک نہیں کیا جاسکتا کہ آپ معاذ اللہ امیدوں سے صف اسلام میں داخل ہونے تھے تو
پھر حضرت ابو بکرؓ سے ایمان میں بھی کسی امید کے ہوتے ہوئے آپ کے دل میں ایمان نہ ہونے کی دلیل نہیں لی جاسکتی۔
حضرت یوسفؑ کو اگر یقین ہوا کہ گیارہ ستارے مجھے مجھ سے جدا کریں گے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آپ حضرت یعقوبؑ پر ظاہر
ایمان لائے ہوئے تھے اندر سے وہ صرف اس کے منتظر رہے کہ کب میرے بھائی ضرور تمند ہو کر میرے سامنے پیش ہوتے
ہیں اور مجھے بادشاہی ملتی ہے۔

کیا حضرت آدمؑ نے اس لیے توبہ کی تھی کہ انہیں زمین پر خلافت ملے گی یا ان کی توبہ غلوں قلب سے تھی۔
رافضی حضرت آدمؑ سے بھی پورے بدگمان ہیں اور کھلے طور پر ان میں کفر کی جڑ ثابت کرتے ہیں۔ (علامہ گلپنی ۳۲۸)
حضرت امام جعفر صادقؑ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

اصول الکفر ثلثة الحرص والاستکبار والحسد فاما الحرص فان ادم حين نهى
عن الشجرة حملته الحرص على ان ياكل منها واما الاستکبار فاهلبس حيث امر
بالسجود لادم . (اصول کافی جلد ۲ ص ۵۱۷ شرح کافی جلد ۲ حصہ دوم
ص ۱۲۳)

ترجمہ: کفر کی جڑیں تین ہیں۔ (۱) حرص (۲) الاستکبار (۳) حسد۔ حرص آدمؑ میں تھی۔ جب انہیں
درخت کے قریب جانے سے روکا گیا تو انہیں حرص نے کہا کہ اس کا پھل کھائیں اور تکبر سو یہ اہلبس
نے کیا۔

ہم اہل سنت حضرت آدمؑ کو اس بات پر کفر کا مرتکب نہیں مانتے ہو سکتا ہے کہ یہ اٹھ عشریوں کا عقیدہ
ہو کہ انبیاء نبوت سے پہلے معصوم نہیں ہوتے اور خطا درکنار رہی وہ کفر کی جڑ تک پہنچ جاتے ہیں۔
استغفر اللہ العظیم۔

ہم بحیرہ راہب کے اس قصے کو طول نہیں دیتے اس کے لیے اس رافضی نے دسویں صدی ہجری سے آگے کے
چار حوالے دیے ہیں اور ان میں سے ایک بھی نہیں جس نے اس واقعہ کی سزا اپنے سے بحیرہ راہب تک متصل کی ہو۔ کیا اس
قسم کی روایات سے حضرت ابو بکرؓ کے حضور پر ایمان لانے کے تو اثر اور قطع و یقین کو توڑا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس سے ہر

تھے اور اس سے سوائے اس کے نہیں کہ ہمارے ایمان میں اضافہ ہی ہوتا تھا۔“

اب اسے یہ مراد لینا ایک سینہ زوری ہوگی کہ معاذ اللہ حضرت علیؑ نے ابوطالب یا عبدالمطلب کو قتل کیا تھا آپ نے اپنے بیٹوں کو قتل کیا تھا آپ نے اپنے بھائی حضرت کو قتل کیا تھا۔ ایسا ہرگز نہیں۔ حضرت علیؑ ایک قومی سبط پر اپنی بات کہہ رہے ہیں جو آپ کی ذات سے ہرگز ظہور میں نہ آئی تھی۔ اسی پیرا یہ میں حضورؐ نے حضرت ابوبکرؓ کو مخاطب کر کے عام مسلمانوں کو کہا کہ تم میں شرک خفی پایا جاتا ہے۔ کسی اپنے کو مخاطب کر کے دوسروں کو سمجھانا شروع سے دانشوروں کا عمل رہا ہے۔

شرک خفی کہیں ایمان سے متصادم نہیں ہوتا

شرک کے کئی درجے ہیں۔ جس طرح نفاق بھی نفاق عملی اور نفاق اعتقادی میں منقسم ہے، جھوٹ بولنا اور وعدہ جھوٹا کرنا یہ نفاق عملی تو ہے نفاق اعتقادی نہیں جس سے انسان جنت میں داخلے کے لائق نہیں رہتا۔ تعویذات میں بے جا دلچسپی شرک خفی میں آتی ہے۔ یہ وہ شرک جلی نہیں جس سے مسلمان کا نکاح ٹوٹ جائے یا مسلمان اس کی نماز جنازہ نہ پڑھیں۔

عام مسلمانوں میں شرک خفی چیونٹی کی چال سے بھی زیادہ کمزور چال چلتا ہے۔ شرک کا یہ درجہ ایمان سے متصادم نہیں اور نہ یہ کہنا صحیح ہے کہ جس شخص میں شرک چیونٹی کی چال سے بھی زیادہ کمزور ہو وہ خلافت کے لائق نہیں رہتا۔ اتنا صریح شرک تو یزید میں بھی نہ تھا اور نہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ یا حضرت علیؑ بن حسینؑ زین العابدینؑ اس کی حکومت کو کسی درجہ میں قبول نہ کرتے۔ محمد بن یعقوبؑ کلینی امام زین العابدینؑ کے بارے میں لکھتا ہے: آپ نے یزید کو کہا تھا۔

فقال له علي بن الحسين عليهما السلام قد اقررت لك بما سألت انا عبد
مكروه لك فان شئت فامسك وان شئت فبيع فقال له يزيد لعنه الله اولى لك
حققت دمك ولم ينقصك ذلك من شركك.

(فروع کالی کتاب الروضہ جلد ۳ ص ۱۱۰ لکھنؤ)

ترجمہ: امام زین العابدینؑ نے اسے کہا جو تو مجھ سے چاہتا ہے میں مانتا ہوں میں تیرا مجبور کردہ غلام ہوں مجھے چاہے تو اپنے پاس رکھ چاہے تو کسی اور کو دے دے یزید نے اسے کہا تو نے بہتر پہلو اختیار کیا اپنی جان بچالی اور اس میں تیرے خاندانی شرف میں کوئی کمی واقع نہیں ہوئی۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ یزید اس وقت بھی حضرت امام زین العابدینؑ کے خاندانی شرف کا قائل تھا انھیں حضرت فاطمہؑ کا نخت جگر اور اولاد رسول مانتا تھا اور یہی تھی جو ہو سکتا ہے کہ ایمان کسی درجے میں اس کے دل میں ہو مگر قتل حسینؑ کی ذمہ داری سے کہ یہ واقعہ فاجعہ اس کی حکومت میں واقع ہوا اسے فارغ نہیں کیا جاسکتا۔

شرک خفی کی یہ روایت درجہ صحت تک نہیں پہنچتی

روایت الشوک فیکم اخفی من دبیب النمل پر یہ رافضی کوئی سند پیش نہیں کر سکا۔ اس نے تفسیر ابن کثیر اور کنز العمال کا حوالہ دیا ہے اور ان دونوں میں اس روایت کی کوئی متصل سند نہیں ملتی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جب جو غیر نے اسے اخفی کہا تو اسے صریح شرک نہیں کہا جاسکتا۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اس قسم کی باتوں اور کمزور روایتوں سے وہ لوگ جن کا مبشر بالجنہ ہونا متواتر درجے میں ثابت ہے، کیا ان کے ایمان کی دیواریں گرائی جاسکتی ہیں؟ کسی کو ایمان سے نکالنے کے لیے صرف وہ روایت چاہیے جو متواتر ہو اور یقینی درجہ اسناد میں ہو۔ اور اس کی دلالت بھی اپنے مدعا پر قطعی طور پر واضح ہو۔ ظاہر ہے کہ رافضی اپنے دعویٰ پر اس درجہ کی کوئی روایت نہیں لایا۔ ناٹھائیسویں کے سرمایہ علم میں کوئی ایسی روایت موجود ہے۔

ہم اس کی مزید کچھ تفصیل کیے دیتے ہیں۔ جانا چاہیے کہ ایمان کے مقابل شرک جلی ہے شرک خفی نہیں۔ رافضی کہتا ہے: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو مخاطب کر کے فرمایا:

الشوک فیکم اخفی من دبیب النمل. (در منشور ج ۲ ص ۵۴)

ترجمہ: ”شرک تم لوگوں میں چیونٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی چلتا ہے۔“

حضورؐ کے اس ارشاد میں روئے سخن عام مسلمانوں سے ہے مشرکین سے نہیں۔ رافضی مذکور بھی تسلیم کرتا ہے:

”وہ اسلام بھی لائے ہوئے تھے مگر آنحضرتؐ پھر بھی ہمیشہ ہی فرماتے رہے الشوک فیکم اخفی من

دبیب النمل“ (سظاؤل ص ۴۳)

اب سمجھ لیجئے کہ یہ شرک خفی ہے جسے شرک اصغر بھی کہتے ہیں۔ یہ شرک ایمان کے منافی نہیں۔ جب شرک کا لفظ

ایمان کے مقابلہ میں آئے تو اس سے شرک اکبر مراد ہوتا ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا

ولعبد مؤمن خیر من مشرک ولو اعجبکم. (ب ۲ البقرہ ۲۲۱)

ترجمہ: اور تم مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں..... اور بیٹھیاں

مشرکوں کے نکاح میں نہ دو جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں۔ مومن غلام بھی ہو تو اس مشرک سے

بہتر ہے جو آزاد ہو گو وہ تمہیں اچھا لگے۔“

یہاں لفظ شرک ایمان کے مقابل ہے سو یہاں شرک جلی مراد ہے۔ یہ مشرکین دائرہ اسلام میں جگہ نہیں پاتے جو

شُرک خفی مسلمانوں میں پایا جائے وہ کسی کو حوزہ اسلام سے باہر نہیں کرتا، نہ اس سے کسی مسلمان کا نکاح حرام ٹھہرتا ہے۔ حضور اکرمؐ نے بارہا اس شرک سے بھی امت کو روکا ہے اور یہ کوئی اچھی چیز نہیں ہے تاہم اس سے کسی کے ایمان کی لٹی نہیں کی جاسکتی۔

احادیث میں شرک خفی کا ذکر

احادیث میں شرک خفی کا ذکر اور بھی کئی ناموں سے ملتا ہے۔

۱۔ حضرت محمود بن لبید کہتے ہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ان اخوف ما اخوف علیکم الشرك الاصغر قالوا وما الشرك الاصغر يا رسول الله قال الرياء يقول الله عز وجل لهم يوم القيامة اذا جزى الناس باعمالهم اذهبوا الى الدين كنتم تراؤن في الدنيا فانظروا هل تجدون عندهم جزاء. (مسند امام احمد ج ۹ ص ۱۶۰ طبع دوم ج ۵ ص ۲۲۸ طبع اول)

ترجمہ: ”مجھے سب سے زیادہ تمہارے بارے میں شرک اصغر کا خوف ہے۔ صحابہؓ نے عرض کیا، حضورؐ شرک اصغر کیا ہے؟ آپؐ نے فرمایا یا شرک اصغر ہے۔ اللہ تعالیٰ جب قیامت کے دن لوگوں کو ان کے اعمال کا بدلہ دیں گے، زیادہ لوگوں کو کہیں گے تم ان لوگوں کی طرف جاؤ جن کو دکھانے کے لیے دنیا میں نیک اعمال کرتے تھے۔ دیکھو کیا تم ان سے کوئی جزا پا سکتے ہو؟“

ریا ایک عمل ہے، یہ کوئی اعتقاد نہیں مگر اسے بھی شرک کہا گیا ہے۔ تاہم جاننا چاہیے یہ کونسا شرک ہے؟ یہ شرک اصغر ہے۔ اس کا مرکب نفس ایمان سے نہیں نکلتا۔ نہ کوئی مسلمان اس شرک خفی سے مرتد ہوتا ہے۔ بالاخر اس کے مرکب کے لیے بھی جنت موعود ہے۔ ذرہ بھر ایمان رکھنے والا بھی بالاخر جنت میں جائے گا۔

عبدالرحمن بن سعدي کہتے ہیں کہ ہر وہ قول اور فعل جو شرک کا زینہ بن سکے شرک اصغر ہے، کسی مخلوق کی شان میں ایسا غلو کرنا جو عبادت کے درجے میں نہ ہو یہ بھی شرک اصغر ہے۔ جیسے غیر اللہ کی قسم کھانا یا ریاکاری سے کام لینا۔

(القول البدی ص ۲۳)

حضرت شہاد بن اوسؓ کہتے ہیں، ہم حضور اکرمؐ کے دور میں ریا کو شرک اصغر کہتے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ کہتے ہیں کہ ہم آپس میں مسج دجال کا ذکر کر رہے تھے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم ہمارے پاس آئے۔ آپ نے فرمایا:

الا اخبرکم بما ہوا خوف علیکم عندی من المسیح الدجال قال قلنا بلی فقال الشرك الخفی ان یقوم الرجل یتصلی فیبن صلواتہ لما یری من نظر رجل.

(سنن ابن ماجہ ص ۳۱۰)

ترجمہ: ”کیا میں تمہیں اس چیز کی خبر نہ دوں جو میرے نزدیک تمہارے لیے مسج دجال سے بھی

زیادہ خوفناک ہے؟ صحابہؓ نے کہا کیوں نہیں۔ آپؐ نے فرمایا وہ شرک خفی ہے۔ ایک شخص نماز

پڑھنے کھڑا ہو اور اپنی نماز بہت سنوار کر پڑھے کہ کوئی شخص اسے اس طرح دیکھ رہا ہے۔“

یہ شرک خفی ہے۔ شرک کا ایک درجہ اس سے بھی زیادہ خفی ہے۔ وہ خفی ہے۔ وہ انسانی رگوں میں حیوانی کی چال

سے بھی زیادہ خفی ہو کر چلتا ہے۔ انسان کو خود پتہ نہیں چلتا ہے کہ وہ کس حال سے گزر رہا ہے۔

۳۔ حضرت شہاد بن اوسؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا:

ان اخوف ما اخوف علی امتی الا شرک باللہ اما انی لست اقول یعدون شمساً

ولا قمرأ ولا وثناً ولكن اعمالاً لغير الله وشهوة خفية. (ایضاً)

ترجمہ: ”مجھے اپنی امت پر سب سے زیادہ ڈر اللہ سے شرک کرنے کا ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ وہ

سورج اور چاند یا کسی بت کی عبادت کریں گے لیکن مجھے ڈر ہے کہ وہ اللہ کی رضا کے لیے نہیں

اوروں کے دکھانے کے لیے اعمال بجالائیں گے۔ ریا کے مرکب ہوں گے اور انہیں ایک خفی

خواہش کا سامنا ہوگا۔“

اس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہایت کھلے الفاظ میں شرک کے دو پیرائے بیان فرمائے ہیں۔ ایک

شرک جلی جو انسان کو ایمان سے نکال دیتا ہے اور ارتداد اس کی گردن میں لا ڈالتا ہے۔ اور دوسرا شرک خفی جس سے انسان

ایمان سے نہیں نکلتا مگر ہو سکتا ہے کہ کبھی یہ شرک خفی اس کے شرک جلی میں جانے کا زینہ بن جائے۔

۴۔ عرب میں لوگ پرندوں کے اڑنے سے بھی شگون لیتے تھے۔ کوا آگے سے اڑ جائے تو اسے آئندہ منزل

میں ناکامی کا نشان سمجھا جاتا تھا۔

اذا كان الغراب دليل قوم سيهدهم طريق الهالكين

ترجمہ: ”جب کوا کسی قوم کی رہنمائی کرنے لگے تو ظاہر ہے کہ وہ انہیں اس رستے پر لے جائے گا

جس پر ہلاک ہونے والے چلتے رہے۔“

یہاں کوا کی رہنمائی سے مراد سیاہ لباس رہنمائی قوم ہیں۔ یہ اس کی بحث کا موقع نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بھی شرک فرمایا ہے مگر یہ ایسا شرک ہے جو عام ہے تقریباً ہر کسی میں پایا جاتا

ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ توکل کرنے والے کو اس کے اثرات سے بچا لیتے ہیں۔ حضور اکرمؐ نے فرمایا:

الطيرة من الشرك وماننا الا ولكن الله يذهب بالتوكل. (مسند امام احمد ج ۲

ص ۳۶ طبع دوم ج ۱ ص ۳۸۹ المسند رک طبع اول ص ۱ سنن ابن ماجہ ص ۲۵۳)

ترجمہ: ”شگون لینا بھی شرک کی ایک قسم ہے۔ ہم سے ہر ایک اس میں گمراہ ہے لیکن جو توکل سے کام لے خدا پر بھروسہ کرے اللہ تعالیٰ اس سے اسے نکال دیتے ہیں۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس چھوٹے درجے کے شرک کے لیے مختلف موقعوں پر مختلف الفاظ اختیار فرمائے ہیں۔ (۱) شرک امغر (۲) شرک خفی (۳) شرک اعمال۔ ایک موقعہ پر آپ نے اسے (۴) شرک سرائر بھی فرمایا ہے۔

۵۔ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری کہتے ہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

يا ايها الناس اياكم و شرك السرائر قالوا يا رسول الله وما شرك السرائر قال يقوم الرجل فيصلي فيزين صلوته جاهداً لما يرى من نظر الناس اليه فذلک شرك السرائر. (سنن کبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۲۹۱ قال الذہبی اسنادہ حسن المہذب ج ۲ ص ۲۶۱)

ترجمہ: ”اے لوگو! تم شرک سرائر سے بچو۔ صحابہ نے پوچھا حضور شرک سرائر کیا ہے؟ آپ نے فرمایا ایک شخص نماز کے لیے کھڑا ہوا اور وہ اپنی نماز کو اس لیے سنوار کر پڑھے کہ لوگ اسے دیکھ رہے ہیں۔ (یہ کھلائیں) ایک اندر کا شرک ہے۔ (جو اس کی فطرت بنا ہے)“

۶۔ حضرت عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من حلف بغير الله فقد كفر و اشرك. (مسند امام احمد ج ۲ ص ۳۷۵.

المستدرک ج ۱ ص ۱۸. جامع ترمذی ج ۲ ص)

ترجمہ: ”جس نے اللہ کے سوا کسی اور کی قسم کھائی اس نے کفر کا عمل کیا اور شرک بھی کیا۔“

دیکھئے حضور نے اس شرک کو کفر کے درجے کا عمل بھی فرمایا مگر یہ وہ کفر نہیں جو انسان کو ایمان سے نکال دے۔ ہاں جو پورے غور و فکر سے اس شرک کا مرتکب ہو تو یہ عمل اسے شرک جلی تک بھی لے جا سکتا ہے۔ اللہ کے سوا کسی چیز کی بھی قسم کھانے سے انسان حلف بغیر اللہ کا مرتکب ہو جاتا ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمر ایک دوسری روایت میں حضور اکرم سے نقل کرتے ہیں:

من حلف بشئى دون الله تعالى فقد اشرك وقال الآخر فهو شرك.

(مسند امام احمد ج ۲ ص ۲۷۴)

ترجمہ: ”جس نے اللہ کے سوا کسی چیز کی قسم کھائی اس نے شرک کیا۔ دوسرے راوی نے کہا اس کا وہ عمل شرک ہے۔“

۷۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود کہتے ہیں میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا:

ان الرقى والتعائم والتولة شرك.

(مسند امام احمد ج ۲ ص ۲۰ طبع دوم ج ۱ ص ۳۸۱ سنن ابن ماجہ طبع اول ص ۲۵۲)

ترجمہ: ”بے شک جھاڑ اور پھونک اور تعویذ باندھنا اور محبت کے متزیب سب شرک ہیں۔“

حضور اکرم نے یہ بھی فرمایا:

من علق تميمة فقد اشرك.

(مسند امام احمد ج ۶ ص ۶ طبع دوم ج ۲ ص ۱۵۶ المسند رک طبع اول ج ۳ ص ۲۱۹)

ترجمہ: ”جس نے کسی تقدیر سے بچنے کا تعویذ باندھا اس نے شرک کیا۔“

یہ تب ہے کہ یہ اعمال مصیبت آنے کو روکنے کے لیے کیے جائیں۔ ان تعویذات سے تقدیر کے فیصلوں کو روکنا مقصود ہو۔ لیکن اگر کوئی مصیبت واقع ہو جائے تو پھر تعویذ شرک نہیں یہ دوا اور علاج میں شمار ہوں گے۔ حضرت ام المومنین کہتی ہیں:

التعائم ما علق قبل نزول البلاء واما ما علق بعد نزول البلاء فليس بتيممة.

(سنن کبریٰ للبیہقی ج ۹ ص ۳۵۰)

ترجمہ: ”شرک وہ تعویذ ہیں جو مصیبت اترنے سے پہلے لٹکائے جائیں۔ جو مصیبت اترنے پر

باندھے جائیں وہ ان تعویذات کے حکم میں نہیں۔“

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں علامہ داؤدی اور حافظ ابن عبد البر مالکی کی رائے بھی یہی ہے۔

(فتح الباری ج ۱ ص ۱۷۹)

۸۔ حضرت ابوسعید بن ابی فضالہ انصاری کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اذا جمع الله الاولين والآخرين ليوم القيمة ليوم لا ريب فيه نادى مناد من كان

اشرك فى عمل عمله لله فليطلب ثوابه من عند غير الله فان الله اغنى

الشركاء عن الشرك. (سنن ابن ماجہ ص ۳۳۰)

ترجمہ: ”جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن جس میں کوئی شکر نہیں، سب پہلوں پچھلوں کو جمع کرے گا ایک بلانے والے کی آواز آئے گی جس نے اپنے اس عمل میں جو اس نے اللہ کے لیے کیا تھا کسی دوسرے کو شریک ٹھہرایا تو وہ اس کی جزا اس سے چاہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ سب شریکوں کے شرک سے بے پروا ہے۔

۹۔ حضرت معاذ بن جبل حضور اکرمؐ سے روایت کرتے ہیں آپ نے فرمایا یا معمولی سا بھی ہو وہ شرک ہے۔

اليسير من الرياء شرك و من عاد اولياء الله فقد با رز الله بالمحاربة ان الله يحب الاتقياء الاخفياء الذين اذا غابوا لم يفتقدوا وان حضروا لم يعرفوا لقلوبهم مصابيح الهدى. (سنن ابن ماجه ص المستدرک ج ۱ ص ۴)

ترجمہ: ”ریا تھوڑا سا بھی ہو تو وہ شرک ہے جس نے اللہ والوں سے عداوت کی وہ اللہ تعالیٰ کے مقابلے میں آیا۔ اللہ تعالیٰ نیک لوگوں کو جو گناہی میں رہیں پسند کرتا ہے۔ جب وہ عاقب ہوں تو ڈھونڈنے نہیں جاتے۔ حاضر ہوں تو پہچانے نہیں جاتے۔ ان کے دل ہدایت کے چراغ ہیں۔“

۱۰۔ حضرت شداد بن اوسؓ کہتے ہیں میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا:

من صلی برای فقد اشرك و من صام برای فقد اشرك و من تصدق برای فقد اشرك.

(مسند امام احمد ج ۶ ص ۸۲ طبع دوم ج ۳ ص ۱۲۶ ج ۱)

ترجمہ: ”جس نے دکھاوے کی نماز پڑھی اس نے شرک کیا۔ جس نے دکھاوے کا روزہ رکھا وہ بھی شرک کا مرتکب ہوا اور جس نے دکھاوے کا صدقہ کیا وہ بھی شرک میں مبتلا ہوا۔

ہم نے یہاں یہ دس روایات تو اتر قدر مشترک کے لیے درج کی ہیں۔ سو یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ حضورؐ نے شرک جیسا سخت لفظ کبھی عمل کے لیے بھی استعمال کیا ہے یہ عمل کسی کو دائرہ اسلام سے باہر نہیں کرتا اور خود لسان نبوت سے اسے شرک اصغر کہا گیا ہے۔ سو اس قسم کا کوئی عمل اگر کسی صحابی سے ثابت ہو تو اس سے کسی طرح ایمان کی نفی نہیں کی جا سکتی۔ رافضی بغض صحابہ سے ایمان کی نفی کرنے کے لیے اس قسم کی روایات کو دلیل بنا تا ہے۔ سو اس میں اب کسی کو شک نہ رہنا چاہیے کہ اس قسم کے حوالوں سے ان بزرگوں سے ایمان کی نفی نہیں کی جا سکتی جن کا ایمان کھلے طور پر تصدیق رسالت کی خبر دے رہا ہے۔ صرف خارجی ہیں جو گناہ کبیرہ کے مرتکب کو داخل صف کفار کرتے ہیں اور یہ رافضی بھی خارجیت کی راہ سے ان مومنین کے ایمان کے انکار کے درپے ہیں۔ جو شرک اصغر سے بھی کھلے مومنوں سے ایمان کی نفی کے درپے ہیں۔

حافظ ابن کثیر حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے آیت کریمہ فلا تجعلوا لله انداداً کی تفسیر روایت کرتے ہیں۔

اس میں کئی امور اس خفیف کفر میں داخل ہیں جو چیونٹی کے چلنے سے بھی زیادہ خفیہ پیرائے میں چلتا ہے۔ آپ نے فرمایا:

(فلا تجعلوا لله انداداً) قال الانداد هو الشرك اخفى من ديبب النمل على

صفاء سوداء في ظلمة الليل وهو ان يقول والله وحياتك يا فلان وحياتي

ويقول لولا الكلبة هذا لاتانا للصوص البارحة ولولا البط في الدار لاتي

للصوص وقول الرجل لصاحبه ما شاء الله وشئت وقول الرجل لولا الله و

فلان لا يجعل فيها فلان هكذا كله شرك و في الحديث ان رجلاً قال لرسول

الله صلى الله عليه وسلم ما شاء الله وما شئت قال اجعلتني لله نداً نعم القوم

انتم لولا انكم تنددون تقولون ما شاء و شاء فلان قال ابو العالیہ فلا تجعلوا لله

انداداً ای عدلاء شرکاء.

ترجمہ: ”آیت (سوم نہ بناؤ اللہ کے برابر کسی کو) اس میں اس سے مراد وہ شرک ہے جو چیونٹی کی

چال سے بھی زیادہ خفیہ ہے جو رات کے اندھیرے میں ایک سیاہ چٹان پر چل رہی ہو وہ شرک یہ

ہے کہ کوئی کسی کو یوں کہے کہ خدا اور تیری زندگی کی قسم مجھے تیری اور اپنی زندگی کی قسم یا اس طرح

کہے کہ اگر یہ کتا تمہارے ہاں نہ ہوتا تو چور دن دھاڑے ہم پر آچڑھتے یا یہ کہ اگر گھر میں بیٹ نہ ہوتی

تو چور آجاتے اور یہ قول کہ کوئی اپنے ساتھی کو کہے جو خدا چاہے اور تو چاہے یا کوئی کہے اگر اللہ تعالیٰ

اور فلاں آدمی نہ ہوتا تو فلاں آدمی کو اس میں اس طرح نہ ڈالتا۔ یہ سب باتیں شرک ہیں اور

حدیث میں ہے کہ ایک شخص نے حضورؐ سے کہا جیسے اللہ چاہے اور آپ چاہیں۔ حضورؐ نے کہا کیا تو

مجھے اللہ کا شریک بنا رہا ہے۔ تم بہت اچھی قوم ہو اگر تم اس طرح شرک نہ کرو۔ تم کہتے ہو جو اللہ

چاہے اور فلاں چاہے۔ ابو العالیہ کہتے ہیں تم نہ کرو کسی کو اللہ کے برابر عدیل اور شریک۔“

شرک خفی کی یہ باتیں مسلمانوں میں عام ہیں۔ ان سے بچنا چاہیے۔ اس لیے حضورؐ نے ان سے شرک کے لفظ

سے روکا ہے۔ یہ باتیں ہندو نصاریٰ کے قبیل سے ہیں نہ یہ کہ خارجیوں کی طرح ان سے کفر و اسلام کے فاصلے قائم کیے

جائیں۔ رافضی نے حضرت ابوبکرؓ کے ایمان کو مجروح کرنے کے لیے شرک خفی کی یہ جو روایت لکھی ہے کہ تم میں شرک چیونٹی

کی چال سے زیادہ خفیہ چلتا ہے اس سے کوئی شخص ایمان کے دائرہ سے نہیں نکلتا اور نہ کسی کے ہاں اس پر مرتد کا حکم لگتا ہے۔

تاہم اس روایت میں حضورؐ نے خاص حضرت ابوبکرؓ کی بات نہیں کی اس میں لیکم جمع کی ضمیر ہے۔ اس سے صاف معلوم

ہوتا ہے کہ یہ عام مسلمانوں کی ایک بات کہی گئی ہے گو اس وقت مخاطب آپ تھے حضورؐ نے جب دوسری مرتبہ اس بات کو

دہرایا تو بھی اخفیٰ فیکم من دہیب النمل میں جمع کی ضمیر لائے۔ یہ نہ کہا اخفیٰ فیکم من دہیب النمل۔ انسوس کہ شرک خفیٰ کی اس بات کو ایمان کے مقابل لانے میں رافضی کو کچھ حیا نصیب نہ ہوئی۔

ہم نے یہاں حضرت ابو بکر صدیقؓ کے خلاف رافضی کے پیش کردہ تین حوالوں کو بالکل بے جان کر کے رکھ دیا ہے اور اسلام میں یہ بات تو اتر متروی سے ملتی ہے کہ شرک خفیٰ ایمان کے مقابل نہیں۔ وہ صرف شرک اکبر ہے جس سے انسان ایمان سے نکل جاتا ہے۔

رافضی کا حضرت ابو بکرؓ کے ایمان پر تیسرا حملہ

رافضی اس تذبذب کا شکار ہے کہ حضرت ابو بکرؓ شیطانی تسلط میں تھے یا کسی وقت ان پر شیطان غالب آجاتا تھا۔ وہ بیک وقت یہ دو متضاد باتیں کہتا ہے۔ دعویٰ تسلط کا کیا ہے اور دلیل میں بعض اوقات کا غلبہ بتلا رہا ہے۔ یہ فیصلہ اثنا عشری علماء کریں گے کہ رافضی ان دو باتوں میں سے کس میں صحیح ہے۔ ہمارے نزدیک یہ دونوں باتیں غلط ہیں یہ روایت سرے سے آپ سے کسی متصل سند سے ثابت نہیں۔ مولف نے ابن قتیبہ کا حوالہ دیا ہے مگر اس کی طرف سے کوئی سند پیش نہیں کی۔ اس کی یہ دو متعارض باتیں اس کی اپنی عمارت میں دیکھیں۔

”اور ان پر شیطانی تسلط کا یہ عالم تھا کہ خود کہا کرتے تھے ان لی شیطانا یعتربنی فاذا ضغت

فسددونی میرا ایک شیطان ہے جو بعض اوقات مجھ پر غالب آجاتا ہے۔“

بعض اوقات کی تصریح بتلائی ہے کہ پھر آپ اس تسلط سے باہر نکل آتے تھے۔ ورنہ بعض اوقات کا لفظ اپنی حقیقت کھو بیٹھتا ہے۔ پھر آپ کو ہمیشہ حق و سداد کی تلاش رہتی تھی۔ ورنہ آپ اپنے ساتھیوں کو یہ تلقین نہ فرماتے کہ اگر مجھ میں کوئی کمی دیکھو تو مجھے درست عمل بتا دیا کرو۔

بعض اوقات کے تسلط سے بچنے کی آپ کی تدبیر

یہ بات کیا بتاتی ہے؟ یہ کہ آپ ایک لمحہ کے لیے بھی شیطانی تسلط میں نہ رہنا چاہتے تھے۔ اس روایت میں یہ الفاظ بھی ساتھ ہیں کہ ایسے اوقات میں تم فوراً مجھے ٹوک دیا کرو۔ یہ بات اس روایت میں ساتھ ہی ہے۔ کیا اس سے کھلا نتیجہ نہیں نکلتا کہ آپ ان بعض اوقات میں بھی شیطان کے زیر تسلط نہ رہے۔ پوری قوم کو حق دے دیا کہ جب تم مجھے کسی بات میں غلط دیکھو تو فوراً مجھے سیدھی راہ پر ڈال دو۔ آپ نے مجمع عام میں یہ بات کہی جس میں حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ جیسے حق گو بھی موجود تھے۔ یہ بات بتاتی ہے کہ آپ کبھی بھی شیطان کے زیر تسلط نہیں رہ پائے اور آپ نے کھلے بندوں اپنے سے کسی ایسی بات کے صادر ہونے پر لوگوں کو ٹوکنے کے لیے کہا تھا۔

اصل روایت میں ان لی شیطانا یعتربنی کے الفاظ نہیں

حضرت ابو بکرؓ کا اصل خطبہ جو آپ نے خلیفہ منتخب ہونے پر دیا، یہ تھا:

ایہا الناس فانی قد ولت علیکم ولست بفرکم فان احسنت فاعینونی وان اسأت فقومونی والصدق امانة والکذب لبانه الضعیف فیکم قوی عندی حتی ارجع علیہ حقہ ان شاء اللہ والقوی فیکم ضعیف حتی اخذ الحق منه ان شاء اللہ لا یدع قوم الجهاد فی سبیل اللہ الا خذلہم اللہ بالذل. اطیعونی ما اطعت اللہ ورسولہ فاذا عصیت اللہ ورسولہ فلا طاعة علیکم

(البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۳۸ و طبقات لابن سعد جلد ۳ ص ۱۲۹)

ترجمہ: اے لوگو میں تم پر والی بنایا گیا ہوں اور میں تم سے بالائیں ہوں۔ اگر میں نیکی سے چلوں تو تم میری حکومت کی مدد کرو اور اگر میں غلطی کروں تو مجھے صحیح راہ پر لے آؤ سچائی امانت ہے اور دروغ گوئی خیانت ہے تم میں جو کمزور ہے وہ میرے لیے قوی ہے یہاں تک کہ میں اس کا حق دلوں اور جو تم میں طاقتور ہے وہ میرے لیے کمزور ہے حتیٰ کہ میں اس سے دوسرے کا مارا حق واپس لے سکوں جو قوم بھی اللہ کی راہ میں جہاد چھوڑتی ہے اللہ اس پر ذلت لگا دیتے ہیں اس وقت تک میری اطاعت کرنا جب تک میں خدا اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت میں رہوں تم میری اطاعت میں رہو اور جب مجھ سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے خلاف ہو تو اس میں تم پر میری اطاعت لازم نہیں۔ اس روایت میں ان لی شیطانا یعتربنی کے الفاظ نہیں ہیں کتاب الامامہ والسیاسہ میں آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔ فاذا ضغت فسددونی جو شیطان کے غالب آنے کی نفی کر دیتے ہیں جب آپ نے خود عوام سے اس دخل شیطانی کے خلاف مدد مانگی تو پتہ چلا کہ شیطان آپ پر تسلط نہیں پاسکا اور یہی بات اللہ تعالیٰ نے شیطان کو کہی تھی۔ ان عبادی لیس لک علیہم سلطان (پ ۱۱۵ الاسراء پ ۶۵ ص ۱۱۳ الحج) سو یہ کسی طرح شیطان کے غالب آنے کی دلیل نہیں ہے۔

اس خطبہ کے راوی حضرت انس بن مالکؓ ہیں اور ان کی روایت میں یہ الفاظ سرے سے نہیں ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایسے الفاظ بطور تواضع کہے جاتے ہیں۔ ہر شخص کے ساتھ ایک شیطان کی آمد حدیث میں بھی موجود

ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ما منکم من احد الا ولقد وکل اللہ بہ قرینہ من الجن . (قالوا وایاک یا رسول اللہ قال) وایای الا ان اللہ اعاننی علیہ فاسلم فلا یامرئی الا بخیر . (رواہ مسلم) ترجمہ: ”تم میں کوئی ایسا نہیں مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے ساتھ کوئی شیطان لگایا ہوا ہے اور میرے ساتھ بھی ایک لگا لیکن اللہ تعالیٰ نے اس پر میری مدد فرمائی وہ مسلمان ہو گیا۔ اب وہ جن سوائے خبر کے کوئی بات نہیں کہتا۔“

یہ تب ہے کہ فاسلم میں میم پر زبر پڑھیں۔ علامہ خطابی اسے رفع سے پڑھتے تھے۔ اس صورت میں معنی یہ ہو جاتا ہے کہ میں اس کے غلط عمل سے بچ جاتا ہوں۔ فاسلم اب وہ مجھے خبر کے سوا کچھ کہ نہیں سکتا۔ یہ حضور رحمۃ اللعالمین کی عصمت کی شان ہے کہ آپ کا موکل جن خود بھی شر کو چھوڑ گیا۔ یہ وہ مقام ہے جہاں سامان ضلالت بھی ہدایت بن جاتا ہے۔ محدث کبیر حضرت مولانا بدر عالم فرماتے ہیں:

”جہاں منع شر بھی گردن تسلیم کر دے وہاں پھر شر کی گنجائش کس راستے سے نکل سکتی ہے۔ جس کی معصومیت کا اثر معصیت کی تو توں پر بھی اتنا گہرا پڑتا ہو کہ وہ بھی موثر ہونے کی بجائے خود اس سے متاثر ہو کر رہ جائیں اور اس لیے اس کی معصومیت کے ساتھ انقیاد و تسلیم کے سوا ان کے لیے کوئی چارہ کار نہ رہے۔ ان کی عصمت میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔“

اس طرح اللہ کے اور مقبولین بھی اللہ کی فرمانبرداری کرتے شیطان کو لاغر کر دیتے ہیں۔ حضور کا یہ ارشاد آپ پڑھا آئے ہیں:

ان المؤمن یضنی شیاطینہ کما یضنی احدکم بعیراً فی السفر . (رواہ احمد) ترجمہ: ”بے شک مومن اپنے شیاطین کو اس طرح لاغر کر دیتا ہے جیسے کوئی تم میں سے اونٹ کو تھکا دے۔“

سو کبھی بیخبر بھی جس طرح اپنی اونٹنی فروگذاشت کو غایت انقیاد باری میں گناہ کہہ دیتے ہیں حالانکہ وہ گناہوں سے پاک ہیں تو حضرت ابوبکر بھی اگر اسی تو اضع میں کہہ دیں کہ ان لی الشیطان یعتبرینی فاذا زغت فسددونی تو کوئی تعجب کی بات ہے۔ ذرا اس جذبے کو ملاحظہ فرمائیں کہ خلیفہ رسول کس طرح یہ صلائے عام کہہ رہا ہے کہ مجھ سے ڈرنے کی کوئی ضرورت نہیں میری کسی بات کو ذرا ٹیڑھا پاؤ تو مجھے فوراً ٹوک دو تاکہ اللہ کے ہاں میں اس طرح پہنچوں کہ حضور کی عصمت کا سایہ آپ کے ثانی اثنین پر بھی کمال پر تو ڈالے ہو۔

حضور کا یہ فرمانا کہ میرا شیطان مسلمان ہو چکا ایک نہایت آگے کا مقام ہے۔ حضرت ابوبکرؓ اپنے لیے یہ دعویٰ تو

نہیں کر سکتے تھے۔ آپ نے بطور تواضع کہا کہ میں اپنے شیطان کے حملے سے مامون نہیں ہوں۔ تم مجھے بچاؤ کہہیں اس کی زد میں نہ جاؤں۔ یہ خود اس بات کی دلیل ہے کہ آپ شیطان کے دخل سے کوئی بات نہ کر پائے جن کے مشیروں میں حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ جیسے وارثان حق ہوں وہ ہملا کسی غلط بات پر کیسے جہے رہ سکتے تھے۔ آپ کا مسدودنی فرمانا بطور تواضع ہے۔ جیسا کہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے اپنے لیے لڑنا گمراہ ہونے کا اقرار کیا تھا۔ حالانکہ آپ ہرگز گمراہ نہ تھے۔ آپ نے یہ بات صرف لڑنا کہی۔

فان ابیتم ان تزعموا الا انی اخطأت و ضللت فلم تضللون عامة امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم والہ بضلالی و تاخذونہم بخطی و تکفرونہم بذنوبی .

(بخ البلاغ ج ۲ ص ۱۱)

ترجمہ: ”پس اگر تم ہر چیز سے انکار کرتے ہو سوائے اس کے کہ میں نے واقعی غلطی کی ہے اور میں گمراہ ہو گیا ہوں تو تم میری اس غلطی سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری امت کو کیوں گمراہ قرار دے رہے ہو اور ان پر میری خطا کا مواخذہ کر رہے ہو اور انہیں میرے گناہوں سے کافر قرار دے رہے ہو۔“

اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ حضور اکرم ﷺ کی امت کا اجماع معصوم ہے یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ کی ساری کی ساری امت کسی غلط بات پر اجماع کر لے صحابہ کرام جب قرآن پاک کی موجودہ ترتیب پر سب متفق ہوئے تو یہ اس بات پر برہان قاطع ہے کہ موجودہ جمع قرآن پر بیگ عصمت کا سایہ موجود تھا۔

ایک اور موقعہ پر تو آپ نے بلا کسی شرط کے ارشاد فرمایا کہ تم کبھی مجھے حق بات کہنے سے نہ روکو۔ یہ کب ہو سکتا ہے؟ جب کوئی خلاف حق بات تم مجھ میں دیکھو یا تم مجھے کسی خطا پر پاؤ تو فوراً مجھے اس پر ٹوک دو۔ آپ نے کہا:

فلا تکفوا عن مقالة بحق او مشورة بعدل فانی لست فی نفسی بفوق ان اخطی ولا امن ذلک من فعلی الا ان یکفی اللہ من نفسی ما هو ملک بہ منی .

ترجمہ: ”تم کبھی حق بات کہنے اور مجھے صحیح مشورہ دینے سے نہ روکو۔ میں اپنی ذات میں خطا سے بالائیں ہوں (معصوم نہیں ہوں) اور مجھ سے کوئی ایسا کام سرزد ہو میں اس سے بے خوف نہیں ہوں بدوں اس کے کہ اللہ مجھے کافی رہے اور وہ میرا میری ذات سے زیادہ مالک ہے (وہ مجھے بچالے گا)۔“

یہ حق بات کہنے کی بات کیوں کہہ رہے ہیں؟ یہ اس لیے کہ کبھی مجھ سے اس کے خلاف کوئی بات نکلے تو مجھے فوراً

نوک دو۔ اب اس میں اور حضرت ابو بکر صدیق کی بات میں کیا فرق رہا۔ معلوم ہوا اس طرح کی تواریخ سے کئی باتوں سے کسی فرد کے لائق خلافت ہونے کی لٹی نہیں ہوتی، نہ حضرت ابو بکر صدیق، ان باتوں سے مقام خلافت سے گرتے ہیں نہ حضرت علی مرتضیٰ..... حضرت ابو بکر کے یہ الفاظ لافاذ صفت فسسدونی تو یہ الفاظ ایسے نہیں کہ ان سے حضرت ابو بکر کی سیرت کی سفید چادر پر کوئی چھینٹا دکھایا جاسکے۔ یہ الفاظ حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی تو ملتے ہیں۔ آپ نے فرمایا:

لن ينجي احداً منكم عمله (قال رجل ولا اباك يا رسول الله قال) ولا اباي الا ان يتعلمني الله منه بوحمة ولكن صدوا. (صحيح مسلم ج ۲ ص ۳۷۶)
ترجمہ: ”تم میں سے کسی کو اس کا عمل نجات نہ دلائے گا اور نہ مجھے بھی مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ مجھے اپنی طرف سے رحمت سے ڈھانپ لے لیکن تم نیکی پر لگے رہو۔“

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ صدوا کے الفاظ وہی ہیں جو حضرت ابو بکر نے اپنے بارے میں کہے ہیں۔

وہ زلیخ پیشک عیب ہے جس کے انسداد کی خواہش نہ ہو

اسلام میں صرف وہ زلیخ عیب ہے جس کے انسداد کی خواہش نہ ہو حضرت ابو بکر صدیق نے اگر یہ کہا لافاذ صفت فسسدونی ”میں اگر کہیں ٹیڑھا چلوں تو مجھے ٹوک دو۔“ مجھے صحیح بات پر لے آؤ تو اس کا حاصل بھی ہے کہ آپ ایک ہل کے لیے بھی غلط بات پر نہ رہنا چاہتے تھے۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں زلیخ عیب نہیں رہتا جب کہ انسان اس میں لٹکا نہ رہے۔ حضرت ابو بکر حکم ہو کر حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی جیسے ماتحتوں کو کہہ رہے ہیں کہ مجھے میری غلطی پر فوراً ٹوک دو۔ اب کون کہہ سکتا ہے کہ ان حضرات نے اس پر عمل نہ کیا ہوگا اور اگر انہوں نے کہیں آپ کو کسی بات سے روکا تو اس کا کوئی ثبوت چاہیے کہ آپ نے ان کی بات کو قبول نہ کیا ہو۔ ظاہر ہے کہ اس طرح کا زلیخ ہرگز عیب نہیں رہتا اور اگر انہوں نے آپ کو کبھی کسی بات پر نہ روکا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ہمیشہ شیطان کے غالب آنے سے محفوظ رہے۔ ورنہ کبھی تو ان کے روکنے کی کوئی صورت سامنے آتی۔

شیطان کا تسلط وہی ہے جس سے نکل نہ سکیں

شیطان کے حملے کا نام تسلط نہیں۔ وہ حملے میں کامیاب ہو کر اپنی بات منوالے تو یہ اس کا تسلط ہے۔ ابلیس نے حضرت آدم اور حضرت حوا کو درخت کا پھل کھانے پر آمادہ کر لیا۔ یہ حضرات یہ بات بھول گئے کہ ابلیس ان کا دشمن ہے یہ اس کی باتوں میں آگے مگر جب انہیں اس پر ٹوکا گیا تو یہ فوراً اس کے فریب سے نکل گئے سو ان پر اس کا تسلط نہ ہو پایا۔ قرآن کریم میں ہے:

فلذلھما بفروڑ فلما ذالما الشجرة بدت لھما سواتھما وطفقا یخصفان علیھما من ورق الجنة ط ونادھما ربھما الم اھکما عن تلکما الشجرة والل لکما ان الشيطان لکما عدو مبین. قالوا ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنکونن من الخاسرین. (پ ۸ الاعراف ۲۳)

ترجمہ: پھر بائیں کیا اس نے دونوں کو فریب سے پھر جب پکھلا دونوں نے درخت۔ کھل گیا آن پر ایک دوسرے کا پردہ اور دونوں اپنے اوپر جنت کے چھ لہنیٹے لگے اور ان کو ان کے رب نے آواز دی کیا میں نے منع نہ کیا تھا تم کو اس درخت سے اور کیا نہ کہا تھا میں نے تم کو شیطان تمہارا دشمن ہے کھلا۔ دونوں نے کہا اے رب ہمارے ہم نے ظلم کیا اپنی جانوں پر اگر تو نہ بخشے ہم کو اور نہ کرے ہم پر رحم تو ہم رہیں گے نقصان اٹھانے والے۔

سو حضرت ابو بکر نے بھی اگر کہا کہ جو شیطان میرے ساتھ پیدا کیا گیا اگر وہ مجھ پر تسلط کرے تو فوراً مجھے ٹوک دو اور مجھے صحیح بات پر متنبہ کرو۔ تو آپ بھی اس کے تسلط سے نکل آئے اور آپ سے کبھی کوئی شیطانی بات صادر نہ ہو پائی۔ اللہ تعالیٰ نے جو ابلیس کو کہا تھا کہ ان عبادی لیس لک علیھم سلطان (پ ۱۱۳ الحجر ۳۲) تو اس سے مراد وہ تسلط ہے جس سے کوئی نکل نہ پائے اور جس تسلط سے کوئی ہمت کر کے نکل آئے یا کسی دوسرے کی نشاندہی سے وہ اپنے آپ کو اس سے نکال لے تو وہ شیطان کے زیر تسلط نہیں رہا۔ تسلط یہی ہے کہ کوئی شخص شیطان کی بات مان لے اور اس میں رہے۔ ابلیس کا خود اپنا اقرار یہی ہے۔ وہ اس کے تسلط سے نکل پانے والوں کو کبھی اپنے قبیحے نہیں کہتا۔

وما کان لی علیکم من سلطان الا ان دعوتکم فاستجبتم لی فلا تلو مونی ولوموا انفسکم. (ابراھیم ۲۲)

ترجمہ: ”اور میرا کچھ تم پر تسلط نہ تھا سوائے اس کے کہ میں نے بلا یا تم کو (غلط کاموں کی طرف) سو تم نے میری بات مان لی۔ سو جو شخص مجمع عام میں کہے کہ میں کوئی غلط کام کروں تو فوراً مجھے اس پر روک دو وہ بھلا کیسے اس کے زیر تسلط رہ سکتا ہے۔ وہ اس کا قرین ضرور ہے مگر یہ اسے کہیں کامیاب نہیں ہونے دیتا۔ حافظ ابن اثیر الجوزی لکھتے ہیں:

وکل انسان فانه معہ قریناً من الملائكة وقریناً من الشیاطین فقرینہ من الملائكة یا مرہ بالخیر وبعثہ علیہ وقرینہ من الشیاطین یا مرہ بالشر.
(جامع الاصول ج ۸ ص ۵۳۵)

کیا۔ یہاں تک کہ وہ اس پر آجاتا ہے کہ تیرے رب کو کس نے پیدا کیا؟ جب وہ اس پر آجائے تو چاہیے کہ بندہ اللہ کی پناہ میں آئے اور اس سوال کے جواب سے رک جائے۔

انسان اس شیطانی غلبے سے نکل نہیں سکتا جب تک وہ اس پر باہر سے مدد نہ مانگے۔ شارحین حدیث لکھتے ہیں:

ليس له قوة المغالبة مع الشيطان و مجادلته فيجب عليه ان يلتجى الى مولاه ويعتصم بالله من الشيطان الذي اوقعه في هذا الخاطر الذي لا البح منه ليقول بلسانه اعوذ بالله من الشيطان الرجيم ويلوذ بجنانه الى جنبه ان يدفع منه شره وكيدته فانه مع اللطف الالهي لا اضعف منه ولا اذل. (مرفقات ج ۱ ص ۱۳۶)

ترجمہ: ”انسان کو شیطان اور اس سے مجادلہ میں قوت غالبہ حاصل نہیں ہے سوائے چاہیے کہ وہ اپنے مولیٰ اللہ عزوجل کی طرف التجا کرے اور شیطان کے ضرر سے جس نے اسے اس وہم میں ڈال دیا کہ اس سے زیادہ کوئی بری شے نہیں۔ اللہ سے اعتصام کرے اور دل سے اس کے حضور پناہ ڈھونڈے کہ وہ اس سے شیطان کے شر و مکر کو دور کرے کیونکہ لطف الہی کے ہوتے کوئی اس سے زیادہ مکرور اور عاجز نہیں ہے۔“

سواگر یہ صحیح بھی ہو کہ حضرت ابوبکرؓ نے شیطان کے اس غلبے پر فوراً اپنے ساتھیوں سے روکنے نوکنے کی درخواست کی تو یہ شیطان کے حملے سے نکلنے کے لیے مومن کے دل کی ایک فوری صدا ہے۔ یہ اس ظالم سے کوئی کھجوتہ کرنے کی ادا نہیں۔ یہ صرف پیغمبر کا مقام عصمت ہے کہ آپ کا قرین من الجن آپ کے آگے زیر ہو چکا۔

حضرت ابوبکرؓ پر کیے گئے ان تین حملوں کا جواب آپ کے سامنے آچکا۔ چونکہ اسی قسم کے بے جان حملوں سے وہ حضرت عمرؓ سے بھی ایمان کی نفی کرتا ہے سو نامناسب نہ ہوگا کہ ہم ان میں بھی رافضی کی پوری قلعی کھول دیں۔ اب آئیے حضرت عمرؓ کے خلاف بھی رافضی کی اس قسم کی باتوں کا کچھ تجزیہ کریں۔

حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کے پانچ حملے

۱۔ حضرت عمرؓ کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اسلام لانے سے پہلے ان کے بے انجام سے ڈرایا تھا کہ وہ (حضرت عمرؓ) اگر آپ کی مخالفت سے نہر کے تو ان کا انجام بھی ولید بن مغیرہ جیسا ہوگا۔

آپ نے اس انجام سے ڈر کر اسلام قبول کیا۔ رافضی لکھتا ہے:

”یہ وہ حملی کن کن فوراً عمرؓ نے کلمہ شہادتین زبان پر جاری کیا۔ یہ ہے عمرؓ صاحب کے اسلام لانے کی اصل رام کہانی جو علماء اہل سنت کی زبانی پیش کر دی گئی ہے۔“

ترجمہ: ”اور ہر انسان کے ساتھ ایک قرین فرشتوں میں سے ہوتا ہے اور ایک شیاطین میں سے۔ پہلا اسے ہمیشہ خیر کی توجہ دلاتا ہے اور اسے اس کی ترغیب دیتا ہے اور دوسرا شیاطین میں سے ہے وہ اسے شر کا حکم دیتا ہے اور اسی طرف اسے توجہ دلاتا ہے۔“

سوشیطان کا تسلط انہی پر ہو سکتا ہے جو اسے دوست رکھیں اور جو اسے دور کرنے کے لیے اپنے دوستوں کو آواز دیں تاکہ کوئی غلط بات ان سے صادر نہ ہو سکے۔ انہیں شیطان کے زیر تسلط یا اس کے دوست نہیں کہا جاسکتا۔ اس کے دوست وہی ہیں جو ایک ناقابل معافی گناہ کے مرتکب ہوں۔

انما سلطانہ علی الذین يتولونه والذین هم به مشرکون. (پ ۱۳ النمل ۱۰۰)

ترجمہ: ”شیطان کا تسلط انہی لوگوں پر ہے جو اسے دوست رکھیں اور وہ جو اسے اللہ کے ساتھ شریک کریں۔“

اب جو شخص شیطان کے خلاف فسد دہونی کی کھلی آواز دے رہا ہے اسے شیطان کا دوست کہنا اسی شخص کا کام ہو سکتا ہے جس میں دیانت اور شرم نام کو بھی نہ ہو۔

یاد رہے کہ حضرت ابوبکرؓ کی طرف نسبت کردہ الفاظ انہی شیطاناً یعترینی فاذا ضعت فسد دہونی کسی صحیح اور متصل الانسار روایت سے ثابت نہیں اور اتنی کمزور بات سے کسی کے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی جو اپنی جگہ متواتر روایات اور قطعیات سے کے قبیل سے ہو۔ البتہ ضد کا کوئی علاج نہیں۔

شیطان کے حملے میں کوئی اپنی ذات سے نہیں جیت سکتا

شیطان اور اس کا پورا قبیلہ مومنین پر اس طرح گھات لگاتے ہیں کہ ہم انہیں دیکھ نہیں پاتے۔ ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ پھر اس کی حفاظت مانگیں جسے وہ بھی دیکھ نہ پائے۔

انه يراكم هو وقبيله من حيث لا ترونهم. (پ ۸ الاعراف ۲۷)

ترجمہ: ”وہ اور اس کا لشکر تمہیں ایسے دیکھتا ہے کہ تم انہیں دیکھ نہیں پاتے۔“

شیطان جب کسی کے ذہن میں یہ دوسرا ڈالے کہ خدا کو کس نے پیدا کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں وہ اسی وقت خدا کی پناہ میں آئے اپنے طور پر اس سے نسیج کئے گا جب تک کسی بڑی طاقت کا سہارا نہ لے۔ حضور نے فرمایا:

ياي الشيطان احدكم ليقول من خلق كذا من خلق كذا حتى يقول من خلق

ربك فاذا بلغه فليستعذ بالله وليتته. (متفق عليه)

ترجمہ: ”تم میں سے کسی پر شیطان اترتا ہے اور کہتا ہے اس کو کس نے پیدا کیا۔ اس کو کس نے پیدا

رام کہانی جموٹی کہانی کو کہتے ہیں۔ ہندوؤں نے رام چندر کے بارے میں ایسی ہی کہانیاں وضع کر رکھی ہیں۔ رافضی اس کہانی کو رام کہانی بھی کہتا ہے اور پھر اس سے استدلال بھی کرتا ہے اس سے اس کی ذہنی پریشانی اور مکمل جاتی ہے۔

اب اس کی پیش کردہ پوری روایت ملاحظہ ہو۔ حضورؐ نے ان کی برہمنہ تلوار کو جھنجھوڑ کر فرمایا:

ما انت بمنته یا عمر حتى ينزل الله بك من الغزوى والنكال ما انزل بالوليد بن المغيرة فقال عمر اشهد ان لا اله الا الله.

ترجمہ: ”اے عمر! معلوم ہوتا ہے تم اس وقت تک اس حرکت سے باز نہ آؤ گے جب تک تمہارے بارے میں ذلت و رسوائی کی وہی باتیں خدا نازل نہ کر دے جو ولید بن مغیرہ کے بارے میں نازل کی ہیں۔ یہ وہی سن کر فوراً عمرؓ نے کلمہ شہادتین زبان پر جاری کیا۔“

رافضی فقال عمر اشهد ان لا اله الا الله کا ترجمہ یہ کرنے کی بجائے کہ حضرت عمرؓ نے کلمہ پڑھا یہ ترجمہ کرنے میں بڑی خوشی اور چالاکی محسوس کرتا ہے کہ یہ وہی سن کر فوراً عمرؓ نے کلمہ شہادتین زبان پر جاری کیا۔ (ص ۴۲) اس سے وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ آپ نے دل سے یہ کلمہ نہ پڑھا تھا۔ اس کا استدلال اس سے ہے کہ کلمہ زبان پر جاری کیا۔ اور اس نے اسے دل سے نہ پڑھا تھا یہ صرف اس کی زبان پر ہی رہا۔ اس سے ثابت ہوا کہ آپ کا دل سے مسلمان نہ ہوئے تھے۔ اس روایت سے اس نے ان کے ایمان کی پوری نفی کر دی ہے اور اپنے شیعہ حلقہ اعتقاد میں بڑا علمی کمال کر دکھایا ہے۔

تاریخ کرام! ذرا غور کریں یہ رافضی جن الفاظ سے اپنی دلیل لارہا ہے کیا وہ اس روایت کے الفاظ ہیں یا خود اس رافضی کے اپنے داخل کردہ ہیں۔ خود ایک بات کہہ کر پھر خود ہی اپنے الفاظ سے استدلال کرنا اس سے بڑی شاطرانہ چال شاید اب تک کوئی کھلاڑی نہ چلا ہو مگر اسے دیکھیے۔

چہ دلا درست دزدے کہ بکف چراغ دارو

ہم رافضی کے اس استدلال کے جواب میں قرآن کریم کی اس آیت پر عمل کرتے ہیں:

واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً . (پ ۱۸ الفرقان ۶۳)

ترجمہ: ”اور جب بات کرنے لگیں ان سے جاہل لوگ تو وہ انہیں سلام کہہ دیتے ہیں۔“

نااہل کی حجت سے جان چھڑانے کا یہ بہترین طریقہ ہے۔

اس روایت کی صحت سند بھی دیکھیے

مؤلف نے اس پر صرف امام سیوطی (۹۱۱ھ) علامہ ابن حجر مکی (۹۷۳ھ) اور ایک شیعہ کتاب کا حوالہ دیا ہے۔

اس شیعہ کتاب سے ہمیں کوئی غرض نہیں ہے۔ رہے پہلے دو حوالے ان میں کوئی ایسی سند نہیں جو ان مؤلفین سے حضرت عمرؓ

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہو۔ خود رافضی اسے ایک رام کہانی کہتا ہے اور پھر اسے اصل بھی کہتا ہے۔ رام کہانی کو تاریخی حقیقت سمجھنا ڈھکوجیسے لوگوں کا کام ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

”یہ ہے عمرؓ صاحب کے اسلام لانے کی اصل رام کہانی جو علماء اہل سنت کی زبانی پیش کر دی گئی

ہے۔ نہ وہ جوان کے بڑے ہوا خواہ بڑے مطراق سے بیان کرتے ہیں کہ ہشیرہ کے پاس گئے اور

قرآن کے کچھ اجزاء سن کر اتنے متاثر ہوئے کہ کلمہ اسلام پڑھ لیا۔“ (ص ۴۲)

رام کہانی کے کہتے ہیں؟ ہندوؤں کی بات کو۔ سوال یہ ہے کہ تاریخ کی پہلی کتابوں میں آپ کے اسلام لانے کا یہ واقعہ کس طرح لکھا ہے۔ اس کے لیے تاریخین تاریخ میں ذرا پیچھے چلیں۔ سیرت ابن ہشام (۲۱۸ھ) جلد اول کے چار صفحے (۳۶۷ سے ۳۷۰ تک) مطالعہ کریں پھر تاریخ الکامل لابن اثیر (۶۳۰ھ) جلد دوم ذکر اسلام عمرؓ بن الخطاب میں ۳۲ اور ۳۳ دیکھیں پھر حافظ ابن کثیر (۷۴۷ھ) کی کتاب البدایہ والنہایہ جلد ۳ کے صفحہ ۸۰ میں اس بحث کو دیکھیں کہ کعبہ میں مسلمانوں کو نماز جہر سے پڑھنے کا موقع سب سے پہلے کب ملا؟ ان تحقیقات کا حاصل دیوبند کے عظیم ادیب اور مورخ مولانا حبیب الرحمن عثمانی (۱۳۳۸ھ) نے ان لغظوں میں دیا ہے۔ اس کے مقابل اس ہندو کی رام کہانی کچھ وزن نہیں رکھتی۔

حضرت علامہ حبیب الرحمن عثمانی اسے اس طرح بیان کرتے ہیں:

”حضرت عمرؓ کے مسلمان ہونے کا واقعہ کتب سیر و تواریخ میں مذکور ہے۔ مگر سے تلوار لے کر رسول

خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قتل کا ارادہ کر کے چلے تھے۔ راستہ میں ایک شخص نے پوچھا کہ اس طرح

تلوار لیے کہاں جاتے ہو؟ کہا اس شخص کے قتل کے لیے جاتا ہوں جس نے قریش میں تفرقہ ڈال

رکھا ہے۔ ان کے دین کی علی الاعلان مذمت کی۔ اس شخص نے کہا کہ اپنے گھر کی تو خبر لو۔ تمہارے

بہنوئی اور بہن دونوں مسلمان ہو چکے ہیں۔ یہ سن کر غصہ میں بھرے بہن کے گھر پہنچے۔ دروازہ بند

تھا اور حضرت خبابؓ دونوں کو کلام الہی کی تعلیم دے رہے تھے۔ حضرت عمرؓ نے خبابؓ کی آواز سن

لی۔ دروازہ کھلوا یا اور پوچھا تم دونوں کیا پڑھتے تھے۔ دونوں نے انکار کیا۔ کچھ نہیں۔ کہا نہیں میں

نے سنا ہے کہ تم مسلمان ہو گئے ہو۔ یہ کہہ کر بہنوئی کو مارنے کے لیے کھڑے ہو گئے۔ بہن نے

چھڑا چاہا تو ان کو بھی زخمی کر دیا۔ بہن نے کہا بے شک ہم مسلمان ہو چکے ہیں۔ تم جو چاہو کرو۔

حضرت عمرؓ بہن کو خون آلودہ دیکھ کر نرم ہوئے اور کہا۔ یہ کاغذ جو تم پڑھتے تھے مجھے دے۔ انہوں نے

کہا تم مشرک بنس ہو اور بنس کلام الہی کو ہاتھ نہیں لگا سکتا۔ حضرت عمرؓ نے غسل کیا اور سورہ طہ کو جو اس

میں لکھی ہوئی تھی پڑھ کر کہا۔ یہ کیا اچھا کلام ہے۔ خبابؓ جو اندر چھپے ہوئے تھے حضرت عمرؓ کے یہ

الفاظ سن کر باہر نکلے اور کہا:

”مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا تمہارے بارے میں قبول فرمائی ہے۔ آپ نے کل دعا کی تھی الہی دین اسلام کو وہ مخصوص میں سے ایک کے مسلمان ہونے سے تقویت پہنچا ابو جہل بن ہشام یا عمر بن خطاب سے۔ ان میں سے ایک شخص مسلمان ہو جائے۔“

حضرت عمر نے حضرت خباب سے کہا مجھے آپ کی خدمت میں لے چلو کہ مسلمان ہو جاؤں۔ وہاں حاضر ہوئے اور مسلمان ہو گئے۔“ (اشاعت اسلام مولانا صاحب الرحمن عثمانی ص ۳۸)

رافضی کا اپنے خبث باطنی پر شرمناک اصرار

حضرت عمر کے اسلام لانے کا اصل واقعہ جس میں ان کا اپنی ہشیرہ کے ہاں جانا مذکور ہے۔ آپ نقل ہمہ سے دیکھ چکے۔ تاہم اگر رافضی کے نقل کردہ شاذ حوالے پر بھی نظر کی جائے تو رافضی کے خبث باطن کی نہایت مکروہ شکل سامنے آئے گی۔ اس روایت پر ذرا ایک تنقیدی نظر کریں۔ رافضی لکھتا ہے:

”جب عمر صاحب تلوار حائل کیے ہوئے بارگاہ نبوی میں پہنچے تو آنحضرت باہر تشریف لائے اور عمر کے دامن اور برہنہ تلوار کو چھوڑ کر فرمایا:

ما انت بمنته یا عمر حتى ينزل الله بك من الخزي والنكال ما انزل بالوليد بن المغيرة فقال عمر اشهد ان لا اله الا الله.

”تم اس وقت تک اس حرکت سے باز نہیں آؤ گے جب تک تمہارے بارے میں ذلت و رسوائی کی وہی باتیں خدا نازل نہ کر دے جو ولید بن مغیرہ کے بارے میں اس نے نازل کی ہیں۔“

(تجلیات ص ۴۳)

یہاں ان الفاظ پر غور کیجئے:

”تم اس وقت تک اس حرکت سے باز نہیں آؤ گے“ سے مراد کوئی حرکت ہے؟ (۱) حضور کے خلاف برہنہ تلوار لہرانا (۲) آپ پر اسلام نہ لانا۔ ظاہر یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دھمکی پہلی بات سے باز نہ آنے کے لیے تھی۔ نہ کہ اسلام نہ لانے پر آپ نے انہیں یہ دھمکی دی تھی۔ دین بدلنے کے لیے کسی کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ رافضی سمجھتا ہے کہ حضرت عمر نے کلمہ اس دھمکی کی وجہ سے پڑھا تھا۔ اس کلمہ کوئی اور کج فہمی پر جھٹتا انفس کیا جائے کم ہے۔ پھر یہ بھی حقیقت ہے کہ حضرت عمر کے بارے میں وہ باتیں نہ تھیں جو ولید بن مغیرہ کے بارے میں اتاری تھیں۔ یہ

بدوں اس کے نہیں ہو سکتا کہ آپ اب برہنہ تلوار لہرانے کے عمل سے رک گئے تھے۔ ورنہ قرآن پاک میں آپ کے بارے میں ویسی باتیں ضرور نازل ہوتیں۔ ولید بن مغیرہ کے بارے میں کوئی آیات اتری تھیں وہ ذیل میں دیکھئے:

ولا تطع كل حلاف مهين همّاز مشاء بنميم مناع للخير معتد اليم عتل بعد ذلك زليم. (پ ۲۹ سورہ ن)

ترجمہ: ”اور تو کہانا نہ مان کسی زیادہ قسمیں کھانے والے کا“ بے قدر کا“ طعنے دینے والے چٹل خور کا“ بھلے کام سے روکنے والے کا“ حد سے بڑھنے والے گناہ گار کا“ اجڑکا اور ان سب کے پیچھے بدنام کا۔“

پھر ص ۴۳ پر اس رافضی نے بڑے مزے لے لے کر یہ آیت حضرت عمر پر صادق کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ حضور کی یہ وعید حضرت عمر کے اس عمل سے باز نہ آنے سے مشروط تھی۔ اب جب یہ الفاظ آپ کے بارے میں نازل نہ ہوئے تو اس سے یہ بات کھل جاتی ہے کہ آپ اپنے اس عمل سے واقعی باز آ گئے تھے جس پر حضور نے آپ کو یہ دھمکی دی تھی۔ جب آپ کی وہ حالت نہ رہی تو وہ وعید بھی واقع نہ ہو سکی۔ مقدم بات کتنی کھلی اور واضح ہے لیکن اس رافضی کو سمجھ نہیں آ رہی۔ اس کی کندہ فہمی کا کیا کریں۔ صحابہ کے خلاف رافضیوں کے بغض کا شعلہ کہیں ٹھنڈا نہیں ہو پاتا۔

رافضی اس بات کا مدعی ہے کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دھمکی دی تھی مگر قابل غور بات یہ ہے کہ آیا اس سے وہ مشابہت ختم ہو گئی اور وہ حقیقت بھی بدل گئی جس کی بنیاد پر آنحضرت نے آپ کو مذمت والی آیات کے نازل ہونے کی دھمکی دی تھی یا وہ جوہر حقیقت بدستور قائم رہی تھی۔ (ص ۴۳)

جاہل سے جاہل شخص بھی اتنی سمجھ ضرور رکھتا ہے کہ اگر کوئی ایسی حقیقت ہوتی تو اس کے اثرات بھی قائم رہتے اور پھر وہ آیات ضرور اترتیں۔ پیغمبر کی بات کیسے غلط ہو سکتی ہے۔

رافضی کا یہ کہنا کہ آیا اس سے وہ مشابہت ختم ہو گئی یا یہ کسی چیز کے ختم ہونے کا پوچھ رہا ہے جو شروع ہی نہ ہو پائی تھی، کیسی جہالت کی بات ہے۔ تشبیہ میں ایک ایک بات مشبہ پر پوری اترے یہ بات کسی جاہل سے بھی سننے میں نہ آئی ہوگی مگر کفر کا لاوا ہے کہ بیان کے ہر موڑ پر اس کی گاڑی ہمیں آ کر رکتی ہے۔

اس میں رافضی یہ اشارہ بھی دے گیا کہ حضور آیات کے نازل ہونے سے پہلے ان کے نزول کا پہلے سے منصوبہ بناتے تھے (معاذ اللہ)۔ جیسا کہ آپ نے حضرت عمر کے خلاف یہ منصوبہ بنا رکھا تھا کہ ان کے خلاف سخت آیات ترتیب دیں اور انہیں ان کی دھمکی دیں۔ کیا یہ قرآن کریم کے الہی کلام ہونے کے خلاف ایک کھلا زندہ نہیں؟ حضور پہلے سے

قرآن کے بارے میں کوئی امید نہ باندھتے تھے کہ خدایہ بات بتائے گا نہ آپ نے خدا کا نام لے کر کبھی کوئی ایسی بات کہی تھی۔ قرآن کریم میں ہے۔

وما كنت ترجو ان يلقى اليك الكتاب الا رحمة من ربك فلا تكونن ظهيرا
للكافرين. (پ ۲۰ پ القصص ۸۱)

ترجمہ: "اور آپ پہلے سے امید باندھے ہوئے نہ تھے کہ اتاری جائے آپ کی طرف کتاب مگر یہ میری بات ہے ترے رب کی۔"

جب پوری کتاب کے بارے میں آپ نے کوئی امید نہ باندھی تھی تو کیا انہی آیات کی آپ امید باندھے ہوئے تھے جن کے بارے میں خود خدا کا فیصلہ تھا کہ نہ اتریں گی اور نہ حضور ان کے اترنے کا عقیدہ رکھتے تھے پھر ایسی فرضی باتوں سے عقیدے مگر بنا رافضیوں کا ہی نصیب ہے۔ مؤمنین تو اپنے عقیدے، کتاب و سنت کی قطعی دلائلوں سے لیتے ہیں۔ وحیات اور بدگمانیوں پر عقیدوں کی بنیاد نہیں رکھتے۔ حضور کو اللہ رب العزت نے اس طرف متوجہ کیا تھا کہ جب اپنے ساتھ نہیں گئے تو اب دور والوں کو اپنا بنا لیجئے۔

حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی لکھتے ہیں:

"اپنی قوم کو اپنا نہ سمجھ جنہوں نے تجھ سے بڑی کی اب جو تیرا ساتھ دے وہی تیرا اپنا ہے۔"

(موضح القرآن)

جوبات ابولہب اور ابو جہل کی برات نہ تھی وہ حضرت عمر کا نصیب بن گئی:

یہ نصیب اللہ اکبر لوٹنے کی جائے ہے

حضور کی اس دھمکی پر اگر حضرت عمر اسلام لے آئے تو کیا یہ خود اس بات کی دلیل نہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے چار رسول ہونے کو آپ اپنے دل میں جگہ دے چکے تھے۔

حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کا دوسرا حملہ

رافضی کہتا ہے حضرت عمرؓ اہل کتاب میں سے تھے اور اسلام لانے کے بعد بھی وہ اپنے سابقہ مذہب کی طرف ہی مائل رہتے تھے۔ وہ لکھتا ہے:

"تاریخی واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اظہار اسلام کے بعد بھی ان کا قلبی میلان اپنے سابقہ مذہب ہی کی طرف رہتا تھا..... ایک مرتبہ عمرؓ بن الخطاب تورات کا ایک نسخہ لائے اور بارگاہ نبویؐ میں اسے پڑھنا شروع کیا..... آنحضرتؐ نے قسم کھا کر فرمایا:

والذی نفس محمد ببہدہ لو ہدا لکم موسیٰ فاتبعتموہ وترکتونی لضللتکم عن
سواء السبیل. (مشکوٰۃ ص ۲۴)

ترجمہ از رافضی: مجھے اس خدائے قدیر کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں محمدؐ کی جان ہے اگر اس وقت جناب موسیٰؑ ظاہر ہو جائیں تو تم یقیناً مجھے چھوڑ کر ان کی اتباع کرو گے اور اگر ایسا کرو گے تو راہ راست سے بھٹک جاؤ گے۔" (تجلیات صداقت ص ۴۴)

رافضی کی یہ ایک نئی تحقیق ہے کہ قریش مکہ دین تورات پر تھے اور ان کے ہاں بھی تورات عام پڑھی جاتی تھی۔ وہ اس بات کا مدعی ہے کہ حضرت عمرؓ کا قلبی میلان اپنے سابقہ مذہب ہی کی طرف تھا۔ اس سے اس رافضی کا مقصد آپ پر منافقت کا الزام ہے کہ آپ اسلام میں مخلص نہ تھے تورات برابر پڑھتے تھے۔

منافق کون ہوتا ہے جو اپنے کفر کو چھپائے اور اسلام کو ظاہر کرے۔ یہاں حضرت عمرؓ حضورؐ کے سامنے کھلے بندوں تورات پڑھ رہے ہیں اور ہاں حضرت ابوبکرؓ بھی موجود ہیں۔ اب کیا کوئی پڑھا لکھا آدمی اسے منافقت کہہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ آپ میں منافقت ہوتی تو وہ چھپ کر تورات کی تلاوت کرتے نہ کہہ برسر عام۔

حضرت عمرؓ تورات کے یہ چند اوراق بنو قریظہ کے کسی شخص نے دیے تھے اور آپؐ یہ حضورؐ کو دکھانے کے لیے لائے تھے۔ تلاوت یا طور عبادت کے لیے نہیں۔

علامہ فتحی حضرت عبداللہ بن ثابتؓ سے روایت کرتے ہیں:

قال جاء عمر بن الخطاب الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی
مررت باخ لی من قریظہ فکتب لی جوامع من التوراة الا اعرضها علیک.
(رواہ احمد و الدارمی)

ترجمہ: "حضرت عمرؓ حضورؐ کے پاس آئے اور کہا حضورؐ میں اپنے بنو قریظہ کے ایک ساتھی کے پاس سے گزرا اس نے میرے لیے تورات کی بعض اچھی باتیں لکھ دیں۔ کیا میں وہ آپ کے سامنے پیش کروں۔"

اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ اسے تلاوت کے لیے نہ لائے تھے حضورؐ کو دکھانے کے لیے لائے تھے اور حضورؐ کی آپ پر ناراضگی بھی اس کی تلاوت پر نہ تھی ان اوراق کے لانے پر تھی۔ آپ کے یہ الفاظ اظہار کون فیہا یا ابن الخطاب! اے ابن الخطاب کیا اپنے دین کے بارے میں تم بھی کچھ حیرت میں مبتلا ہو؟
(رواہ احمد بن ابن عباسؓ وابن جہانؓ من جابرؓ)

اور اگر یہ سب پس منظر نہ بھی معلوم ہو تو بھی زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ سے صرف قرآن کی موافقت میں دیکھنا چاہتے ہوں تاہم جب آپ نے اس سے بھی حضورؐ کو ناراض ہوتے دیکھا تو فوراً کہا:

رضينا بالله رباً وبالاسلام ديناً وبمحمد رسولاً. (مشکوٰۃ)

ترجمہ: ”ہم راضی ہوئے اپنے رب سے اور دین اسلام سے اور حضورؐ کے ایک رسول ہونے پر۔“

فالحمد لله على ذلك - آپ کے یہ کہتے ہی حضورؐ کے چہرے سے وہ اثر زائل ہو گیا اور ان کا ایمان حضورؐ کے پر رونق چہرے سے تصدیق پا گیا۔

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس وقت شاید یہ معلوم نہ ہو کہ تورات اب کاپیہ منسوخ ہو چکی ہے اور وہ دونوں (قرآن اور تورات) پر ایمان رکھتے ہوں اور سمجھتے ہوں کہ شاید اس کے کچھ احکام باقی رکھے گئے ہیں۔

والدين يؤمنون بما انزل اليك و ما انزل من قبلك . وبالآخرة هم يوقنون.

(پ ۱ البقرہ)

ترجمہ: ”وہ لوگ جو ایمان رکھتے ہیں قرآن کریم پر اور جو وحی آتی رہی آپ سے پہلے اور وہ

آخرت پر پورا یقین رکھتے ہیں۔“

تاہم یہ صحیح ہے کہ ان کا یہ خیال تعلیم نبوی کے خلاف تھا۔ حضورؐ کا موقف یہ تھا کہ اب موسیٰ علیہ السلام بھی اگر دنیا میں تشریف لے آئیں تو وہ اپنی نبوت پر عمل نہیں کریں گے میری اتباع کریں گے۔ صحابہ اپنے دور تربیت میں کوئی غلط کام کریں اور اصلاح ارشاد نبوت پر چھوڑ دیں تو یہ منافقت ہرگز نہیں زیادہ سے زیادہ ایک مسئلہ سے ان کی ناواقفی ہے اور اس ناواقفی کے بعد ان کا حضورؐ کی تعلیم سے صحیح اعتقاد پر لوٹنا اللہ کے ہاں یقیناً لائق قبول ہے اور اس کی جھلک حضورؐ کے چہرے پر دیکھی گئی۔

انما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة لم يتوبون من قريب فاولئك

يتوب الله عليهم وكان الله عليماً حكيماً. (پ ۳ النساء ۷۱)

ترجمہ: ”توبہ قبول کرنی اللہ کو انہی کی ہے جو کوئی برا کام کریں نادانی سے پھر توبہ کریں قریب سے

(جلدی) تو ان کو اللہ تعالیٰ معاف کر دیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سب کچھ جانتے ہیں اور وہ حکمت

والے ہیں۔“

حضورؐ نے حضرت عمرؓ سے کہا کہ اگر تم موسیٰ کی پیروی کرو اور مجھے چھوڑ دو تو تم راہ راست سے دور ہو جاؤ گے۔ معلوم ہوا کہ اس وقت تک صحابہ حاضرین حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ راہ راست پر تھے۔ ورنہ حضورؐ یہ نہ کہتے کہ اگر تم

موسیٰ کی پیروی کرو گے تو صحیح رستے سے یقیناً بھٹک جاؤ گے۔ سو آپ کا یہ ارشاد حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے ایمان اور ان کے صادق العمل ہونے کی ایک کھلی شہادت ہے۔ انہیں مگر صرف اسی صورت میں کہا جاسکتا تھا کہ اگر وہ تورات پر عمل کرنے لگیں اور حضورؐ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی چھوڑ جائیں۔ لو محال پر داخل ہوتا ہے۔ اس وقت یہ بات محال سمجھی با رہی ہے کہ صحابہ تورات کی پیروی کریں اور حضورؐ کو چھوڑ دیں۔ یہ بات ناممکنات سے نہ ہوتی تو آپ اسے حرف لوسے بیان نہ کرتے۔

حرف لوسے تحت تینوں باتیں ہیں۔ ۱۔ ظہور موسیٰ ۲۔ اتباع موسیٰ اور (۳) حضورؐ سے علیحدگی

اور ان تینوں پر لصلی اللہ علیہ وسلم کا نتیجہ مرتب فرمایا۔ تو یہ بات صحیح ہے کہ ان تین امور کے بعد تم یقیناً راہ راست سے بھٹک جاؤ گے۔ یہ صحیح نہیں کہ ظہور موسیٰ پر تم یقیناً مجھے چھوڑ دو گے اور ان کی اتباع کرنے لگ جاؤ گے۔ رافضی نے اسی لیے یہ غلط ترجمہ کیا ہے کہ صحابہ کے حضورؐ کو چھوڑ جانے کو کسی طرح یقینی بنائے۔

چنانچہ رافضی اس روایت سے یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے:

”م حضرتؐ نے اپنے اس حلفیہ بیان سے ان حضرات (حضرت عمرؓ) کے اسلام و ایمان کا بھانڈا

بالکل چورا ہے پر چھوڑ دیا ہے۔“

یہاں اس رافضی نے ان کے اسلام اور ایمان دونوں کی نفی کی ہے۔ اور یہ تسلیم کر لیا ہے کہ اسلام اور ایمان ایک ہیں۔ کسی کو جب مسلمان کہا جائے تو ایمان کا بھی اقرار کرنا لازم ہو جاتا ہے۔ یہاں رافضی کی یہ تحقیق ایک نئی تحقیق ہے کہ قریش مکہ اہل کتاب میں سے تھے اور وہ تورات پر عقیدہ رکھتے تھے۔ اور وہ تورات کی تلاوت کرتے تھے۔ پاٹلوں کے سینک نہیں ہوتے کہ فوراً پہچان لیے جائیں۔

اہل علم سے مخفی نہیں کہ اس قسم کی فروگزاشتوں سے کسی کے ایمان کی نفی نہیں ہوتی۔ نہ ایسی باتوں کے ذکر سے

کسی کے کفر کا گمان کیا جاسکتا ہے۔ حضورؐ کا انہیں ایک شرط سے لصلی اللہ علیہ وسلم کی خبر دینا بتلا دیتا ہے کہ اس وقت تک آپ اور آپ کے دوسرے ساتھی سب صادق الایمان تھے۔ ورنہ لصلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی معنی باقی نہیں رہ جائے۔

حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کا تیسرا حملہ

رافضی نے حدیبیہ کے موقع پر حضرت عمرؓ پر شک فی النبوة کا الزام لگایا ہے۔ اور اس شک کو حضورؐ اکرم کی تکذیب تک کہنیا ہے تا کہ اس سے آپ کے ایمان کی نفی پر دلیل پکڑی جاسکے۔ حالانکہ شک اور تکذیب میں اصولی فرق ہے۔ شک ایک دوسرے کے درجے میں بھی ہو سکتا ہے جو آئے اور نکل جائے۔ شک کو باقی رکھنے سے تکذیب تک نوبت پہنچتی ہے۔ منافقین کی صفت مطلق شک نہیں اس شک کو آخر تک پہچانا ہوتا ہے۔ منافق اسی تردد میں گھومتے رہتے ہیں۔

قرآن کریم میں ہے:

وارثت فلو بهم فهم فی ریبهم یترددون . (پ ۱۰ التوبہ ۴۵)

ترجمہ: ”اور شک میں پڑے ہیں دل ان کے۔ سو وہ اپنے شک میں ہی بھٹک رہے ہیں۔“
بہر حال مطلق شک کو تکذیب کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا۔

قرآن کریم میں حضورؐ کو یہ کہا گیا ہے کہ:

فان كنت فی شك مما انزلنا الیک لمسل اللین یقرأون الکتاب من قبلک

لقد جاءک الحق من ربک فلا تكون من الممتربین (پ ۱۱ یونس ۹۴)

ترجمہ: ”پھر اگر آپ اس کتاب کے بارے میں جو ہم نے آپ کی طرف بھیجی کسی شک میں ہوں تو آپ ان لوگوں سے پوچھ لیجئے جو آپ سے پہلے کے اہل کتاب ہیں۔ بے شک آپ کے پاس

خدا کی طرف سے حق آ پہنچا ہو۔ آپ ہرگز شک کرنے والوں سے نہ ہوں۔“

وہ کس درجہ کا خیال تھا جسے یہاں شک کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ یہ تفصیل طلب ہے تاہم اتنی بات یقینی ہے

کہ یہاں شک تکذیب کے معنی میں نہیں ایک خیال ہے جو آیا اور گیا اس سے ایمان کی نفی نہیں ہوتی۔ کسی کو اس درجے میں خیال آیا کہ یہ کائنات تو بے شک اللہ نے بنائی ہے لیکن اللہ کو کس نے بنایا؟ اس قسم کا کسی کو خیال آئے تو فوراً کہے امت باللہ ورسلا۔ میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لا چکا۔ اللہ تعالیٰ اسے تکذیب سے بچائے رکھیں گے۔ یقین کیجئے اس درجے میں جو خیال آئے اس سے ایمان کی نفی نہیں ہوتی۔

حضور اکرمؐ نے فرمایا:

لا یزال الناس یتساءلون حتی یقال هذا خلق الله الخلق فمن خلق الله؟ فمن

وجد من ذلك شیءا فلیقل امنت بالله ورسوله . (متفق علیہ)

ترجمہ: ”لوگ برابر سوال کرتے رہتے ہیں۔ یہاں تک کہ بات اس پر آئے خدا نے خلق کو پیدا

کیا تو خدا کو کس نے پیدا کیا۔ جو کوئی اپنے دل میں یہ بات پائے اسے کہتا چاہیے میں اس پر اور

اس کے رسولوں پر ایمان لا چکا۔“

خیال کے اس درجے کو کیا شک کہا جاسکتا ہے؟ حضرت ابراہیمؑ کو خیال آیا کہ اللہ تعالیٰ مردوں کو کیسے زندہ

کرے گا؟ یہ واقعہ قرآن کریم سورہ البقرہ میں مذکور ہے:

رب ارنی کیف نحی الموتی قال اولم تؤمن (پ ۳ البقرہ ۲۶۰)

ترجمہ: ”اے میرے رب! مجھے دکھا تو کس طرح مردوں کو پھر سے زندہ کرے گا۔ اللہ تعالیٰ نے

کہا کیا تو اس پر ایمان نہیں لا چکا۔“

معلوم ہوا اس درجہ کا خیال ایمان کے منافی نہیں۔ اس میں صرف طہائیت کی طلب ہے۔ حضرت ابراہیمؑ نے

اگر ایسا دیکھا تو یہ ایک شدید درجے کا اشتیاق تھا۔ آپ اطمینان قلب چاہتے تھے اور ایسا چاہتا ایمان کے خلاف نہیں۔

حقیقت میں یہ شک نہیں تاہم اگر تم اسے شک کہو تو حضورؐ فرماتے ہیں پھر یہ بات ہم پر بھی آئے گی۔

حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

نحن احق بالشک من ابراهیم اذ قال رب ارنی کیف نحی الموتی قال اولم

تؤمن قال بلی ولكن لیطمئن للی . (صحیح بخاری ج ۱ ص ۷۷ صحیح مسلم ج ۱ ص)

ترجمہ: ”ہم ابراہیمؑ سے زیادہ شک کا حق رکھتے ہیں انہوں نے بھی اطمینان قلب کے لیے اللہ

تعالیٰ سے کہا تھا کہ مجھے دکھاؤ تو کس طرح مردوں کو زندہ کرے گا۔؟“

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں اس حدیث کے معنی میں بہت اختلاف ہے۔ ایک یہ بات بھی کہی گئی ہے کہ حضورؐ نے

تو انہیں ایسا کہا تھا یا اس وقت تک اللہ تعالیٰ نے آپ کو اطلاع نہ دی تھی کہ آپ حضرت ابراہیمؑ سے افضل ہیں۔

(فتح الباری ج ۶ ص ۲۹۵)

تاہم اس میں کسی شارح کا اختلاف نہیں کہ اس قسم کا خیال آنے سے جو حضرت ابراہیمؑ کو آیا ایمان کی نفی نہیں

ہوتی۔

حضرت عمرؓ نے بھی مزید اطمینان چاہنے کی اگر کسی بات کو شک سے تعبیر کیا تو اس سے ان کے ایمان کی بھی نفی

نہیں ہوتی ورنہ آپ حضورؐ کے پاس جا کر فوراً اس دوسو سے کا ازالہ نہ کرتے۔ الحمد للہ کہ وہ تردد اس وقت زائل ہو گیا اور سچائی

کا سورج چڑھ کر رہا۔ محققین کا مدار حکم آخری بات ہوتی ہے نہ کہ کوئی بے ساختہ کہی پہلی بات۔

وہ کونسا شک ہے جو ایمان کے منافی ٹھہرے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: العبرة بالخواتیم کہ آخری باتوں پر فیصلہ کرو۔ سوا اگر کسی کا آخری

عمل شک ہی رہا تو یہ شک بے شک تکذیب پر منتج ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر کوئی اس کا ازالہ کر چکا تو بے شک اس کا آخری عمل

ایمان رہا۔ اب ایمان سے اس کو تہی داسن نہ کیا جاسکے گا۔ ہاں جو اسی شک میں مرے وہ ایمان قطعاً سے محروم رہا۔ قرآن

کریم نے ایمان والوں سے ان کے آخر تک ریب میں رہنے کی نفی کی ہے۔ اگر کوئی اپنے کسی دوسو سے اور ریب سے خود نکل

چکا تو اس سے ایمان کی نفی نہ کی جاسکتی گی۔ مندرجہ ذیل آیت پر نظر کیجئے۔ اس آیت میں امنوا کے ساتھ ثم لم یرتابوا

کی قید ہے جس کے ایمان کی یہ آخری خبر ہو ظاہر ہے کہ اس سے پہلے اگر کسی پر ریب کی حالت آئی بھی ہو اور پھر وہ اس ریب سے نکل آیا ہو تو اب اس کا آخری عمل تم لم یوتابوا ہی رہا۔ آگے صرف اعمال صالحہ درکار ہیں۔ ایمان اس کا بے شک قائم ہو چکا۔

انما المؤمنون الذی امنوا باللہ ورسولہ تم لم یوتابوا وجاهلوا بماوالمہم وانفسہم فی سبیل اللہ اولئک ہم الصادقون (پ ۲۶ الحجرات ۱۵)

ترجمہ: ”مومن وہی ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے پھر وہ کسی شک میں نہ پڑے اور انہوں نے اللہ کی راہ میں اپنی جانوں اور اپنے مالوں سے جہاد کیا۔ یہ مومن صادقین میں شمار ہائے۔

یہ سب تفصیل صرف اسی صورت میں ہے کہ حضرت عمرؓ کی وہ شک کی روایت اسناد صحیح اور مرفوع متصل ہو اور حقیقت یہ ہے کہ یہ روایت درجہ صحت کو نہیں پہنچتی۔ جن کا ایمان قطعی آیات اور متواتر روایات سے ثابت ہو اور وہ لسان نبوت سے بشر بالجذب کی شہرت پانچنے تو اس قسم کی کمزور اور شاذ روایات سے کوئی صاحب علم ان کے ایمان کی نفی کی جرات نہ کر سکے گا۔ ہاں کسی کی ضد کا کوئی علاج نہیں۔

حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کا چوتھا حملہ

اس رافضی نے حضرت عمرؓ کے ایمان پر چوتھا حملہ ان کے اپنے اقرار نفاق کا کیا ہے۔ سوشیتر اس کے کہ ہم اس کی تفصیل کریں ایک اصولی بات ہدیہ قارئین کیے دیتے ہیں۔

نفاق کی دو قسمیں ہیں (۱) نفاق اعتقادی (۲) نفاق عملی۔

نفاق اعتقادی وہ ہے جس میں دل میں تصدیق رسالت نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ کسی کے دل کی بات کو جانچا نہیں جا سکتا۔ سو جب تک کسی سے کوئی ایسی بات سرزد نہ ہو جو واقعی تکذیب رسالت کا نتیجہ دے، ہم کسی مسلمان کو نفاق اعتقادی کا الزام نہیں دے سکتے اور اسے منافق نہیں کہہ سکتے۔ رہا نفاق عملی تو اسے سمجھنے کے لیے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث ملاحظہ فرمائیں:

ایة المنافق ثلاث وان صام و صلی وزعم انه مسلم (۱) اذا حدث کذب و (۲)

اذا وعد اخلف (۳) اذا اؤتمن خان . (صحیح مسلم باب الوصیہ ۷۹)

ترجمہ: ”منافق کی تین علامتیں ہیں۔ گو وہ روزے رکھتا ہو نماز پڑھتا ہو اور اپنے آپ کو مسلم کہتا ہو بات نقل کرے تو اس میں جھوٹ ملائے وعدہ کرے تو اس نیت سے کہ اسے پورا نہیں کرنا اس کے پاس کوئی امانت رکھی جائے تو وہ اس میں خیانت کرے۔“

پھر اس نفاق عملی کی بھی دو قسمیں ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمروؓ کہتے ہیں حضورؐ نے فرمایا:

اربع من کن فیہ کان منافقاً خالصاً و من کانت فیہ خصلۃ منہن کانت فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعھا اذا اؤتمن خان و اذا حدث کذب و اذا عاهد غدر و اذا

خاصم لجزر. (صحیح البخاری ج ۱ ص ۱۰)

ترجمہ: ”یہ چار باتیں جس میں پائی جائیں وہ پکا منافق ہے اور جس میں ان میں سے کوئی ایک پائی جائے اس میں نفاق کی ایک خصلت بھی جائے گی۔ یہاں تک کہ وہ اسے چھوڑ دے۔ جیسے وہ کسی بات میں جھوٹے تو گالی پراتر آئے۔“

اس حدیث میں اس نفاق سے نکلنے کی تدریج یہ بتائی گئی کہ وہ اس خصلت نفاق کو ترک کر دے یہ نہیں کہ وہ کلمہ اسلام پڑھے، تو حیدر رسالت کی گواہی دے۔ معلوم ہوا کہ وہ اپنے اس گناہ پر ایمان سے نکلا نہ تھا (جیسا کہ خوارج کہتے ہیں) اور نہ اس خصلت سے نکلنے کی راہ اسے چھوڑنا نہ ہوتی۔ دوبارہ کلمہ اسلام پڑھنا ضروری ہوتا۔ ایسے گناہوں سے مومن ایمان سے نہیں نکلتا سوا اگر کسی میں نفاق عملی پایا جائے تو اسے ایمان سے نہیں نکالا جا سکتا گا۔ امام بخاریؒ نے اس پر ایک مستقل باب بائعہا ہے۔

باب المعاصی من امر الجاہلیۃ ولا یکفر صاحبھا بار تکابھا الا بالشکر

لسماہم المؤمنین. (صحیح بخاری ج ۱ ص ۹)

ترجمہ: ”گناہ جاہلیت کے آثار ہیں لیکن اس کے کسی مرتکب سے ایمان کی نفی نہیں کی جا سکتی سوائے شکر کے..... اللہ تعالیٰ نے ان باہمی قتال کرنے والوں کو مومنین کہا ہے۔“

اللہ تعالیٰ نے آپس میں لڑنے والوں کو بھی مومن کہا ہے۔ معلوم ہوا باہمی قتال گناہ تو ہے لیکن کفر نہیں اور اس سے کوئی ایمان سے نہیں نکلتا:

وان طافتان من المؤمنین التلتوا. (پ ۲۶ الحجرات ۹)

سوا ظاہر ہے کہ نفاق عملی سے کسی کے ایمان کا انکار نہیں کیا جا سکتا۔ جو چیز ایمان کے منافی ہے وہ نفاق اعتقادی ہے انہی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا وما ہم بمؤمنین کہ یہ لوگ (اس درجہ کے منافق) ہرگز ایمان لائے ہوئے نہیں ہیں۔

ومن الناس من یقول انا باللہ وبالیوم الآخر وما ہم بمؤمنین ۵ ینقادون اللہ

والذین امنوا. (پ ۱ البقرہ)

ترجمہ: ”اور لوگوں میں بعض ایسے بھی ہیں جو کہتے ہیں ہم اللہ تعالیٰ اور قیامت کے دن پر ایمان

لائے وہ مومن نہیں ہیں۔ وہ اللہ تعالیٰ اس کے رسول برحق اور ان لوگوں کو جو پہلے ایمان لائے ہوئے ہیں، دھوکے دے رہے ہیں۔ یعنی ان کے پاس حقیقت ایمان نہیں صرف دعوے ایمان ہے اور ایمان ایک حقیقت کا نام ہے یہ کسی علامت عملی کا نام نہیں۔“

نفاق کا حکم عہد رسالت کے بعد باقی نہیں رہا

حضرت حذیفہ بن یمان منافقین کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رازدان سمجھے جاتے تھے۔ ان کا عقیدہ تھا کہ منافقین پر پردہ رکھنے کا حکم صرف حضور اکرم کی دشوئی زندگی تک محدود تھا۔ اور آپ نے بھی آخر میں ان سے اس پردے کو اٹھا دیا تھا۔ اس کے بعد صرف دو طرح کے لوگ ہی رہے۔ (۱) مومنین اور (۲) کافرین۔ منافقین اب کسی درجے میں نہ رکھے جاسکیں گے۔ یا یہ مومنوں میں شمار رہیں گے یا کافروں میں۔ ان کی اب کوئی تیسری صفت تسلیم نہ کی جا سکے گی۔ آپ نے فرمایا:

عن حذيفة قال انما النفاق كان على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فاما

اليوم فاما الكفر او الايمان. (رواه البخارى ج ۲ ص ۱۰۵۳. مشکوٰۃ ص ۱۸)

ترجمہ: ”نفاق ایک مستقل حقیقت میں صرف حضور اکرم کے عہد میں تھا (آپ کے بعد اس کا کفر و ایمان سے دورے کوئی علیحدہ حکم نہیں)“ آج یا کافر ہیں یا مومن (بس دو ہی طبقے ہیں)۔

هو الذي خلقكم لمنكم كافر و منكم مؤمن. (پ ۲۸ النباين)

لمنهم من امن ومنهم من كفر. (پ ۳ البقرہ ۲۵۳)

سليک بن الخطابى کہتے ہیں:

قالوا اخرج علينا حذيفة و نحن نتحدث فقال انكم لتكلمون كلاماً ان كنا لنعدده

على عهد رسول الله النفاق. (مسند امام احمد ج ۹ ص ۷۷)

وعن ابى الرقاد العيسى عن حذيفة قال ان الرجل يتكلم بالكلمة على عهد

النبي صلى الله عليه وسلم فيصير بها منافقاً. (ص ۸۰)

جب حضرت حذیفہ کسی اعتقادی منافق کو پزیرائی یا پردہ دینے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے تو ظاہر ہے کہ اب ان کے پاس صرف عملی منافقوں کے نام ہی چھپے ہو سکتے تھے۔ وہ کسی اعتقادی منافق کو اب اس خفیہ یادداشت میں جگہ نہ دیتے تھے۔ نہ حضور کا انہیں کوئی حکم تھا کہ میرے بعد بھی منافقوں کے نام چھپائے رکھیں۔ آجے اب اس رافضی کے الزام کا ایک تنقیدی جائزہ لیں۔ حضرت عمرؓ نے اگر حضرت حذیفہ سے کسی وقت پوچھا کہ حضور کی بتلائی ہوئی فہرست میں کہیں میرا نام تو

نہیں تھا۔ تو حضرت حذیفہ نے انہیں صاف بتا دیا تھا کہ نہیں۔

روينا عن امير المؤمنين عمر بن الخطاب انه قال لحذيفة القسنت عليك بالله

انا منهم؟ قال لا ولا ابرؤ بعدك احداً. (الهداية ج ۵ ص ۷۱ ج ۱۸)

ترجمہ: ”امیر المؤمنین حضرت عمرؓ سے روایت ہے آپ نے حضرت حذیفہ سے کہا تجھے میں خدا

کی قسم دیتا ہوں تو بتا کیا میں ان میں سے تو نہیں۔ انہوں نے کہا نہیں۔ اور میں آئندہ کسی کو اس

انڈیشے سے نہ نکال سکوں گا۔“

حضرت حذیفہؓ کے سامنے نفاق کا اظہار کس معنی میں؟

رافضی کہتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک دفعہ خود حضرت حذیفہ سے کہہ دیا:

يا حذيفة بالله اننا من المنافقين. (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۶۵)

ترجمہ: ”اے حذیفہ! بھرا میں منافقین میں سے ہوں۔“

ظاہر ہے کہ اگر یہ روایت صحیح ہو تو اس میں مراد صرف نفاق عمل ہے۔ نفاق اعتقادی والے تو اپنے اندر کی کسی کو

خبر نہ دیتے تھے۔

حضرت حذیفہؓ کے ہاں اب نفاق اعتقادی کا کوئی وجود نہیں وہ عقیدہ میں اب کفر و ایمان کے سوا کسی تیسری

صفت کے قائل نہ تھے۔ اب ظاہر ہے کہ ان کے ہاں اگر نفاق کا کسی درجہ میں کوئی احتمال ہو سکتا تھا تو وہ صرف نفاق عمل ہی ہو

سکتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس سے کسی کے ایمان کی نفی نہیں ہوتی۔ ایک مومن بھی کسی درجے میں کسی نفاق عمل کا مرتکب ہو

سکتا ہے جس پر وہ آئندہ اپنے رب العزت سے معافی کا درخواستگار ہوتا ہے۔

حضور کے عہد میں منافق اپنا کفر چھپانے والے کو کہتے تھے۔ جب وہ اسے ظاہر کر دے تو اسے کافر کہا جاتا تھا

منافق نہیں۔ اب وہ منافق کیسے رہا؟ منافقین نشہد انک رسول اللہ بھی کہیں تو وہ اپنے اس دعویٰ شہادت میں

جموئے ہیں۔ حضور کا رسول ہونا برحق ہے لیکن وہ حضور کی رسالت کی شہادت دل سے نہیں دیتے تھے۔ سوائے اللہ تعالیٰ نے کہا

یہ جھوٹ بول رہے ہیں۔ واللہ يشهد ان المنافقين لكاذبون۔ (پ ۲۸ المنافقون)

اب اگر حضرت عمرؓ نے کہا اے حذیفہ! بتا کہ میں منافقین میں سے تو نہیں ہوں۔ تو اب یہ سوال محض ایک نفاق

عملی کے بارے میں ہو سکتا ہے۔ اور ہو سکتا ہے آپ نے تو اضعافاً ایسا کہا ہو۔ تو اضعافاً پسند لوگ کبھی اپنے اخلاص کا دعویٰ نہیں

کرتے۔ اس زمانے کے کسی شخص نے اس سے حضرت عمرؓ پر کفر کا الزام نہیں دھرا۔ تاہم یہ رافضی اگر اس کتاب (میزان

الاعتدال) کی تیسری جلد کی یہ عبارت بھی دیکھ لیتا کہ یہ ایک صریح جھوٹ ہے تو شاید اسے بھی اس سے آپ کے ایمان کی

لفی کرتے کچھ شرم ضرور محسوس ہوتی۔ کوئی اگر خود کہے کہ میں منافقین میں سے ہوں تو اب نفاق کہاں رہا؟ نفاق چھپی بات کو کہا جاتا ہے نہ کہ کھلی بات کو۔ اور یہاں آپ خود اس بات کو ظاہر کر رہے ہیں جس کے چھپانے کا کوئی ارادہ کرے۔ تاہم صحیح بات یہ ہے کہ یہ حضرت عمرؓ پر جموٹ باندھا گیا ہے۔ آپ جیسا صاحب علم کبھی ایسے تعناد کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

ثم انه ساق من رواية قول عمرؓ يا حذيفة بالله انا من المنافقين قال هذا محال
اخاف ان يكون كذبا. (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۵۸)

اس سے یہ بات کھل کر سامنے آگئی کہ یہ ایک موضوع روایت ہے جس کے سہارے رافضی حضرت عمرؓ کے ایمان پر حملہ کر رہا ہے۔ ذہبی کہتے ہیں ایسا ہونا ناممکن ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جموٹ ہے۔

تواضع میں اپنے آپ میں نفاق کا اندیشہ محسوس کرنا عیب نہیں

ایک مرتبہ حضرت حنظلہؓ نے کہا 'نافق حنظلہ کہ حنظلہ منافق ہو گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس اظہار سے نفاق ہو بھی تو وہ جا تا رہا۔ بات کھل گئی ہے۔ اب یہ اندیشہ کس بات کا کیا جا رہا ہے؟ حضرت حنظلہؓ نے اس کی وجہ حدیث میں خود بیان کی ہے۔ دیوبند کے پہلے صدر مدرس مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ نے اس حدیث پر ایک نہایت پر مغز تقریر فرمائی ہے حضرت مولانا تھانویؒ نے اسے محفوظ کر لیا اور اپنے وعظ بعنوان تحصیل المرام میں اور کچھ حصہ اپنے ایک دوسرے وعظ بعنوان آثار العباد میں بیان فرمایا ہے۔ ملاحظہ کیجئے: اسے ہم مقدمہ میں بھی ذکر کر آئے ہیں مقام کی مناسبت سے ہم یہاں بھی اسے پیش کیے دیتے ہیں۔

یہ اپنے آپ کو منافق ہونا انتہائے تواضع انکساری اور جذب کے پیرائے میں ہے۔ اس نفاق کا احساس کفر کی رو سے نہیں انتہائے خوف باری کے لیے ہے۔ یہ ایک ایسا احساس ہے کہ اگر حضرت عمرؓ کبھی تو اسے تواضع اور حانت جذب پر محمول کیا جائے گا نہ کہ اسے معاذ اللہ نفاق اعتقاد ہی کہا جاسکے۔

ایک مرتبہ حضرت حنظلہؓ حضرت ابوبکر صدیقؓ سے راستہ میں ملے۔ حضرت صدیق اکبرؓ نے پوچھا کیا حال ہے۔ فرمایا: نافع حنظلہ یعنی حنظلہ منافق ہو گیا۔ پوچھا کیوں؟ تو کہا

اذا كنا عند رسول الله صلى الله عليه وسلم كنا عنده كأننا نرى الجنة والنار
رؤية عين واذا فارقتنا نالفسنا الاموال والاولاد وقال ابوبكرؓ وانا كذلك.

ترجمہ: "جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہوتے ہیں تو ہماری یہ حالت ہوتی ہے۔ گویا جنت اور جہنم کو اپنے سامنے دیکھ رہے ہیں۔ پھر آپ سے جدا ہو کر اموال و اولاد میں لگ

جاتے ہیں اور یہ حالت نہیں رہتی۔ حضرت صدیق اکبرؓ نے فرمایا کہ میرا بھی یہی حال ہے اگر یہ

نفاق ہے تو ہم بھی منافق ہیں۔ چلو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جل کر رو یا فت کریں۔"

صحابہ کی خشیت و شدت حرص کی کچھ حد ہے کہ تغیر حالت کو بھی نفاق سمجھنے لگے۔ وہ چاہتے تھے کہ جو حالت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی ہے وہی حالت ہمیشہ رہے اور اس کے تغیر سے ان کے ضعف ایمان کا اندیشہ ہوتا تھا۔ آج ہماری یہ حالت ہے کہ تغیر احوال سے تو کیا اندیشہ ہوتا تغیر اعمال سے بھی اندیشہ نہیں ہوتا۔ کبھی جماعت فوت ہو جاتی ہے کبھی نماز قضا ہو جاتی ہے۔ کبھی غیبت و نگاہ بد میں مبتلا ہیں اور اپنے کو صاحب نسبت اور صاحب کمال سمجھتے رہتے ہیں۔ ذرا بھی اندیشہ نہیں ہوتا کہ یہ حالت کبھی ہے۔ سو بات یہ ہے کہ عشق میں کمی ہے۔ عشق کامل ہوتو بات میں اندیشہ اور خوف ہوتا ہے۔

باسایہ ترا نمی پسندم
عشق است و ہزار بد گمانی

ترجمہ: "عشق میں ہزاروں بد گمانیاں ہوتی ہیں میں تجھ سایہ کے ساتھ بھی رہنا پسند نہیں کرتا۔"

ان کا اندیشہ بھی ویسا ہی تھا۔ حضرت حنظلہؓ گواہ اپنے اور نفاق کا خوف ہوا تھا۔ وہ نفاق کو عام سمجھ گئے۔ حالانکہ نفاق نام ہے اظہار الایمان و ابطان الکفر کا (یعنی ایمان کو ظاہر کرنے کا اور کفر کو چھپانے کا) مگر چونکہ اس حالت کوئی الجملہ اس سے مشابہت تھی۔ اس لیے خوف ہوا اور فی الجملہ مشابہت تھی کہ جو حالت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتی تھی وہ پیچھے نہ رہتی تھی اور نفاق میں بھی یہی ہوتا ہے کہ سامنے کچھ اور پیچھے کچھ۔ تو جتنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتا تھا بعد میں اس میں کمی ہونے سے اندیشہ نفاق کا ہوا۔ گو نفاق کامل نہ سہی ناقص ہی سہی کیونکہ جس طرح ایمان کے بہت سے مراتب ہیں اسی طرح نفاق کے بھی مراتب ہیں۔ نفاق دون نفاق (نفاق کم درجہ کا نفاق) و کفر دون کفر (کفر کم درجہ کا کفر ہے) مگر عاشق کے نزدیک ناقص کا احتمال بھی خطرناک اور اندیشہ ناک ہے۔ اب دونوں حضرات طبیب کامل سید الاطباء الروحانیین کے پاس پہنچے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

والله لو كنتم بعدى كما تكونون عندى لصالحتكم الملائكة على الفرش
ولكن يا حنظلہ ساعة ساعة (او كما قال)

"بخدا اگر تم میرے پیچھے بھی ویسے ہی رہو جیسے میرے سامنے ہوتے ہو تو تم سے فرشتے بستروں پر مصافحہ کیا کرتے لیکن اے حنظلہ ایک وقت اس طرح کا ہوتا ہے ایک وقت اس طرح کا۔"

یہاں علماء کفر کو یہ شبہ ہوا کہ حضرت حنظلہؓ کی موجودہ حالت کامل نہ تھی۔ گو نفاق بھی نہ تھا، کامل حالت وہی ہے کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے بھی ویسے ہی رہتی جیسے آپ کے سامنے ہوتی تھی۔ حتیٰ کہ فرشتے مصافحہ کرنے لگتے مگر

محققین نے فرمایا ہے کہ نہیں..... حالت موجود ہی کامل تھی کیونکہ ہر چیز کا کمال جدا ہے۔ انسان کا کمال یہی ہے کہ اس میں بشریت کامل ہو جیسے روٹی کا کمال یہ ہے کہ اس میں سیلان نہ ہو بلکہ رطوبت کم ہو جائے۔ سیلان پانی کا کمال ہے۔ اسی طرح حق تعالیٰ نے انسان کو جس حکمت کے لیے پیدا کیا ہے۔ اس حکمت کا ظہور جس انسان سے ہو وہ تو انسان کامل ہے۔ وہی عالم ناسوت میں رکھا جائے گا اور جس میں ملکیت کا غلبہ ہو جائے وہ عالم ملکوت میں پہنچا دیا جائے گا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب کا حاصل یہ تھا کہ بشریت کا نقصان یہی ہے کہ جو تم کو پیش آیا ہے کہ کبھی حضور کامل ہے کبھی حضور ضروری۔ کیونکہ غیبت مجھ سے تو کاملین کو ہوا ہی نہیں کرتی اور حضرت حظلہ کے قول نالفسنا الاموال والاوالاد سے غیبت مجھ سے ہو جانا مرا نہیں بلکہ اس درجہ کا حضور نہ رہتا مراد ہے۔ جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہوتا تھا۔ سو حضور کے مراتب مختلف ہیں۔ کبھی کاملین کو اعلیٰ درجہ کا ظہور ہوتا ہے کبھی اس سے کم۔ اگر تمہاری ہمیشہ وہی حالت رہے جو میرے سامنے ہوتی ہے تو فرشتے تم سے مصافحہ کرتے یعنی تم میں ملکیت غالب ہو جاتی اور ملائکہ سے جا ملنے اور اس حالت میں تم انسان کامل نہ ہوتے۔ لہذا موجودہ حالت ہی کامل ہے۔

یہ تقریر ہے حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب قدس سرہ کی۔ واقعی آپ زر سے لکھنے کے قابل ہے کیونکہ اگر یہ حالت جو حضرت حظلہ نے بیان فرمائی تھی ناقص حالت ہے تو اس سے حضرت صدیق اکبر کا بھی ناقص ہونا لازم آتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے یہ حالت سن کر فرمایا کہ میرا بھی یہی حال ہے اور حضرت صدیق اکبر کی نسبت ناقص کا وہم بھی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر یہ ناقص ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کی تکمیل کا طریق ارشاد فرماتے لیکن آپ نے تو اس حالت کی تقریر فرمائی اور قصہ ہی ختم کر دیا اور فرمایا کہ یوں ہی ہونا چاہیے۔ معلوم ہوا کہ تغیر حالت ناقص نہیں اور ایمان کے لیے حضور کا ہمیشہ یکساں ہونا لازم نہیں ہے۔ (وعظ۔ تحفیل المرام ص ۲۲)

حضرت حکیم الامت نے یہ بھی فرمایا:

”میرے استاذ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نے اس کی حقیقت بیان فرمائی تھی کہ حکمت حق اس کو متقاضی ہے کہ ملکوت سے ناسوت میں انسان کو آباد کیا جائے اور اگر ہر وقت وہی حالت رہتی جو حضور کے سامنے رہتی ہے تو انسان ناسوت میں نہ رہتا بلکہ ملکوت میں پہنچا دیا جاتا..... تو اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب کا حاصل یہ ہوا کہ اگر ایک ہی حالت پر قائم رہتے تو تم ملکوت میں منتقل کر دیے جاتے اور ایسا ہوتا تو تمہارے ناسوت میں رہنے کی جو حکمت تھی اس کا ابطال لازم آتا تو اس غیبت پر تاسف و قلق کرنا گو اس ابطال حکمت کی تمنا کرنا ہے جو کہ غیر محمود ہے تو اس ذہول و غیبت کی اجازت کا بڑا درجہ اس سے ثابت ہو گیا تو کتنی بڑی رحمت ہے بشریت کی یہ مقابلہ

عقل کے۔“ (وعظ۔ آجا العبادہ ص ۱۷)

حضرت امیر خسرو (۷۷۸ھ) تو اس سے بڑھ کر کفر کا لفظ اپنے پروردگار کرتے ہیں اور کوئی ان پر کفر کا فتویٰ نہیں دیتا۔ یہاں کافر انکار دین کے معنی میں نہیں ہے۔

کافر عشم مسلمانى مرا درکار نيست
هر رگ من تارگشته حاجت زيار نيست
غلق مے گويد که خسرو بت پرستی مے کند
آرے مے آرے مے کند باخلق اورا کار نيست

اہل تصوف کے ہاں تو وضع اس درجہ تک بھی جاسکتی ہے مگر صحابہ صرف لفظ نفاق تک گئے کیونکہ یہ لفظ نفاق عملی کے لیے بھی شریعت میں وارد ہے۔

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم یہاں حضور کا ایک اپنا ارشاد بھی نقل کر دیں جب آپ ایک مقام سے آگے بڑھتے تو اپنا پچھلا مقام آپ کو ایک پردہ نظر آتا۔ رافضی گو اس سے متشع نہ ہو پائے لیکن ہو سکتا ہے ہم اپنے بھائیوں کو کسی درجہ میں ان لطیف مقامات کی کچھ سیر کرا دیں۔ اس میں اور کئی لوگوں کا بھلا ہوگا سے بھی حضرت تھانوی کی زبان سے سنئے۔

حضرت الاغزالمونی روایت کرتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

وانه يغان على قلبى وانى لاستغفر الله لى اليوم مائة مرة.

(رواہ مسلم . ترجمان السنن ج ۳ ص ۲۳۸)

ترجمہ: ”میرے دل پر ایک پردہ سا چھا جاتا ہے اور میں ایک دن میں سو دفعہ استغفار کرتا ہوں۔“

میری آنکھوں کے سامنے بھی کبھی ایسا سا بندھ جاتا ہے کہ میری استغفار بھی صرف مجازی نہیں رہتی بلکہ آدم علیہ السلام کی طرح اس میں حقیقت کی لذت پیدا ہو جاتی ہے۔ استغفار کو صرف معصیت میں منحصر سمجھنا بہت نادانی ہے ورنہ یہاں لفظ غین (بادل) کی بجائے صرف معصیت کا لفظ کیوں نہ فرما دیا گیا۔

خوب یاد رکھیے خطرہ معصیت سے نہیں خطرہ اس سے ہے کہ معصیت کے بعد استغفار نہ ہو اور جب استغفار نہ ہو تو صرف معصیت میں معصیت رہ جائے گی۔ (ایضاً)

حضرت عمرؓ کے ایمان پر رافضی کا پانچواں حملہ

حضور کی آواز پر اپنی آواز بلند کر دی۔ حضور نے قوموا عنی کہہ کر انہیں بزم نبوت سے نکال دیا۔ رافضی

لکھتا ہے:

”کتاب حدیث و تاریخ گواہ ہیں کہ قرطاس کے واقعہ ہالکہ کے وقت عمرؓ صاحب نے علاوہ دیگر گستاخیوں کے یہ بے ادبی بھی کی تھی (کہ حضورؐ کی آواز سے اپنی آواز اونچی کی) جس کی وجہ سے آنحضرتؐ نے قوموا معنی (میری بزم نبوت سے اٹھ جاؤ) فرما کر ان کو اپنی بارگاہ سے نکال دیا۔ ایسے گستاخ اور طرید رسول کو ہم کس طرح آنکھیں بند کر کے مومن کامل مان لیں۔“
(تجلیات صداقت ص ۴۵)

الجواب : رافضی کا یہ سراسر جھوٹ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضورؐ کی معمول کی آواز سے آواز اونچی کی اور حضورؐ نے آپ کو کہا قوموا معنی اور یہ کہ آپ نے انہیں اپنی بزم نبوت سے نکال دیا۔
۱۔ حدیث و تاریخ کی کسی کتاب میں یہ صحت سند سے ثابت نہیں کہ آپ نے حضورؐ کی آواز سے اپنی آواز اونچی کی ہو۔

۲۔ حضرت عمرؓ ایک تھے اور قوموا معنی کا معنی ہے۔ اس سے حضرت عمرؓ کو طرید رسول ظہرانا رافضی کا اپنا جھوٹ باطن ہے، کسی جگہ صحت سند سے ایسا ثابت نہیں۔ یہاں یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت عمرؓ کے لیے تظہیر جمع کے الفاظ کہے گئے ہیں۔
۳۔ رافضی نے یہ بات نہیں بتائی کہ وہاں جھگڑا کرنے والے کون لوگ تھے؟
۴۔ یہ جھگڑا حضرت عمرؓ کے حبیبنا کتاب اللہ کہنے کے بعد ہوا یا پہلے؟ پھر کیا حضرت عمرؓ نے بھی اس جھگڑے میں حصہ لیا؟ آپ نے تو یہ کہا تھا کہ حضورؐ کو تکلیف نہ دی جائے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غلب علیہ الوجع وعندکم القرآن حسبنا کتاب اللہ.

- ۵۔ جھگڑنے والے دو فریق کون سے تھے اور حضرت عمرؓ کیا ان میں سے کسی میں شریک ہوئے؟
 - ۶۔ حضور اکرمؐ نے کاغذ اور قلم کس سے طلب کیا تھا۔ حضورؐ کے لکھنے کا فریضہ کون سرانجام دیتے تھے؟
 - ۷۔ حضورؐ کا یہ حکم کہ کاغذ اور دوات لاؤ صحابہ میں سے کس کو تھا؟ اس وقت کون اس کا ماتمور تھا؟
 - ۸۔ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے اس وقت کہاں تھے آپ کا کردار اس وقت کیا رہا؟ وہ کاغذ لائے یا نہ؟
 - ۹۔ حضورؐ نے حضرت عمرؓ کے اس بیان پر کہ آپ پر تکلیف کی شدت ہے کیا فرمایا؟
 - ۱۰۔ کیا حضورؐ نے وہ وصیت فرمادی جو آپ لکھوانا چاہتے تھے یا اپنے ساتھ ہی لے گئے؟
- ان آخری آٹھ باتوں کی تصحیح کے بغیر تاریخین کے سامنے رافضی کے اس جھوٹ کی پوری تصویر نہیں آسکتی۔ اب

ہم نمبر ۳ سے اس تصحیح کا آغاز کرتے ہیں:

(۳) حدیث کی کتابوں میں جھگڑا کرنے کی ذمہ داری اہل بیت پر ڈالی گئی ہے۔

فاختلف اهل البيت لاختصاصوا منهم من يقول لربوا يكتب لكم رسول الله كتابا..... ومنهم من يقول ما قال عمر (صحيح مسلم ج ۲ ص ۴۳)
ترجمہ: ”سوا اہل بیت آپس میں مختلف ہو گئے اور جھگڑ پڑے۔ کچھ کہتے تھے کاغذ حضورؐ کے سامنے پیش کرو۔ حضورؐ تمہارے لیے کوئی تحریر لکھ دیں اور اہل بیت میں کچھ حضرت عمرؓ کے ہم خیال تھے کہ حضورؐ پر تکلیف کا وقت ہے۔ حضورؐ سے بات زبانی سمجھ لو۔“

اس سے نمبر ۱۴ اور نمبر ۵ کی بھی تصحیح ہو گئی کہ جھگڑا کرنے والے دونوں فریق اہل بیت میں سے تھے اور حضرت عمرؓ نے ان میں کوئی حصہ نہ لیا۔

(۶) حضورؐ نے کاغذ اور دوات اہل بیت سے طلب کیے تھے اور انہی کا آپس میں اختلاف ہوا تھا کہ کاغذ اور دوات آپ کے حضور پیش کیے جائیں یا نہ۔ کاغذ اور دوات ان کے پاس ہی رکھے تھے۔ ایک فریق کہتا تھا کہ قیووا کہ انہیں حضورؐ کے قریب کر دو۔ دوسرا حضرت عمرؓ کی بات سے متفق تھا کہ کاغذ اور دوات کہیں دور سے نہ لائے تھے وہ وہیں تھے صرف انہیں حضورؐ کے قریب کرنے کی بات تھی۔ آپ نے یہ بات عام نہ کی تھی صرف حضرت علیؓ کو کہی تھی کہ کاغذ لاؤ اور وہی ایسے امور میں حضورؐ کے سیکرٹری ہوتے تھے۔ صلح نامہ حدیبیہ میں لکھنے والا کون تھا؟ اقرع بن حابس تھی اور عیینہ بن حصن الفراری نے جب حضورؐ سے ایک تحریر چاہی تو آپ نے کس کو لکھنے کے لیے بلا لیا تھا۔

قالوا کتابنا علیک کتابا قال لئذما صحیحۃ۔ دو عا علیا لکتب۔

(سنن ابن ماجہ ص ۳۰۴)

ترجمہ: ”انہوں نے کہا ہمارے لیے آپ اپنے ذمہ کی ایک تحریر لکھ دیں۔ آپ نے کاغذ منگایا اور

حضرت علیؓ کو بلا لیا کہ آپ یہ تحریر لکھ سکیں۔“

اس وقت بھی حضورؐ نے جو حکم دیا تھا کہ کاغذ اور قلم لاؤ تو کسے یہ حکم دیا تھا؟ حضرت علیؓ خود کہتے ہیں کہ حضورؐ نے یہ کاغذ لانے کا حکم مجھے دیا تھا:

عن علی بن ابی طالب قال امرنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اتیہ بطبق یکتب

فیہ مالا تضل امتہ من بعدہ. (مسند امام احمد ج ۱ ص ۱۹۵)

ترجمہ: ”حضرت علیؓ کہتے ہیں نبی اکرمؐ نے مجھے حکم دیا تھا کہ میں آپ کے پاس کاغذ لاؤں۔

آپ اس میں وہ نصیحت لکھ دیں کہ آپ کی امت اس کے بعد کہیں گمراہ نہ ہو سکے۔

اس میں نمبرے کا جواب بھی ہو گیا۔ اب آگے چلیے۔

(۸) حضرت علیؑ کو اس وقت دھیان نہ رہا کہ کاغذ اور دوات وہیں تھے انہیں صرف حضورؐ کے قرب کا خیال تھا۔ حضرت علیؑ نے سمجھا کہ کاغذ اور قلم دوات گھر سے لانے ہوں گے۔ حضرت علیؑ نے سمجھا کہ اگر میں لینے گیا تو کہیں میرے پیچھے حضورؐ کی وفات نہ ہو جائے۔ سو آپ اہل بیت کے اس گروہ میں تھے جو قلم دوات نہ لانے کے حق میں تھے۔ آپ اس میں حضرت عمرؓ کے حامی تھے۔ آپ خود کہتے ہیں:

لخصيت ان نفوتني نفسه قلت اني احفظ واعى قال اوصيكم بالصلوة والزكوة
وما ملكت ايمانكم. (مسند احمد)

ترجمہ: ”مجھے اندیشہ تھا کہ کہیں آپ میری عدم موجودگی میں وفات نہ پا جائیں۔ میں نے کہا“ حضورؐ میں زبانی یاد رکھوں گا۔ اس پر آپ نے اپنی وہ وصیت فرمادی کہ نماز اور زکوٰۃ کی پابندی رکھنا اور غلاموں کا دھیان رکھنا ان سے کوئی زیادتی نہ ہونے پائے۔“

اس سے پتہ چلتا ہے کہ واقعہ قرطاس میں حضرت علیؑ حضرت عمرؓ کے ساتھ تھے۔ حسنینا کتاب اللہ پر دونوں حضرات ایک تھے۔

(۹) حضورؐ نے حضرت عمرؓ کے اس بیان پر کہ آپ تکلیف میں ہیں کیا فرمایا؟ حضورؐ نے فرمایا:

دعوني فالذي انا فيه خير اوصيكم بذلك (صحيح مسلم ج ۲ ص ۴۳)

ترجمہ: ”میری نگر نہ کرو میں جس حالت میں بھی ہوں خیر سے ہوں میں تمہیں تین باتوں کی وصیت کرتا ہوں۔“

(۱) مشرکین جزیرہ عرب میں سکونت نہ رکھیں (۲) بیرونی دُفُو کو اس طرح آنے دینا جس طرح میں انہیں آنے دیتا رہا (۳) تیسری بات میں مہلب اور قاضی عیاض کی روایتیں مختلف ہیں۔ مہلب کہتا ہے یہ وصیت جیش اسامہ کی روایت کے بارے میں تھی اور قاضی عیاض کہتے ہیں تیسری بات غالباً یہ تھی کہ میری قبر کو عبادت گاہ نہ بنالینا۔ اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ حضرت عمرؓ نے جو بات کہی تھی ان رسول اللہ غلب علیہ الوجع وعندکم القرآن حسنینا کتاب اللہ وہ ازراہ خیر خواہی کہی ہے۔ تبھی تو آپ نے جواب میں کہا، انہیں میری فکر نہ کرو میں خیر سے ہوں۔ حضورؐ اگر اسے اپنی بغاوت سمجھتے تو یہ بات نہ کہتے، حضرت ابن عباسؓ کی بھی یہی رائے تھی۔ اشتد برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وجعه۔ کیا یہ حضرت عمرؓ کی کلمی حمایت نہیں؟

(۱۰) آپ نے وہ وصیت فرمادی جو آپ لکھانا چاہتے تھے۔ پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

بھی یہ تجویز مان لی تھی کہ اب کاغذ اور قلم دوات کی ضرورت نہیں۔ آپ زبانی وصیت کے لیے تیار ہو گئے اور پھر آپ نے وہ وصیت فرمادی جو آپ لکھوانا چاہتے تھے۔ ایک دفعہ فرمایا مشرکین کو حجاز میں نہ رہنے دیا جائے، بیرونی دُفُو کی پذیرائی کی جائے اور جیش اسامہ روانہ کیا جائے اور ایک دفعہ یہ وصیت بھی فرمائی کہ نماز اور زکوٰۃ کی پابندی رکھنا اور غلاموں کا پورا دھیان رکھنا۔

نماز کی پابندی سے مراد حضرت ابوبکرؓ کی امامت کو باقی رکھنا تھا اور زکوٰۃ کی پابندی سے مراد ادائے زکوٰۃ میں حضرت ابوبکرؓ کی حمایت تھی اور غلاموں کے دھیان سے مراد مسلم فتوحات کی صحت کا اشارہ تھا تبھی تو آپ نے جنگی قیدیوں سے حسن سلوک کا حکم دیا۔

اس وصیت کی کئی جہات اور تفصیلات کیوں نہ ہوں۔ یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی ولی سلطنت کی ماحرمدگی کی تجویز ہرگز نہ تھی۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت لکھوانا چاہتے تھے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ چاہتے تھے کہ آپ کی امت آپ کے بعد اپنی پہلی راہ سے کہیں بھٹک نہ جائے۔ ظاہر ہے کہ وہ راہ کتاب و سنت کی راہ تھی جس پر حضورؐ نے امت کو عملاً چلا رکھا تھا اور آئندہ چلنے کی نصیحت کر رکھی تھی۔ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ نے کھول کھول کر وہ باتیں بتلا دیں کہ آپ کی امت اب آگے بھٹک نہ پائے۔ ارشاد باری تعالیٰ ملاحظہ فرمائیں:

بين الله لكم ان تضلوا والله بكل شئ عليم (ب ۶ النساء ۱۷۶)

ترجمہ: ”بیان کرتا ہے اللہ تمہارے لیے کہ تم گمراہ نہ ہو سکو اللہ ہر چیز کو جاننے والا ہے۔“

یہ قرآن کے بارے میں کہا گیا کہ اس سے تم گمراہ نہ ہو سکو گے۔ حسنینا کتاب اللہ میں اس کی تصدیق ہے۔ اب کیا اس کے بعد بھی امت کے گمراہ ہونے کا کیا کوئی اندیشہ رہ جاتا ہے؟ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو نہ بھٹکنے کے لیے کتاب و سنت کی یہ راہ پہلے سے بتلا نہ رکھی تھی؟

ترکت لیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتہم بہما کتاب اللہ و سنتہ رسولہ .

(موطا امام مالک)

ترجمہ: ”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ چلا ہوں تاکہ تم گمراہ نہ ہو سکو۔ جب تک تم ان دو سے

تمسک کرو۔“

دو چیزیں کیا ہیں؟ (۱) اللہ کی کتاب اور (۲) اس کے رسول کی سنت۔

اس میں بھی انہیں یقین دہانی کرائی گئی کہ جب تک تم کتاب اللہ اور سنت نبوی سے تمسک کرو گے تم ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ اب رہے سیاسی امور ان کو بھی حضور نے کھول کر بیان کر دیا۔

(۱) جزیرہ عرب (حجاز) میں صرف مسلم آبادی رہے اس میں کسی دوسرے عقیدے کو بسنے نہ دیا جائے۔

(۲) دوسرے ملکوں سے اچھے تعلقات رکھے جائیں ان کے دُفُو کو مدینہ میں پوری پذیرائی دی جائے۔

(۳) جیش اسامہ کو روانہ کیا جائے اسے روکا نہ جائے۔

اگر حضور اپنے بعد کے لیے کسی کو وظیفہ نامزد کرتے تو یہ ایک نئی تجویز ہوتی اسے مالا فضل امتہ کے تحت نہیں لایا جاسکتا۔ امت قرآن و سنت کی اس یقین دہانی کے بعد کہ وہ اب کبھی گمراہ نہ ہوں گے اس باب میں مطمئن تھی کہ اب وہ گمراہ نہ ہوں گے۔ جانشین نامزد کرنے کو ہم کسی طرح مالا فضل امتہ کا موضوع نہیں ٹھہرا سکتے اور حضور نے وہ موضوع وصیت زبانی بتلا بھی دیا اور امت کو پالیسی کے اعتبار سے تین باتوں کی وصیت کر دی۔ اور پھر خلافت کے بعد ہم نے عملاً بھی دیکھا کہ اس میں امت کا کوئی اختلاف نہیں ہوا۔ یہ اصول ہر ایک کے ہاں مسلم رہا کہ نظام سلطنت شوریٰ رہے گا۔ اگر کسی کو بھی یہ خیال ہوا کہ اسے شوریٰ میں بلا یا نہیں گیا تو یہ ایک جزوی بات ہے۔ یہ اصول کا اختلاف نہیں ہے۔

سو یہ صحیح ہے کہ عقد سلطنت میں حضور کے بعد مسلمان کسی اصول میں نہیں ہٹ سکے۔ سعد بن عبادہ نے ستیفہ میں جو میننگ بلائی وہ بھی بتلاتی ہے کہ وہ بھی شوریٰ کو ہی عقد سلطنت کا زینہ سمجھتے تھے ورنہ وہ مشورہ کے لیے کبھی جمع نہ ہوتے۔ اس وقت تک یہ عقیدہ پیدا نہ ہوا تھا کہ اسلام میں رہبر سلطنت خدا خود مقرر کرتا ہے اور نبوت کے بعد اب امامت خدا کی طرف سے قائم کی جائے گی۔

حضور نے حضرت عائشہؓ کو دو شخصوں کے بلائے کا حکم دیا

حضور نے عقد سلطنت کے لیے ام المومنین حضرت عائشہؓ کو حکم دیا تھا کہ وہ اپنے باپ اور بھائی کو بلائیں کہ آپ کچھ لکھ دیں تاکہ کوئی ابوبکرؓ پر سبقت لے جانے کی نہ سوچے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو اطلاع دی کہ خدا کی طرف سے (گھوٹیا) اور مومنین کرام کی طرف سے (تشریحا) ابوبکرؓ کے سوا کسی پر رضاعام نہ ہوگی۔ تو آپ نے پھر اسے رہنے دیا۔

عن عائشہ قالت قال لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ ادعی لی

ابابکر اباک و اخاک حتی اکتب کتاباً فانی اخاف ان یتعنی متعن ویقول انا

اولی ویابی اللہ والمؤمنون الا ابابکر. (صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۷۳)

ترجمہ: ”ام المومنین کہتی ہیں مجھے حضور نے اپنے ایامِ علالت میں کہا میرے سامنے اپنے باپ

اور اپنے بھائی کو بلاؤ میں کوئی تحریر لکھ دوں۔ مجھے ائمہ شریعہ کے کہ کوئی اور امیدوار سامنے آئے اور کہے

میں اس خدمت کے زیادہ لائق ہوں۔ پھر آپ نے الہام الہی سے خبر دی کہ اللہ اور مومنین ابوبکرؓ کے سوا باقی ہر ایک کا انکار کر دیں گے۔ (یعنی سعد بن عبادہ یا کسی اور پر امت متفق نہ ہو سکے گی)

رافضی حضرت عمرؓ پر پانچویں حملے میں اپنے حواس ہی کھو بیٹھا

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کاغذ اور قلم لانے میں اختلاف کرنے والے دونوں طرف اہل بیت کے آدمی تھے۔ حضرت عمرؓ اس سے پہلے اپنی بات کہہ چکے ہوئے تھے۔ ایک گروہ اہل بیت سے کاغذ قلم لانے کے حق میں تھا اور دوسرا گروہ اس بات کو درست سمجھتا تھا جو حضرت عمرؓ نے کہی تھی۔ حضور نے بھی اسی بات کو درست جانا جو حضرت عمرؓ نے کہی اور دوبارہ کاغذ اور قلم طلب نہ کیے زبانی وصیت فرمادی۔ اور حضرت علیؓ بھی قلم دوات نہ لانے میں حضرت عمرؓ کے ساتھ تھے۔ اب سوال یہ ہے کہ حضور نے قلم دوات کو کہا؟ یہ جمع کا صیغہ ہے دیکھنے کی بات یہ ہے کہ وہ لوگ کون تھے جو وہاں سے اٹھا دیے گئے۔ رافضی حضرت عمرؓ کو طرید رسول کہنے میں جھوٹ بولنے کی لذت لے رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ جب یہ سطور لکھ رہا تھا تو اپنے حواس کھو بیٹھا تھا۔ رافضی نے ان لوگوں کی کوئی فہرست پیش نہیں کی جو وہاں بارگاہ رسالت سے اٹھا دیے گئے اور طرید رسول کہلائے۔

تاہم اگر یہ صحیح ہے تو اس سے یہ نتیجہ بھی تو نکلتا ہے کہ حضورؐ کا اس وقت مجلس پر پورا کنٹرول تھا۔ جسے چاہیں بیٹھنے دیں اور جسے چاہیں نکال دیں۔ آپ اگر اس وقت بالکل بے بس کر دیے گئے تھے اور معاذ اللہ غلبہ رسالت کی بساط الٹ چکی تھی تو آپ کا کسی گروہ کو یہ فرمانا کہ تم یہاں سے چلے جاؤ کیسے درست سمجھا جاسکتا ہے۔ رافضی نے اس سے بھی حضرت عمرؓ کے ایمان کی نفی پر استدلال کیا ہے اس سے آپ بخوبی جان سکتے ہیں کہ یہ رافضی کس طرح بوکھلا یا ہوا ہے اور وہ یہ نہیں جانتا کہ اس کا یہ جملہ حضرت عمرؓ پر اترا رہا ہے یا اہل بیت پر جو اس وقت حضورؐ کے سامنے آوازیں بلند کر رہے تھے (معاذ اللہ) یا کسی اور پر۔

حضورؐ کا یہ فرمانا کہ میں اس وقت بہتر حالت میں ہوں اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ جن حضرات نے یہ کہا تھا کہ حضورؐ پر تکلیف کی شدت ہے آپ نے ان کی بات خیر خواہی کی سمجھی تھی مخالفت کی نہیں اور یہ کہنے والے صرف حضرت عمرؓ ہی نہ تھے بعض اہل بیت بھی حضرت عمرؓ کے ساتھ تھے اور حضرت علیؓ بھی ان میں سے تھے۔

حضرت ابوبکرؓ پر کیے گئے چار حملے اور حضرت عمرؓ پر کیے گئے یہ پانچ حملے آپ کے سامنے آچکے اور ان کے جوابات بھی آپ نے ملاحظہ فرمائے۔

اب آئیے ہم آپ کو حضرت عثمانؓ کے پاس لے جائیں آپ خود انہیں بھی ایک کامل مومن مومن کریں گے۔

رافضی کا حضرت عثمانؓ ذوالنورین کے ایمان پر پہلا حملہ

رائفی جس سائیکل پر چڑھا آ رہا ہے اس کے دو پیسے ہیں ایک غلط بیانی اور دوسرا بدگمانی۔

اور یہاں تو اس کی سائیکل بالکل ہی بچکر ہو گئی ہے۔ غلط بیانی کے لیے بھی کچھ مواد چاہیے حوالے چاہئیں اور یہ کہ معترض بات کو صحیح رخ سے موڑ کر غلط رخ پر ڈالنے میں کچھ مشق رکھتا ہو۔ لیکن بدگمانی کے لیے کچھ بھی درکار نہیں یہ محض ایک گمان ہی گمان ہے جس کے لیے رائفی کے پاس کوئی کمزور حوالہ بھی نہیں ہوتا اور وہ اسی سائیکل پر سوار غلط بیانی اور بدگمانی دونوں کو ملانے دوڑ رہا ہے یہ صرف پڑھنے والا محسوس کرتا ہے کہ اس کے دونوں پیسوں سے ہوا نکل چکی ہوئی ہے۔

کسی کے کفر و ایمان کا فیصلہ دلائل قطعیہ سے ہوتا ہے دلائل ظنیہ سے نہیں اور وہ روایت جو مردی عنہ تک ثقہ راویوں سے نہ پہنچے اور متصل نہ ہو وہ دلائل ظنیہ میں بھی شمار نہیں ہوتی۔ ایمان ایک اندر کی بات ہے جسے باہر اس کے اسلام میں ہی دیکھا جاسکتا ہے اور جس نے کسی کے ظاہر اسلام لانے کو اس کی دلیل ایمان نہ مانا ہو اس کے لیے بہت آسان ہے کہ باہر بیٹھا اپنے خیال سے کسی پر کفر کے کار توں چلائے۔ یہ تو صرف اسی کو پتہ چلے گا جو اسے غور سے پڑھے کہ یہ سب چلے ہوئے کار توں تھے۔ ریت کے سراب میں آ کر سائیکل کے یہ دونوں پیسے غلط بیانی اور بدگمانی کے ڈوب جاتے ہیں اور سوار سمجھتا ہے کہ شاید یہ یونہی ٹوٹے ہوں یا پانی میں ڈوبے ہوں۔

رائفی کی غلط بیانی کا پہلا پہیہ

رائفی لکھتا ہے:

”خصائص کبریٰ ج ۱ ص ۱۳۱ طبع مصر میں باسناد ابن عساکر (۵۷۱ھ) لکھا ہے کہ حضرت عثمانؓ

عورتوں کے بڑے شائق تھے۔“ (تجلیات صداقت ص ۲۵)

عورتوں کا شائق ہونا کوئی عیب نہیں۔ یہ عیب سمجھا جاتا تو حضرت علیؓ حضرت فاطمہؓ کے ہوتے ہوئے ابو جہل کی بیٹی سے شادی کا شوق نہ رکھتے۔ کیا یہ ایک اور عورت کا شوق نہیں؟ اس طرح نہ حضرت سیدہ حضرت علیؓ سے ناراض ہوتیں۔ نہ خارجی عقیدے کے لوگ حضرت علیؓ کے خلاف استدلال کرتے کہ جس نے فاطمہؓ کو ناراض کیا اس نے رسول پاکؐ کو ناراض کیا اور جس نے رسول پاکؐ کو ناراض کیا اس نے اللہ کو ناراض کیا اور نہ ہمیں اس پر خراجوں سے بچھ کرنی پڑتی۔ اسے غلط بیانی ہم اس لیے کہہ رہے ہیں کہ رائفی نے اس پر ابن عساکر سے ثقہ راویوں کی کوئی متصل سند پیش نہیں کی اور ظاہر ہے کہ عقائد کے باب میں اس قسم کی روایت کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ اگر کوئی کہے کہ پھر علامہ سیوطی یا ابن عساکر نے اسے کیوں روایت کیا۔ اس کی بات اس لیے لائق جواب نہ سمجھی جائے گی کہ ان دونوں میں سے کسی نے اسے عقائد کی بحث میں روایت نہیں کیا اور رائفی اسے عقائد کی بحث میں لا رہا ہے۔

رائفی کی بدگمانی کا دوسرا پہیہ

رائفی لکھتا ہے:

”بعض مورخین کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ جناب عثمانؓ اسلام کو حقیقی دین سمجھ کر اسلام نہیں لائے تھے بلکہ بعض مسلمان عورتوں کے ساتھ شادی کرنے کے جنسی جذبہ کے پیش نظر کلمہ پڑھا

تھا۔“ (تجلیات صداقت ص ۲۵)

یہ صرف بدگمانی ہے جس کے لیے رائفی نے کوئی حوالہ نہیں دیا۔ اس نے بعض مورخین کہہ کر ایک اور جھوٹ بولا ہے کسی بات کو واضح اور بیان کب کہا جاتا ہے؟ جب اس پر سب مورخین متفق ہوں لیکن رائفی خود ہی انہیں بعض مورخین لکھتا ہے۔ اور پھر ان کی بات کو واضح بھی کہہ رہا ہے؟

پھر رائفی اس بات پر بھی کوئی بات نہیں کہہ سکا کہ آپ کو اس جنسی جذبہ کو پورا کرنے کے لیے مسلمان عورتوں کا ہی کیوں شوق تھا۔ جب حضرت عثمانؓ اسلام لائے تو وہ پانچویں یا چھٹے مسلمان تھے۔ اس وقت مسلمان عورتیں تھیں ہی کتنی جو آپ مسلمان عورتوں کی خواہش میں کلمہ پڑھنے پر آمادہ ہو گئے تھے۔ قریش میں اس وقت کتنی عورتیں ہوں گی جن سے آپ اپنا شوق پورا کر سکتے تھے۔ آپ کو کیا ضرورت پڑی تھی کہ محض عورتوں کے شوق میں مفسد اسلام میں آگھٹتے۔

رائفی کا اہل بیت اور خود حضورؐ پر شرمناک حملہ

رائفی لکھتا ہے:

”اور جناب رقیہ بنت رسول (بقول اہل سنت) جمال باکمال کی مالک تھیں۔ عثمانؓ کو ان سے

شادی کرنے کا شوق دامن گیر ہوا..... عثمانؓ صاحب اسلام لے آئے اور گو ہر مقصود سے دامن بھرا

یعنی رقیہ سے ان کی شادی ہو گئی۔ (تجلیات ص ۲۵)

ان کا یہ شوق کس نے پورا کیا؟ (معاذ اللہ) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے..... جنہوں نے (بقول رائفی) اپنے گھر پلنے والی بچی حضرت عثمانؓ کے سپرد کر دی۔ اس سے حضورؐ کے وقار پر کیا بار آتا ہے۔ شاید رائفی نے کبھی سوچا بھی نہ ہو۔ پھر لکھتا ہے:

”جو صاحب صرف حسب الخواہ عورتوں سے شادی رچانے کی خاطر اسلام لے آئے ہم کس طرح

ان کو کامل الایمان مان سکتے ہیں؟“

یہاں رائفی کے لفظ صرف پر ذرا توجہ دیں۔ اس عبارت میں اس لفظ صرف پر غور فرمائیں۔ اس پر رائفی نے کوئی حوالہ نہیں دیا۔ مسلمان عورتوں سے شادی کرنے کی وجہ اس کے سوا کیا ہو سکتی ہے کہ آپ خود اندر سے ایمان لا چکے تھے اور آپ چاہتے تھے کہ مسلمان عورتوں سے ہی نکاح کریں۔ جب دونوں باتیں جمع ہو سکتی ہیں تو پھر اپنی طرف سے اس

حجرت میں صرف لانا اگر بدگمانی نہیں تو اور کیا ہے۔

تاہم معلوم ہوتا ہے کہ آخر میں اس رافضی کو کچھ حیا آئی گئی کہ حضرت عثمان کے ایمان کو کسی درجے میں قبول کر لیا۔ صرف ان کے کامل ایمان ہونے کی نفی کی کہ ان کا ایمان تو مانا جاسکتا ہے مگر ان کو کامل الایمان ماننا اس کے لیے بہت مشکل ہے۔ حضرت عثمان کی مالی قربانیوں کو دیکھ کر کوئی شخص ان کے کامل الایمان ہونے میں شک نہ کر سکے گا۔

رافضی کا حضرت عثمانؓ کے ایمان پر دوسرا حملہ

”اور اسلام لانے کے بعد بھی حالت یہ تھی کہ جناب عائشہؓ ام المومنین کا فتویٰ ان کے حق میں یہ تھا اقلوا لعللّا فانہ کفر اولھجر (اس بوزے کو قتل کر دے یہ کافر ہو گیا ہے، نہیں تو جا کر تو ہو ہی گیا ہے)“

جب حضرت عثمانؓ اسلام لائے اس وقت حضرت عائشہؓ پیدا بھی نہ ہوئی تھیں کہ آپ کی کسی بات کو حضرت عثمانؓ کی اس وقت کی حالت کہا جاسکے۔

اس پر رافضی نے جو چہ حوالے دیے ہیں۔ ان میں ایک حوالے میں بھی مولف اس روایت کو حضرت ام المومنین تک ثنیرا دیوں کی سند متصل نہیں پہنچا سکا۔ رہی یہ بات کہ اگر یہ بات بے بنیاد تھی تو ان مومنین نے اسے قتل کیوں کیا؟ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ان میں سے کسی نے اسے عقائد کی بحث میں پیش نہیں کیا ہے۔

چنانچہ اس روایت میں لفظ فانہ کفر بتاتے ہیں کہ آپ پہلے ایمان لائے ہوئے تھے تو اب آپ کی تکفیر کی گئی اگر وہ پہلے سے ہی ایمان نہ لائے تھے تو اب ان پر کفر کا الزام چہ معنی دار۔ پھر راوی اپنے دعوے کو کفر پر برقرار نہیں رہا۔ اولھجر کے لفظ پر آ گیا اور ظاہر ہے کہ گناہ ایمان کے منافی نہیں اس کا ایک مومن سے بھی صدور ہو سکتا ہے۔ ہاں خارجی اسے نہیں مانتے۔ تعجب اس پر ہے کہ رافضی یہاں خارجی کیوں بن رہا ہے؟

اگر یہ واقعی حضرت ام المومنین کا فتویٰ تھا تو حضرت حسنؓ اور حسینؓ نے جب وہ حضرت عثمانؓ کے گھر کا پہرا دے رہے تھے اس وقت انہوں نے اس فتویٰ کی تردید کیوں نہ کی۔ کیوں نہ کہا کہ ہم ام المومنین کے فتوے کو نہیں مانتے۔ ہم ان ظالموں کو حضرت عثمانؓ کے گھر نہ گھسنے دیں گے۔ اگر اس روایت میں کچھ بھی وزن ہو تو پھر یہ بھی جانیں کہ آپ کے اسلام لانے اور حضرت ام المومنین کے اس فتوے میں کیا نصف صدی کا فاصلہ تو نہیں؟ اس حوالہ کو پیش کرنے والا رافضی کیا انہیں پچاس سال تک مومن مانتا ہے اور پھر ان پر اب کفر کا الزام دھر رہا ہے۔

فتویٰ وہی درست ہے جو واقعات کے مطابق ہو۔ حضرت عثمانؓ معاذ اللہ اگر کافر ہو چکے تھے تو وہ کونسا جملہ کفر تھا جو آپ نے کہا اور پھر اس پر فتویٰ کفر جاری ہوا۔ حضرت امیر معاویہؓ جب حضرت عثمانؓ کے قتل کے خلاف اٹھے اس وقت

انہیں یہ کیوں نہ بتلایا گیا کہ ان کے خلاف حضرت ام المومنین نے یہ فتویٰ دیا تھا اس لیے انہیں قتل کیا گیا۔ ان قرآن سے پتہ چلتا ہے کہ یہ ہرگز کوئی فتویٰ نہ تھا۔ ایک غلط روایت تھی جو رافضیوں نے چلا دی اور اہل حق نے چلا دی۔

رہا حضرت امیر المومنین کی لاش سے کی گئی بے حرمتی کا طعن تو اسے کوئی وہ شخص جس نے ظالموں کے اس عمل کو دیکھا اور پڑھا ہو جو انہوں نے کر بلا میں حضرت حسینؓ کی لاش سے کیا اور کس طرح مستورات کی بے حرمتی کی گئی ہرگز اسے امیر المومنین حضرت عثمانؓ کے ایمان کی نفی پر محمول نہ کرے گا۔ حضرت حمزہؓ کی لاش سے جو بدسلوکی کی گئی اسے جاننے والے لوگ ان کیدیہ حرکات کو کبھی ان کے ایمان کی نفی نہیں ٹھہراتے۔

رافضی جب ظاہری دلائل سے بالکل بے خود ہو جاتے ہیں تو وہ صحت انسان کے عقلی امور کا سہارا لیتے ہیں کہ شاید اندر کی کوئی ایسی بات نکل آئے جس سے ہم ظاہر کے اس ظلم کو توڑ سکیں جو قرآن پاک کی آیات قطعہ سے صحابہ کے اندرون ایمان کی ایک نہیں خبروں پر خبریں دے رہا ہے۔

رافضی کا حضرت عثمانؓ کے ایمان پر تیسرا حملہ

رافضی لکھتا ہے:

مہاجرین نے جو خط اہل مصر کے نام لکھا تھا اس میں یہ الفاظ موجود تھے:

فان کتاب اللہ قد بدل و سنة رسول اللہ قد خیرت.

(تجلیات ص ۳۶ بحوالہ ابن قتیبہ ص ۳۱۲۹-۳۲)

ترجمہ: ”قرآن کریم بے شک بدلا جا چکا ہے اور سنت رسولؐ بھی اپنی جگہ سے ہٹا دی گئی ہے۔“

اس حوالے میں یہ باتیں لائق تفتیح ہیں

(۱) مہاجرین کہاں جمع ہوئے تھے جہاں انہوں نے یہ خط لکھا؟

(۲) کون کون مہاجر صحابہؓ میں شامل ہوئے تھے وہ کب جمع ہوئے؟ تعداد اور تاریخ درکار ہے۔

(۳) آپ نے کتاب اللہ کے جو احکام بدلے کیا وہ اس خط میں ہیں؟ تو انہوں نے کیا کسی کو وہ احکام بتلائے

اور انہیں ملنے گئے؟

(۴) جو سنتیں تبدیل کی گئیں وہ کون کون سی تھیں۔ وہ اس خط میں کیوں نہیں لکھی گئیں؟

(۵) یہ خط اہل مصر کے نام ہی کیوں لکھا گیا۔ حضرت علیؓ اور حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ اور امیر معاویہؓ میں سے کسی

کے نام کیوں نہ لکھا گیا۔

(۶) یہ مہاجرین ہی کیوں جمع ہوئے تھے؟ کیا انصار کو ان سے اس باپ میں کوئی اختلاف تھا؟

(۷) پھر اگر یہ خط واقعی لکھا گیا تھا تو یہ صرف اہل معرکہ کو بغاوت پر ابھارنے کے لیے لکھا گیا ہوگا۔ جب مہاجرین کا کسی دن اور کسی جگہ اس کے لیے جمع ہونا کہیں نہیں ملتا تو ظاہر ہے کہ اس خط کا لکھنے والا عبد اللہ بن سبا یہودی ہی ہوگا جو مختلف صوبوں میں بغاوت کی نفاذ پیدا کر رہا تھا۔ اور حضرت علیؑ نے اپنے عہد خلافت میں اسے زندہ جلا دیا تھا۔ اہل دانش کے لیے یہ جان لینا کافی ہے کہ ایسی کمزور تاریخی روایات سے عقائد ہرگز ثابت نہیں ہوتے، نہ کسی کے گرد اس طرح کے فرضی حوالوں سے کفر و ایمان کے فاصلے کھینچے جاسکتے ہیں۔

رافضی کی ایک اور دھکا زوری دیکھئے

”مہاجرین کی اس معتبر شہادت کے بعد مزید کسی گواہ کی گواہی کی ضرورت نہیں۔“ (جلیات ص ۳۶)

یہ شہادت جس کا کوئی سرچر نہیں اور نہ اس پر کوئی سند پیش کی گئی ہے۔ اس سے کسی مقدمہ کو کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے اور پھر اسے ایسا معتبر سمجھنا کہ اس پر اور کسی گواہ کی گواہی کی ضرورت نہیں کیا کسی پڑھے لکھے آدمی کا کام ہو سکتا ہے۔ ہم نے خلفاء ثلاثہ کے خلاف رافضی کے پیش کردہ جملہ حوالوں کی حقیقت ناظرین کے سامنے پیش کر دی ہے۔ رافضی صرف اس سائیکل پر چڑھا جا رہا ہے جس کے غلط بیانی اور بدگمانی کے دونوں پہیوں سے ہوا نکل ہوئی ہے اور اسے پتہ تک نہیں ہے۔

آنکس کہ عائد و عائد کہ عائد

در جہل مرکب ابد الدهر بمائد

۱۔ کسی کے ایمان پر یقینی اطلاع پانا بڑا مشکل کام ہے

شیعہ خلفائے ثلاثہ پر کیے گئے ان بارہ حملوں کی وجہ سے اثنا عشری کہلانے میں بہت لذت محسوس کرتے ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ وہ خارجیوں کی طرح ایمان کی حقیقت کو سمجھ نہیں پاتے۔ اندر کی حقیقت کسی کے کھلے اقرار سے ہی کھل سکتی ہے۔ جب تک اس کی نفی کے لیے کوئی یقینی بات سامنے نہ آئے۔ اس کے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ اثنا عشری اپنی ان واردات سے خارجیوں کے بہت قریب ہو جاتے ہیں سو ہم یہاں ایمان و عمل اور ان کی باہمی نسبت پر بھی کچھ ضروری بحثیں ہدیہ قارئین کرتے ہیں۔

ایمان و عمل کی نسبت میں چند ضروری مباحث

۱۔ ایمان کا مورد دل ہے۔ جسے بندہ خود ہی جانتا ہے اور خدا کے سوا کوئی دوسرا اسے نہیں جانتا مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ کسی کو کسی کی اس کیفیت قلبی کی اطلاع دے دے۔ اور یہ اطلاع بھی کسی محفوظ پیرائے میں ہو۔ کسی عام آدمی کا خواب نہ ہو

نہ کسی نے کوئی نفی آواز سنی ہو۔ یہ قابل اعتماد ذریعہ پیغمبر کی وحی کے سوا گودہ وحی فنی کیوں نہ ہو نہیں ہو سکتا۔ ان الفاظ کی دلالت بھی اپنے موضوع پر واضح ہونی چاہیے۔ کھینچ تان کر کسی لفظ میں اپنے معنی داخل کرنا کوئی تحقیقی کام نہیں ہے اور نہ دانشور کسی اس راہ میں چلے ہیں۔

حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سلسلہ وحی منقطع ہو چکا ہے۔ اب کسی کے ایمان پر یقینی اطلاع پانا بہت مشکل کام ہے۔ کوئی کسی کے اندر جھانک کر نہیں دیکھ سکتا کہ وہ مومن ہے یا کافر۔ الہام ولی بھی دلائل شرعیہ میں سے نہیں لہذا اب کسی کے ایمان پر حکم کرنے کی راہ اس کے ایمانیات کے ظاہری اقرار کے سوا اور کوئی نہیں رہ جاتی بشرطیکہ اس سے ایمانیات میں سے کسی امر کا واضح انکار ہمیں یقینی پیرائے سے نہ ملے۔ نقل میں یقینی پیرا یہ تو اتر روایت اور استفاضہ عام ہی ہے۔ یہ تو اتر طبقہ ہو یا تو اتر اسناد یا تو اتر قدر مشترک، ختم نبوت کے بعد یقینی اطلاع کے لیے یہ تو اتر ضروری ہے۔ اور اس کا مبداء بھی جسی ہونا چاہیے۔ یہی ایک بنیاد یقین ہے جس سے کفر و ایمان کے فاصلے طے کیے جاسکتے ہیں۔

ایمان تصدیق قلبی کا نام ہے جسے صرف زبان سے ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ ایمان کی بنیادی تعلیمات میں اقرار باللسان و تصدیق بالقلب سے کون واقف نہیں۔ ذاتی اقرار ایمان ہی کسی کو اسلام کی صورت میں جلوہ گر کرتا ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے جو مومن کے اندر پہلے ایمان نام پاتی ہے اور ظاہر کے پہلو سے اسے ہی اسلام کہا جاتا ہے۔ جب یہ دونوں لفظ علیحدہ علیحدہ آئیں تو ان کی حقیقت ایک ہو جاتی ہے اور جب یہ اکٹھے آئیں تو یہ دو لفظ اپنے اپنے معنی میں ایک دوسرے سے الگ ہو جاتے ہیں۔

اب جہاں کہیں خدا اور رسول کی طرف سے ان دونوں میں فرق کیا گیا ہے وہاں ان میں بے شک فاصلہ ملحوظ رہے گا جیسا کہ آیت قولوا اسلمنا ولما یدخل الایمان فی قلوبکم میں وارد ہے۔ اس کے سوا ایمان اور اسلام ایک ہی معنی میں ہوں گے۔ اور ہر کسی کا اقرار اسلام اس کے اندر کے ایمان کی شہادت تسلیم کیا جائے گا۔ بشرطیکہ کوئی شخص ایمانیات میں سے کسی امر کا انکار نہ کرے۔ جیسا کہ ان آیات سے ظاہر ہے۔ ایمان اور اسلام کو ایک ہی صورت میں سامنے کیا گیا ہے۔

فاخرحنا من كان فيها من المومنين ۵ فما وجدنا فيها غير بيت من

المسلمين (الذاریات ۳۵، ۳۶)

ترجمہ: ”بس ہم نے اس میں جو بھی مومن تھا اسے نکال لیا اور اب ہم نے وہاں ایک کے

سوا مسلمانوں کا کوئی گھر نہ پایا۔“

یہاں قرآن میں مومنین کا ترجمہ مسلمین سے بہت واضح پیرا یہ میں پیش کیا گیا ہے۔ اس سے صاف سمجھا جاتا

ہے کہ ایمان اور اسلام کی حقیقت ایک ہے۔

اسلام کا کلیہ یہی ہے۔ اسلام اور ایمان ایک ہیں۔ اندر کے اعتبار سے اس کا نام ایمان اور باہر کے اعتبار سے اس کا نام اسلام ہے۔ اس کلیہ کے خلاف کوئی بڑی ہو تو وہ اپنے مورد پر بند رہے گی اسے کلیہ نہیں بنایا جاسکے گا۔ ہاں یہ ضروری ہے کہ اقرار باللسان کے بعد بندہ سے ایمان یا نیت میں سے کسی کا انکار صریح ہو یا یہ میں نہ ملے۔ اگر کسی سے کوئی ایسا سرزد ہو جیسا کہ مرزا غلام احمد کے پیروؤں سے ملتا ہے تو اب انہیں ایمان اور اسلام دونوں ناموں سے فارغ کر دیا جائے گا۔ ایسے لوگ اگر ایک بڑی تعداد میں بھی ہوں گے تو وہ غیر مسلم اقلیت قرار پائیں گے۔ ایمان اور اسلام کے الفاظ اکٹھے آئیں تو معنی مختلف ہوں گے اور علیحدہ علیحدہ استعمال میں آئیں تو ہم معنی ہوں گے۔ الایمان والاسلام واحد۔

۲۔ اندر کا ایمان اقرار باللسان سے ہی پہچانا جائے گا

اسلام میں اعمال علامات میں سے ہیں۔ کسی کو نماز پڑھتے پائیں تو ہم سمجھ لیتے ہیں کہ کوئی مسلمان ہے۔ لیکن جب اسلام کی حقیقت زیر بحث آئے گی تو اسے صرف نماز پڑھنے پر مسلمان نہ ٹھہرایا جائے گا اس کی حقیقت وہی تصدیق قلبی ہے جسے ایمان کہتے ہیں۔ حقیقت ایک ہے باعتبار ظاہر اسے اسلام کہیں گے اور باعتبار باطن اسے ایمان کہیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں امت مسلمہ کو بارہا یا ایہا الذین امنوا سے آواز دی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ آواز ظاہر نام سے دی جاتی ہے کسی چھپی حقیقت کے پہلو سے نہیں۔ سو صحابہؓ وہ لوگ تھے جن کا ظاہر باطن ایک تھا اور یہ انہی کا حق تھا کہ انہیں ظاہر بھی ایمان والے کہہ کر آواز دی جائے۔

اعمال ایمان کی علامت تو ہو سکتے ہیں حقیقت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ علامات کا اعتبار اسی وقت تک ہے جب تک حقیقت نہ کھلے۔ قرآن کریم نے بارہا اعمال کو ایمان کے علاوہ ایک مستقل پیرائے میں ذکر کیا ہے۔

والعصر ان الانسان لفي خسر ۵ الا الذين امنوا و عملوا الصالحات (الایہ)

سو ایمان کسی کے اقرار باللسان سے ہی معلوم کیا جاسکتا ہے اس اندرونی حقیقت تک پہنچنے کی اس کے سوا اب کوئی اور راہ نہیں ہے۔

قرآن کریم نے اس اندر کی حقیقت کو باہر لانے کے لیے کچھ باہر کے نشانات بھی بتلائے ہیں۔ جو ایمان کی علامات کہلاتے ہیں جن سے کسی کے اندر کو جھانکا جاسکتا ہے۔ اقرار کلمہ کے ساتھ یہ علامات دکھائی دیں تو یہ وہ راہ ہے جس سے کسی کے ایمان کی خبر دی جاسکتی ہے۔

انما المومنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم واذا تليت عليهم آياته زادتهم
ایماناً و علی ربهم يتوکلون الذین یقیمون الصلوٰۃ ومما رزقناہم ینفقون

اور لکن ہم المومنون حقاً ہم درجات عند ربهم و مغفرة رزق کریم۔ (پ)

الانفال ۳

(ترجمہ) ایمان والے وہ ہیں کہ جب نام آئے اللہ کا تو بیٹ کھاتے ہیں ان کے دل اور جب

پڑھی جائیں ان پر اللہ کی آیات تو اور قوت پکڑتا ہے ان کا ایمان اور وہ اپنے رب پر بھروسہ کرتے

ہیں۔ وہ لوگ قائم رکھتے ہیں نماز کو اور جو کچھ ہم نے دیا ان کو وہ اس سے خرچ کرتے ہیں وہی ہیں

سچے ایمان والے ان کے لیے درجے ہیں اللہ کے ہاں اور معافی ہے اور روزی عزت کی۔

خلفاء ثلاثہ کی یاد خداوندی کی مجالس رات کی تنہائیوں میں اللہ کی یاد اور ساری ساری رات اللہ رب العزت کی

عبادت میں لگے رہنا کیا یہ وہ ظاہری علامات نہیں جو قرآن کریم کے اس بیان کی رو سے ان کے اندر کے ایمان کی خبر دے

رہی ہیں اور کیا قرآن کریم نے ان ظاہری اعمال کو ان کے اندر کے ایمان کی حلی پیرائے میں خبر نہیں کیا؟

اولنک ہم المومنون حقاً۔ یہ اعمال کو ایمان کی حقیقت میں داخل نہیں لیکن یہ ایمان کی علامات ضرور ہیں

جہاں یہ علامات پائی جائیں گے پھر ان کے ایمان کا کسی پیرائے میں انکار نہیں کیا جاسکے گا معافی تک پہنچنا اور الفاظ کے

واسطے ہی ہوتا ہے ایمان تک پہنچنے کے لیے پھر کسی اور امر باطن کی شرط لگائی جائے تو قرآن کریم کا اس پر ان کے ایمان

کی خبر دینا بالکل بیکار ہو جاتا ہے۔

۳۔ خارجیوں کے ہاں اعمال ایمان کی حقیقت میں داخل ہیں

خارجی عقیدہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب اسلام سے نکل جاتا ہے وہ مومن نہیں رہتا۔ وہ اس درجے کے گناہ گار کو

مسلمان تسلیم نہیں کرتے۔ خارجیوں نے جب حکیم کو گناہ کبیرہ قرار دیا تو انہوں نے اس کے مرتکبین حضرت علیؓ، حضرت

معاویہؓ اور عمرو بن عاصؓ تینوں کو کافر قرار دیا۔ ان کے ہاں ایمان کی پہچان یہی ہے کہ اس سے کوئی گناہ کبیرہ سرزد نہ ہو۔

جب انہوں نے حضرت علیؓ کو قتل کرنے کی سازش کی تو ساتھ ہی حضرت معاویہؓ کو بھی قتل کرنے کا منصوبہ بنایا تھا۔ سو خارجی

حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ حضرت حسینؓ اور یزیدؓ سب کو دائرہ اسلام سے باہر سمجھتے ہیں۔ خارجی وہی ہیں جو حکیم کے دونوں

گروہوں کو کافر سمجھتے ہوں۔ یزید کے مدح سراؤں کو یزیدی تو کہا جاسکتا ہے لیکن انہیں خارجی کہنا تاریخ کے خلاف ہے۔

خارجی حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ دونوں کو کافر کہتے تھے اور ان دونوں کے قتل کے درپے تھے لیکن چونکہ یہ حضرت علیؓ کے گروہ

سے نکلے تھے اس لیے ان کی علمی بحثیں زیادہ ان سے رہیں۔ حضرت علیؓ کی طرف سے حضرت ابن عباسؓ ان سے مناظرہ

کرتے تھے۔

۴۔ رافضیوں کے ہاں بھی ایمان کی تصدیق اعمال سے ملتی ہے

۱۔ اہل سنت کے ہاں ایمان کی تصدیق اقرار باللسان سے ہے بشرطیکہ اب وہ اس زبان سے اسلام کے مومن پر امور میں سے کسی کا انکار نہ کرے ورنہ اس کا اقرار باللسان جاتا رہے گا۔ تاہم کسی کی ایمان کا پختہ اس کے اقرار باللسان سے ہی مل سکتا ہے۔ اس کے سوا کوئی اور راہ نہیں جس سے اس کے اندر جھانکا جاسکے۔

۲۔ خارجیوں کے ہاں ایمان کی تصدیق اس سے ہے کہ اس سے کوئی گناہ کبیرہ مرزد نہ ہو۔ ان کے ہاں اعمال صالحہ کے بغیر کوئی شخص مومن شمار نہیں کیا جاسکتا نہ اسے مسلمان سمجھا جاتا ہے۔

۳۔ رافضی بھی اس اختلاف میں خارجیوں کے ساتھ ہیں وہ بھی ایمان کا وجود بدون اعمال صالحہ نہیں مانتے۔ مولف تجلیات صداقت لکھتا ہے:

”ایمان ایک کیفیت قلبی ہے جس کا تعلق باطن کے ساتھ ہے۔۔۔۔۔ اس کے وجود کی تصدیق کرنے کے لیے عمل صالح کا ہونا ضروری ہے۔“ (تجلیات صداقت ص ۴۰)

ان تینوں کے عقیدے آپ کے سامنے ہیں۔ ان میں اہل سنت ایک طرف، شیعہ اور خارجی دوسری طرف ہیں۔ شیعہ عوام کو اگر پتہ چلے کہ ان کے علماء کبار خود خارجی ذہنیت کے ہیں تو وہ محرم الحرام میں ان پر کبھی اتنی بخششیں نہ کریں۔

۱۔ اہل سنت کے ہاں دل کا ایمان اقرار باللسان سے ظاہر ہوتا ہے۔ ان کے ہاں اعمال صالحہ ایمان کی زینت ہیں لیکن ایمان کا ثبوت نہیں۔ نہ ان کے نزدیک ایمان اعمال صالحہ پر موقوف ہے نہ گناہ گار مومن کسی گناہ سے ایمان کی حدود سے نکلتا ہے۔ کوئی مسلمان کتنا ہی گناہ گار کیوں نہ ہو مسلمانوں پر اس کی نماز جنازہ پڑھنا فرض کفایہ ہے اور باپ کی جائداد میں گناہ گار بیٹا بھی نیکیوں کے ساتھ برابر کی میراث کا مستحق ہے۔ وہ اپنے گناہوں کی وجہ سے کافر اور محروم الارث قرار نہیں پاتا۔

۲۔ خارجیوں اور شیعوں کے ہاں ایمان کا وجود اعمال صالحہ پر موقوف ہے۔ اس پر رافضی نے قرآن کریم کی چار آیات پیش کی ہیں۔ مگر ان سب میں ایمان کے بعد دوسرے نمبر پر اعمال صالحہ کا ذکر ہے جس سے صاف سمجھ میں آتا ہے کہ اعمال صالحہ ایمان کے وجود میں داخل نہیں ان کا وجود ایمان کے وجود کے علاوہ ہے۔

براہ راست جنت میں داخلہ اعمال صالحہ سے ہی ملے گا

ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اعمال صالحہ جنت میں داخلہ کے لیے ضروری ہیں۔ لیکن یاد رہے کہ یہ داخلہ جنت وہ ہے جو کسی کو جہنم میں جانے کے بغیر براہ راست نصیب ہو۔ لیکن جو گناہ گار مسلمان ہیں وہ بھی اپنے گناہوں کی سزا پانے کے بعد بالاخر جنت میں ضرور جائیں گے اور یہ بات اہل سنت کے ہاں متواتر درجے کی احادیث سے ثابت ہے۔ رافضی نے جو چار آیات پیش کی ہیں ان میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ گناہ گار اپنے گناہوں کی سزا پانے کے بعد بھی جنت میں نہ جاسکے گا اور

ظاہر ہے کہ اس کے بغیر رافضی کی یہ بات قابل قبول نہیں ٹھہرتی کہ ایمان کا وجود اعمال صالحہ پر موقوف ہے۔

گناہ بے شک مزا سے بھی اترتے ہیں لیکن یہ ضروری نہیں۔ ذات واجب پر کسی دستور کی تعمیل ضروری نہیں نہ اس کے لیے کوئی دستور العمل ہے نہ اس پر عدل واجب ہے۔ چاہے تو فضل کرے اور چاہے تو عدل فرمائے۔ عدل اور فضل دونوں اس کے ہاتھ میں ہیں اس پر کوئی چیز واجب نہیں۔ اس نے گناہوں کے اترنے کے لیے دروازے کھلے رکھے ہیں۔

۱۔ توبہ واستغفار۔ حضرت آدم سے شجرہ ممنوعہ کے قریب جانے کا بار اسی راہ سے اترتا تھا۔

۲۔ نیکیوں کی کثرت کا پلڑا جھک جائے تو گناہ ویسے ہی جاتے رہیں گے۔ ان الحسنات یلہین

السینات ذلک ذکرہ اللہ اکبرین پ ۱۲ ص ۱۱۲۔

۳۔ شفاعت الشافعیین باذن رب العالمین۔

۴۔ مغفرت از فضل عام۔ یغفر ما دون ذلک لمن یشاء (پ ۵ النساء)

اسے لمن یشاء سے وابستہ رکھنا تاکہ ہر شخص اس مغفرت پر پورے یقین سے امید نہ لگائے رہے۔

۵۔ اہل سنت کے ہاں گناہ گار مسلمانوں سے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی

اہل سنت کے ہاں گناہ گار مسلمانوں سے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی اور بعض ضروریات دین کا انکار کر کے اعمال صالحہ بجالانے والوں کو اسلام میں جگہ نہیں دی جاسکتی۔ لیکن شیعوں اور خارجیوں کے ہاں گناہ گار مسلمان ایمان سے تہی دامن ہیں۔ اور وہ آخرت میں ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے۔ اہل سنت کے ہاں گناہ گار مسلمانوں کی نماز جنازہ بھی مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے۔

افسوس کہ رافضیوں نے خارجیوں سے موافقت کر لی

اسلام میں پیغمبروں کے سوا کوئی معصوم نہیں۔ امتی کتنے ہی درجے کا کیوں نہ ہو کبھی نہ کبھی اس سے کوئی غلطی یا گناہ ہو ہی جاتا ہے۔ بلند پایہ بزرگوں کی نیکیاں اتنی ہوتی ہیں کہ ایسی خطائیں کبھی ان کے نامہ اعمال میں جگہ نہیں پاتیں مثلاً دی جاتی ہیں۔ اب ان کے کسی ایسے عمل کو اٹھا لو اور پھر اس سے ان کے ایمان کی نفی کر دو تو یہ خارجی طریق عمل ہے اب انہیں اس سے روکنے والا کوئی نہ ہوگا۔

رافضیوں نے خلفائے ثلاثہ کے ایمان کا انکار کرنے کے لیے ان سے منسوب کچھ اعمال اس طرح اٹھائے پہلے ان پر کچھ غلط بیانی کا مسالہ لگایا پھر اس پر بدگمانی کا لاوا ڈالا اور اپنے جاہل عوام کو یہ لقمہ تلخ مہیا کیا کہ یہ حضرات دوسرے سے مومن ہی نہ تھے۔ معلوم نہیں مسلمانوں نے کیوں انہیں اپنا سربراہ بنا لیا۔ تم اہل سنت سے یہی کہو کہ ان کا ایمان ثابت کرو۔ جب ایمان کے لیے عمل صالح کی شرط لگاؤ گے تو اگر ان سے کسی ایک عمل میں بھی کوئی کوتاہی ہوگی ہو تو اب ان سے

خلافت کی قیاس اتارنا تمہارے لیے بہت آسان ہو جائے گا۔ اعمال میں زیادتی اور کمی کا اعتبار صرف ان کے ہاں ہو سکتا ہے جو انہیں مومن مانے ہوئے ہوں۔ خارجی عقیدے میں جب وہ کسی کبیرہ گناہ سے مومن ہی نہ رہے تو ان کے اعمال تلخ کی نوبت ہی نہ آنے گی۔ ان کے ہاں ان گناہوں اور کوتاہیوں سے ان کے ایمان کی نفی جائز ہوگی۔ اہل سنت کے عقیدے میں کسی گناہ کبیرہ سے کسی کے ایمان کی نفی نہ ہو سکے گی۔ کفر کے لیے ضروری ہے کہ اس کے لیے ضروریات دین میں سے کسی کا انکار ثابت ہو۔

یہ دو راہ ہے جو یہ رافضی اپنے جاہل عوام کو دکھا رہا ہے کہ خلفائے طحا (معاذ اللہ) ایمان سے تہی دامن تھے۔ کسی میں کوئی غلطی ثابت کر دی اور کسی کی کسی کوتاہی کو نمایاں کر دیا۔ اسی خارجی عقیدے سے یہ کہتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت ام المومنین بھی مومنہ نہ تھیں۔ وہ ماں تو تھیں لیکن مومنہ نہ تھیں۔ یہ بات صحیح نہیں۔ ایسا ہوتا تو انہیں ام المومنین کہنے کی عزت نہ دی جاتی۔ یہ سچی ہو سکتا ہے کہ وہ ایمان کا سرمایہ ہوں اور سب ایمان والوں کی جڑ ہوں۔

۶۔ ایمان کے بعد کوئی بڑے سے بڑا گناہ بھی ایمان کو ختم نہیں کرتا

اہل سنت اپنے عقائد پر اپنی کتابوں سے دلائل لانے کے مکلف ہیں جب کسی کا ایمان ثابت ہو جائے تو اب اس کے اعمال پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں جب تک کہ وہ کلمے بندوں ایمانیات میں سے کسی امر کا انکار نہ کرے۔ اور وہ انکار بھی اس طرح قطعی طریق سے ثابت ہو جس طرح پہلے اس کا اقرار ضروریات دین قطعی پیرائے میں معلوم تھا۔ وضعی حکایات سے کسی کے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ ایمان لانے کے بعد استقامت از خود قائم سمجھی جائے گی۔ جب تک اس کا ایمان کسی کفر سے نہ ٹوٹے وہ کفر انکار کے پیرایہ میں ہو یا الحاد کے پیرایہ میں اس سے دیوار اسلام کھڑی نہیں رہ سکتی۔ ضروریات دین میں تاویل کفر کے داخلے کو نہیں روک پاتی۔ سوا ایمان کے بعد استقامت کسی مستقل دلیل سے ثابت نہیں کی جاتی نہ اس کا کسی سے مطالبہ کیا جاسکتا ہے۔ اسے مستقل دلیل سے تلاش کرنا کسی صاحب علم کا کام نہیں۔ اعمال کی کمزوریوں سے اگر وہ واقعتاً ثابت بھی ہوں تو ان سے استقامت کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ اعمال کی کمزوریوں میں پھر یہ بھی دیکھا جائے گا کہ کہیں یہ بات دور تربیت کی تو نہیں۔ دور تربیت کی کوئی غلطی ان کے آئندہ کے اعمال صالحہ کی نفی نہیں کرتی۔ بالخصوص جبکہ اللہ تعالیٰ نے رضی اللہ عنہ کا تاج ان کے سروں پر رکھ دیا ہو۔

صرف یہ دیکھا جاسکتا ہے کہ کسی مومن سے آئندہ ایمان کی نفی تو کہیں ثابت نہیں۔ استقامت کے لیے مستقل دلیل لانے کی کہیں ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ جب ایک دفعہ نکاح منعقد ہو گیا تو جبکہ طلاق یا کسی کا ارتداد ثابت نہ ہو اس نکاح کو قائم ہی مانا جائے گا۔ نکاح کی استقامت کے لیے مستقل دلیل نہ مانگی جائے گی۔

۷۔ استقامت بھی تکمیل تربیت کے بعد کی دیکھی جائے

رافضی نے اعمال صالحہ کی بحث کے بعد صلوٰہ ۴ پر یہ سرفخی قائم کی ہے۔

”تیسری شرط استقامت اور خاتمہ بالخیر ہے۔“

ظاہر ہے کہ اعمال کی بحث میں وہ یہاں استقامت عملی کا خواہاں ہے لیکن افسوس وہ یہاں عہد رسالت کے دور تربیت کو بیکر بھول گیا۔ وہ نہیں جانتا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر جو لوگ دائرہ اسلام میں آئے وہ آتے ہی درجہ کمال میں نہ آ گئے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پوری توجہ اور تربیت سے ان کے دلوں کا تزکیہ کیا۔ انہیں کتاب و سنت کی تعلیم دی اور انہیں وہ خیر امت بنایا جو دوسرے سب لوگوں اور اقوام عالم پر اسلام کی محنت کریں۔ کیونکہ آئندہ کسی پیغمبر کی بعثت نہ ہوتی تھی۔ اسی امت نے نبوت کا کام چلانا تھا۔ ارشاد ہوا:

کنتم خیر امة اخرجت للناس۔ (پ ۳ آل عمران ۱۱۰)

”تم بہترین امت ہو جو لوگوں کی رہنمائی کے لیے سامنے لائے گئے ہو۔“

جب یہ لوگ حضور سے تربیت پا گئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں رضی اللہ عنہم کی خبر دی پھر بھی اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ مقام عصمت پا گئے۔ تاہم یہ صحیح ہے کہ اگر ان میں سے کسی نے کوئی بڑی غلطی بھی کی تو وہ پھر سنبھل گئے اور توبہ کے ساتھ اپنے کلمے مقام کو پھر سے پایا۔

خود حضور کی زندگی میں دیکھئے کہ انہیں مقام عصمت حاصل نہ تھا۔

۱۔ مثلاً ایک صحابی رسول نے نشہ کی حالت میں نماز پڑھا تو سورت قل یا ایہا الکافرین پڑھی اور اس میں چاروں لا بھول گئے۔ اللہ تعالیٰ نے آئندہ کے لیے حکم دے دیا کہ نشہ کی حالت میں نماز کے قریب نہ جاؤ۔ وہ جڑی اکھاڑ دی جس کے باعث یہ غلطی ہوتی تھی۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس صحابی کا یہ عمل اس دور کا ہے جب صحابہ کی تربیت ہو رہی تھی۔ حضور کے شاگردوں سے جب کوئی غلطی ہوتی، حضور ان کی تربیت فرماتے اور انہیں اپنے حلقہ شاگردی سے نہ نکالتے۔ تکمیل تربیت کے بعد ان سے استقامت کی امید بے شک کی جاسکتی ہے۔ یہ کسی صحابی رسول کا عمل تھا کہ نشہ کی حالت میں نماز پڑھا دی۔ ہم اس وقت اس کی تحقیق میں نہیں جاتے۔

۲۔ ایک دفعہ حضرت علیؑ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا۔ یہ نکاح منشا رسالت کے خلاف تھا۔ حضور کے منع فرمانے سے حضرت علیؑ اس سے رک گئے۔ انہیں پتہ چل گیا کہ جس نے فاطمہؑ کو ناراض کیا اس نے بالآخر خدا کی ناراضگی مول لی۔ یہ کب کی بات ہے؟ جب صحابہ اپنے دور تربیت میں تھے۔ پھر جب حضرت علیؑ مرتضیٰ کے سر پر رضی اللہ عنہم کی دستار آئی پھر انہوں نے کبھی حضرت فاطمہؑ کو ناراض نہ کیا۔ یہ ناراضگی فاطمہؑ کی روایت اس دور سے پہلے کی ہے۔

۸۔ جلی انکار اسلام کے بغیر کسی سے اس کے خاتمہ بالخیر کی نفی نہیں کی جاسکتی

رہا خاتمہ بالخیر تو اس کے خلاف کوئی بات بھی کہی جاسکتی ہے کہ اس سے اس آخری وقت میں علی طور پر انکار اسلام صادر ہو اور وہ بھی بے ہوشی کی حالت میں نہیں اس وقت ہو جب اس کے ہوش و حواس قائم تھے۔ اس وقت کے نازک حالات کو صرف اللہ رب العزت ہی دیکھتے ہیں۔ یہاں کسی عمل کے ترک سے کسی کے کوئی نہیں کہ کسی سے خاتمہ بالخیر کی نفی کر دے اور دوسروں سے اس کی استقامت کے دلائل طلب کرے۔

۹۔ عہد رسالت کے بعد بھی صحابہؓ خیر امت رہے

۱۔ حضرت علیؓ مرتضیٰ نے جب شام پر چڑھائی کی تو گورز شام حضرت معاویہؓ حسب سابق خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کے وفادار رہے اور بحیثیت گورز حضرت عثمانؓ انہوں نے حضرت علیؓ مرتضیٰ کا حکم ماننے سے گریز کیا۔ حالانکہ اس وقت خلیفہ راشد حضرت علیؓ تھے۔ جنگ صفین میں حضرت عائشہؓ جنگ کے لیے نہ آئی تھیں بطور ماں بیٹوں میں مصالحت کرانی پیش نظر تھی۔ سو اس میں مسلمانوں کا آپس میں لڑنا درست نہ تھا۔ لیکن مسلمانوں کے آپس میں لڑنے سے کوئی مومن ہونے کی حدود سے نہ نکلا۔ اور اس واقعہ صفین سے ان میں سے کسی کے ایمان کی نفی نہ سمجھی گئی۔ قرآن کریم میں پہلے سے بتا دیا گیا تھا کہ ایمان والے بھی آپس میں لڑ سکتے ہیں اور اس سے وہ کافر نہیں ہو جاتے:

فان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فاصلحوا بینہما . (۲۶ الحجرات ۹)

ترجمہ: ”اگر مومنوں کی دو جماعتیں آپس میں قتال کریں تو تم ان دونوں میں صلح کرو۔“

اس میں ادھر بھی اشارہ ہے کہ کچھ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو ان دونوں میں نہ ہوں۔ چنانچہ بعد میں ایسے مومنین بھی تھے جو ان دونوں میں سے کسی کی طرف نہ تھے۔ پھر بھی دونوں حضرات حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ اپنے اپنے سفر آخرت سے پہلے جنگ بندی کا اعلان کر پائے۔ ۴۰ھ کو عام احمد نہ (صلح کا سال) اسی لیے کہا جاتا ہے کہ ان دونوں کا آخری عمل یہ رہا کہ وہ آپس میں لڑنے سے دست بردار ہو گئے۔ حضرت علیؓ ۴۱ھ میں شہید ہوئے اور اس حالت میں شہید ہوئے کہ وہ اس وقت کسی مسلمان کے خلاف حالت جنگ میں نہ تھے۔

پھر حضرت معاویہؓ بھی اپنے سفر آخرت سے پہلے حضرت حسنؓ کے ساتھ صلح کر چکے تھے۔ اور صلح وہ عظیم صلح تھی جس نے خود لسان نبوت سے حقیقت کی سند پائی تھی۔ یہ کوئی دکھاوے کی صلح ہوتی یا کسی داؤ یا دباؤ کا نتیجہ ہوتی تو حضور کی زبان سے اس کے لیے مومنین کی صلح کے الفاظ صادر نہ ہوتے۔ حضور نے فرمایا:

لعل اللہ یصلح بہ بین لفتین عظیمتین من المسلمین .

ترجمہ: ”ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ میرے بیٹے حسنؓ کے ذریعہ مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں صلح

کرا دے۔“

اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضور کی وفات کے بعد صحابہؓ کبھی آپس میں لڑ بھی پڑے تو تربیت رسالت کا اثر پھر بھی ان میں کچھ نہ کچھ باقی رہا کہ وہ پھر آپس میں اکٹھے ہو گئے اور حضور بھی فرمائے تھے العبرۃ بالخواتیم کہ آخری باتوں سے سبق لیا کرو۔ درمیان میں کسی سے کوئی نادانی صادر ہو تو اسے جانے دو اسے موجب طعن نہ بنالینا، نہ اس سے کفر و اسلام کے فاصلے قائم کرنا۔

جنگ جمل سے حضرت طلحہؓ و زبیرؓ بھی نکل گئے تھے

حضرت طلحہؓ و زبیرؓ پہلے بے شک حضرت علیؓ مرتضیٰ کے خلاف اٹھے، لیکن جونہی میدان جنگ میں آپ کی حضرت علیؓ سے ملاقات ہوئی تو وہ دونوں جنگ سے کنارہ کش ہوئے۔ جب ایک بد بخت نے علیؓ سے بیٹھے حضرت زبیرؓ کو بے خبری میں شہید کر دیا تو حضرت علیؓ مرتضیٰ نے اسی وقت اس قاتل کو چھنی ہونے کی خبر دی۔ آپ نے اس وقت حضرت طلحہؓ کے ہاتھ کو چوما اور فرمایا کہ اس ہاتھ نے احد کے دن حضورؐ کے چہرے پر آنے والے تیروں کو روکا تھا۔ حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ کو اس وقت شہیدوں سے نکلنا کیسے نصیب ہوا۔ یہ اس لیے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان دونوں کو ان کے جنتی ہونے کی بشارت دے چکے تھے۔ یہ دونوں حضرات عشرہ مبشرہ میں سے تھے۔ یہ تربیت رسالت کا اثر تھا کہ آپ اس نازک وقت میں شہیدوں کو سمجھ گئے اور خلیفہ راشد کے مقابلہ سے کنارہ کش ہوئے۔ حضرت طلحہؓ کی قبر مبارک سے ان کی جو کرامت ظاہر ہوئی وہ ان کے جنتی ہونے کا کھلا نشان ہے۔ (دیکھئے المصنف عبد الرزاق ج ۱ ص ۲۳۸)

حضرت عائشہؓ صدیقہ نے بھی بصرہ نکلنے پر اظہار افسوس فرمایا

حضرت ام المومنین بصرہ میں حضرت علیؓ سے لڑنے نہ آئی تھیں وہ بحیثیت ماں کے اپنے بیٹوں کو آپس کی جنگ سے نکلانے اور ان میں صلح کرانے کے ارادے سے نکلی تھیں۔ اور آپ نے اپنے اس ارادے کا بارہا اظہار بھی فرما دیا تھا۔ تاہم شہیدوں نے اس صلح کی مجلس کو ایک جنگ میں بدل دیا تھا اور حضرت علیؓ بھی ان شہیدوں سے نکلنے میں بڑی وقت محسوس کرتے تھے۔

حضرت علیؓ مرتضیٰ کا موقع پر اظہار حق

حضرت علیؓ مرتضیٰ نے حضرت زبیرؓ کے رجوع کو قبول فرمایا۔ حضرت طلحہؓ شہید کے ہاتھ کو بوسہ دیا۔ دونوں طرفوں کے جنازے ایک سے پڑھائے۔ بغاوت کرنے والوں کو بھی اپنے بھائی کہا اور فرمایا

اخواننا بغوا علینا . (قرب الاسناد ص ۴۵)

”یہ ہمارے ہی بھائی ہیں جو ہم پر چڑھ آئے تھے۔“

یہاں لفظ اخوت بتا رہا ہے کہ آپ انہیں مومن سمجھتے تھے صرف مسلم نہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں اخوت کو ایمان سے جوڑا گیا ہے نہ کہ فقط اسلام سے۔

انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بین اخیوکم . (پ ۱۲۶ الحجرات)

ترجمہ: ”بے شک یہ مومن ہی ہیں جو آپس میں بھائی ہیں سوائے بھائیوں کو ہمیشہ ملائے رکھو۔“

اس میں یہ بھی بتلایا گیا کہ باوجود باہمی مثال کے وہ مومن ہی سمجھے جائیں گے اور ان کی صلح بھی مومنین کی صلح سمجھی جائے گی۔ ان سے ایمان کی نفی کسی طرح نہ کی جاسکے گی۔

حضرت عائشہؓ کی پہلی عزت بدستور قائم رہنے کا اعلان

حضرت علیؓ نے واقعہ صفین کے بعد اعلان فرمایا:

ولہا بعد حرمتها الاولی والحساب علی اللہ . (بخاری ج ۲ ص ۶۳)

ترجمہ: ”آپ کا احترام اس واقعہ کے بعد بھی وہی ہے جو پہلے تھا۔“

اس اختلاف کو آپ نے اس لیے زیادہ اہمیت نہ دی کہ آپ اسے غلط فہمی اور شبہات پر مبنی ایک کارروائی سمجھتے تھے۔ اسے نصوص کا انکار نہ سمجھتے تھے۔ آپ نے فرمایا:

انما اصبحنا نقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الزیغ والاعوجاج

والشبهة والتاویل . (ایضاً ج ۲ ص ۳)

ترجمہ: ”ہم اپنے مومن بھائیوں سے اسلام میں بھی لڑ پڑے کیونکہ ان میں کجروی ٹیڑھاپن اور

شبہ و تاویل راہ پائے تھے۔“

اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ شبہ و تاویل سے جو اختلاف پیدا ہو جائے اس سے کسی کے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی جیسا کہ خوارج نے سمجھ رکھا ہے۔ مومن سب آپس میں بھائی بھائی رہتے ہیں۔

۱۰۔ دوران تربیت ہونے والی خطاؤں پر فیصلے کا حق کسے ہوتا ہے؟

اس وقت ان مباحث کی پوری تفصیل پیش نظر نہیں۔ یہاں صرف یہ بتلانا مقصود ہے کہ صحابہؓ سے حضورؐ کے دوران تربیت اگر کچھ خطا بھی ہوئی تو دیکھا جائے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا اللہ تعالیٰ نے ان پر کیا کارروائی کی۔ کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ اللہ اور اس کے رسول پاک سے اپنی آواز بلند کرے۔ اور اگر کسی سے حضورؐ کی وفات کے بعد کوئی خطا صادر ہوئی تو یہ دیکھا جائے گا کہ وہ کس آخری عمل پر رہا۔ یا ان نفوس قدسیہ کو فیضانِ محبت رسول پھر انہیں ان کے بچھلے مقام پر لے آیا اور ہم مکلف ٹھہرے کہ العبرة بالخواصم کے تحت ہم ان کے آخری عمل سے ان کا مقام طے کریں۔

نامناسب نہ ہوگا کہ اپنی بات کو سمجھانے کے لیے ہم یہاں چند مثالیں بھی عرض کر دیں۔

۱۔ ایک دفعہ حضرت عمرؓ کو ان کے بنو قریظہ کے کسی دوست نے تورات کے کچھ ورق دیئے آپ انہیں حضور

اکرمؐ کو دکھانے کے لیے لے آئے اور آپ کے سامنے انہیں پڑھنا شروع کیا۔ آپ اس پر ناراض ہوئے اور آپ کے چہرہ

انور پر کچھ اس کے اثرات آئے۔ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو اس طرف توجہ دلائی ”ماتری ما بوجہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم۔ حضرت عمرؓ اسی وقت حضورؐ کی ناراضگی سے اللہ کی پناہ میں آئے اور کہا:

اعوذ باللہ من غضب اللہ وغضب رسولہ رضینا باللہ ربنا وبالاسلام دیننا وبمحمد نبینا

(رواہ الدارمی ترجمان السنن ج ۱ ص ۳۳۶)

ترجمہ: ”میں اللہ کی پناہ میں آتا ہوں۔ اللہ اور اس کے رسول کی ناراضگی سے۔ ہم بطور رب اللہ سے راضی

ہیں۔ اس کے سوا ہمارا اور کوئی رب نہیں۔ اسلام سے ہم بطور دین راضی ہیں۔ (دنیا میں اسلام کے سوا کوئی دوسرا دین نہیں

ہے) حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم بطور نبی راضی ہیں (ہمارا آپ کے سوا کوئی اور نبی نہیں۔ ہم آپ کے بعد کسی اور

نبوت کو کوئی پذیرائی نہیں دیتے۔)“

حضرت عمرؓ کے پہلے اور دوسرے عمل کو دیکھئے۔ حضرت عمرؓ نے جب حضورؐ کے سامنے اپنے دین محمدی کا پورا اقرار

فرمایا تو حضورؐ نے اس پر انکار نہ فرمایا نہ انہیں اپنے دائرہ تربیت سے نکالا۔ اپنے چہرہ سے خوشی کا اظہار فرمایا۔ حدیث میں ہے:

فسوی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم (رواہ احمد)

”آپ کے چہرے سے ناراضگی کے وہ آثار زائل ہو گئے۔“

اب یہاں رافضی اور سنی کی دو علیحدہ علیحدہ راہیں ہو گئیں۔ رافضی آپ کے پہلے عمل کا رونا رونے کا اور لوگوں کو

حضرت عمرؓ سے دور کرنے کے لیے اس کا بار بار چہ چاکرے گا۔ اور سنی آپ کی بچھلی بات پر دھیان دے گا اور حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کی اس تقریری حدیث کی رو سے حضرت عمرؓ کے ایمان کی اسی طرح پوری تصدیق کرے گا جس طرح حضورؐ کے چہرہ

پر آپ کے اس اظہار ایمان سے خوشی کے آثار لوٹ آئے تھے۔

۲۔ حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ نے اگر اپنے پہلے خطبہ میں فرمایا:

ان ضغت فقرومونی (یا فسد دونی).

تو اس سے رافضی سمجھے گا کہ آپ نے کبھی غلط راہ پر نکلنے کا خدشہ ظاہر فرمایا اور کہا کہ شیطان کبھی مجھ پر چڑھائی

کرتا ہے تو ایسے موقع پر مجھے ٹوک کر صحیح بات بتلا دیا کرو۔ اب آپ کی آخری بات کیا رہی شیطان کی چڑھائی سے بچ نکلنے

کی تدبیر کرنا اور پہلی بات یہ کہ شیطان کبھی مجھ پر بھی چڑھائی کرتا ہے۔ یہاں پھر رافضی اور سنی کی دو راہیں علیحدہ علیحدہ

ہو گئیں۔ رافضی پہلی بات پراٹھے گا کہ ان سے غلطی صادر ہو سکتی تھی اور سنی دوسری بات پکڑے گا کہ آپ سے جب کبھی کوئی ایسی بات نکلے آپ فوراً اس سے بچ نکلنے کی راہ تلاش کرتے تھے۔ یہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان ہے کہ آپ کی پیدائش پر جو شیطان آپ کا قرین ہوا وہ مسلمان ہو گیا۔ اور وہ آپ کو خیر کے سوا اور کسی راہ پر نہیں لاسکتا۔

حضرت ابو بکر صدیق نے اپنے خطبہ میں یہ اعلان فرمایا تو آپ نے اس حدیث کی رو سے اسے اپنے لیے مناسب جانا کہ مس شیطان کا کوئی اثر مجھ پر غلبہ کرے تو میرے دینی بھائی اسی وقت میری مدد کے لیے نکل آئیں اور مجھے ٹوک دیں۔

ما من بنی آدم مولود والا یمسہ الشیطان حین یولد فیستہل صارخاً من من
الشیطان غیر مریم وابنہا.

ترجمہ: "اولاد آدم میں ہر بچے کو شیطان وقت پیدائش چھوتا ہے۔ سو وہ بچہ شیطان کے چھوٹے
سے ایک زور کی آواز نکالتا ہے۔ ماسوائے حضرت مریم اور ان کے بیٹے کے۔"

ظاہر ہے کہ صحابہ کرام کی انکساری اور تواضع کے پیرائے میں کبھی ایسی باتیں ہرگز ان کے ایمان اور تقویٰ کی نفی نہیں کرتیں۔ اور یہ اسی طرح ہے جس طرح حضرت علی مرتضیٰ نے فرمایا:

فلا تکفوا عن مقالة بحق او مشورة بعدل فانی لست فی نفسی بفق ان اخطی.
(نہج البلاغہ ج ۲ ص ۲۲)

ترجمہ: "مجھے حق بات کہنے سے یا انصاف کا مشورہ دینے سے باز نہ رہنا کیونکہ میں اپنی ذات میں
خطا سے بالائیں ہوں۔"

یہ بحث ہم کچھ پہلے بھی کر آئے ہیں۔ یہاں اس اصولی بحث میں اسے پھر لانے کی ضرورت تھی۔ ہم یہاں
صرف ایک حوالے پر اکتفا کرتے ہیں۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت عمرؓ کے دل میں جب ایک خطرہ گزرا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
تصرف سے اسے آپ کے دل سے نکالا۔ اس پر غور کیجئے۔ کیا یہ حضرت عمرؓ کی پہلی حالت تھی یا دوسری اور ہم حضرت عمرؓ کا
مقام معلوم کرنے کے لیے کیا ان کے اس پہلے خطرے کا چرچا کریں گے جو آپ کے دل میں گزرا یا بعد کے اس اطمینان کا
ذکر کریں گے جو حضورؐ کے اس روحانی تصرف سے آپ کے دل پر اترا۔ یہاں حدیث العبرة بالخواتیم کے تحت آپ
کی دوسری حالت کا اعتبار کیا جائے گا۔

احد کے دن صادر ہونے والی لغزش

سیدنا حضرت عثمانؓ ذوالنورین، جنگ احد کے دن بزدلی سے اپنی جگہ سے نہ ہٹے تھے، یہ محض ایک لغزش تھی جو اس
دن کچھ لوگوں سے ظہور میں آئی۔ قارئین سے گزارش ہے کہ اسے اس کے پورے پس منظر میں سمجھنے کی کوشش کریں۔

۱۔ جنگ احد وہ جنگ ہے جس میں پچاس مجاہدین درے پر ٹھہرائے گئے تھے کہ دشمن کہیں پیچھے سے حملہ نہ
کر دے۔ مجاہدین وہاں مورچہ سنبھالے ہوئے تھے۔ دشمنوں کو لپٹا ہوتے دیکھ کر انہوں نے سمجھا کہ مسلمانوں کو فتح ہو گئی
ہے اور اب ان کے وہاں ٹھہرنے کی ضرورت نہیں۔ حضورؐ نے انہیں جو ہدایات دے رکھی تھیں ان کے سمجھنے میں انہوں نے
اجتہاد کیا اور غلطی کھا گئے اور انہوں نے درہ چھوڑ دیا۔ مشرکین نے وہاں سے عقبی حملہ کیا اور مسلمانوں کی فتح شکست سے
بدل گئی۔ جنہوں نے کبھی کسی جنگ کا نقشہ دیکھا ہو یا اس پر غور کیا ہو وہ جانتے ہیں کہ ایسے موقع پر گھبراہٹ ایک یقینی امر ہے
اور ایسے موقع پر فوج یا اس کا کوئی حصہ پیچھے ہٹ کر پھر سے دشمن کو گھیرے میں لینے کی کوشش کرتا ہے۔ اسے پیچھے ہٹنا نہیں
کہتے۔ اور کبھی ایسے موقع پر بھگدڑ بھی مچ جاتی ہے اور صورت حال کسی کے بس میں نہیں رہتی۔

جنگ احد میں اس عقبی حملے سے جو شکست ہوئی یہ پوری قوم کی شکست تھی اور اسے حضرت طلحہؓ اور حضرت علیؓ
جیسے عظیم بہادر بھی روک نہ سکے اور حضورؐ کے دندان مبارک شہید ہو گئے۔ دشمنوں کے تیر حضورؐ کے چہرے پر آ رہے تھے اور
حضرت طلحہؓ کا ہاتھ انہیں روک رہا تھا۔ حضرت علیؓ نے معرکہ جمل میں ان کے اس ہاتھ کو اس تاریخی یاد سے چوما تھا۔ اب کیا
کوئی شخص یہاں یہ کہہ سکتا ہے کہ حضورؐ کی خدمت کا یہ موقعہ حضرت طلحہؓ کی بجائے حضرت علیؓ نے کیوں نہ لیا۔ یہ اپنی اپنی
برات ہے جو ہر کسی کو اپنے موقع پر نصیب ہوتی ہے۔ حضرت علیؓ نے خیبر میں جو ہٹ دکھائی یہ ان کی برات تھی۔ تاہم احد
کے دن یہ طور وفاق حضرت طلحہؓ کی قسمت میں رہا۔

حالات کی اس گردش میں اگر کچھ لوگ بھاگ نکلے تو اسے فرار نہیں کہا جاسکتا۔ یہ جو ہوا مجاہدین سے درہ
چھوڑنے کی غلطی سے ہوا۔ اس کی وجہ سے حالات یہاں تک پہنچے کہ لڑتے ہوئے اپنے اور پرانے کا بھی اعتبار نہ رہا۔ کچھ
لوگ اس گھبراہٹ میں بھاگ نکلے تو قرآن نے اسے ایک لغزش کہا ہے جو ان سے کسی بے وفائی سے نہیں ان کی کسی بچھلی
تفسیر کی وجہ سے ظہور میں آئی۔ وہ تفسیر کیا تھی۔ اسے مختلف زاویوں سے جاننے کی کوشش کی گئی ہے۔ قرآن پاک نے اسے
کسی جگہ نہیں کھولا۔ خدا جانے وہ کیا بات تھی تاہم اتنی بات ضرور ہے کہ اس میں بے وفائی کی کوئی جھلک نہ تھی۔ نہ اس کی وجہ
کوئی ان کی اپنی بزدلی تھی۔ اس میں یہ دو باتیں ہمیشہ پیش نظر ہیں:

۱۔ احد کے دن جو بھاگے وہ مومنین ہی رہے

جن کو احد کے دن خدا نے بھاگ نکلنے سے معافی دی وہ بایں ہمہ مومن رہے اور یہ معافی ان کے لیے فضل

خداوندی کا موجب ہوئی۔ یہاں الفاظ ذوالفضل علی المؤمنین پر غور کریں۔ یہ انہی کو مومن کہا گیا ہے جن سے یہ

غرض ہوتی تھی۔

ولقد عفا عنكم والله ذو فضل على المؤمنين. (پ ۴ آل عمران ۱۵۲)

ترجمہ: ”اور بے شک اللہ تعالیٰ نے تمہیں معاف کر دیا اور اللہ تعالیٰ ان مومنین پر بہت فضل کرنے والے ہیں۔“

معلوم ہوا جنگ میں کسی بشری کمزوری سے کوئی ایمان سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔ نہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی محبت اور اس کا پیار ان سے اٹھ گیا ہے۔ میدان احد سے جب عبداللہ بن ابی منافق اپنے تین سوسا تھیوں کو نکال کر لے گیا تو مومنین میں سے بھی قبیلہ خزرج کے بنی اسامہ اور قبیلہ اوس کے بنی حارثہ اس کے ساتھ نکلے گئے۔ مگر اللہ تعالیٰ نے ان کو عبداللہ بن ابی منافق کے ساتھ جانے سے بچالیا۔ گوان کا کچھ ارادہ ہو چکا تھا مگر اللہ نے انہیں اپنی ولایت میں رکھا۔ قرآن کریم میں ان کی اس کمزوری کا اس طرح ذکر کیا گیا ہے۔

اذ همت طائفتان منكم ان تفشلا والله وليهما وعلى الله فليتوكل المؤمنون

(پ ۴ آل عمران ۱۲۲)

ترجمہ: ”اور جب قصد کر گئے تم میں سے دو گروہ کہ کمزوری دکھائیں اور اللہ ان کا دوست تھا اور ایمان والوں کو اللہ پر ہی بھروسہ کرنا چاہیے۔“

دیکھئے اس آیت میں گوان کی بزدلی اور کمزوری کا ذکر کیا گیا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا قرآن میں ان کے بارے میں کہنا کہ میں ان کا دوست ہوں اس سے بڑھ کر ان کی عظمت اور کیا ہو سکتی ہے۔ یہ وہ کمزوری ہے جس پر باعتبار انجام سینکڑوں طاعتیں قربان کی جاسکتی ہیں۔ شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”گو اس آیت میں ان پر چشمک کی گئی لیکن ان میں بعض بزرگ فرمایا کرتے تھے اس آیت کا

نازل نہ ہونا ہم کو پسند نہ تھا کیونکہ اللہ و لہما کی بشارت عتاب سے بڑھ کر ہے۔“ (ص ۸۵)

اس آیت میں ان کو باوجود اس بشری کمزوری کے مومن کہا گیا ہے۔ ان سے اس بزدلی کے باعث ایمان کی نفی نہیں کی گئی نہ انہیں اپنی محبت کے دائرہ سے باہر کیا گیا ہے۔

امام فخر الدین الرازی (۶۰۶ھ) ذو فضل علی المؤمنین پر لکھتے ہیں:

هذه الآية دالة على ان صاحب الكبيرة مومن لاننا بينا ان هذا الذنب كان من

الكبائر ثم انه تعالى سماهم المومنين فهذا يقتضى ان صاحب الكبيرة مومن

بخلاف ما قوله المعتزلة. (تفسیر کبیر ج ۹ ص ۳۲)

رہے ہیں۔ یہ آیت باہر سے نہیں۔ کبیرہ کہا ہے۔ پھر بھی اللہ تعالیٰ نے اس کے مہمبین کو مومن کہا ہے۔ اس کا تقاضا ہے کہ ایسا گناہ کرنے والے مومن ہی رہتے ہیں (ان کے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی) ہاں معتزلہ اس بخلاف رہے ہیں۔“

سواحد کے دن منتشر ہونے والوں کی اس غلطی کو کسی طرح ان کے ایمان کی نفی نہیں کہا جاسکتا۔ یہ بھاگ نکلنے والے اور پھر معافی پانے والے پھر بھی یا ایہا اللدین امنوا سے ہی مخاطب کیے جاتے رہے ہیں۔

ان اللدین تولوا منكم يوم النقی الجمعان . انما استزلهم الشیطان ببعض ما

کسبوا ولقد عفا اللہ عنہم . ان اللہ غفور حلیم . (آل عمران ۱۵۵)

ترجمہ: ”تم میں سے (مومنین میں سے) جو لوگ اس دن جگہ سے ہٹ گئے انہیں شیطان نے ان کی کسی بہانی غلطی کے سبب اس لغزش میں ڈالا اور بے شک اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا ہے۔

بے شک اللہ تعالیٰ بہت معاف کرنے والے اور علم والے ہیں۔“

اس آیت میں لفظ استزلہم الشیطان پر مزید غور کریں۔ لفظ زلت سے کون واقف نہیں۔ یہ اس لغزش کو کہتے ہیں جو گناہ کے درجے کو نہ پہنچے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے زلت کہہ کر اور کمزور کر دیا ہے۔ سو یہ وہ گناہ کبیرہ نہ رہا جسے حدیث میں تولی یوم الزحف کہا گیا ہے۔

تولی یوم الزحف انفرادی فعل ہے لیکن کسی جنگ میں کسی گروہ پر یہ حالت وارد ہونا اور عارضی طور پر اسے شکست ہو جانا یہ اس درجہ میں نہیں کہ اس سے انہیں دائرہ ایمان سے خارج کیا جائے۔ قرآن کریم میں اسے جمع کے معنی میں اس طرح بیان کیا گیا ہے:

ان اللدین تولوا منكم يوم النقی الجمعان انما استزلهم الشیطان ببعض ما کسبوا.

اس پر شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”مخلصین سے بھی بعض اوقات کوئی چھوٹا بڑا گناہ سرزد ہو جاتا ہے اور جس طرح ایک طاعت سے

دوسری طاعت کی توفیق بڑھتی ہے ایک گناہ کی نحوست سے شیطان کو موقع ملتا ہے کہ دوسری غلطیوں

اور لغزشوں کی طرف آمادہ کرے۔ جنگ احد میں بھی جو مخلص مسلمان ہٹ گئے تھے کسی پھلے گناہ

کی شامت سے شیطان نے بہکا کر ان کا قدم ڈگکھا دیا۔ چنانچہ ایک گناہ تو یہ ہی تھا کہ تیرا نمازوں

کی ایک بڑی تعداد نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی پابندی نہ کی۔ مگر خدا کا فضل دیکھو کہ اس

کی سزا میں کوئی تباہ کن گلست نہیں دی بلکہ ان حضرات پر اب کوئی گناہ ندرہا۔ حق تعالیٰ کلیۃً ان کی
تقصیر معاف فرما چکا۔ کسی کو طعن و ملامت کا حق نہیں۔“ (ص ۹۱)

بھاگنے والے کعب بن مالک کے چلانے سے واپس آ گئے

مومنین کے افراتفری میں بھاگنے کی حالت قرآن کریم میں اس طرح بیان کی گئی ہے۔

اذ تصعدون ولا تلون علی احد والرسول یدعوکم فی اخرکم فلاتابکم غمًا بغم
لکیلا تحزنوا علی ما فاتکم ولا ما اصابکم واللہ خبیر بما تعملون ۵ ثم انزل
علیکم من بعد الغم امنة نعاماً یغشی طائفة منکم. (پ ۴ آل عمران ۱۵۳)

ترجمہ: ”جب تم چڑھے جاتے تھے اور پیچھے پھر کر نہ دیکھتے تھے کسی کو اور رسول پکارتا تھا تمہیں
تمہارے پیچھے سے۔ پھر پہنچا تم کو غم بدلے غم کے تاکہ تم غم نہ کرو اس پر جو ہاتھ سے نکل جائے اور
اس پر جو مصیبت تمہیں آگے آئے اور اللہ کو خبر ہے تمہارے کام کی۔ پھر تم پر اتارا اس نے تنگی کے
بعد امن۔ یہ ایک اونگھ تھی کہ اس نے ذہان پ لیا تم میں سے بعض کو۔“

اس پر شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”یعنی تم بھاگ کر پہاڑوں اور جنگلوں کو چڑھے جا رہے تھے اور گھبراہٹ میں پیچھے مڑ کر بھی نہ
دیکھتے تھے۔ اس وقت خدا کا پیغمبر بدستور اپنی جگہ کھڑا ہوا تم کو اس قبیح حرکت سے روکتا تھا اور اپنی
طرف بلارہا تھا مگر تم تشویش و اضطراب میں آواز کہاں سننے والے تھے۔ آخر جب کعب بن مالک
چلائے تب لوگوں نے سنا اور واپس آ کر اپنے نبی کے گرد جمع ہو گئے۔ تم نے رسول کا دل تنگ کیا
اس کے بدلے تم پر تنگی آئی، غم کا بدلہ غم سے ملا۔“ (ص ۹۰)

یہ دوسرا غم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت کی خبر مشہور ہونے سے تمہیں پہنچا۔ تم نے نبی کے دل کو آزرہ
کیا۔ اللہ تعالیٰ نے اس کے بدلے تمہارے دلوں کو اس خبر سے غم دیا۔ پھر خدا کی طرف سے ایک امن کی اونگھ اتری۔

۲۔ قرآن کریم کی اس تفصیل سے یہ باتیں مزید کھلیں

۱۔ ان مومنوں کا وہاں سے بھاگنا بنا بڑا گھبراہٹ تھا، بنا بر منانفت نہ تھا۔ ورنہ وہ پھر حضور کے گرد آ جمع نہ
ہوتے۔ یہ بھاگنا ان کا پہلا عمل تھا اور حضور کے گرد پھر سے جمع ہونا دوسرا۔ اور ظاہر ہے کہ دوسرا عمل پہلے کو ختم کرتا ہے
العبرة بالخواتیم۔

۲۔ حضور کی وفات کی خبر سے کن لوگوں کے غم میں اضافہ ہو سکتا ہے؟ مومنین کے دلوں میں۔ کفار و منافقین

کے لیے تو یہ خوشی کی خبر تھی۔ سو یہ آیات ان کے ایمان صادق پر خود گواہی دے رہی ہیں۔

۳۔ جو مومنین احد کے دن گھبراہٹ میں بھاگے یہ ایک ان کی بشری کمزوری تھی۔ جب اس کی سزا اللہ تعالیٰ
نے انہیں یہیں اس دنیا میں دے دی اور وہ سزا بھی انہیں ان کی نبی کریم سے محبت کی صورت میں دی گئی تو اب ان پر طعن
لانا ایک اپنی بدبختی ہے۔

۴۔ جو لوگ پھر سے حضور کے ساتھ آ گئے وہ اس امتحان میں قرآن پاک کی رو سے کامیاب ہوئے۔ تم
صرفکم عنہم لیبتلیکم (پ ۴ آل عمران ۱۵۲)

پہلے مشرکین ان کے آگے سے بھاگے جا رہے تھے اب یہ مومنین ان کے آگے سے بھاگے اللہ تعالیٰ نے اس کا
سبب ان کی کسی پہلی تقصیر کو قرار دیا اور اسے ان کی ایک لغزش کہا، گناہ نہ کہا۔ اب یہ کہنا کہ وہ اس لیے بھاگے کہ ایمان سے
خالی تھے قرآن کی صریح نص (ولقد عفا عنکم واللہ ذو فضل علی المومنین) کے خلاف ہے۔ لیبتلیکم کی
رو سے یہ بھی ایک امتحان تھا جو پھر سے حضور کے ساتھ آئے وہ اس دوسرے امتحان میں کامیاب ہو گئے۔

۵۔ گھبراہٹ میں بھاگ نکلنے کو قرآن نے ان کی صرف ایک لغزش قرار دیا ہے اور ولقد عفا اللہ عنہم
کے انتہائی تاکید پر اے میں انہیں معاف کیا ہے اور اسے اللہ تعالیٰ نے اپنے غفور و رحیم ہونے کا ایک اظہار قرار دیا ہے۔ تو
اب کسی کو جائز نہیں کہ ان پر اس حرکت کی وجہ سے ان پر کوئی طعن و تشنیع کرے۔
محدثین لکھتے ہیں:

ومن المعلوم ان المعفو عنه خارج عن المعیبة.

ترجمہ: ”اور یہ چیز شریعت میں جانی جا چکی ہے کہ معافی پانے والا کسی عیب کا محل نہیں رہتا نہ اس
پر اسے کوئی طعن و تشنیع کی جا سکتی ہے۔“

روافض کے بغض و عناد کی انتہا

یہ رافضی لکھتا ہے:

”کسی جرم کی سزا معاف ہو جانے سے وہ جرم جرم ہونے سے خارج نہیں ہو جاتا۔ مثلاً ایک آدمی
نے چوری کی اور اس کا یہ جرم ثابت بھی ہو گیا مگر اس کو معافی دے دی گئی اور شرعی حد اس پر جاری
نہیں ہوئی تو اس سے چوری چوری ہونے سے خارج نہیں ہو جاتی اور نہ چور چور ہونے سے خارج
ہوتا ہے۔ اور جو بدنامی اس آدمی کی اس وجہ سے ہوئی تھی وہ دور نہیں ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے۔ یہ
درست ہے کہ اس جنگ میں اصحاب جرم فرار کی سزا سے بچ گئے مگر اس سے فرار کا داغ تو نہیں مٹا“

وہ تو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے ان کے لیے کلک کا ٹیکہ بن گیا۔“ (تجلیات ص ۵۰)

معافی کے کہتے ہیں کہ سزا کا ہر پیرا یہ اس قصور وار سے اٹھایا جائے اور اسے کلیہ معاف کیا جائے۔ اب اگر اس کو طعن و تشنیع پھر بھی کرتے رہیں تو ایک گونہ سزا اس پر جاری رہی۔ چوری باب حدود میں سے ہے۔ یہ قانون شہادت سے ثابت ہو جائے تو اس پر بھی معافی نہیں ہوتی۔ قرآن کریم نے حدود میں نرمی برتنے سے منع کیا ہے۔ یہ جنگ میں گھبراہٹ سے افزائش میں بھاگ نکلنا داخل حدود نہیں اور اس صورت عمل کو حدود پر قیاس کرنا غلط ہے۔ پھر یہ بھی دیکھئے کہ یہاں معاف کرنے والا کون ہے؟ خدا کی طرف سے کسی کے لیے معافی کا اعلان ہزاروں طاعتوں سے بڑھ کر ہے۔ معلوم نہیں وہ قابل قبول ٹھہریں یا نہ۔ لیکن خدا کی معافی کا اعلان اور وہ بھی ایک بڑی تاکید ہے یہ وہ اعزاز ہے کہ شاید ہی کوئی شخص اس کا انکار کر سکے۔ اللہ کے معاف کرنے پر بھی اس کو طعن و تشنیع کی سزا دیتے رہنا خداوندی فیصلے سے یقیناً ایک بغاوت ہے اور سوائے اس کے نہیں کہ یہ معترض کی ایک اپنی شقاوت ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی معافی کے ملنے پر ہزاروں طاقتیں قربان کی جاسکتی ہیں۔

جب حضرت علیؑ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کرنا چاہا اور اس سے حضرت فاطمہؑ ناراض بھی ہوئیں تو جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ کام نساء رسالت کے خلاف ہے تو باوجودیکہ حضرت فاطمہؑ نے یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو اس غلط ارادے پر معاف نہ کیا تھا لیکن جب آپ نے عملاً وہ ارادہ ترک کر دیا تو کیا صحابہؓ میں سے کسی نے آئندہ حضرت علیؑ کو اس پر طعن و تشنیع کیا؟ ہرگز نہیں۔ کیا کسی نے اسے آپ پر کلک کا ٹیکہ کہا؟ ہرگز نہیں۔ حضرت عثمانؓ پر اگر کسی نے کبھی اس گھبراہٹ پر زبان کھولی تو صحابہؓ نے قرآن کے اس حوالے سے کہ اللہ تعالیٰ انہیں اس پر معاف کر چکا ہے اسے ایسا کہنے سے روک دیا۔ اور اگر کہیں اسے ایک غلطی شمار کیا تو صرف الزامی درجے میں۔ اب اس غلطی کو جرم کے درجے میں لانا کسی خوش نصیب کا کام نہیں ہو سکتا۔

غویہ ہے کہ کوئی چیز بڑے مٹ جائے۔ عفت الدیار محلہا و مقامہا کب کہا جاتا ہے مخلوق کے شروع میں دور جاہلیت کا اس طرح ذکر کیا گیا ہے و طرق الایمان قد عفت آثارها و خبت انوارها۔ حضورؐ نے تو اسے کسی درجے میں بھی لائق حرج نہیں ٹھہرایا۔ حضرت علیؑ نے اسے آپ کی غلطی کہا تو اس پر حضورؐ نے کسی تائید کا اظہار نہ فرمایا بلکہ کہا:

یا علی اعیانی ازواج الاخوان ان یتحابوا. (تفسیر کبیر ج ۹ ص ۴۲)

ترجمہ: ”اے علی! اس بات نے کہ ہم زلف کسی تو آپس میں محبت سے رہیں مجھے تھکا دیا ہے۔“

حضورؐ نے اسے تائید کیا کہ حضرت علیؑ اپنے ہم زلف کی کوئی عیب چینی کریں۔ ایک دوسری روایت میں ہے کہ

حضورؐ نے آپ کو اس سے روک دیا:

فقال علیہ الصلوٰۃ والسلام مہ۔ (تفسیر کبیر ج ۹ ص ۵۰)

ترجمہ: ”اے علی! یہ بات نہ کہہ۔“

حضورؐ کے منع کرنے پر کیا حضرت علیؑ کی یہ غلطی قائم رہی؟ نہیں خطائے بزرگاں گرفتار خطا است۔

سو جب حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ کی کسی عیب چینی کا حق نہیں تو اور کون نادان ہے جو اس کی جرات کر سکے۔

ہم مزید لفظ غفٹ پر بحث نہیں کرتے۔ یہاں زیر بحث صرف حضرت عثمانؓ کا ایمان ہے۔ کیا وہ اپنے اس عمل

سے ایمان سے باہر نکلے؟ ہم کہتے ہیں کہ کوئی مومن کسی بڑے سے بڑے گناہ سے بھی ایمان سے خارج نہیں ہوتا پھر جبکہ

اس گناہ کو آسانی عنو کا اعزاز بھی مل چکا ہو تو کون نادان ہوگا جو اسے کسی مومن کے ایمان سے نکلنے کی دلیل کہے اور سمجھے۔

رائضی اپنے اس عقیدے سے کہ حضرت عثمانؓ اپنے اس عمل سے معاذ اللہ ایمان سے نکل گئے خارجی عقیدے

پر آ گیا ہے ان کے ہاں گناہ کبیرہ کا مرتکب واقعی ایمان سے نکل جاتا ہے۔ لیکن گیارہ اماموں میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ

خارجی اپنے اس عقیدے میں سچے ہیں۔ بارہ اماموں میں سے کوئی بھی خارجی عقیدے کا ہو تو رائضی اس کا نام پیش کریں۔

رائضی کا جھوٹا دعویٰ کہ ان کا عمل فرار آئندہ بھی قائم رہا

رائضی لکھتا ہے:

”علاوہ ازیں ان حضرات سے اس کے بعد بھی برابر یہ گناہ کبیرہ سرزد ہوتا رہا..... ان کے حمایت

کا اس آسانی عنو کی آڑ لے کر کہاں کہاں اس کو سپر بنائیں گے۔“ (تجلیات ص ۵۰)

رائضی نے یہاں اپنے اس الزام کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ تک پھیلا دیا ہے اور اسے معلوم نہیں کہ جب احد

کے دن حضورؐ کے شہید ہونے کی غلط خبر ازا دی گئی تھی تو ساتھ ہی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو بھی وہاں لکارا گیا تھا اور یہ

دونوں حضرات وہاں موجود تھے۔ اس سے آپ اس کی بدعتی اور بوکھلاہٹ کا اندازہ لگائیں کہ وہ حضرت عثمانؓ پر لگائے

اپنے اس الزام پر آسانی معافی سے کس قدر پریشان ہے۔ ہم سر دست اپنی گفتگو صرف حضرت عثمانؓ پر بند رکھتے ہیں۔

یہاں یہ دیکھنا ہے کہ کیا واقعی آپ سے آئندہ بھی کبھی ایسا ظہور میں آیا؟

یہاں رائضی خاص حضرت عثمانؓ کے بارے میں کوئی اور شہادت نہیں لاسکا۔ بیعت شجرہ میں نہ ہونے کا الزام

لگا کر لکھتا ہے:

”اس سے پہلے جنگ احد میں فرار کر چکے تھے۔ خیر وہ تو خدا نے معاف کر دیا۔ مگر آئندہ کے لیے یہ تہدید شدید

ضرور فرمادی تھی:

وان تتولوا كما توليتم من قبل يعذبكم عذاباً أليماً. (پ ۲۶ الفتح ۱۶)
ترجمہ: 'اور اگر تم پلٹ جاؤ جیسا کہ تم پلٹ گئے تھے اس سے پہلے تو اللہ دے گا تم کو ایک عذاب دردناک۔' (تجلیات ص ۵۶)

رافضی نے اس آیت کا ترجمہ یہ کیا ہے:

”اگر اب بھی اس طرح فرار کیا جس طرح اس سے پہلے (جنگ احد میں) کیا تھا تو خدا تمہیں دردناک عذاب میں مبتلا کرے گا۔“

رافضی نے اس آیت کو جنگ احد سے صرف اس لیے جوڑا ہے کہ اس نے دعویٰ کر رکھا ہے کہ ان (حضرت

عثمانؓ) سے اس کے بعد بھی برابر یہ گناہ کبیرہ سرزد ہوتا رہا۔ (ص ۵۰)

اسے اپنے تسلسل الزام کو قائم رکھنے کے لیے اس آیت کو اپنے محل سے نکالنا ضروری تھا اور وہ اس نے کر دکھایا۔

رافضی کی اس موقع پر تحریف قرآن

یہ آیت سورۃ فتح میں ہے اور من قبل (اس سے پہلے) حدیبیہ کی طرف اشارہ ہے نہ کہ جنگ احد کی طرف۔ حدیبیہ سے واپس ہو کر حضورؐ کو چڑھائی کرنے کا حکم ہوا تھا۔ حق تعالیٰ نے حضورؐ کو خبر دی کہ وہ بدو جو حدیبیہ نہیں گئے تھے اب خیبر کے معرکہ میں تمہارے ساتھ چلنے کو کہیں گے کیونکہ وہاں خطرہ کم اور غنیمت کی امید زیادہ ہے۔ آپ ان سے فرما دیں کہ تمہاری اس استدعا سے پیشتر اللہ ہم کو کہہ چکا ہے کہ تم ہمارے ساتھ ہرگز نہ جاؤ گے۔ ہاں ان کے ہاں آگے بہت سے معرکے پیش آئے ہیں بڑی جنگجو قوموں سے مسلمانوں کے مقابلے ہوں گے۔

قرآن پاک کے وہ الفاظ جو رافضی نے پیش کیے ہیں یہاں کے متعلق ہیں نہ کہ یہ جنگ احد کا ایک تسلسل ہے۔ ہم قرآن کریم کی یہاں پوری آیت لکھ دیتے ہیں تاکہ اس رافضی کی خیانت یا کم علمی آپ کے سامنے کھل کر آسکے۔

قل للمخلفين من الاعراب مستعدون الي قوم اولي باس شديد تقاتلونهم او يسلمون فان تطيعوا يؤتكم الله اجرا حسناً وان تتولوا كما توليتم من قبل يعذبكم عذاباً أليماً. (پ ۲۶ الفتح ۱۶)

ترجمہ: ”آپؐ کہہ دیں پیچھے رہ جانے والے بدوؤں سے آئندہ تم بلائے جاؤ گے ان لوگوں سے لڑنے کے لیے جو سخت لڑنے والے ہوں گے۔ تم ان سے لڑو گے یا وہ مسلمان ہو گئے ہوں گے۔ پھر اگر تم حکم مانو گے تو اللہ دے گا تمہیں اچھا بدلہ اور اگر تم پھر گئے جیسے تم اس سے پہلے پھر گئے تھے تو دے گا اللہ تمہیں ایک دردناک عذاب۔“

اس پر شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”یعنی جیسے پہلے حدیبیہ جانے سے پیچھے ہٹ گئے۔ اگر آئندہ ان معرکوں سے پیچھے ہٹے تو اللہ سخت دردناک عذاب دے گا۔ شاید آخرت سے پہلے دنیا میں ہی مل جائے۔“

(تفسیر عثمانی ص ۶۸۲ طبع ریاض)

دیکھئے رافضی نے حدیبیہ کی بات کس طرح احد پر لگا دی تاکہ احد کے بھاگنے کو نہ صرف قائم رکھ سکے بلکہ اسے آگے تسلسل دے سکے۔ جب کسی میں دیانت نہ رہے تو حیا بھی جاتی رہتی ہے اور پھر بے حیا ہو چاہے کرے اسے کوئی نہیں روک سکتا۔ ان مما ادرک الناس من امر النبوة الاولى اذا لم تستحي فاصنع ما شئت۔

(مسند امام احمد ج ۹ ص ۷۵)

احد میں دو درجہ نکلنے والوں نے واپسی کی سعادت پالی

احد کے دن جو صحابہ خالد بن ولید کے عقبی حملہ میں فوراً لٹے رخ مڑنے لگے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس واپس آنا ان کا مقدر رہا۔ اسے فرار کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔ فرار یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ واپس نہ آئے ہوں۔ پھر جب یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی انہیں بڑی نرمی اور لطف و کرم سے پذیرائی بخشی۔ نہ انہیں ڈانٹا اور نہ انہیں اس پر شرمندہ کیا اور اللہ تعالیٰ نے بھی آپ کی اس نرمی پر آپ کی مدح فرمائی اور اسے حضور کے خلق عظیم کا ایک جلی اظہار بتلایا۔ امام فخر الدین الرازی لکھتے ہیں:

واعلم ان القوم لما انهزموا عن النبي صلى الله عليه وسلم يوم احد ثم عادوا لم يخاطبهم الرسول بالتغليظ والتشديد وانما خاطبهم بالكلام اللين ثم زاد في الفضل والاحسان بان مدح الرسول على عفوهِ وتركه التغليظ عليهم.

(تفسیر کبیر ج ۹ ص ۵۰)

ترجمہ: ”جان رکھو کہ جب احد کے دن پوری قوم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک طرف جا نکلی اور پھر سب حضور کے پاس لوٹ آئے تو حضور نے انہیں غصے اور سختی سے خطاب نہیں کیا بہت نرم جبرائے میں ان سے بات کی..... اللہ نے ان پر فضل و احسان کیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے انہیں معافی دینے پر اور ان پر سختی نہ کرنے پر آپ کی مدح کی۔“

جب ساری قوم اس دن ہلکتی دکھا گئی اور ہزیمت کا شکار ہوئی تو پائے رسالت کا ثبات اور استقلال اپنی مثال آپ تھا۔ آپ بھاگنے والوں سے نفرت نہ دکھا گئے تھے انہیں واپس لوٹنے کی آواز دے رہے تھے۔ وہ مرکز بھی نہ دیکھتے تھے

مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امیدیں انہی سے وابستہ کی ہوئی تھیں۔ جب حالات ذرا سنبھلے اور وہ لوگ ہوش میں آئے تو سب سے پہلے حضور کی طرف کون لوٹا اسے راضی اس طرح بیان کرتا ہے:

”ابوبکر بیان کرتے ہیں کہ جب احد کے دن تمام لوگ رسول خدا کو چھوڑ کر چلے گئے تو میں سب سے پہلے رسول کے پاس آ گیا تھا۔“ (تجلیات صدقات ص ۳۸ بحوالہ تاریخ قمی ص ۳۳۱)

رہے حضرت عمرؓ وہ بقول راضی زیادہ دور گئے ہی نہ تھے اور نہ وہ پہلے نکلنے والوں میں سے تھے۔ راضی لکھتا ہے:

”احد کے دن مجملہ بھاگنے والوں کے ایک عمر بھی تھے مگر وہ پہلے بھاگنے والوں میں سے نہ تھے اور نہ ہی زیادہ دور گئے تھے۔“ (ایضاً)

یہ عبارت بتلا رہی ہے کہ یہ فرار نہ تھا۔ سنبھل کر پھر سے مرکز میں لوٹنا تھا اور محاذ بنانا تھا قرآن کریم اس طرح پھر سے قوت پکڑنے سے نہیں روکتا۔

يا ايها الذين امنوا اذا لقيتم الذين كفروا زحفاً فلا تولوهم الادبار ومن يولهم يومئذ دبره الا متحرفاً لقتال او متحيزاً الى فئة فقد باء بغضب من الله.

(پ ۹ الانفال ۱۶)

ترجمہ: ”اے ایمان والو جب تم جہاد میں کافروں کے سامنے آؤ تو انہیں پیٹھ نہ دکھانا جو شخص بھی جہاد میں ان سے منہ پھیرے ماسوائے دو باتوں کے ایک یہ کہ (۱) اپنے فن کا مظاہرہ کرنے اپنا ہنر دکھلائے دوسرے یہ کہ (۲) دوبارہ جماعت بندی کرنے تو وہ منہ پھیرنے والا بے شک اللہ کے غضب میں آ گیا اور اس کا ٹھکانہ جہنم ہے اور وہ بری جائے بازگشت ہے۔“

اللہ کا غضب کن پر ٹوٹتا ہے جو بزدلی سے جنگ سے فرار کریں اور اللہ کی رحمت اور آسانی معافی کن پر اترتی ہے جو مخالفت کے ارادے سے پیچھے نہ ہٹے ہوں اور اگر کسی کو افراتفری میں ہوش میں نہ رہے تو کسی کو کسی پر تالش کا حق نہیں رہتا جیسا کہ احد کی افراتفری میں حضرت حذیفہؓ نے اپنے والد یمان کی دیت کسی پر نہ ڈالی تھی تو ایسے حالات میں پیچھے ہٹنا خطا تو ہے لیکن احد میں پھرنے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بے وفائی میں پیچھے نہ ہٹے تھے۔ شیطان نے انہیں صرف ایک منغلط ڈالا تھا کہ تم ابھی اس لائق نہیں کہ خدا سے جا ملو کچھ دن اور وہ لو اور پوری توبہ کرو۔ اسے فرار من الرحف نہیں کہا جاسکتا۔

قال الزجاج انهم لم يتولوا على جهة المعاندة ولا على جهة الفرار من الزحف
رغبة منهم في الدنيا وانما ذكروهم الشيطان ذنباً كانت فيهم فكروا لقاء الله

الا على حال يرضونه ما..... والا بعد الاخلاص في التوبة وهذا خاطر خطر
ببالغهم وكانوا مخطئين فيه. (تفسیر کبیر ۹ ص ۳۳)

ترجمہ: ”زجاج کہتا ہے کہ وہ لوگ اس دن حضور سے کسی دشمنی پر پیچھے نہ ہٹے تھے نہ ہی جنگ سے فرار کے طور پر دنیا کی رغبت میں انہوں نے ایسا کیا تھا سوائے اس کے نہیں کہ انہیں شیطان نے ان کے کچھ پہلے پائے گناہ یا دلائل اور انہیں اس حال میں اللہ کے حضور حاضر ہونے میں شرم آئی۔ وہ اس حال میں خدا سے ملنا چاہتے تھے کہ خدا ان سے خوش ہو اور یہ کہ وہ پورے اخلاص سے توبہ کی منزل سے گزریں۔ یہ خطرہ ان کے دلوں میں گزرا اور یہ ایک خطا تھی جو ان سے اس دن صادر ہوئی۔“

احد کے دن معافی پانے والوں پر اللہ کی رحمت برسی نہ کہ ان پر اللہ کا غضب بڑھا۔ حضور ان کے ساتھ نہایت نرم دلی اور خود کرم سے پیش آئے۔

لبما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظاً غليظ القلب لانفضوا من حولك
فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم في الامر. (پ ۲ آل عمران ۵۹)

ترجمہ: ”یہ ایک خدا کی رحمت تھی کہ آپ ان کے لیے نرم رہے۔ اگر آپ تند خور سخت دل ہوتے تو یہ سب آپ کو چھوڑ جاتے۔ سو آپ ان سے معافی کا برتاؤ کریں۔ ان کے لیے استغفار چاہیں اور انہیں اپنے مشوروں میں لیں۔“

جنگ احد کی لغزش ایمان کے نہ ہونے کی وجہ سے نہ تھی۔ جو بات کفر کے باعث صادر ہو اس پر معافی نہیں ہو سکتی نہ اس پر قلم غفور چلتا ہے۔ امام رازی لکھتے ہیں:

واعلم ان هذه الاية دلت على ان تلك الزلّة ما كانت بسبب الكفر فان العفو
من الكفر لا يجوز. (ایضاً ص ۳۳)

ترجمہ: ”جان لے کہ یہ آیت بتلا رہی ہے کہ وہ لغزش بسبب کفر نہ تھی کیونکہ کفر سے معافی کسی طرح جائز نہیں۔“

حضرت عثمانؓ بھی احد کے دن بہ پیرا یہ لغزش دور رہے تھے

حضرت عثمانؓ پر کسی نے حریمت احد کا اعتراض کیا تو آپ نے اس کا نام صرف ایک خطا رکھا اور اس پر خدا کی طرف سے معافی ہونے کی آیت پڑھ دی۔ یہ روایت بعینہ محمول مروی ہے۔ جب تک اس کی صحیح سند نہ ملے اسے آپ کا

اقرار خطا نہیں کہا جاسکتا اور پھر جب آپ بھی حضور کی طرف لوٹ آئے تو یہ آپ کا فرار نہ رہا۔ فرار وہی ہے کہ جو جائے پھر واپس نہ آئے۔

رائضی کہتا ہے کہ آپ تین دن کے بعد واپس آئے (تجلیات ص ۳۹ سطر ۴) ہم کہتے ہیں دیر آید درست آید کے قاعدہ سے دیر سے آنے والوں کو بھی روٹیں کیا جاسکتا۔ جب آپ دو انصاری ساتھیوں سعد اور عقبہ کے ساتھ حضور کی خدمت میں واپس آئے تو آپ نے بس اتنا ہی کہا کہ تم بہت دور نکل گئے تھے؟ کیا حضور نے اسے فرار کہا؟ ان حضرات سے کچھ ناراضگی کا اظہار کیا؟ نہیں تو کچھ انصاف کریں! اسے اب فرار کیسے کہا جاسکتا ہے۔ سو یہ صحیح ہے کہ یہ خطا اس درجے کی نہیں کہ اس سے ان کے ایمان کی نفی کی جاسکے۔ اب ہم ایک اہم گزارش پر اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ کے ایمان و ہجرت اور جہاد کا بیان

۱۔ جنگ احد کی حالت اضطراب میں حضرت عثمانؓ کے دور نکل جانے کے باوجود آپ کے مومن ہونے پر قرآن کی شہادت گزر چکی ہے۔ اس دن اس لغزش میں آنے والے سب مومن بتلائے گئے۔

ولقد عفا عنکم ط واللہ ذو فضل علی المؤمنین . (پ ۴ آل عمران ۱۵۲)

ترجمہ: ”اور بے شک اللہ تعالیٰ تم سب سے اسے معاف کر چکا اور اللہ ایمان رکھنے والوں پر فضل کرنے والا ہے۔“

یہ اس دن لغزش کھانے والے مومنین میں سے ہی تھے:

ان الذین تولوا منکم یوم التقی الجمعان انما استزلہم الشیطان ببعض ما کسبوا . (پ ۴ آل عمران ۱۵۵)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! تم میں سے احد کے دن جو لوگ پھر گئے تھے ان سے یہ اس طرح عمل میں آیا کہ شیطان نے انہیں کسی بات پر مغالطہ دے رکھا تھا۔“

۲۔ ہجرت میں حضرت عثمانؓ اگر سب خلفائے راشدین سے بڑھ گئے تو یہ ایک جزوی فضیلت تھی جو آپ کو حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ دونوں پر ملی۔ انہوں نے ایک ایک ہجرت کی اور حضرت عثمانؓ نے دو ہجرتیں کیں۔ ایک مکہ سے حبشہ کو اور ایک مکہ سے مدینہ کو۔

ہاجر الہجرتین وصلی القبلتین .

رائضی خلفائے ثلاثہ کی ہجرت سے یوں جان چھڑاتا ہے:

”حقیقت تو یہ ہے کہ ایمان ثلاثہ کی حقیقت واضح کر دینے کے بعد ہجرت کے موضوع پر مزید خامہ

فرسائی کی کوئی کوئی خاص ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہجرت ایمان کی فرع ہے یعنی اگر کسی کا ایمان خالص و کامل ہے تو اس کی ہجرت بھی کامل اور خالص ہوگی اور اگر کسی کا ایمان ہی مکمل یا معلوم

العدم ہے تو پھر اس کی ہجرت بھی ویسی ہی ہوگی۔“ (تجلیات ص ۳۶)

اب جبکہ ہم حضرت عثمانؓ کے ایمان پر قرآن کریم سے لفظ مومنین دکھا چکے تو ہم یہ یقین رکھتے ہیں کہ ان کا ایمان بھی خالص تھا اور ان کی دونوں ہجرتیں بھی اللہ کے ہاں درجہ قبولیت پا چکی ہیں۔ ہم خارجیوں کے اس عقیدے سے کبھی مصالحت نہیں کر سکتے کہ کسی گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے مومن ایمان سے نکل جاتا ہے۔

رائضی نے بھی بڑی بڑی چوٹی کا زور لگانے کے بعد آپ کے ایمان پر صرف شک کے چھینٹے ہی گرائے ہیں اور ظاہر ہے کہ جب کسی کو زبردستی لایا جائے اور پھر بات میں کہیں شک پیدا ہو تو شک کا فائدہ ملزم کو ہی پہنچتا ہے۔ جب رائضی اس میں بھی ناکام رہا تو اس نے آپ سے ایمان کی نفی کے لیے اس کے معلوم العدم ہونے کا سہارا لیا۔ اس سے بھی یہی سمجھ میں آتا ہے کہ حضرت عثمانؓ سے پوری زندگی کوئی ایسا عمل صادر نہیں ہوا جس سے آپ سے آپ کے ایمان کی نفی کی جاسکے۔ رہی بعض مشکوک کمزوریوں کی نشاندہی تو ظاہر ہے کہ یہ خارجی عقیدہ ہے کہ مومن کسی بڑے گناہ کے ارتکاب سے ایمان سے نکل جاتا ہے۔ رائضیوں کو عثمانؓ دشمنی میں خارجیوں کے ساتھ نہ ملنا چاہیے۔

حاصل این کہ تجلیات کی مذکورہ بالا عبارت میں رائضی کا وہ مطراق بالکل نکل چکا ہے جس سے وہ حضرت عثمانؓ کے خلاف نفی ایمان کی آواز لگانے کے لیے نکلا تھا۔

جو خود کو کہتے تھے تو پچی وہ چلے ہوئے کا تو س نکلے

۳۔ ایمان اور ہجرت کے ساتھ حضرت عثمانؓ کی شانِ جہاد پر بھی ایک نظر کیجئے

جہاد میں آپ کن اونچی بلندیوں پر پہنچے انہیں معلوم کرنے سے پہلے آپ جہاد کے ان دو پہلوؤں پر ضرور نظر رکھیں (۱) جہاد جانی اور (۲) جہاد مالی۔

اللہ تعالیٰ مومنین سے ان کی جائیں اور ان کے اموال خرید کر چکے ہیں اور ان کی قیمت بصورت جنت انہیں دے دی گئی۔ قرآن کریم میں ہے:

ان اللہ اشترى من المؤمنین انفسہم واموالہم بان لہم الجنة ط یقاتلون فی

سبیل اللہ لیکتلون ویقتلون . (پ ۱۱ التوبہ ۱۱۱)

ترجمہ: ”بے شک اللہ نے خرید لیں مومنین سے ان کی جائیں اور ان کے اموال اس کے بدلے

ان کے لیے جنت ہے۔ وہ لڑتے ہیں اللہ کی راہ میں پھر وہ مارتے بھی ہیں اور مرتے بھی ہیں۔“

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جہاد میں مومن اللہ کی راہ میں جان بھی دیتے ہیں اور مال بھی۔

جانی جہاد میں حضرت عثمانؓ کی اللہ اور اس کے رسول کے ہاں پذیرائی

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں دامادوں (۱) حضرت عثمان اور (۲) حضرت علیؓ کو ایک ایک دفعہ جہاد کے موقع پر اپنے گمروں کی دیکھ بھال کے لیے بھیجے رہنے دیا۔ حضرت عثمان کو جنگ بدر کے موقع پر اور حضرت علیؓ کو جنگ جوک کے موقع پر۔ حضرت علیؓ اس سے خوش نہ تھے۔ یہاں تک کہ آپ نے حضورؐ سے کہا انا خلفنی فی النساء والصبیان۔ آپ مجھے عورتوں اور بچوں کے لیے خلیفہ بنا رہے ہیں؟ رہے حضرت عثمانؓ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اس اجر الہی کی ان الفاظ میں بشارت دی:

ان لک اجر رجل ممن شهد بدرًا وسهمه . (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۲۳)
ترجمہ: ”آپ کو اس شخص کے برابر اجر ملے گا جو جنگ بدر میں شریک ہوا اور قیمت سے بھی ایک پورا حصہ۔“

اجر کہاں ملتا ہے اللہ کے ہاں؟ اس میں حضرت عثمانؓ کو خاتمہ بالا ایمان کی خبر دی گئی کہ ایمان کے ساتھ اس دنیا سے رخصت ہوں گے اور اللہ کے ہاں آپ کو جنگ بدر میں شمولیت پانے والوں کا اجر ملے گا۔

پھر آنحضرتؐ نے غنم بدر سے حضرت عثمانؓ کو دیگر مجاہدین بدر کے برابر حصہ دیا۔ خطیب تمیزی لکھتا ہے:
ولم يشهد بدرًا لانه تخلف بمرض رقیة بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وضرب له النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیہا بسهم . (الاکمال ص ۲۰۲)
ترجمہ: ”آپ بدر میں نہ آسکے کیونکہ آپ حضرت رقیہؓ کے بیمار ہونے کے سبب پیچھے رہے تھے اور حضورؐ نے (اسے آپ کی حاضری کا درجہ دیتے ہوئے) آپ کو مال غنیمت سے ایک مجاہد کا حصہ بھی دیا۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو جو اس برابر کے اجر کی بشارت دی اور آپ کو غنم بدر میں بھی شامل کیا تو اس سے پتہ چلا کہ اللہ اور اس کے رسول کے ہاں حضرت عثمانؓ کی جنگ بدر میں پوری شرکت ہو چکی۔ اور آپؓ نے بدوں حاضری یہ سعادت پائی۔ یہ ایسی طرح ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بدوں اس کے کہ حضرت اسماعیلؑ ذبح ہوں آپ کو بیٹے کو اللہ کی راہ میں قربان کرنے کا پورا ثواب مل گیا اور قرآن کریم نے بتلایا کہ آپ نے خواب کو سچ کر دکھایا۔ قد صدقت الرؤیا انا کذلک نجزی المحسنین۔

۲۔ جنگ احد میں حضرت عثمانؓ سے گمراہت میں جو لغزش ہوئی اس کے بارے میں رافضی بھی تسلیم کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا۔

رافضی لکھتا ہے:

”پہلے جنگ احد میں فرار ہو چکے تھے خیر وہ تو خدا نے معاف کر دیا۔“ (تجلیات ص ۵۶)

اس میں بے شک آپ کی ایک لغزش کا ذکر ہے لیکن اس سے دو باتوں کا بھی پتہ چلا:

(۱) حضرت عثمانؓ کا فردوں میں سے نہ تھے نہ وہ حضرات جنہوں نے ایک غلطی میں درے کا مورچہ چھوڑ دیا تھا کا فردوں میں سے تھے۔ فوجیوں سے دوران جنگ کبھی غلطیاں بھی ہو جاتی ہیں تاہم اللہ تعالیٰ کے اس غصے سے وہ بدستور مسلمانوں میں شامل رہے اور ان مسلمانوں میں ان کا شمار رہا جن سے حضورؐ اپنے انتظامی امور میں آئندہ بھی مشورہ کرتے رہے اور یہ سب حکم الہی کے تحت تھا۔

فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم فی الامر . (پ ۳ آل عمران ۱۵۹)

ترجمہ: ”انہیں معاف کر دیں۔ ان کے پردہ پوشی چاہیں اور امور سلطنت میں انہیں برابر اپنی شوریٰ میں رکھیں۔“

جب یہ لوگ اس لغزش کے باوجود شوریٰ میں رہے، انہیں اس سے نکالا نہ گیا تو معلوم ہوا کہ وہ اپنے رب کا حکم ماننے ہوئے تھے اور وہ گناہ کبیرہ سے بچنے والے تھے۔ یہ ایک اتفاقی خطا تھی جو ان سے ان کی پہلی کسی غلطی کے نتیجے میں صادر ہوئی۔ اللہ تعالیٰ جو دلوں کی باتیں جاننے والا ہے اس نے انہیں حضورؐ کی مجلس شوریٰ سے نہ نکالا۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ مومن تھے اور مومن ہی رہے۔ قرآن پاک کی رو سے مومنین کا مشورہ اپنے ہی لوگوں سے (مومنین سے) ہو سکتا ہے نہ کہ کافروں سے۔

وما عند اللہ خیر وابقی للذین امنوا وعلیٰ ربہم یتوکلون ۵ والذین یتجنبون

کبائر الاثم والفواحش واذما غضبوا ہم یغفرون ۵ والذین استجابوا لربہم

واقاموا الصلوة وامرہم شوریٰ بینہم ومما رزقناہم ینفقون (پ ۲۵ الشوریٰ ۲۸)

ترجمہ: ”اور جو کچھ اللہ کے ہاں ہے وہ بہتر ہے اور جو لوگ ایمان رکھتے ہیں ان کے لیے وہ باتی

رہنے والا ہے اور وہ لوگ کبیرہ گناہوں سے بچتے ہیں اور حیاء ان کا امتیاز ہے اور وہ غصے میں بھی

ہوں تو وہ معاف کر دیتے ہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے حکم مانا اپنے رب کا اور قائم کیا نماز کو اور

ان کے کام باہم مشورہ سے ہوتے ہیں اور ہم نے انہیں جو زیادہ خرچ کرتے ہیں۔“

اس سے پہلے چلا کہ اسلام میں مشورہ کے اہل وہ لوگ ہیں جو ان صفات سے موصوف ہوں:

- (۱) ایمان رکھنے والے (۲) گناہ کبیرہ سے بچنے والے (۳) حیا رکھنے والے
- (۴) اپنے غصے کو دبانے والے (ہانسیوں تک سے درگزر کیا) (۵) اپنے رب کا حکم ماننے والے
- (۶) نمازیں قائم کرنے والے (۷) اہل شورائی میں شمار ہونے والے اور
- (۸) اللہ کی راہ میں خرچ کرنے والے

سواحد کے دن جو کچھ ان لوگوں سے صادر ہوا وہ محض ایک لغزش تھی جو ایک گھبراہٹ کی حالت میں ان سے صادر ہوئی۔ یہ ہیچ گناہ کبیرہ نہ تھا۔ گو ظاہر ایسا نظر آئے ورنہ اللہ تعالیٰ انہیں حضور کی مجلس مشاورت میں باقی رہنے نہ دیتے۔ اللہ تعالیٰ نے حضور کو حکم دیا و شاوہم فی الامر۔ کس قدر اہل سعادت ہیں وہ لوگ کہ ان کی لغزش بھی ان کے لیے (۱) ایمان (۲) گناہ کبیرہ سے بچنا (۳) حیا میں ممتاز ہونا (۴) خرچ کرنے میں امتیاز پانا اور اپنے حملہ آوروں تک سے درگزر کرنا ان کے خلاف جوابی کارروائی نہ کرنا جیسی اعلیٰ صفات ثابت کر گئی۔ تاریخ کا مطالعہ رکھنے والا کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ یہ سب صفات حضرت عثمان میں امتیازی درجے میں پائی گئی تھیں۔

(۲) حضرت عثمان شریکین میں سے نہ تھے۔

پہلے یہ قانون یاد رکھیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے شریکین کے لیے مغفرت مانگنے سے روک دیا تھا۔ قرآن کریم میں ہے آپ کے یہ ہرگز لائق نہیں کہ آپ شریکین کے لیے استغفار چاہیں یہاں شریکین کا لفظ کافروں کو بھی شامل ہے:

ماکان للنبي والذين امنوا ان يستغفروا للمشركين ولو كانوا اولي قربى من بعد ما تبين لهم انهم اصحاب الجحيم. (پ ۱۱ التوبہ ۱۱۳)

ترجمہ: ”یہ نبی کے لائق نہیں اور نہ اہل ایمان کو زیبا ہے کہ وہ مشرکوں کے لیے استغفار چاہیں گو وہ مشرکین آپ کے اہل قرابت میں سے کیوں نہ ہوں۔ بعد اس کے کہ ان کے لیے یہ بات مکمل گئی کہ وہ جہنمی ہیں۔“

پھر آپ یہ بات بھی یاد رکھیں کہ جو لوگ احد کے دن اس لغزش کے مرتکب ہوئے اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے لیے اپنے رب سے استغفار کا حکم دیا تھا:

لاغف عنهم واستغفر لهم وشاورهم فی الامر. (پ ۴ آل عمران ۱۵۹)

ترجمہ: ”سو آپ انہیں معاف کر دیں اور ان کے لیے استغفار چاہیں اور ان سے مشورہ لیں کام

میں اور پھر جب آپ عزم کر لیں کسی کام کا تو اب بھروسہ کریں اللہ پر۔“
یہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو انہی لوگوں کی معافی کا حکم دیا ہے جنہیں وہ خود پہلے معاف کر چکا۔

ولقد عفا اللہ عنهم. (آیت ۱۵۵)

”اور اللہ تعالیٰ ان کو بے شک معاف کر چکا۔“

حضور کا ان کے لیے استغفار اس بات پر نص ہے کہ اس دن اس غلطی کا ارتکاب کرنے والے ہرگز کفر و شرک سے آلودہ نہ ہوئے تھے۔ اہل ایمان میں سے رہے خدا کا اپنا فیصلہ ہے کہ وہ کبھی کافروں کو مسلمانوں کے پاؤں اکھاڑنے کا موقع نہیں دیتا کہ ان کو جڑ سے لے بیٹھے۔

ولن يجعل اللہ للكافرين على المؤمنين سبيلاً. (النساء ۱۳۱)

ترجمہ: ”اور ہرگز نہ دے گا اللہ کافروں کو مسلمانوں پر راہ۔“

سواحد کے دن درہ کا مورچہ چھوڑنے والے جن کی وجہ سے مسلمانوں کی فتح شکست میں بدلی ہرگز منافقین میں سے نہ تھے۔ وہ اس لائق رہے کہ حضور ان سے اپنی انتظامی مہمات میں برابر مشورہ لیتے رہے۔ حضور کے صحابہ میں وہ اہل الراہی کے اونچے درجہ پر فائز تھے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کافروں کو مسلمانوں پر غلبہ کی راہ دے دے۔ قرآن کا فیصلہ ہے: ولن يجعل اللہ للكافرين على المؤمنين سبيلاً۔

ایک سوال اور اس کا جواب

جب اللہ تعالیٰ نے خود معاف کر دیا تو پھر اللہ تعالیٰ کا حضور کو یہ کہنا کہ ان کے لیے آپ استغفار چاہیں اس کی کوئی ضرورت نہیں رہ جاتی۔ یہاں حضور کو ان کے لیے استغفار کا حکم دینا ظاہر آج سمجھ میں نہیں آ رہا۔ اسے اس طرح سمجھئے:

مغفرت دو طرح سے ہے۔ ایک جنت میں جانے کے لیے اور ایک جنت میں داخلے کے بعد۔ جنت میں داخلے کے بعد جو مغفرت ہے وہ پردہ پوشی کے معنی میں ہے کہ جنت میں معافی پانے والوں کے گناہوں کی یاد بھی دوسرے اہل جنت کے ذہنوں سے اٹھائی جائے۔ کامل انعام یہ ہے کہ وہ اس طرح وہاں رہیں جس طرح ان کی ماؤں نے انہیں جنم دیا ہے۔ آج ان کی سب آلودگیاں دھل چکیں۔ دنیا میں حاجی بھی اس یقین سے واپس لوٹتے ہیں کہ گویا وہ آج پیدا ہوئے ہیں اور ان کے کندھوں پر اب کسی گناہ کا بار نہیں رہا۔

اہل جنت کو یہ تحذیر بھی ملے گا کہ ان کی گزشتہ تقصیرات پر ایسا پردہ آئے کہ ان کی کوئی یادداشت کسی کے ذہن میں باقی نہ رہے۔

عہد ماضی عذاب ہے یا رب

پہنچنے لے مجھ سے حافظہ میرا

قرآن کریم میں اہل جنت کا یہ ذکر ملاحظہ فرمائیں۔ انہیں وہاں کس مغفرت سے نوازا جائے گا؟ اس نوع مغفرت سے جو ہم نے گزارش کی ہے۔

ولہم فیہا من کل الثمرات ومغفرة من ربہم . (پ ۲۶ محمد ۱۵)

ترجمہ: ”اور انہیں وہاں پر ہر طرح کے میوے حاصل ہوں گے اور مغفرت (پردہ پوشی) حاصل ہوگی اپنے رب کی طرف سے۔“

شیخ الاسلام اس آیت پر لکھتے ہیں:

”یعنی سب خطائیں معاف کر کے جنت میں داخل کریں گے۔ وہاں پہنچ کر کبھی خطاؤں کا ذکر بھی نہ آئے گا جو ان کی کلفت کا سبب بنے۔“ (ص ۶۷۵)

سو یہاں مغفرت سے مراد پردہ پوشی ہے جس طرح مغفرو (خود) سر پر کیے جانے والے حملے کو روکتا ہے۔ غفارہ (زرہ) سینے پر آنے والے حملے سے روکتی ہے۔ مغفرت وہ انعام الہی ہے کہ احد کے دن غلطی کرنے والوں کی یہ بات بھی کہیں دہرائی نہ جائے گی۔ قرآن پاک میں اگر اسے ذکر کیا گیا ہے تو ساتھ ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس پر معافی کی تصریح بھی موجود ہے۔

جس طرح آج کسی کو یہ حق نہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام کی لغزش کا ذکر ان کی توبہ قبول کیے جانے کے بغیر کرے یا حضرت علیؑ نے جو حضرت فاطمہؑ کی زندگی میں ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا اور اس سے حضرت فاطمہؑ آپ سے ناراض ہوئیں اس کا ذکر عام کرے اور یہ نہ کہے کہ حضرت علیؑ نے یہ ارادہ ترک کر دیا تھا اور حضرت فاطمہؑ کی ناراضگی دور فرمادی تھی۔ اسی طرح حضرت عثمانؓ کے بارے میں کسی ایمان والے کو یہ کہنے کا حق نہیں کہ گو

”خدا نے ان لوگوں کا یہ جرم معاف کر دیا..... مگر اس سے فرار کا داغ تو نہیں مٹا۔ وہ تو ہمیشہ ہمیشہ

کے لیے ان کے لیے کلنگ کا نیکہ بن گیا۔“ (تجلیات ص ۵۰)

یہ بغض کی انجھا ہے جس میں رافضی سر اہا ڈوب چکے۔

ان کنت لا تدری لتلک مصیبة

و ان کنت تدری فالمصیبة اعظم

وہ غلطی ان لاکھوں طامعات پر سبقت لے گئی جس پر اللہ تعالیٰ کی اس قدر رحمتیں اتریں۔ پورے قرآن میں کسی

فحش کے گناہوں کی معافی اس انداز میں نہیں اتری جس انداز میں حضرت عثمانؓ کی یہ فرو گذاشت ان کی اگلی سعادت کا

نشان بنی اور یہاں تک ان کی مغفرت چاہی گئی کہ آئندہ اسے یادوں سے بھی اٹھایا جائے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے قسم کے پیرایہ میں کہا:

فاشهد ان اللہ عفا عنہ وغفر لہ.

ترجمہ: ”میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے ان سے درگزر کیا ہے اور ان کی پردہ پوشی بھی کر دی ہے۔“

کیا یہ دونوں باتوں کی تصدیق نہیں؟ (۱) فاعف عنہم (۲) واستغفر لہم۔

واقعہ احد کے بعد حدیبیہ میں حضرت عثمانؓ کی بیعت جہاد

حدیبیہ کے موقع پر سب صحابہؓ نے اپنے ہاتھوں سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت جہاد کی۔ لیکن حضرت عثمانؓ نے اس دن حضور کی بیعت اپنے ہاتھ سے نہیں حضور کے ہاتھ سے کی۔ حضورؐ نے اپنے ہاتھ ہاتھ سے اس طرح حضرت عثمانؓ کی بیعت لی کہ آپ کا دایاں ہاتھ آپ کے بائیں ہاتھ کے اوپر تھا۔ یہ پیرایہ بیعت اس بات کی ضمانت ہے کہ حضرت عثمانؓ سے آئندہ کسی معرکہ جہاد میں کوئی کمزوری صادر نہ ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں عیب کا داغ آپ کے دائیں ہاتھ پر نہیں پھینچے گا۔ اور یہ ہو نہیں سکتا کہ کوئی بر نصیب حضور کے ہاتھ پر کسی قسم کی کوئی جرح کرے۔ حضرت عثمانؓ نے پھر ہمیشہ اپنے دائیں ہاتھ کی اس طرح عزت کی کہ کبھی اسے اپنے ستر پر نہ لگایا۔ اسے آپ ہمیشہ حضور کا ہاتھ سمجھتے رہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے سامنے کسی شخص نے حضرت عثمانؓ پر یہ کلمات جرح کہے:

انه تغيب عن بيعة الرضوان ولم يشهدها.

”آپ بیعت رضوان سے غائب رہے اس میں آپ حاضر نہ تھے۔“

تو آپ نے فرمایا:

ان تغيبه عن بيعة الرضوان فلو كان احد اعز بطن مكة من عثمان لبعته مكانه

فبعث رسول الله صلى الله عليه وسلم عثمان وكان بيعة الرضوان بعد ما ذهب

عثمان الى مكة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم بيده اليمنى هذه يد

عثمان فضرب لها على يده فقال هذه لعثمان (فقال له ابن عمر اذهب بها الآن

معك) (بخاری ج ۱ ص ۵۲۳)

ترجمہ: ”آپ کا بیعت رضوان سے غائب رہنا اس لیے تھا کہ کوئی اہل مکہ کے ہاں حضرت عثمانؓ

سے زیادہ عزت کے لائق نہ تھا۔ اگر کوئی ایسا ہوتا تو آپ حضرت عثمانؓ کی بجائے اسے ان کے ہاں

بیعت اور بیعت رضوان آپ کے مکہ جانے کے بعد وقوع میں آئی تھی۔ سو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دائیں ہاتھ کو حضرت عثمان کا ہاتھ قرار دیا اور اسے اپنے دوسرے ہاتھ پر رکھا اور کہا یہ عثمان کی بیعت ہے۔ یہ بات بتا کر حضرت عبداللہ بن عمر نے اس اعتراض کرنے والے کو کہا 'یہ جواب اب تم اپنے ساتھ لے جاؤ۔'

حضرت انس کہتے ہیں:

لَكَانَتْ يَدُ رَسُولِ اللَّهِ لِعُمَانٍ خَيْرًا مِنْ أَيْدِيهِمْ لَا نَفْسَهُمْ. (رواه الترمذی۔ مشکوٰۃ ص ۵۶۱) ترجمہ: "حضرت عثمان کے ہاتھ کی قائم مقامی میں حضور اکرم کا ہاتھ سب حاضرین کے ہاتھوں سے بڑھ کر تھا۔"

اس دن حضرت عثمان کا ہاتھ کیا حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے ہاتھوں پر بھی سبقت لے گیا۔ یہ اس بحث کا موقہ نہیں تاہم جس طرح حضورؐ کا ہاتھ بے وفائی کے ہر تصور سے پاک ہے حضرت عثمانؓ اس موقع پر اس مقام کو پا گئے۔ اب آئندہ اس ہاتھ پر بے وفائی کا بھی کوئی چھینٹا نہ پڑ سکے گا۔ افسوس کہ رافضی آپ کی احد کے دن کی لغزش کو آپ کی پوری زندگی میں مسلسل پھیلے دکھا رہا ہے۔

حضرت عثمانؓ کی اکیلے مکہ جانے کی ہمت

اہل مدینہ اور اہل مکہ بڑی خوبی جتلیں لڑ چکے تھے۔ بدر اور احد کے معرکوں کے بعد کسی مسلمان کا مکہ جانا بڑی ہمت رکھتا ہے۔ گوہریوں میں دستور تھا کہ سفیر قتل نہیں کیے جاتے تاہم جس بے جگری سے حضرت عثمانؓ مکہ گئے وہ ان کے عظیم حوصلے اور بہادری کی تاریخی تصدیق ہے۔ اسے خوزیر معرکوں کے بعد شریکین سے کسی بھی رد عمل کی امید کی جاسکتی تھی۔ پھر حضرت عثمانؓ نے اپنے دور خلافت میں جس جرأت سے فوجوں اور سپہ سالاروں کو جنگوں میں بھیجا اور حوزہ اسلام کی پوری جرأت اور بہادری سے حفاظت کی۔ یہ واقعاتی شہادتیں بتلاتی ہیں کہ آپ پر اب کسی کو بزدلی اور کمزور دہمتی کا الزام لگانے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

پھر آپ نے اپنے آخری دنوں میں جس ہمت اور عزیمت سے موت کا استقبال کیا شاید پوری اسلامی تاریخ میں اس کی نظیر کہیں اور دکھائی نہ دے۔ ہم یہاں آپ کی اس بے نظیر ہمت اور بہادری کو خراج تحسین ادا کیے بغیر آگے نہیں چل سکتے۔ جنگ احد میں جو کچھ پیش آیا وہ ایک افراتفری میں پیدا ہونے والا حادثہ تھا جس پر ہم پوری بحث پہلے کرتے ہیں۔

افراتفری میں مسلمانوں کے ہاتھوں مسلمان کا قتل بھی درگزر کر دیا گیا

جنگ احد میں یہ خبر ملی کہ حضورؐ شہید ہو گئے۔ اب افراتفری کا یہ عالم تھا کہ اپنے پرانے کا بھی امتیاز نہ رہا تھا اور

آپس میں ہی ایک دوسرے پر تلواریں چلنے لگی تھیں۔ حضرت حذیفہؓ بن یمان کے والد بھی اسی ہنگامے میں مسلمانوں کے ہاتھوں شہید ہوئے لیکن یہ سب کچھ بے خبری اور افراتفری میں ہوا۔ حضرت یمان کو قتل کرنے والے کافر نہ تھے۔ حضرت حذیفہؓ نے دور سے آواز دی کہ یہ میرے والد ہیں مگر افراتفری میں وہ سنی نہ جاسکی اور اگر سنی بھی مگنی تو سمجھی نہ جاسکی اور حضرت یمان شہید ہو گئے۔ (تاریخ طبری ج ۳ ص ۲۶)

اب حضرت حذیفہؓ کی شان معافی دیکھنے صحابہ نے جب کہا خدا کی قسم ہم نے ان کو پہچانا نہیں تھا تو آپ نے انہیں وہی بات کہی جو حضرت یوسفؑ نے اپنے بھائیوں کو کہی تھی:

بِغْفَرِ اللَّهِ لَكُمْ وَهُوَ أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ. (پ ۱۳ یوسف ۹۲)

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ تم سب کو بخشے۔ وہ سب رحم کرنے والوں سے زیادہ رحم کرنے والا ہے۔"

حضورؐ نے یمان کا خون بہا بیت المال پر ڈالنا چاہا یہ قتل خطا تھا۔ مگر حضرت حذیفہؓ نے اسے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ وہ سمجھتے تھے کہ جو کچھ ہوا افراتفری کے عالم میں ہوا سو آپ نے یہ مناسب نہیں سمجھا کہ میں اس پر دیت لوں۔ مگر چونکہ یہ حقوق کا مسئلہ تھا حضورؐ نے ان کی دیت دینی چاہی۔ گو حضرت حذیفہؓ نے اپنا حق معاف کر دیا۔

(دیکھئے فتح الباری ج ۷ ص ۲۷۹)

اللہ کو ان کی یہ معافی اتنی پسند آئی کہ اس نے ان سب سے جن سے احد کے دن غلطی ہوئی اپنی گرفت اٹھالی اور سب کو معاف کر دیا۔ جن فوجیوں نے حضورؐ کے حکم کے خلاف درہ چھوڑ دیا تھا انہیں بھی آپ نے کوئی سزا نہ دی۔ سو اس سے انکار نہیں کہ افراتفری میں ہونے والے کئی امور صرف نظر کے لائق ہوتے ہیں اور ان پر کسی کو مجرم نہیں گردانا جاتا نہ اس بنا پر کبھی وفاداروں اور غیر وفاداروں میں قائلے قائم کیے جاتے ہیں۔ قریب رہنے والوں کو ان کی حوصلہ مندی پر بے شک داد دو لیکن اس میں کسی دوسرے کی مقصصت کی راہیں نہ ڈھونڈو۔ وقت کی نزاکت کا احساس ہر شریف معاشرے میں ہمیشہ کیا گیا ہے۔

صحابہ رضوان اللہ علیہم کا آپس میں معاملہ ہمیشہ خیر خواہی کا رہا

حضرت حذیفہؓ کہتے ہیں جنگ احزاب میں رات بہت ٹھنڈی ہو چلی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آواز دی اور جب ہم میں سے کسی نے ہاں نہ کی آپ نے پھر دوسری دفعہ بھی وہی کہا یہاں تک کہ آپ نے پھر تیسری دفعہ کہا:

الارجل ياتيني بخبر القوم جعله الله معي يوم القيامة.

ترجمہ: "ہے کوئی شخص جو مجھے مکہ والوں کی خبر لا دے؟ جو یہ کرے اللہ تعالیٰ قیامت کے دن

اسے میرے ساتھ جگہ دیں گے۔"

حضرت حذیفہؓ کہتے ہیں کہ پھر بھی ہم میں سے کسی نے ہاں نہ کی یہاں تک کہ حضورؐ نے میرا نام لے کر مجھے آواز دی۔ اب میرے لیے کوئی اور چارہ کار نہ تھا:

فلم يحبه منا احد فقال يا حذيفة لاتنا بنخير القوم فلم اجد بدا اذ دعاني باسمي
ان القوم قال اذهب فاتى بنخير القوم ولا تدعهم على فلما وليت من عنده
جعلت كانما امشي في حمام حتى اتيتهم. (صحيح مسلم ج ۲ ص ۱۰۷)
ترجمہ: ”پھر بھی ہم سے کسی نے آپ کی بات پر ہاں نہ کی پھر آپ نے مجھے کہا: اے حذیفہؓ تو
وہاں کی رپورٹ لا۔ اب میرے لیے کوئی اور چارہ کار نہ تھا کیونکہ حضورؐ نے میرا نام لے کر مجھے
آواز دی تھی۔ آپ نے مجھے کہا تو جا اور انہیں میرے اوپر اور نہ چڑھانا۔ پھر جب میں حضورؐ سے
جدا ہوا تو میرا حال یہ تھا گویا حمام (خوشگوار گرم ہوا) میں چل رہا ہوں یہاں تک کہ میں وہاں جا
پہنچا۔“

مسند امام احمد کے الفاظ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ حضورؐ نے کہا:

من رجل يقوم لينظر لنا ما فعل القوم يبشر له رسول الله الرجعة اسئل الله ان
يكون ربيقي في الجنة.
ترجمہ: کون ہے جو تیار ہو اس خبر لاوے کہ ان لوگوں نے کیا کر رکھا ہے اسے اللہ کا رسول بشارت
دیتا ہے وہابی کی میں خدا سے مانگتا ہوں کہ وہ اسے جنت میں میرا رفیق کرے
حضرت حذیفہؓ کہتے ہیں:

فما قام رجل من القوم مع شدة الخوف وشدة الجوع وشدة البرد فلما لم يقم
احد دعاني رسول الله فقال يا حذيفة فاذهب فادخل في القوم فانظر ما يفعلون.
(مسند احمد ج ۹ ص ۹۳. كنز العمال ج ۱۰ ص ۲۰۳)
لوگوں میں سے کوئی نہ اٹھا شدت خوف سے اور شدت بھوک سے کڑی اور سردی ہے
جب کوئی نہ اٹھا تو حضور ﷺ نے مجھے (حذیفہ کو) نام لے کر آواز دی حذیفہ تم جاؤ اور
دیکھو کہ ان لوگوں نے کیا تیاری کر رکھی ہے؟

پھر کیا ہوا اسے آپ کی زبان سے سنیے:

وہاں میں نے ابوسفیانؓ کو دیکھا وہ آگ کی طرف پشت کیے ہوئے تھا۔ میں نے ایک تیرا اپنے کمان کے

درمیان رکھا اور اسے ابوسفیانؓ پر چلانے کا ارادہ کیا۔ اتنے میں مجھے حضورؐ کی بات یاد آگئی کہ انہیں مجھ پر اور نہ چڑھانا اور
اگر میں اس پر تیر چلا دیتا تو میں اسے مار سکتا تھا۔ پھر میں واپس لوٹا اور پہلے کی طرح ہی گرم ہوا میں چلتا آ رہا تھا۔ میں واپس
آیا اور حضورؐ گوان کے حالات کی خبر دی۔ اس سے فارغ ہوتے ہی میں پھر اسی پہلی ٹھنڈی نفاس میں تھا حضورؐ نے مجھے اپنی
وہ چادر اوڑھائی جو آپ نماز میں اپنے اوپر رکھتے تھے۔

کنز العمال میں اتنا اضافہ ہے کہ جب حضورؐ آواز دیتے رہے کہ کون شخص ہے جو جائے اور قریش کی خبر لائے
کہ وہ کیا کر رہے ہیں تو حضرت ابوبکرؓ نے حضورؐ سے کہا کہ حضرت حذیفہؓ گواس کام پر روانہ فرمائیں۔ حضورؐ نے ان کی رائے
پسند فرمائی اور حضرت حذیفہؓ گوان کا نام لے کر آواز دی اور وہاں جانے کے لیے کہا۔

اس روایت میں جہاں یہ نہیں کہ حضرت علیؓ اس وقت کیوں نہ اٹھے یہ بھی کہیں نہیں کہ حضورؐ نے پہلے حضرت
ابوبکرؓ کو جانے کا کہا تھا اور پھر حضرت عمرؓ کو جانے کا کہا تھا اور دونوں نے اس پر معافی چاہی۔ یہ بات کہیں اس میں نہیں ہے۔

صحیح مسلم کی اس روایت کے مقابلے میں ایک دوسری روایت
رافضی کہتا ہے:

”تیسری مرتبہ فرمایا: یا ابا بکر تم جا کر خبر لاؤ۔ ابوبکرؓ نے کہا استغفر الله ورسوله میں خدا اور
رسول سے معافی چاہتا ہوں۔ پھر فرمایا ان شئت ذہبت یا عمرؓ اگر چاہو تم چلے جاؤ۔ عمرؓ نے
بھی کہا استغفر الله ورسوله۔ اور پھر حذیفہؓ سے فرمایا اور وہ لبیک کہتے ہوئے اٹھ کھڑے
ہوئے اور تمہیل کی۔“ (تجلیات صداقت ص ۵۲)

رافضی نے اپنی اس روایت پر رد منثور ج ۵ ص ۱۸۵ اور اس کے ساتھ مسند امام احمد ج ۵ ص ۳۹۲۔ کنز العمال
ج ۵ ص ۲۷۹۔ مواہب اللدنیہ ص ۱۱۸۔ کامل ابن اثیر ج ۲ ص ۶۹۔ تاریخ طبری ج ۳ ص ۵۲ کے حوالے بھی دیے ہیں۔
ان کتابوں میں کہیں اس کا ذکر نہیں کہ حضرت عثمانؓ یا حضرت علیؓ نے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس بار بار کی پکار پر اپنا نام
پیش کیا ہو۔ یہاں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کا نام محض اس لیے ڈالا گیا ہے کہ کسی طرح حضرت حذیفہؓ گوان پر ترجیح دی جا
سکے اور رافضی نے یہ نہ سوچا کہ اس طرح تو ان کی ترجیح حضرت علیؓ پر بھی ثابت ہو جائے گی جسے وہ خود ماننے کے لیے شاید
کبھی تیار نہ ہو۔

البتہ رد منثور میں اس زیادتی پر یہ حوالہ دیا گیا ہے:-

ناظرین کرام! اس روایت کے رواۃ پر ذرا تحقیقی نظر ڈالیں اور پھر رافضی کو علم دیانت کی داد دیں کہ وہ کس طرح

صحیح مسلم کی روایت کے مقابلے میں ان کتابوں کی سند لا رہا ہے۔

لسوف تری اذا انكشف الغبار
الفرس تحت رجلک ام حمار

رائسی نے یہاں مسند احمد اور کنز العمال کے حوالے دیے ہیں۔ ہم ان دونوں کتابوں کی روایت اوپر دے آئے ہیں۔ ان میں کہیں اس قصے کا ذکر نہیں ہے کہ حضور اکرمؐ نے پہلے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو جبری کی اس خدمت کے لیے بھیجا تھا اور سلطنتوں کا عمومی عمل بھی یہی ہے کہ چھوٹے اور چھپے کاموں پر بڑے لوگوں کو نہیں بھیجا جاتا۔ سورائسی کی پیش کردہ درمنثور کی روایت درایۃ بھی قابل قبول نہیں اور روایت بھی ہم اسے کوئی وزن نہیں دے سکے درمنثور میں کس حوالے سے نقل کیا گیا ہے اور اس کی سند ساتھ نہیں دی گئی۔ جب اس کی کوئی سند نہیں دی گئی تو ہم اس حوالے کو کیسے مستند کہہ سکتے ہیں۔ اس کے برعکس ہم صحیح مسلم سے صحیح سند کے ساتھ روایت پیش کر چکے کہ حضورؐ کا وہ حکم براہ راست حضرت حدیفہؓ کو تھا۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو کہنے کے بعد نہ تھا۔ ان دو روایتوں کے تقابلی مطالعہ سے قارئین کو شیعہ محققین کے علم کی آخری گہرائی پوری طرح نظر آ جاتی ہے۔

یہاں کوئی مومن کسی بدحواسی کی جرأت نہ کرے

اس قسم کی روایات میں کوئی صحیح العقیدہ مسلمان پورے صحابہؓ پر یہ الزام قائم نہیں کر سکتا کہ حضورؐ کی اس پکار پر وہ جواب کیوں نہ دیتے تھے۔ یہاں تک کہ حضورؐ کو حدیفہؓ کا نام لے کر یہ حکم دینا پڑا۔ کسی کو یہ کہنے کی جرأت نہ ہوئی کہ اس وقت حضرت عثمانؓ کہاں تھے؟ حضرت علیؓ کہاں تھے؟ کسی نے بدحواسی نہ کی نہ کسی نے یہ عقیدہ بنایا کہ حضرت حدیفہؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ دونوں پر سبقت لے گئے۔ جنگوں کے موقعوں پر اجتماعی عمل (ہوم ورک) ہوتا ہے اور ذمہ داریاں تقسیم کی جاتی ہیں۔ وہاں عقیدوں کے فیصلے نہیں ہوتے کہ اندر سے کون مسلمان ہے اور کون نہیں۔ عقائد و نصوص سے لیے جاتے ہیں۔ واقعات سے نہیں۔ نہ کسی کے اندر جھانکا جاتا ہے۔ خارجی کتنے بد بخت ہیں جو یہ کہتے نہیں رکھتے کہ احد کے سید الشہداء کا رتبہ حضرت حمزہؓ لے گئے اور حضرت علیؓ نہ لے جاسکے۔ حق یہ ہے کہ اس دن دونوں کی جرأت اور جان بازی ایک سی تھی۔ دونوں بنو ہاشم میں سے تھے اور ان میں خاندانی رشتہ میں بھی حضرت حمزہؓ حضورؐ کے زیادہ قریب تھے۔ علم الہی میں یہ بات طے تھی کہ خلافت راشدہ میں بنو ہاشم کا بھی حصہ ہو۔ اس لیے اللہ رب العزت نے اپنے نیکو فیصلے میں اس دن حضرت علیؓ کو اپنی حفاظت میں رکھا۔ آپ غازیوں میں ممتاز رہے اور حضرت حمزہؓ سید الشہداء کا مقام لے گئے۔ قمر رسالت کے ہالہ میں ہر سترہ ایک اپنی تابانی رکھتا ہے۔ کسی مومن کو زبیا نہیں کہ ان میں مقابلہ آرائی سے کسی کی منقصد کرے۔ اور ایسے واقعات میں تمہارا کالا والگے۔ صحابہؓ کا آپس میں معاملہ ہمیشہ خیر خواہی اور نیک گمانی کارہا ہے۔ ہم ان سب کے بارے میں المل تولا سے ہیں المل تمرا میں سے نہیں ہیں۔ احد کے دن حضرت علیؓ شیعہ ہو جاتے تو خلافت راشدہ میں بنو ہاشم کوئی

حصہ نہ پاسکتے تھے۔

آسمانی عفو سے صرف وہی غلطی معاف نہیں ہوئی پورے گناہ دھل گئے

غزوہ تبوک میں تین آدمیوں سے پیچھے رہ جانے کی غلطی ہوئی ان کے پیچھے رہنے کی وجہ کوئی ایمانی کمزوری نہ تھی ان سے ایک اتفاقی لاپرواہی ہو گئی تھی۔ جب انہیں آسمانی عفو کی دولت ملی تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ خوشی سے جھلکا اٹھا۔ آپ نے حضرت کعب بن مالکؓ کو معافی کی ان لفظوں میں بشارت دی۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو یبرق وجہہ من السرور "ابشرو بخیر

یوم مر علیک منل ولد تک امک" (البدایہ ج ۵ ص ۲۵)

ترجمہ: "آج اس اچھے دن کی بشارت لو ایسا دن تجھ پر کبھی نہیں آیا جب سے کہ تیری ماں نے تجھے جتا ہے۔"

ظاہر ہے کہ یہ دن حضرت کعبؓ کی تمام نیکیوں کے اوقات اور عبادات کے لمحات سے بڑھ گیا۔ اور یہ آسمانی معافی آپ کی سب نیکیوں پر سبقت لے گئی۔ اس سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ آسمانی معافی صرف اسی غلطی کو ہی معاف نہیں کرتی، اس سے اس کے پوری زندگی کے گناہ دھل جاتے ہیں۔ جیسے کہ آج اس کی ماں نے اسے جنم دیا ہو۔ رب کریم کا جب عفو کر مہموزن ہوتا ہے تو اب کوئی پچھلا داغ باقی نہیں رہتا۔

آپؐ پر احد کے دن فرار ہونے کا الزام کس نے لگایا؟

جنگ احد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں لڑی گئی لیکن حضور کی حیات طیبہ میں کبھی یہ نہ سنا گیا کہ حضرت عثمانؓ احد کے دن جنگ سے فرار کر گئے تھے۔ نہ حضورؐ نے کبھی یہ بات کہی اور نہ کسی صحابی نے اسے کہیں اپنے چشم دید واقعہ کے پیرایہ میں بیان کیا۔ نہ حضرت عثمانؓ نے کبھی اسے کسی سے ذکر کیا کہ یہ واقعہ کس طرح وقوع میں آیا تھا۔ حضورؐ نے آپؐ سے صرف اتنی بات کہی تھی:

لقد ذهبتم فیہا عربیۃ. (تفسیر کبیر جلد ۹ ص ۵۰)

ترجمہ: "بے شک اس دن تم بہت دور تک نکل گئے تھے۔"

افرا تفری کے عالم میں یہ دور تک چلا جانا ایک تعجب تو ہے لیکن یہ فرار نہیں، فرار تو تب ہے کہ یہ واپس نہ آئے ہوں۔ جنگ احد کے تیس سال بعد تک یہ مانوس صد اس وقت تک کہیں نہ گئی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ احد کے دن بعض صحابہ

کی توی (درہ چھوڑنے یا رخ پلٹنے) اور اس پر انہیں معافی ملنے کا ذکر قرآن میں ملتا ہے لیکن اسے کہیں حضرت عثمان کے فرار سے ذکر نہیں کیا گیا نہ اس کا پتہ کسی خبر متصل سے ملتا ہے۔ جب آپ اپنے دور خلافت کے آخری سال میں تھے اور ایک یہودی عبداللہ بن سہانف کی چادر لیے حضرت عثمان کے خلاف صوبہ بہ صوبہ پر اپنی گنڈہ کر رہا تھا تو اس کا مصر کا ایک تربیت یافتہ مدینہ آیا اس نے یہ بات کہی۔ اس وقت وہاں حضرت عبداللہ بن عمر موجود تھے۔ آپ نے اسے الزاماً تسلیم کرتے ہوئے اس پر صحابہ کو معافی ملنے کی آیت پڑھ دی۔ اب جہاں بھی فرار کی یہ روایت پہنچی اسی راہ سے پہنچی۔

اب کون شرح صدر سے کہہ سکتا ہے کہ حضرت عثمان نے واقعی احد کے دن جب درے کی جانب سے خالد بن ولید نے مسلمانوں پر حملہ کیا اس سے اس درہ میں افراتفری پیدا ہو گئی تھی کہ مسلم فوجی پلٹ کر خود اپنے ہی لوگوں پر حملہ آور ہو گئے تھے تو یہ کمزوری آپ نے دکھائی تھی۔ اتنے بڑے آدمی سے یہ واقعہ ظہور میں آیا ہوتا تو آپ کے خلیفہ بنے جانے کے دن بھی کہیں اس کا اظہار کیا گیا ہوتا۔ اب آپ دیکھیں یہ خبر سب سے پہلے کب سن گئی؟

صحیح بخاری میں ہے:

جاء رجل من اهل مصر و حج البيت فرأى قوماً ملبوساً لقال من هؤلاء القوم فقالوا هؤلاء قريش قال فمن الشيخ قالوا عبد الله بن عمر قال يا ابن عمر اني سائلك عن شئ فحدثني هل تعلم ان عثمان فر يوم احد فقال له ابن عمر اذهب بها الآن معك. (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۵۲۳)

حضرت عبداللہ بن عمر نے اپنے جواب کے آخر میں جو اسے نصیحت کی اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ اسے پہچان گئے تھے کہ وہ حضرت عثمانؓ کو ان تین موقعوں پر قصور وار قرار دینے آرہا ہے۔ آپ نے اسے اطمینان بخش جواب دے کر فرمایا ان جوابوں کو اپنے ساتھ مصر لے جا یہاں تک کہ جو عیب حضرت عثمانؓ پر لگا رہا ہے وہ ہم تجھ سے نکل جائے۔

شرح بخاری علامہ قسطلانی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

اذھب بالاجوبة التي اجبتك بها الآن معك حتى يزول عنك ما كنت تعتقد عن عيب عثمان. (ارشاد الساری ج)

اس سے پتہ چلا کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اس میں ایک مختلف عقیدے والے کو جواب دے رہے تھے اور ظاہر ہے کہ مخالف کو جواب کبھی الزامی بھی دیا جاتا ہے کہ تیرے کہنے پر اگر مان ہی لیا جائے کہ وہ احد کے دن میدان سے چلے گئے تھے تو بھی یہ عیب نہیں رہتا کہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں اس کی عام معافی فرما چکے ہیں۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

ان المسائل كان ممن يتعصب على عثمان فاراد بالمسائل الثلث ان يقرر معتقده

ليه. (فتح الباری ج ۹ ص ۲۰۱)

سونا ہر جگہ ہے کہ آپ نے یہ جواب الزاماً دیا ہے۔ آپ کی قسم احد کے دن منتشر ہونے والوں کی اس عمومی معافی پر بھی جو قرآن میں ان کے حق میں آئی ہے کسی ایک فرد کے بارے میں نہیں۔ اگر تاریخ میں یہ کوئی واقعی بات ہوتی تو حضرت عثمانؓ ایک مجمع عام میں یہ بات کھل کر نہ کہہ سکتے تھے۔ لیکن آپ نے ایک خطبہ میں کھل کر یہ بات کہی:

اما بعد فان الله بعث محمداً صلى الله عليه وسلم بالحق فكنتم ممن استجاب لله ولرسوله وامنتم بما بعث به وهاجرت الهجرة تين وصحبت رسول الله صلى عليه وسلم وبايعته فوالله ما عصيته ولا غششته حتى توفاه الله عز وجل ثم ابا بكر مثله ثم عمر مثله ثم استخلفت. (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۲۲)

ترجمہ: ”بے شک اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چاہی کے ساتھ بھیجا اور میں ان میں سے تھا جنہوں نے اللہ اور اس کے رسول کی بات مانی اور میں ان سب باتوں پر ایمان لایا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم دے کر بھیجے گئے تھے۔ میں نے دو ہجرتیں کیں اور میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائی اور میں نے آپ سے بیعت کی۔ بخدا میں نے کبھی حضورؐ کی نافرمانی نہیں کی نہ کبھی میں نے آپ کو کوئی دھوکہ دیا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وفات دی۔ پھر میں نے حضرت ابوبکرؓ سے بھی اسی طرح وفا کی۔ پھر حضرت عمرؓ کا بھی میں اسی طرح پورا وفا دار رہا۔ پھر مجھے خود خلافت کی ذمہ داری دی گئی۔“

اس روایت سے پتہ چلتا ہے کہ احد کے دن بھی حضرت عثمانؓ سے کوئی بے وفائی ظہور میں نہ آئی تھی۔ ورنہ وہ اس طرح ڈٹ کر اپنی سیرت بیان نہ کرتے۔ رہا حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اسے اس طرح ذکر کرنا سو یہ ایک الزامی پیرائے میں تھا کہ اسے مخالف اگر تو بھی کہہ رہا ہے تو بھی یہ جان لے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو اس نفرت پر معافی دے چکے ہیں۔ صحیح بخاری کی یہ حدیث اس پر صریح ہے کہ آپ نے حضورؐ کی وفات تک آپ کے کسی حکم کی نہ کھلے مخالفت کی اور نہ چھپے تو اب کیسے مانا جاسکتا ہے کہ آپ نے احد کے دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کی نافرمانی کی ہو یا چھپ کے کہیں بھاگ نکلے ہوں۔ سواحد کے دن یہ فرار کی داستان صرف ایک الزامی درجہ رکھتی ہے۔ جس کا واقعات سے کوئی تعلق نہیں۔

آپ نے ایک کھلے مجمع میں یہ بات کہی اور کسی صحابی نے وہ مہاجر ہو یا انصار میں سے اس کی تردید نہ کی۔

حضرت علیؑ بھی وہاں موجود تھے۔ جب حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؑ کو حکم دیا کہ ولید پر شراب کی حد جاری کریں۔ حضرت علیؑ کا اس موقع پر آپ کے اس بیان کو صحیح تسلیم کرنا اور آپ کے حکم کی تعمیل کرنا بتاتا ہے کہ آپ پوری عمر کبارہ سے محفوظ رہے۔ اور کبھی حضورؐ کے کسی حکم کی کھلی اور چھپی مخالفت نہ کی۔

اب ہم آپ کے اس کلمے بیان کے بعد اس معمول الامم مصری کی فرار احد کی بات کیسے تسلیم کر لیں۔ اگر اس کی کچھ بھی حقیقت ہوتی تو حضرت علیؑ یہاں کبھی خاموش نہ رہتے۔ آپ کے اس خطبہ کے دوران ہی آپ کی تردید کر دیتے کہ کیا احد کے دن آپ نے حضورؐ کی نافرمانی نہ کی تھی۔

حافظ ابن جریر عسقلانی (۸۵۲ھ) لکھتے ہیں:

لم الف علی اسمه ولا علی اسم من اجابه من القوم . (فتح الباری ج ۱ ص ۲۰۱)

جب نہ سائل کا کوئی نام جانے نہ ان لوگوں کا جو اسے جواب دے رہے ہیں تو کیا اس سے اتنے بڑے آدمی پر فرار کی تہمت لگائی جاسکتی ہے؟

سو صحیح یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرار احد کو صرف الزام تسلیم کیا تھا کہ ایسا ہو بھی تو اللہ تعالیٰ نے اسے معاف کر دیا اور اس پر مغفرت فرمادی۔ حضورؐ کی زندگی میں اس واقعہ کا کہیں مذکور نہ ہونا بتاتا ہے کہ یہ ہرگز کوئی واقعہ نہیں ہوا۔ یہ نامانوس صدائے حق بعد ہی تھی اور اس کی بھی نص قرآن سے اسی وقت تردید کر دی گئی۔

جنگ احد میں حضورؐ کے گرد کون کون محافظ رہے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ احد کے دن محافظین ہر موقع پر ایک سے نہیں رہے۔ کسی وقت سات کسی وقت گیارہ اور ایک وقت دو بھی رہے اور آپ کے مختلف حالات اور مختلف مواقع پر محافظین مختلف رہے۔ حضورؐ خود ایسے ثابت قدم تھے کہ آپ کسی کے محتاج نہ تھے۔ حضرت مقداد رضی اللہ عنہ کہتے ہیں اس ذات عالی کی قسم جس نے حضور اکرم کو حق دے کر بھیجا۔ اس دن کتنا ہی صبر آزما مرحلہ کیوں نہ آیا آپ کا قدم مبارک ایک بالشت بھی کبھی اپنے مقام سے پیچھے نہ ہٹا اور آپ خود بھی دشمن کے سامنے آتے رہے۔

فوالذی بعثہ بالحق ما زالت قدمہ شبراً واحداً وانہ لقی العدو و یفی الیہ طائفہ من اصحابہ مرۃ و تفتوق مرۃ لربما رایتہ قائماً یرمی عن قوسہ و یرمی بالحجر حتی انحدوا عنہ . (دلائل النبوة ج ۲ ص ۳۴)

ترجمہ: ”قسم ہے اس ذات کی جس نے آپ کو حق دے کر بھیجا۔ آپ کا قدم ایک بالشت بھی اپنی جگہ سے نہ ہٹا۔ آپ دشمن کے سامنے بھی آتے رہے۔ آپ کی طرف آپ کے صحابہ آتے اور کبھی

وہ آپ سے دور بھی جانتے۔ میں نے آپ کو اپنی کمان سے تیرے چلاتے بھی دیکھا اور آپ کو پتھر پھینکتے بھی دیکھا۔ یہاں تک کہ دشمن آپ کے آگے چلے جاتے۔“

صحیح بخاری سے پتہ چلتا ہے کہ احد کے دن آپ پر ایک ایسا موقع بھی آیا کہ آپ کے ساتھ صرف دو ساتھی ہی رہ گئے۔ یہ دو جان نثار کون تھے؟

حضرت طلحہؓ (۳۱ھ) اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ (۵۵ھ) رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

خدا رحمت کنداں عاشقان پاک طینت را

عن ابی عثمان قال لم یبق مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بعض تلک

الایام النی قاتل فیہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیر طلحہ و سعد .

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۲۷)

ترجمہ: ”ابو عثمانؓ سے روایت ہے کہ ایام احد میں حضورؐ کے ساتھ ایک وقت حضرت طلحہؓ اور حضرت سعدؓ کے سوا کوئی نہ رہا تھا۔“

کسی بد بخت نے اس دن یہ نہ کہا کہ دیکھو حضرت علیؑ بھی حضورؐ کے ساتھ نہ رہے (استغفر اللہ) یہ جزوی فضیلت ہے جو حضرت طلحہؓ لے گئے۔ ورنہ فضیلت میں حضرت علیؑ ان سے آگے تھے۔

قیس بن ابی حازم کہتے ہیں:

رایت ید طلحہ النی و فی بہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم قد شلت . (ایضاً ج ۱ ص ۵۲۷)

ان دو (حضرت سعد اور حضرت طلحہؓ) میں بھی حضرت طلحہ اول نمبر رہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کہتی ہیں حضرت ابوبکر صدیقؓ جب غزوہ احد کا ذکر کرتے تو کہتے:

کان ذلک الیوم کلہ لطلحہ .

(مسند ابی داؤد الطیالسی . فتح الباری ج ۷ ص ۲۷۸)

ترجمہ: ”یہ سارا دن طلحہ کا ہی رہا (اس دن طلحہ سب سے آگے نکلے)“

اہل سنت حضرات اس میں حضرت ابوبکر صدیقؓ یا حضرت علیؑ کی کوئی منقبت نہیں سمجھتے۔ حضرت ابوبکرؓ نے تو خود حضرت طلحہؓ کی شان میں یہ الفاظ ارشاد فرمائے اور حضرت علیؑ کی منقبت نے طلحہؓ کے ہاتھ کو بوسہ دے کر اس سے برکت لی۔

انگلیاں کٹیں تو آپ کی زبان سے بلا ساختہ آہ نکلی۔ ورنہ آپ حضرت عیسیٰ کے جلو میں اوپر آجاتے اور آسمان

میں جا بیٹھتے۔

لو قلت بسم الله لرفعتك الملكة والناس ينظرون اليك حتى تلج بك
 في جو السماء. (سنن نسائي ج ۲ ص ۵۹ و البيهقي ج)
 ترجمہ: ”اے ظہر اگر تو حسن کی بجائے بسم اللہ کہہ دیتا تو تجھے فرشتے اوپر اٹھالیتے اور لوگ تجھے
 دیکھتے یہاں تک کہ تو نفعائے آسمانی میں جا داخل ہوتا۔“

دیکھنے والے جسد کو دیکھتے ہیں یا روح کو؟ روح تو دیکھی نہیں جاتی۔ معلوم ہوا یہ رفیع روحانی کا بیان نہیں رفیع
 جسمانی کا ہے جسے بھی تو فرمایا کہ لوگ تجھے اوپر جاتے دیکھتے اس طرح حضرت عیسیٰ بن مریم بھی جب اوپر اٹھائے گئے تو آپ
 کا یہ رفیع جسمانی تھا اور یہ آپ کا جسد ہی تھا جسے کافروں سے بچاؤ کا آسمانی وعدہ دیا گیا تھا۔

حضرت سعد کی منقبت اور فضیلت

حضرت سعد صحابہ میں سب سے بڑے تیرا انداز تھے۔ احد کے دن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ترکش
 کے سارے تیران کے آگے رکھ دیے اور انہیں فرمایا انہیں چلاؤ میرے ماں باپ تجھ پر فدا ہوں۔ حضرت علیؑ کہتے ہیں یہ
 شرف اور کسی صحابی کو نہیں ملا کہ حضور نے اپنے ماں اور باپ دونوں کو کسی کافدیہ بنایا ہو اور ان کا کسی کے لیے اس مقدس
 پیرا یہ میں ذکر کیا ہو۔ حضرت علیؑ مرتضیٰ فرماتے ہیں:

ما سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یجمع ابویہ لاحد غیر سعد.

(صحیح بخاری جلد اول صفحہ ۵۲۷ جلد دوم صفحہ ۵۸۱)

حضرت علیؑ مرتضیٰ اگر ذرا بھی حضرت سعدؓ سے چشمک رکھتے تو کبھی اس طرح ان کی برتری ذکر نہ فرماتے۔ یہ
 جزوی فضیلت ہے جو حضرت سعدؓ کو ان پر حاصل تھی۔ گو فضیلت میں حضرت علیؑ ان سے آگے تھے۔

(نوٹ) حضرت علیؑ مرتضیٰ کے غالباً ذہن میں نہ تھا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ عزت و تشریف

حضرت زبیرؓ کو بھی دی ہے۔ حضرت زبیرؓ کہتے ہیں:

کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من یات بنی قریظہ لیبیتنی بخبرہم
 فانطلقت فلما رجعت جمع لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابویہ فقال
 لداک ابی وامی. (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۲۷)

ترجمہ: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کون ہے جو بنی قریظہ میں جائے اور مجھے ان کے حالات
 سے مطلع کرے۔ میں گیا میں جب واپس لوٹا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ماں باپ کو جمع
 کے پیرائے میں میرے فدا کار بتایا۔“

(نوٹ) اس سے ضمناً یہ بھی پتہ چلا کہ حضورؐ کے والدین کریمین خدا کی خاص رحمت سے اسلام کی دولت پا
 گئے تھے۔ مؤمنین کافدیہ مومن ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ کافر۔ یہ عزت کے کلمات کسی غیر مومن سے نہیں کہے جاسکتے۔ یہ لسان
 رسالت سے حضرت سعد کے اندر کے ایمان کی تصدیق ہے پھر جس طرح اس حدیث میں حضرت سعدؓ کے شرف کا بیان
 ہے اس میں خود حضور کے والدین کریمین کی بھی تکریم ہے۔ اس میں لسان رسالت سے ان کے مومن ہونے کا اشارہ نکلتا
 ہے۔ فافہم وتدبر۔

احد کے دن ایک وقت حضور کے گرد صرف سات فدائی کھڑے تھے

عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفرد یوم احد فی سبعة
 من الانصار ورجلین من قریش للما رفقوہ قال من یردہم عنا ولہ الجنة او هو
 رلیقی فی الجنة لفتقدم رجل من الانصار لقاتل حتی قتل ثم رفقوہ ایضاً فلم یزل
 كذلك حتی قتل السبعة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لصاحبہ ما
 انصفنا اصحابنا. (صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۰۷)

ترجمہ: ”حضرت انس بن مالک سے مروی ہے کہ احد کے دن ایک دفعہ حضور اکرمؐ سات انصار
 اور دو قریشیوں کے ساتھ اکیلے رہ گئے تھے۔ پس جب مشرکین نے آپ کو گھیر لیا تو آپ نے فرمایا
 جو شخص ان کو ہم سے دور کرے گا سے جنت ملے گی یا فرمایا کہ وہ جنت میں میرا ساتھی ہوگا۔ ایک
 انصاری بڑھا اور وہ ان سے لڑا۔ یہاں تک کہ وہ شہید ہو گیا۔ پھر انہوں نے آپ کو گھیرے میں
 لیا۔ اسی طرح یہ سلسلہ قائم رہا۔ یہاں تک کہ ساتوں انصاری شہید ہو گئے۔ آپ نے اس پر اپنے
 دوسرا تھیوں سے فرمایا ہم نے اپنے انصار ساتھیوں سے انصاف نہیں کیا۔“

یہاں اصحاب کا لفظ اپنے اصطلاحی معنی میں نہیں لغوی معنی میں ہے اس سے پتہ چلا کہ حضورؐ بھی یہ لفظ اپنے
 لغوی معنی میں بھی کہہ دیتے تھے جن لوگوں نے حضورؐ کے بعد بدعات اختیار کیں۔ وہ صرف حضورؐ کی امت کے لوگ ہوں
 گے وہاں اگر کہیں اصحابی کا لفظ ملے تو اسے اپنے اصطلاحی معنی پر محمول نہ کیا جائے گا اس روایت میں احد کے دن حضورؐ کے
 سات فدا کاروں کا ذکر ہے۔

اس قسم کی روایات پڑھتے یہ دوسرے کسی کے ذہن میں نہ آنا چاہیے کہ ان فدا کاروں میں حضرت علیؑ کا نام کیوں
 نہیں ملا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں اس دن حضرت علیؑ مرتضیٰ کا نام اس لیے نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے حضرت معتب بن عمیرؓ کی شہادت کے بعد ان کا علم حضرت علیؑ کے سپرد کیا تھا اور آپ اس وقت مصروف جہاد تھے اس

لیے یہاں نہ آئے۔ (سیرت ابن ہشام ج ۲ ص ۸۱)

اس سے پہلے کچھ وقت کے لیے آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہے۔ (سیرت النبی ج ۱ ص ۳۷۸)

اس حدیث میں حضور اکرم نے اپنے جنگ احد کے محافظین کو رقیقی فی الجنة کے خطاب سے نوازا ہے۔ حضور نے یہ بشارت سنائی کہ جو ہم سے ان دشمنوں کو ہٹائے گا وہ جنت میں میرا رفیق ہوگا۔

پھر ایک مدت بعد آپ نے حضرت عثمان کا نام لے کر آپ کو رقیقی فی الجنة کا اعزاز دیا۔ اب یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد پہرہ دینے والوں سے اور دشمنوں کو آپ سے ہٹانے والوں میں نہ ہوں۔ حضرت ابو ہریرہ کہتے ہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لکل نسی رقیق و رقیقی فی الجنة عثمان بن عفان. (رواہ ترمذی)

ترجمہ: ”ہر نبی کا (جنت میں) ایک رفیق ہوگا اور میرے ساتھی جنت میں عثمان ہوں گے۔“

یہ مقام تو کبھی کسی مومن کو ملتا ہے کہ اس نے عمر بھر کبھی حضور کی نافرمانی نہ کی ہو نہ کبھی اس نے حضور کو کوئی دھوکہ دیا ہو۔ حضرت عثمان نے اپنی خلافت کے آخری دنوں میں مجمع عام میں یہ دونوں باتیں کہیں اور اس مجمع میں کسی صحابی نے اس پر انکار نہ کیا جس سے صاف سمجھ میں آتا ہے کہ آپ کے وفادار مصطفیٰ ہونے کے اس عظیم اعزاز پر پورے صحابہ کا اجماع تھا کہ آپ نے زندگی بھر حضور کی کبھی نافرمانی نہ کی تھی اور احد کے دن آپ ارادۂ حضور سے نہ..... تھے۔

حضور کے کل محافظین چودہ رہتے، کبھی ان میں کسی بیشی بھی ہوتی رہی تاہم مہاجرین اور انصار سب ایک دوسرے سے بڑھ کر حضور کے جاں نثار تھے۔

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم جنگ احد کے موقع کا طبقات ابن سعد میں دیا گیا خاکہ بھی ہدیہ قارئین کر دیں۔ سیرت نگاروں نے سات مہاجرین اور سات انصار کے اسماء گرامی یہاں ذکر کیے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے محافظین کرام			
	اسماء مہاجرین		اسماء انصار
(۱)	حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ	(۱)	حضرت ابو دجانہ رضی اللہ عنہ
(۲)	حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ	(۲)	حضرت خباب بن المندر رضی اللہ عنہ
(۳)	حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ	(۳)	حضرت عامر بن ثابت رضی اللہ عنہ
(۴)	حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ	(۴)	حضرت حارث بن ؟ رضی اللہ عنہ
(۵)	حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ	(۵)	حضرت سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ

(۶)	حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ	(۶)	حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ
(۷)	حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ	(۷)	حضرت اسید بن خضیر رضی اللہ عنہ

یہ چند حضرات بھی یہاں ملحوظ رہیں:

۱۔ حضرت عثمان اور حضرت علی کے نام یہاں نہ ہونے پر ہم پہلے کچھ بحث کر آئے ہیں۔

۲۔ یہ چودہ حضرات اپنی اپنی ضرورت پر کہیں چلے جاتے اور جلدی واپس آ جاتے۔

۳۔ حضرت براء بن عازب کی روایت میں بارہ محافظین اس دن حضور کے ساتھ رہے۔

۴۔ حضرت جابر کی روایت میں اس دن حضور کے گیارہ محافظین آپ کے ارد گرد رہے۔

۵۔ حضرت انس کی روایت میں ایک موقع پر سات انصاری اور مہاجرین آپ کے گرد رہے۔

یہ سب کی بیشی حالات اور ضرورت کے مطابق ہوتی رہی۔ ان حضرات کی جانثاری اور جاں سپاری میں کبھی کوئی غیر حاضری نہیں رہی۔

بچہ ناز رفتہ باشد ز جہاں نیاز مندے

کہ بہ وقت جاں سپردن بر شرسیدہ باشی

بعض اہل سیر نے ان گیارہ میں یہ نام بھی ذکر کیے ہیں۔ حضرت علیؑ حضرت ابو بکرؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ

حضرت زبیر بن عوامؓ، حضرت ابو دجانہ اور حضرت طلحہؓ۔ (سیرت النبی ج ۲ ص ۳۷۸)

ام المومنین حضرت عائشہؓ اور حضرت فاطمہؓ میدان احد میں

حضرت انس بن مالکؓ کہتے ہیں میں نے حضرت عائشہؓ اور ام سلیمؓ کو دیکھا کہ وہ پانی کے مشکیزے اپنی کمر پر

رکھ کر لائیں اور زخمیوں کو پانی پلاتیں۔ آپ کہتے ہیں:

ولقد رأیت عائشۃ بنت ابی بکر و ام سلیم وانھما لمشمرتان اری قدم سولھما

تنقران القرب علی متونھما تفرغانہ فی الفواہ القوم ثم ترجعان لتملانھا ثم

تعینان لتفرغانہ فی الفواہ القوم. (صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۳۸)

ترجمہ: ”اور میں نے حضرت عائشہؓ اور ام سلیمؓ کو دیکھا۔ دونوں اپنے اپنے دامن اٹھائے ہوئے پانی

کے مشکیزے پشتوں پر اٹھائے ہوئے زخمی لوگوں کو پانی پلا رہی تھیں۔ پھر چلی جاتی تھیں اور وہ

مشکیزے بھرتیں اور پھر زخمیوں کو پلاتیں۔“

حضرت عمرؓ کہتے ہیں ام سلیمؓ (ایک انصاری عورت) بھی پانی اٹھا کر لاتی رہیں۔

قال عمر فانها كانت تزفر لنا القرب يوم احد قال ابو عبد الله تزفر تخيط.

(ايضاً ج ۱ ص ۳۰۳ ج ۲ ص ۵۸۲)

امام بخاری کہتے ہیں تزفر کا معنی سینے کا بھی ہیں تزفر تخيط جس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ ﷺ تکلیفیں سیتی بھی تھیں حضرت معوذکی بی بی ریح بھی کہتی ہیں۔

كنا نغزو مع رسول الله صلى الله عليه وسلم لنسقى القوم ونخدمهم ونداوى

الجرحى نرد القتلى الى المدينة. (رواه البخارى ج ۱ ص ۳۰۴)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احد کے دن زخمی ہوئے۔ حضرت ہبل بن سعد (۹۱ھ) سے اس کے بارے میں

پوچھا گیا۔ آپ نے کہا:

والله انى لاعرف من كان يغسل جرح رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن

كان يسكب الماء وبما دووى (قال) كانت فاطمة بنت رسول الله صلى الله

عليه وسلم تغسله وعلی يسكب الماء بالمجن للماء ان فاطمة ان الماء لا يزيد

الدم الا كثرة اخذت قطعة من حصير فاحرقتها فالصقتها فاستمسك الدم.

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۸۴)

ترجمہ: ”بخاری میں جانتا ہوں کون حضور کے زخم دھور ہا تھا اور کون پانی ڈال رہا تھا اور کس چیز سے

آپ کا علاج کیا گیا۔ حضرت فاطمہ آپ کے زخم دھوتی تھیں اور حضرت علیؑ ڈھال سے پانی ڈالتے

تھے۔ جب حضرت فاطمہ نے دیکھا کہ دھونے سے خون بند نہیں ہو رہا تو آپ نے چٹائی کا ایک ٹکڑا

لیا اسے جلایا اور پھر اسے زخم پر لگا دیا۔ اس سے خون رک گیا۔“

اس سے پتہ چلتا ہے کہ جنگ احد میں کیا حضرت ابوبکرؓ اور کیا حضرت علیؑ کیا حضرت عائشہؓ اور کیا حضرت فاطمہؓ

یہ سب حضرات بلا کسی باہمی اختلاف اور امتیاز کے حضور کے گرد برابر دوڑا کا پہرہ دیتے رہے۔ اب جو بدو یکہ مسلمان خلاف

حکم درہ چھوڑنے والوں کی بجز سے شکست کھا چکے تھے مگر پھر بھی مشرکین کہ ان سے مرعوب تھے۔ مشرکین کے دل میں اللہ

تعالیٰ نے رعب ڈال رکھا تھا اور وہ فیصلہ کن مرحلہ میں آئے بغیر کہ روانہ ہو گئے۔ پھر رستہ میں انہیں اپنی اس غلطی کا احساس

ہوا۔ ادھر اللہ تعالیٰ نے حضور کے دل میں یہ خطرہ ڈال دیا کہ ہو سکتا ہے وہ پھر لوٹیں۔ آپ نے صحابہ کو کہا کہ کون ہیں جو ان

کے پیچھے جائیں۔ انہیں معلوم ہو کہ اب مسلمان ان کے پیچھے آ رہے ہیں۔ آپ کی اس آواز پر ستر آدمیوں نے لبیک کہا۔

ان میں سب سے نمایاں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت زبیرؓ تھے۔ ام المومنین حضرت عائشہؓ صدیقہ اپنے پیچھے حضرت عروہ سے

بات کر رہی تھیں:

يا ابن اختى كان ابوك منهم الزبير و ابوبكر لما اصاب رسول الله صلى الله

عليه وسلم ما اصاب يوم احد فانصرف عنه المشركون خاف ان يرجعوا فقال

من يذهب في الرهم فانئدب منهم سبعون رجلا قال كان ليهم ابوبكر والزبير.

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۸۴)

ترجمہ: ”اے میرے بھانجے تیرا والد زبیر بھی ان میں سے تھا اور حضرت ابوبکرؓ بھی۔ جب حضور کو

احد کے دن وہ تکلیف پہنچی۔ پھر مشرکین واپس چل دیے۔ حضور کو اندیشہ گزرا کہ شاید کہ وہ پھر

لوٹیں۔ آپ نے فرمایا کون ان کے پیچھے جاتے ہیں۔ سو حاضرین سے ستر آدمی تیار ہوئے ان

میں حضرت ابوبکرؓ تھے اور حضرت زبیرؓ بھی۔“

یہ دو بزرگ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت زبیرؓ تو سرفہرست رہے اور کون کون مشہور حضرات تھے جو حکم رسالت پر

ان مشرکین کے تعاقب میں جانے کے لیے تیار ہوئے۔

حافظ شہاب الدین القسطلانی (۹۲۳ھ) لکھتے ہیں:

وعمر و عثمان و علی و عمار و طلحة و سعد بن ابی وقاص و ابو حذيفة و ابن

مسعود و عبد الرحمن بن عوف.

عشرہ مبشرہ میں سے آٹھ ان ستر میں شامل تھے

اس سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ حضرت عثمانؓ اس وقت وہیں حلقہ رسول میں موجود تھے اور آپ کے حکم پر مکہ

جانے والوں کے تعاقب کے لیے حاضر کھڑے تھے۔ اب آپ ہی سوچیں یہ کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ آپ احد کے دن

میدان سے چلے گئے تھے۔ اگر کہیں اس کے خلاف کوئی بات ملتی ہے تو وہ الزاماً درجے کی ہو سکتی ہے کہ فرار بھی کیا ہو تو اللہ

تعالیٰ اس دن اپنی جگہ چھوڑنے والوں کو معاف کر چکا۔ سو اس بات کو مطاعن میں لانا کسی طرح بھی درست نہیں ٹھہرتا۔

پھر یہ معرکہ بھی مسلمانوں کا کوئی آخری معرکہ تو نہیں تھا۔ آخری معرکہ جس میں آپ خود شہید لے گئے

معرکہ تبوک تھا۔ اس میں تو حضرت عثمانؓ اس درجہ آگے نکلے کہ کوئی آپ کا ہسر نہ رہا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

آپ کے بارے میں وہ اعلان فرمایا کہ اس کے بعد وہ شاید ہی حضرت عثمانؓ کے سوا اس امت میں کسی کا نصیب رہا ہو۔

آخری جہاد میں حضرت عثمانؓ کی آفاقی سبقت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں جو اسلامی جنگیں لڑی گئیں ان میں آخری معرکہ تبوک کا تھا۔ یہ وہ جنگ

ہے جس میں سب صحابہ کرام ہا سوائے حضرت علیؑ کے اللہ کی راہ میں نکلے۔ آپ حضورؐ کے حکم سے پیچھے رکے لیکن تین صحابی کعب بن مالک ہلال بن امیہ اور مرارہ بن ربیع بغیر حضور کے اذن کے پیچھے رہے۔ قرآن کریم میں ان تین کا ذکر اس طرح ملتا ہے۔

وعلى الثلثة الذين خلفوا حتى اذا ضاقت عليهم الارض بما رحبت وضاقت عليهم أنفسهم وظنوا الا ملجأ من الله الا اليه ثم تاب عليهم ليتوبوا. ان الله هو التواب الرحيم. (پ ۱۱ التوبہ ۱۱۸)

ترجمہ: ”اور ان تینوں فحشوں پر جو پیچھے چھوڑے گئے یہاں تک کہ ان پر زمین اپنی پوری کشادگی کے باوجود تنگ ہو گئی اور ان پر ان کی جانیں بھی تنگ ہو گئیں اور وہ سمجھے کہ اب کہیں پناہ نہیں اللہ سے مگر اسی کی طرف۔ پھر مہربان ہو اللہ ان پر تاکہ وہ پھر آئیں بے شک وہ ہے مہربان رحم کرنے والا۔“

ان تین کے معاملے کی بڑی تفصیل ہے جو اس وقت ہمارا موضوع نہیں۔ یہاں ہم صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ صحابہ پر یہ گھڑی بہت بڑی مشکل کی گھڑی تھی۔ تاریخ اسلام میں اس لشکر اسلام کو جیش العسرة کا نام بھی دیا گیا ہے۔ اس آخری معرکہ اسلام میں حضرت عثمانؓ اس طرح نمایاں رہے کہ پہلے کی کوئی بات جو غلط یا صحیح آپ کی طرف منسوب ہو آپ کی یہ آخری پوزیشن ان سب باتوں کو دھونگی۔ احد کے دن درہ چھوڑنے والے بھی سب اسی رحمت خداوندی کے سایہ میں آگئے۔ یہاں توبہ کا لفظ قابل غور ہے۔

لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة. (التوبہ)

اس میں ان صحابہ کرام کی دلجوئی اس طرح کی گئی کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے ساتھ اپنے نبی کریم کو بھی ذکر کیا کہ سب آخرا سی چاند کا ہالہ ہی توتھے۔

دست نبوت نے اس طرح حضرت عثمانؓ کو جرأت و ہمت بخشی کہ جنگ تبوک میں آپ سب پر سبقت لے گئے۔ ایسی مشکل گھڑی شاید مسلمانوں پر پہلے کبھی نہ آئی ہو۔ قرآن کریم میں اس کا پورا ذکر موجود ہے:

لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة من بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق منهم ثم تاب الله عليهم. انه بهم رؤوف رحيم.

(پ ۱۱ التوبہ ۱۱۷)

اس مشکل کی گھڑی سے مراد غزوہ تبوک کا زمانہ ہے جس میں کئی طرح کی مشکلات ان کے لیے جمع تھیں (۱)

سخت گرمی (۲) طویل مسافت (۳) کھجور کا موسم (۴) عظیم الشان سلطنت کے مقابلہ پر فوج کشی (۵) پھر غاہری بے سرو سامانی کہ ایک ایک کھجور روزانہ دو دو سپاہیوں پر تقسیم ہوتی تھی۔

سميت جيش العسرة لانها كانت في زمان اشتداد الحر والقحط و قلة الزاد والماء والمركب بحيث تعسر عليهم الخروج من بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق منهم. (مرفقات)

ترجمہ: ”اس کا نام جیش العسرة (مشکلات میں گھرا لشکر) اس لیے رکھا گیا کہ اس وقت گرمی بہت تیز تھی قحط کا دور تھا کھانے پینے اور سواری کی بہت کمی تھی اس طرح کہ ان کا اس وقت جنگ کے لیے ٹکنا بہت مشکل ہو رہا تھا۔ قریب تھا کہ ان میں کچھ لوگوں کے دل بھی راہ سے بھٹک جائیں۔“

کس قدر پروردگار پاک وہ ساں تھا جب اللہ کا پیغمبر صحابہ کو اس کا رخیر میں مدد کی آواز دے رہا تھا۔ حضرت عبدالرحمن بن خبابؓ کہتے ہیں کہ میں اس وقت حضورؐ کے پاس تھا۔ جب حضرت عثمانؓ یہ گوئے سبقت لے گئے آپ کہتے ہیں:

شهدت النبي صلى الله عليه وسلم وهو يحث على جيش العسرة فقام عثمان فقال يا رسول الله على مائة بعير باحلاسها واقتابها في سبيل الله ثم حض على الجيش فقام عثمان فقال يا رسول الله على مائة بعير باحلاسها واقتابها في سبيل الله ثم حض على الجيش فقام عثمان فقال على ثلثمائة بعير باحلاسها واقتابها في سبيل الله فانا رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم ينزل عن المنبر وهو يقول: ما على عثمان ما عمل بعد هذه ما على عثمان ما عمل بعد هذه.

(جامع ترمذی ج ۲ ص ۲۱۱)

ترجمہ: ”میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے موجود تھا اور آپ اس جیش عسرة کی تیاری کی ترتیب دے رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ اٹھے اور انہوں نے کہا حضور! میرے ذمہ اللہ کی راہ میں سو اونٹ مع اپنے ساز و سامان کے۔ پھر حضورؐ نے اس لشکر کی تیاری کی اور آواز لگائی۔ پھر حضرت عثمانؓ گھڑے ہوئے اور کہا میرے ذمہ اللہ کی راہ میں دو سو اونٹ مع اپنے ساز و سامان کے۔ حضورؐ نے جیش عسرة کی تیاری کے لیے ایک اور آواز لگائی پھر حضرت عثمانؓ گھڑے ہوئے اور کہا میرے ذمہ اللہ کی راہ میں تین سو اونٹ اپنے ساز و سامان کے ساتھ۔ پھر میں نے دیکھا کہ آپ اپنے منبر

سے اترے اور آپ نے فرمایا: عثمان پر اب کوئی بار نہیں۔ وہ جو بھی اس کے بعد کہے پائے عثمان پر کوئی گرفت نہیں۔ اس عظیم نیکی کے بعد وہ جو بھی کرے (اس کا نیکیوں کا پلہ ہی ہماری رہے گا)۔“

اس مشکل گمڑی میں پورے لشکر اسلام کی تیاری کس کے مال سے ہوئی؟ حضرت عثمان کے مال سے حضرت ابو بکر و عمر بلکہ خود حضور پر اس دن خوشی کی لہریں کس کے مال سے چلیں؟ حضرت عثمان کے مال سے۔ اور حضور نے کس کی اس نیکی کو اس کی آئندہ کی سب تقصیرات (اگر وہ ہوں بھی) کا کفارہ قرار دیا۔ پچھلے گناہ تو معاف ہوتے ہی ہیں۔ یہ سب اگلی تقصیرات کے اترنے کی بشارت کس کو دی جا رہی ہے؟ حضرت عثمان کو۔ حضرت عثمان نے خود اپنے حاضرے کے وقت بھی اپنی ان خدمات کو اور حضور کی اس بشارت عظمیٰ کو دہرایا اور سب حاضرین کے لیے سوائے اقرار کے چارہ نہ تھا۔ آپ نے کہا:

انشدکم باللہ والاسلام هل تعلمون انی جہزت جيش العسرة من مالی (قالوا

اللهم نعم) (سنن نسائی ج ۲ ص ۶۵ والترمذی ج ۲ ص ۲۱۱)

ترجمہ: ”میں تمہیں اللہ کا واسطہ دیتا ہوں، کیا تم جانتے ہو کہ اس جنگی لشکر کی تیاری کیا میں نے اپنے مال سے نہ کی تھی؟ سب نے کہا ہاں۔“

سواب اگر کہا جائے کہ اس دن اسلام کے آخری معرکہ میں جس میں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے۔ حضرت عثمانؓ سب صحابہ پر آفاقی سبقت لے گئے۔ حضور نے ان کو جو آئندہ کی بشارت دی وہ یقیناً اللہ کے اذن سے تھی سو اس دن خدا بھی پوری صف صحابہ میں سب سے زیادہ حضرت عثمانؓ پر مہربان تھا۔ اس دن حضرت علیؓ بھی اگر جنگ جہاد میں لکھے ہوتے تو وہ بھی حضور ہی کے پیرایہ میں حضرت عثمانؓ پر خوش ہوتے کہ آج اس آخری لشکر اسلام کے دو لہا حضرت عثمانؓ ہی رہے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ جب اس معرکہ میں حضرت عثمانؓ سے شدید تعصب رکھتا تھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ پر حضرت عثمانؓ کے بارے میں تین سوال کیے تو اسے بڑا احوال دہیہ کے بعد جنگ جہاد پر سوال تک کرنے کی جرأت نہ ہوئی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح حضرت عثمانؓ پر خوشی کا اظہار فرمایا کہ آپ میں جذبہ جہاد کی چنگاری اس طرح روشن ہوئی کہ آپ اپنے دور خلافت میں برابر جہاد کی لشکر بھیجتے رہے اور ۸۰ سال کے بڑھاپے میں بھی شوق جہاد کا خون آپ کی رگوں میں جوانوں کی طرح دوڑتا رہا۔ جب فاتح مصر حضرت عمرو بن عاصؓ جیسا بہادر بھی افریقہ کی طرف بڑھنے کی ہمت نہ کر رہا تھا، حضرت عثمانؓ نے دو سالہ سالہ بھیج کر افریقہ کو اسلام کی عزت بخشی اور چند گھنٹوں میں ہی ایک سعادت مند فوجی اپنے پہ سالار کے پاس جو حضرت عثمانؓ کا رشتہ دار بھی تھا شاہ افریقہ کا سر لے کر آ گیا۔

حضرت عثمانؓ کی اپنے دور خلافت میں جہادی مہمات

۱۔ لیبیا کی فتح:

فاتح مصر حضرت عمرو بن عاصؓ نے مصر پر پورا تسلط پانے کے بعد طرابلس کو فتح کیا۔ مصر کی فتح حضرت عمرؓ کے دور میں ہوئی تھی لیکن لیبیا کی فتح حضرت عثمانؓ کے ابتدائی دور میں ہوئی۔

۲۔ ٹیونس کی فتح

حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن ابی سرحؓ کو ۲۷ھ میں ٹیونس کی طرف بڑھنے کا حکم دیا۔ آپ طرابلس کے رستے ٹیونس کی طرف بڑھے۔ یہاں ایک لاکھ بیس ہزار رومی فوج موجود تھی۔ لشکر اسلام میں (۱) شباب اہل الجنت حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ اور (۲) چار عظیم عبداللہ بھی شامل تھے۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عمرؓ (۵۷۳ھ) (۲) حضرت عبداللہ بن عمروؓ (۵۶۳ھ)

(۳) حضرت عبداللہ بن زبیرؓ (۵۷۳ھ) (۴) حضرت عبداللہ بن جعفرؓ (۵۸۰ھ)

رومی کمانڈر گرے گوری حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے ہاتھوں مارا گیا۔ مسلمانوں کو عظیم فتح ہوئی اور ایک ایک سوار کو تین تین ہزار اور پیادہ سپاہیوں کو ایک ایک ہزار دینار ملے۔

حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کی حضرت عثمانؓ کی خلافت کے زیر سایہ یہ خدمات بتلائی ہیں کہ اس وقت تک ان حضرات کی آسمانی امامت کا کہیں تصور تک نہ تھا۔ حضرات حسینؓ کریمین حضرت عثمانؓ کی قیادت میں برابر فوجی مہمات سرانجام دے رہے تھے۔

۳۔ الجزائر کی فتح:

حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن ابی سرحؓ کو افریقہ کی طرف بڑھنے کا حکم دیا۔ اب مسلمانوں کا رخ مغرب کی طرف ہو گیا۔ حضرت عبداللہ بن ابی سرحؓ الجزائر کو فتح کر کے جبل طارق تک جا پہنچے۔ یہ مراکش کا آخری سرا ہے۔ اب مسلمان مراکش تک جا پہنچے تھے۔

۴۔ اندلس کی فتح:

حضرت عثمانؓ نے دو عبداللہ اندلس کی طرف روانہ کیے۔ اس سے مسلمانوں کے لیے سین کا دروازہ کھل گیا۔ یہ پہلا سالار یہ تھے:

(۱) حضرت عبداللہ بن نافع بن الحسین رضی اللہ عنہ

(۲) حضرت عبداللہ بن نافع بن عبدالقیس رضی اللہ عنہ

علامہ اقبال نے اس وقت کی عظیم یاد تازہ کی ہے اور حضرت عثمانؓ کو ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا ہے:

اندلس کی وادیوں میں گونجی اذان ہماری
تمہارا نہ تھا کسی سے میل رواں ہمارا

۵۔ قبرص کی فتح:

بحیرہ روم کا بیڑا ان کے بحری مرکز قبرص Cyprus میں تھا۔ شام کے ساحل کے قریب ہونے کی وجہ سے رومیوں کا یہ بحری بیڑہ مسلمانوں کے لیے ہر وقت کا ایک عظیم خطرہ تھا۔ اس وقت شام کے گورنر حضرت امیر معاویہؓ تھے۔ انہوں نے سب سے پہلے مسلمانوں کے لیے بحری جنگوں کی تربیت کی ضرورت محسوس کی۔ حضرت عمرؓ نے انہیں اس وقت کے حالات میں قبرص کی طرف بڑھنے کی اجازت نہ دی تھی۔

حضرت عثمانؓ کی خدمت میں حضرت امیر معاویہؓ نے پھر ایک تفصیلی خط لکھا اور آپؓ نے انہیں اجازت دے دی۔ اس سے پتہ چلا کہ آپؓ کی رگوں میں شوق جہاد عظیم بھرا یہ میں موجزن تھا۔ اور اگرچہ اس بحری ہم میں زیادہ خراج تحسین حضرت معاویہؓ کو جاتا ہے لیکن جب تک یہ عزائم خلافت کے زیر سایہ نہ اٹھیں۔ اس وقت تک امیر معاویہؓ بھی کسی طرح پیش قدمی نہ کر سکتے تھے۔ آپؓ دل و دماغ کی پوری قوتوں سے اپنے آپ کو حضرت عثمانؓ کا ایک وفادار سپاہی سمجھتے تھے۔ تاہم اس سے کوئی دانشور انکار نہیں کر سکتا کہ قبرص کی فتح حضرت عثمانؓ کی خلافت میں ہی ظہور میں آئی اور اس کا سہرا حضرت عثمانؓ کے سر ہی رہا۔ اس عمر میں اس عزم و ہمت پر وقت کے سب سے سالار حیران تھے۔

۶۔ جزیرہ ارواؤ کی فتح:

یہ قسطنطنیہ کے قریب بحر روم میں ایک جزیرہ ہے اس کی فتح میں بھی زیادہ توجہ حضرت معاویہؓ کی کار فرماری۔

۷۔ سسلی کا جنگی معرکہ:

اس جزیرے کی عہد قدیم میں بڑی اہمیت رہی ہے۔ اس میں یونانیوں، رومیوں اور فنیقیوں کی عظیم جنگی شہادت ہوتی رہی ہیں۔ یہاں پہلی جنگی کارروائی حضرت عثمانؓ کے حکم سے ہوئی اور اس پر پورا قبضہ حضرت معاویہؓ کے دور خلافت میں ہوا۔ آپؓ نے اسے تین سو بحری کشتیوں سے فتح کیا۔ آپؓ اس طرف حضرت عثمانؓ کے تین سو اونٹوں کی گنتی سے تین سو کشتیوں سے چلے اور اس وقت مسلمانوں کا اس طرف رخ کرنا ان کے لیے ایک سنگ میل بن گیا اور اس سے ان کے لیے آئندہ فتوحات کے دروازے کھل گئے۔ رافضیوں کو اصل غم اس بات کا ہے کہ مسلم فاتحین اپنے شوق جہاد میں بروبحر میں کیوں دوڑے اور انہوں نے اسلام کے نام پر یہ عظیم کارنامے کیوں سرانجام دیے۔ اس کے برعکس انہوں نے دل کی

بھڑاس نکالنے کے لیے ان واقعات کے خلاف اپنے بیروؤں کو تلقین کی کہ یہ حضرات ان جنگی فتوحات میں حق پر نہ تھے اور پھر اس کے برعکس یہ لوگ اپنی امام بارگاہوں میں انہیں بھگوڑے بھگوڑے کہہ کر امت مسلمہ کا سینہ چیرتے رہے۔ ڈھگو رافضی نے بھی خلفاء ثلاثہ کے جنگوں سے نڈر نے کا اس طرح کھلے ہندوں اعتراف کیا ہے:

”ان حضرات نے جو ملکی فتوحات کیں یہ (۱) حدود مملکت کی توسیع (۲) ہوں اقتدار کو پورا کرنے

کے لیے اور (۳) دونوں ہاتھوں سے مال و دولت سمیٹنے کے جذبہ کے ماتحت تھیں جن کے لیے ثلاثہ کی

زندگیاں وقف تھیں۔ اے کاش یہ لوگ ملکی فتوحات نہ کرتے۔“ (تجلیات ص ۱۰۲)

خدا کا شکر ہے کہ رافضی نے اتنا تو مان لیا کہ یہ لوگ جنگی کارروائیوں سے ڈرنے والے نہ تھے۔ حدود سلطنت کے معرکوں کے لیے ان کی زندگیاں وقف تھیں۔ اب یہ بات ہم اپنے قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ ان لوگوں کا اپنی امام بارگاہوں میں بیٹھ کر ان خلفاء اسلام کو بھگوڑے بھگوڑے کہنا صرف اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لیے ہے۔ ہم اس کے جواب میں صرف یہ کہنے پر اکتفا کریں گے کہ شاید اس رافضی کو پتہ نہیں کہ چاند کی طرف منہ کر کے تھوکنے والا خود اپنے ہی منہوں سے پھرے کو تھوک آلود کرتا ہے۔

اس پر ہم ان کے حضرت عثمانؓ کے خلاف کیے گئے اعتراضات کی بحث ختم کرتے ہیں اور اپنے عقیدے کی ایک عام بات کہتے ہیں کہ صحابہؓ میں کسی کا کمال کسی دوسرے صحابی کے لیے کبھی وجہ ملال نہیں رہا۔

صحابہؓ میں کسی کا کمال کسی دوسرے صحابی کے لیے کبھی موجب حسد نہیں رہا

اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کے سب صحابہؓ کو عمل کے ستارے بنایا ہے۔ جس طرح ستارے کی روشنی اپنی اپنی ہوتی ہے، صحابہ کے کمالات بھی اپنے اپنے تھے اور وہ سب قمر رسالت کا ہالہ بنے ہوئے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان سب کی صلاحیتوں کو سمجھتے تھے اور جہاں جہاں کسی کو مناسب سمجھتے اسے اس کام پر لگا دیتے۔ ہجرت کی رات آپؐ نے حضرت ابو بکرؓ کو اپنے ساتھ لیا اور حضرت علیؓ کو اپنے بستر پر سلا یا۔ کون کس جگہ کے مناسب ہے یہ فیصلہ آپؐ کی نظر کرتی تھی۔ جو لوگ جرنیل کی قیادت کے لیے تھے انہیں یہ فرض سونا جاتا کہ فوج کو لڑانا کس طرح ہے لڑانے والے جاننا یا ایک اپنا امتیاز رکھتے تھے۔ سب مل جل کر احکام بجالاتے اور کسی کا کمال کسی دوسرے کے لیے کبھی کوئی سب ملال نہ بناتا تھا۔

جنگ احد کے مشورے میں حضورؐ کے ساتھ حجرہ میں کون گئے؟

جنگ کہاں لڑی جائے مدینہ کے اندر یا باہر۔ عصر کی نماز سے فارغ ہو کر آپؐ اپنے حجرہ میں تشریف لے گئے۔ اس میں آپؐ کے ساتھ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ بھی تھے۔ بڑے کاموں میں حضورؐ ان کو اپنے ساتھ رکھتے تھے۔ اب یہاں کسی صحابی نے شکایت نہ کی کہ ہمیں بھی ساتھ لیا جائے۔ نہ حضرت عثمانؓ نے نہ حضرت علیؓ نے۔ نہ حضرت طلحہؓ نے۔ حضورؐ کے

اس موقع پر ابو بکر و عمر کو ساتھ رکھنے پر کسی کو کوئی ناگواری نہ ہوئی۔

معرکہ احد میں کس طرح صف بندی کی گئی

مولانا شبلی لکھتے ہیں:

”آنحضرت نے احد کو پشت پر رکھ کر صف آرائی کی، حضرت مصعب بن عمیر کو علم عنایت کیا۔ حضرت زبیر بن العوامؓ رسالے کے افسر مقرر ہوئے۔ حضرت حمزہؓ کو اس حصہ فوج کی کمان ملی جو زرہ پوش نہ تھے۔ پشت کی طرف سے احتمال تھا کہ دشمن ادھر سے نہ آئے۔ اس لیے پچاس تیرا اندازوں کا ایک دستہ وہاں متعین فرمایا۔ حضرت عبداللہ بن جیران تیرا اندازوں کے افسر مقرر ہوئے۔“

(سیرت النبی ص ۳۷۳)

یہ آپ پہلے پڑھ آئے ہیں:

”شہر پر حملہ کا اندیشہ تھا۔ ہر طرف پہرے بٹھادیے گئے۔ حضرت سعد بن عبادہ اور حضرت سعد بن معاذ ہتھیار لگا کر تمام رات مسجد نبوی کے دروازہ پر پہرہ دیتے رہے اسید بن حمیر بھی ان کے ساتھ تھے۔ شہر کے اطراف و جوانب میں بھی پہرے بٹھادیے گئے۔“ (طبقات ابن سعد ص ۲۵)

ان میں اگر حضرت علیؓ کہیں دکھائی نہیں دیے تو یہ ہرگز ان کے لیے کوئی وجہ محضت نہیں۔ آپ میدان جنگ کے ایک جانب سپاہی تھے اگر آپ کو کہیں قیادت نہ دی گئی تو یہ آپ کے لیے کوئی وجہ محضت نہیں۔ عام جنگ میں حضرت حمزہؓ، حضرت علیؓ اور حضرت ابو دجانہؓ نے کیا صفوں کی صفیں نہ چیریں۔ ہر صحابی اپنی اپنی ذمہ داری ادا کرنے میں پورا ادا دار تھا۔

آج تلوار کا حق کون ادا کرتا ہے؟

مولانا شبلی لکھتے ہیں:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دست مبارک میں تلوار لے کر فرمایا! کون اس کا حق ادا کرتا ہے؟ اس سعادت کے لیے دفعہ بہت سے ہاتھ بڑھے لیکن یہ فخر حضرت ابو دجانہؓ کے نصیب میں تھا۔ اس غیر متوقع عزت نے ان کو بادہ شجاعت سے مست کر دیا۔ سر پر سرخ رومال باندھے اور اکڑتے تھے ہوئے فوج سے نکلے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ”یہ چال خدا کو سخت ناپسند ہے لیکن اس وقت پسند ہے (جب یہ دشمن کے مقابلے میں ہو)۔“

حضرت ابو دجانہؓ جو کچھ جرتے لاشوں پر لاشیں گراتے بڑھتے چلے جاتے تھے یہاں تک کہ ہند سامنے آگئی۔ (یہ تا کہ قریش ابوسفیان کی بیوی تھی) آپ نے یہ تلوار اس کے سر پر رکھ کر اٹھائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تلوار کی شان کے خلاف ہے کہ عورت پر آزمائی جائے۔ حضرت حمزہؓ دو دتی تلوار مارتے جاتے تھے جس طرف بڑھتے تھے صفوں کی صفیں صاف ہو جاتی تھیں۔ اسی حالت میں اسباغ غسانی سامنے آ گیا، پکارے کہ اوختانہ النساء کے بچے کہاں جاتا ہے۔ یہ کہہ کر تلوار ماری اور وہ خاک پڑھیر تھا۔“ (ایضاً ص ۳۷۶)

آپ اہل سنت میں کسی کو یہ کہتے نہ سنیں گے کہ اس معرکہ میں ابو دجانہؓ حضرت علیؓ پر سبقت لے گئے۔ ان کا عقیدہ ہے کہ کسی صحابی کا کوئی کمال اور اس کی کوئی سبقت دوسرے کسی صحابی کے لیے ہرگز کوئی وجہ ملامت نہیں رہی ہے۔ اسلام کی کھینچ کو سب برابر پائی ڈیتے جا رہے تھے۔ حضرت خالد بن ولیدؓ فوج کو لڑانے میں اور صف بندی کرنے میں ایک بے مثال جرنیل تھے اور حضرت علیؓ مرتضیٰؓ ایک جانب سپاہی کی حیثیت میں اور دشمنوں پر لوٹ لوٹ کر حملہ کرنے میں حیدر کرار تھے۔ اور یہ وہ صف ہے کہ آپ کے سوا اور کسی دوسرے جوان میں شاید ہی دیکھا گیا ہو۔

حضرت ابو بکرؓ جنگ بدر میں حضور کے ساتھ بیٹھے رہے

بدر کی تمام مورچہ بندی حضورؐ نے کی تھی اور اس دن آپؐ نے ہی مومنین کو ان کے مختلف مورچوں میں بٹھایا تھا۔ قرآن کریم میں ہے:

واذ غدوت من اهلک تبوی المؤمنین مقاعد للقتال واللہ سمیع علیم۔

(پ ۳ آل عمران ۱۲۱)

ترجمہ: ”اور صبح کو جب آپ اپنے گھر سے نکلے مومنین کو لڑائی کے ٹھکانوں پر بٹھلانے اور اللہ تعالیٰ

سب سنتے اور جانتے ہیں۔“

اس آیت میں جنگ بدر کے ۳۱۳ مسلم فوجیوں کے مومن ہونے کی آسانی خبر واضح طور پر موجود ہے۔ نہ ماننے

کی ضد کا کسی کے پاس کوئی علاج نہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود کہاں بیٹھے؟ عریش بدر پر ہو۔ تاکہ پورے معرکہ پر نظر رہے۔ نائب رسول بھی وہاں بیٹھا سارے معرکہ پر نظر رکھے ہوئے تھا۔ جنگ احد کہاں لڑی جائے؟ اس کا فیصلہ کرتے وقت بھی آپؐ حضور کے ساتھ ہی بیٹھے تھے۔

رائضی کو اس پر اعتراض ہے کہ حضورؐ نے حضرت ابو بکرؓ کو اپنے ساتھ وہاں کیوں بٹھا رکھا تھا؟ وہ لکھتا ہے:

”ہاں جناب ابوبکر کے متعلق بعض کتابوں میں یہ ملتا ہے کہ وہ عریش پر آنجناب کے ساتھ بیٹھے

ہوئے دور سے جنگ کا نظارہ کر رہے تھے۔“ (تجلیات ص ۳۸)

سربراہان سلطنت نائب کو ہمیشہ ساتھ رکھتے ہیں۔ حضور کی شروع سے نظر تھی کہ شاید آپ ہی آپ کے بعد آپ

کے جانشین بنیں۔

دیکھئے حضرت ابوبکرؓ کی مخالفت میں رافضی نے وہ جہت اعتراض اختیار کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ پر ہی نہیں

اس کا اعتراض حضورؐ پر بھی برابر ملتا ہے۔ کیا پورے میدان جنگ کی نگرانی کرنا جنگ میں شرکت نہیں سمجھا جاتا اور کیا اہم

مواقع پر والی سلطنت کے ساتھ ولی عہد نہیں بیٹھتا۔ سو آپ کا وہاں بیٹھنا حضورؐ کی ہی ایک نظر کرم تھی اور پوری امت کے

لیے ایک نشان دہی تھی کہ حضورؐ کی نظر میں حضرت ابوبکرؓ کا کیا مقام ہے۔

صرف تلوار چلانا ہی جہاد نہیں تلوار بنانا بھی جہاد ہے

اسلحہ کا استعمال ہی جہاد نہیں اسلحہ کی ٹیکٹریاں بنانا اور ہتھیاروں کو میدان جنگ میں لانا بھی جہاد ہے۔ نوح ہی

مجاہدین نہیں جرنیل اور سپہ سالار بھی مجاہدین میں آتے ہیں۔ جو قاعدین (بیٹھ رہنے والوں) میں نہیں وہ اپنے اپنے درجے

میں سب مجاہدین میں سے ہیں۔ حضرت خالد بن ولیدؓ مورچہ بندی کرنے میں زیادہ متاثر رہے تو حضرت طلحہؓ اور حضرت علیؓ

جان بازی میں اپنے مقام میں سبقت لے گئے۔ حضرت عقبہ بن عامرؓ کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ان الله تعالى يدخل بالسهم الواحد ثلثة نفر الجنة (۱) صانعه يحتمب لى

صنعته الخيبر (۲) والراهمى به (۳) ومنبله . (مشکوٰۃ ص ۳۳۷)

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ ایک تیر کے سبب تین تین افراد کو جنت میں جگہ دیں گے۔ بنانے والے کو“

چلانے والے کو اور پکڑانے والے کو۔“

یہ تینوں تو تیر چلانے والے نہیں لیکن جہاد میں تینوں حصہ لے رہے ہیں۔

زید بن خالد الجعفی کہتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من جهز غازيا لى سبيل الله فقد غزى و من خلف غازيا لى اهله فقد غزى.

(ترمذی ج ۱ ص ۱۹۶)

ترجمہ: ”جس نے اللہ کی راہ میں ایک غازی کی تیاری کرادی اس نے خود غزوہ میں حصہ لیا اور

جس نے اپنے گھر میں ایک غازی چھوڑا اس نے بھی گویا خود غزوہ میں حصہ لیا۔“

ان احادیث کی روشنی میں دیکھا جائے تو جتنا مال حضرت عثمانؓ کا اللہ کی راہ میں جہاد کرنے میں لگا تو شاید ہی

کوئی دوسرا صحابی حضرت عثمانؓ کے مجاہد ہونے میں ان کا ہمسرہ ہو سکے۔ اس جزوی فضیلت میں بے شک حضرت عثمانؓ ایک آفاقی سبقت پاگئے اور آپ کی خلافت میں بھی مسلمان اس قدر جہاد میں آگے بڑھے کہ افریقہ تک جا پہنچے۔

جنگ احد میں کیا حضرت علیؓ ہر لمحہ حضورؐ کے ساتھ رہے؟

امام رازئی نے حضرت ابوبکرؓ اور حضرت علیؓ کو ان سات مہاجرین میں ذکر کیا ہے جو ہجرت من حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے محافظین میں رہے۔ آپ لکھتے ہیں:

واما الذين تبعوا مع الرسول صلى الله عليه وسلم فكانوا اربعة عشر رجلا سبعة

من المهاجرين و سبعة من الانصار فمن المهاجرين ابوبكر و على و عبد

الرحمن بن عوف و سعد بن ابى وقاص و طلحة بن عبید الله و ابو عبیدہ بن

الجراح و الزبير بن العوام. (ج ۹ ص ۴۲)

ترجمہ: ”جو لوگ اس دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت قدم رہے۔ وہ چودہ تھے۔ سات

مہاجرین میں سے اور سات انصار میں سے۔ مہاجرین میں سے یہ سات حضرات عشرہ مبشرہ کے

بھی ممتاز افراد تھے۔“

یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ جب حضرت مصعب بن عمیرؓ شہید ہوئے تو حضورؐ نے ان کا پرچم حضرت علیؓ کے سپرد کیا

تھا۔ (سیرت ابن ہشام ج ۲ ص ۲) سواب اگر یہ حضورؐ کے ساتھ کھڑے دکھائی نہیں دیتے تو اس کی یہ وجہ تھی کہ آپ ایک

دوسرے مورچہ پر مصروف جہاد تھے۔

بعض ارباب سیر نے آنحضرتؐ کے محافظین میں مہاجرین کے یہ سات نام دیے ہیں۔

حضرت ابوبکرؓ صدیق، حضرت عمرؓ بن الخطاب، حضرت عبدالرحمن بن عوف، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت

طلحہ، حضرت زبیر، حضرت ابو عبیدہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

اور یہ بھی لکھا ہے:

”حضرت علیؓ کا نام اس لیے یہاں نہیں ملتا کہ مصعب بن عمیرؓ کے شہید ہو جانے کے بعد رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم نے علم حضرت علیؓ کو عطا فرمایا تھا اور آپ مصروف جہاد و قتال تھے۔“ (ایضاً ص ۱۹۹)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے حضرت علیؓ سے یہ روایت نقل کی ہے:

”حضرت علیؓ ہر قطعاً سے مروی ہے کہ جب کفار نے مسلمانوں پر غلبہ کیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ

و سلم میری نظروں سے اوجھل ہو گئے تو میں نے آپ کو معتولوں اور شہیدوں میں جا کر تلاش کیا مگر آپ نظر نہ آئے تو میں نے اپنے آپ سے کہا ممکن ہے حق تعالیٰ نے ہمارے فعل کی بناء پر ہم پر غضب فرمایا ہو اور اپنے نبی کو آسمان پر اٹھالیا ہو۔“ (مدارج النبوۃ ج ۲ ص ۲۱۰ اردو ترجمہ)

حضرت علی کا جنگ احد کے دن کونسا فعل ہو سکتا ہے جس کے بارے میں آپ کو خدشہ ہوا کہ حق تعالیٰ ہم سے ناراض ہو گئے ہیں۔ احد کے دن جب سب صحابہ اپنی جگہ سے مل گئے تو یہ ایک پوری امت کا فعل ہے جو اس دن افراتفری میں مسلمانوں سے وقوع میں آیا۔ ممکن ہے حضرت علیؑ یہاں اپنا فعل نہ بیان کر رہے ہوں تاہم یہ ضرور ہے کہ حضرت علیؑ مرتضیٰ پر بھی اس دن ایک ایسا وقت آیا کہ حضور ان کی آنکھوں سے اوجھل رہے۔

رائضی نے یہاں ایک وضعی روایت کا سہارا لیا ہے کہ حضرت علیؑ اس دن اپنے دیگر بھائیوں کے ساتھ نہیں ملے۔ اس نے وہ یہ روایت لکھی ہے۔ ہم اسے رائضی کے اپنے الفاظ میں بھی پیش کرتے ہیں۔

”مدارج النبوۃ میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے فرمایا تو چراہہ برادران ملحق نہ گشتی، تم اپنے بھانگے والے بھائیوں میں کیوں شامل نہ ہوئے؟ آنجناب نے عرض کیا لا کھو بعد ایمان ایمان کے بعد کفر نہیں۔ جبریل نے زمین پر اتر کر علیؑ کی ہمدردی اور جاٹاری کی یوں داد دی کہ یا رسول اللہ ہذہ المواساة یہ ہمدردی و ایثار ہے۔“ (تجلیات صداقت ص ۳۹)

اس سے رائضی نے یہ استدلال کیا ہے کہ علیؑ اس دن دوسرے صحابہ کی طرح حضورؐ سے لوجہ بھر کے لیے بھی جدا نہ ہوئے تھے۔ رائضی نے یہ روایت مدارج النبوۃ کے حوالے سے بڑے مطراق سے نقل کی ہے لیکن افسوس کہ اس نے اگلے صفحہ سے یہ بات ساتھ نقل نہیں کی کہ یہ وضعی روایت ہے جو کسی طرح لائق قبول نہیں۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

”امام ذہبی جو نساء الرجال کے امام ہیں وہ میزان الاعتدال میں اس کی تضعیف و تکذیب کرتے ہیں۔“ (مدارج النبوۃ ج ۲ ص ۲۱۲ اردو ترجمہ)

اس سے قارئین کرام خود اندازہ کر سکتے ہیں کہ رائضی جعلی روایات لانے میں کس درجہ دلیر واقع ہوا۔ اگلے ہی صفحہ یا سطر میں تردید ہوتی ہے اور یہ آدمی بات نقل کرتے کچھ علمی شرم محسوس نہیں کرتا۔

علمی طور پر بھی یہ جواب حضرت علیؑ کا نہیں ہو سکتا

سیدنا حضرت علیؑ مرتضیٰ اہل سنت عقیدہ رکھتے تھے خارجی نہ تھے۔ اور یہ جواب خارجی عقیدے کے مطابق ہے۔ اہل سنت عقیدے کے مطابق بڑے سے بڑا گناہ بھی (اسوائے شرک اکبر کے) کفر نہیں۔ اس سے ایمان کی نفی نہیں

ہوتی۔ اس جواب میں احد کے دن اپنی جگہ چھوڑنے کو گناہ نہیں کفر بتلایا گیا ہے۔ ہم اہل سنت کیسے مان لیں کہ یہ غلط جواب حضرت علیؑ مرتضیٰ نے دیا ہوگا۔ اب تک تو کوئی اثنا عشری مجتہد اس پر کوئی سند متصل پیش نہیں کر سکا۔ سوائے کسی قیمت پر بھی عقیدے کی بنیاد نہیں بنایا جاسکتا۔ اہل سنت خارجیوں کا کسی قیمت پر ساتھ نہیں دے سکتے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ اثنا عشری دھکو اندر سے خارجی ہو ہم اس پر کچھ نہیں کہہ سکتے۔

پھر ذرا اس سوال پر بھی غور کریں تو چراہہ برادران ملحق گشتی (تو اپنے بھائیوں سے کیوں نہ ملا) حضور نے ان سب کو حضرت علیؑ کا بھائی بتایا ہے۔ اب غور کیجئے آپ حضرت علیؑ کو بھانگے والوں کا بھائی کیسے کہہ سکتے تھے اور اگر اسلامی اخوت مراد ہے تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ بھانگے والے اتنی بڑی خطا کے باوجود ابھی دائرہ اخوت میں ہی رہے ہیں دائرہ کفر میں نہ گئے تھے۔ پھر حضرت علیؑ کا جواب لا کھو بعد ایمان کیا خود اس سوال کی تردید نہیں؟ کہ پہلے وہ یقیناً ایمان پر تھے۔ کچھ تو ہوش کے ناخن لیجئے۔

اور اگر اس سے برادری کی اخوت مراد تھی تو حضرت علیؑ قریش میں سے تھے اور قریش مکہ آپ کی برادری کے تھے۔ اس صورت میں سوال کا مطلب یہ ہوگا کہ اے علیؑ جب تو نے مسلمانوں کو بھانگے دیکھا تو تو اپنے بھائیوں (قریش مکہ) سے کیوں نہ جلا؟ اس صورت میں آپ کا جواب درست ظہرتا ہے کہ میں ایمان لانے کے بعد اب کفر میں کیوں جا ملوں۔ اس پر پھر یہ سوال ابھرتا ہے کہ یہ تو حضرت علیؑ کی استقامت علی الاسلام ہے اسے حضرت جبریل نے ہذہ مواساة (یہ ہمدردی ہے) کیسے کہہ دیا۔ جبریل سے اس علمی غلطی کی امید نہیں کی جاسکتی۔ قرآن پاک میں فرشتوں کے بارے میں صاف آتا ہے لا یعضون اللہ ما امرہم و یفعلون ما یؤمرون اتحریم)

پھر رائضی اسے ایثار بھی کہہ رہا ہے۔ ایثار (دوسرے کو اپنے پر ترجیح دینے کو کہتے ہیں) یہ باب احسان سے ہے۔ حضرت علیؑ اس دن اگر حضورؐ کے ساتھ رہے تو کیا آپ محذور پر احسان کر رہے تھے یا حضورؐ کی خدمت کے لیے کھڑے تھے؟ اور اگر احسان ہی جلتا رہے تھے تو کیا آپ کو اس وقت یہ آیت یاد نہ تھی۔

قل لا تمنوا علیٰ اسلامکم بل اللہ یمن علیکم ان ھدکم للإیمان۔

ترجمہ: ”آپ ان سے کہہ دیں کہ اپنے اسلام کا مجھ پر احسان نہ جتلاؤ۔ یہ خدا کا تم پر احسان ہے کہ

اس نے تمہیں اسلام کی راہ پر لگایا۔“

الحاصل رائضی نے یہ جو روایت پیش کی ہے۔ پندہ کجا کجا نہیم کی مصداق ہے۔ اسے حضرت علیؑ کا جواب کہنا

حضرت علیؑ کی بے ادبی ہے۔ رائضی کے اس استدلال کا صحیح جواب وہی ہے کہ یہ روایت ایک جعلی روایت ہے اور رائضی جہاں سے یہ حوالہ لارہا ہے اسی کتاب میں آگے خود اس کو جھوٹ کہا گیا ہے اور اس روایت کی تکذیب کی گئی ہے۔

دھکورا لفظی نے مولانا محمد کرم الدین دیر کی پیش کردہ پہلی آیت کے جواب میں بہت سی باتیں جو اس آیت کا موضوع نہ تھیں، کہی ہیں۔ ہمیں مجبوراً اس آیت کے ذیل میں ان کا جواب دینا پڑا ہے۔ تاہم اگلی آیات میں ہم ان غیر متعلقہ مباحث سے حتی الوسع اجتناب کریں گے تاکہ ہمارے قارئین جان لیں کہ سنی شیعہ اختلافات میں کس طرح قرآن اس مسلسل اسلام کا ساتھ دے رہا ہے جو حضور اکرمؐ سے بلا فصل حضرت ابو بکر صدیقؓ اور دیگر خلفاء راشدین کے تسلسل سے چلا۔ اب ہم مقدمے کا دوسرا باب دوسری آیت سے شروع کرتے ہیں اور ان شاء اللہ العزیز اس میں مولانا دیر کی پیش کردہ ستائیس آیات پر دھکوں کی تحریرات کا تنقیدی جائزہ لیا جائے گا۔ ایمان سے متعلق اصولی مباحث ہم اس پہلی آیت میں لاپچھے ہیں۔ اب ہم اگلی آیات میں یہ بحثیں نہ لائیں گے جس کو ان کی ضرورت ہو وہ سورہ انفال کی اس آیت کی طرف لوٹے اور اس کے ضمن میں اپنا جواب پالے۔ واللہ هو الموفق۔

باب دوم

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ دیگر آیات اور رافضی کی ان میں رکیک تاویلات

پہلی آیت پر ہم مفصل بحث پہلے باب میں کر آئے ہیں۔ اس باب میں ہم ایمان کو پھر سے بحث میں نہ لائیں گے تاکہ تکرار نہ ہو پائے۔ ان آیات میں جہاں دھکوں نے ایمان کی بات پھر سے اٹھائی ہے اس کا جواب آپ پہلی آیت کے قواعد کلیہ میں دیکھ لیں۔

مولانا کرم الدین دیر نے اپنے دعوے پر دوسری یہ آیت پیش کی ہے:

والذین هاجروا في سبيل الله من بعد ما ظلموا لنبؤنهم في الدنيا حسنة ولا اجر

الآخرة اكبر لو كانوا يعلمون. (پ ۱۳. النحل ۴۱)

ترجمہ: ”اور جن لوگوں نے اللہ کی راہ میں ہجرت کی بعد اس کے کہ انہوں نے ظلم اٹھایا۔ ہم ان کو ٹھکانہ دیں گے دنیا میں اچھا اور آخرت کا ثواب تو اس سے بھی بڑا ہے اگر یہ جانتے ہوتے۔“

استدلال: اس آیت میں ان مہاجرین کا بلین کی شناخت کا ایک نشان بتلایا ہے وہ یہ کہ ان کی قابل قدر رچی جانفشانی اور مخلصانہ خدمت کا معاوضہ ان کو دنیا میں بھی عطا ہوگا۔ لنبؤنہم فی الدنیا حسنة (آفتاب ہدایت)

جواب رافضی: اس قسم کے خدائی دعوے چند شرائط کے ساتھ مشروط ہوتے ہیں۔

جواب الجواب: کھلے وعدوں میں مخفی شرائط لانا ایک غیر اخلاقی حرکت ہے۔ کھلی بات میں شرائط بھی کھلی ہونی چاہئیں۔ رافضی کو چاہیے تھا کہ اس قسم کے اور بھی کچھ دعوے قرآن سے دکھاتا جو پورے نہ ہوئے ہوں۔ اس قسم کے وعدوں کو خدائی وعدے کہہ کر اس نے خدائی وعدوں کی سخت توہین کی ہے۔ وہ کیا خدا ہے کہ کھلے وعدوں میں مخفی شرطیں رکھتا ہے۔ ایمان ایک فعل قلبی ہے اور یہ ایک اندرونی حقیقت ہے۔ استقامت بھی ایک نقطہ نہیں ایک پھیلی باطنی حقیقت ہے۔ عمل صالح بھی ایک نہیں زندگی پورے اعمال سے بنتی ہے۔ کوئی کھلا وعدہ ایسی مخفی حقیقتوں سے مشروط نہیں کیا جاتا جو وعدے

پورے نہ کرنے ہوں مخفی شرائط کے بہانے ان کے پورا نہ ہونے کی راہیں تلاش کی جاتی ہیں۔

مرزا غلام احمد نے خدا کے نام سے بات کہی تھی کہ محمدی بیگم سے اس کا نکاح ہوگا۔ جب اس کی یہ پیشگوئی پوری نہ ہوئی تو قادیانیوں نے کہا ایسی پیشگوئیاں مخفی شرائط سے مشروط ہوتی ہیں۔ محمدی بیگم کے رشتہ دار نیک عملوں پر آگئے تھے اس لیے خدا نے ان سے یہ وعید اٹھالی اور یہ وعدہ پورا کرنا انہیں معاف کر دیا۔

کیا اس کا مطلب یہ نہ لیا جائے گا کہ اس خاتون کا مرزا غلام احمد کے نکاح میں آنا ایک عذاب تھا جو ان لوگوں کے نیک ہونے پر محمدی بیگم سے اٹھالیا گیا اور اس طرح یہ عذاب ٹل گیا۔

مرزا غلام احمد نے پیش گوئی کی تھی کہ اس کے ہاں لڑکا پیدا ہوگا۔ جب لڑکی پیدا ہوئی تو کہا اس پیش گوئی میں کچھ خفیہ شرائط تھیں یہ مطلب تھا کہ آئندہ حمل میں لڑکا ہوگا۔

پھر قرآن نے یہاں جو وعدہ دیا تھا کہ اللہ تعالیٰ ان مسلمانوں کو دنیا میں اچھا ٹھکانہ دے گا وہ تو پورا ہو گیا۔ جو وعدے عملاً پورے ہو جائیں ان کے بارے میں کوئی شخص نے مخفی شرائط ترحیب نہیں دیتا۔ رافضی کے علم و فہم پر رحم آتا ہے۔ ایک پورے ہو گئے وعدے میں مخفی شرطیں لگا رہا ہے تاکہ ان سے کوئی بات ثابت نہ ہو پائے۔

دنیا نے خلفائے ثلاثہ کو عزت و اقتدار پر آئے دیکھا اور اللہ تعالیٰ کے اس انعامی وعدے کا انہیں عملاً حاصل کیا یہ ایمان پروردگارہ لوگوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا۔ دشمن رونے پر آگئے اور اب تک رورہے ہیں۔

(۲) دنیوی اچھائی لفظ دنیا کے ہر اچھے پہلو پر منطبق ہو سکتی ہے وہ مسند خلافت اور دنیوی اقتدار کو بھی شامل ہے۔ یہ لفظ حسد دنیوی اچھائی کی لفظی دلالت ہے۔ یہ کوئی تفسیر نہیں ہے۔ افسوس کہ رافضی اسے تفسیر سمجھ رہا ہے۔

(۳) آیت مذکورہ میں اللہ رب العزت نے صحابہؓ سے ایک انعامی وعدہ کیا کہ انہیں دنیا میں وہ ایک اچھا ٹھکانہ دے گا۔ اس نے یہ وعدہ ان پیغمبروں سے نہیں کیا تھا جو بقول رافضی قید و بند میں جتنا رہے یا قتل کر دیے گئے۔ جب ان سے وہاں کوئی ایسا وعدہ نہیں ملتا تو اس کے ان پر پورا نہ ہونے کا رافضی کو گلہ نہ کرنا چاہیے۔ ان کی دنیوی حسنت ان کی پاکیزہ زندگی تھی جو بطور انعام ان کو نہ ملی تھی۔ یہ ان کی فطرت نبوت تھی نہ کہ یہ ان کی قربانیوں کا کوئی صلہ تھا۔

(۴) خلفاء ثلاثہ کی خلافت صرف ان تین ہی کی خلافت نہ تھی۔ یہ اس تمام امت مسلمہ کی عزت و شوکت تھی جو ان تین حضرات کے ذریعہ قائم ہوئی اور جو ان کے ساتھ رہے اور ان کی بیعت کی ان سب کو ملی۔ ان کے ادوار خلافت میں جو اموال و منافع ان میں تقسیم ہوئے اور نظام خلافت کو چلانے کے لیے جو ہزاروں عہدے دار اپنی اپنی مسند عزت پر رہے۔ یہ ان سب مہاجرین کی عزت و شوکت تھی۔ جو ہجرت کر کے مدینہ آئے تھے۔ سو قرآن کریم کا یہ وعدہ صرف ان تین حضرات پر ہی پورا نہ ہوا ان کے تمام تابعین و مخلصین بھی درجہ بدرجہ یہ انعام الہی پائے۔ خدا تعالیٰ کا وعدہ ان سب سے ہوا

تھا اور یہ سب وہ موعود انعام الہی پائے۔ اور دنیا نے ان سب کی یہ کامیابی دیکھی اور اللہ کا یہ وعدہ ان سب پر پورا ہوا۔

(۵) مولانا دبیر نے یہ کہا تھا کہ یہ حضرات آنحضرت ﷺ کی زندگی میں آپ کے مقرب خاص اور حضوری رہے۔ اس کے جواب میں رافضی لکھتا ہے کہ پیغمبر نے اپنے آخری لمحات حیات میں انہیں اپنی بزم رسالت سے اٹھا دیا تھا۔ یہ خود اقرار ہے کہ وہ واقعی پوری زندگی میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور ہی رہے۔ رہی یہ بات کہ آپ نے آخری لمحات انہیں اٹھا دیا یہ صحیح نہیں۔ اگر آخری وقت میں آپ نے انہیں اٹھا دیا تو آپ نے اس کے ساتھ حضرت عائشہؓ کے حجرہ کو کیوں نہ چھوڑ دیا اور حضرت عائشہؓ اس بزم رسالت سے کیوں نہ نکالی گئیں۔

حقیقت یہ ہے کہ حضور نے ان اہل بیت کو وہاں سے نکالا تھا جو آپس میں جھگڑ رہے تھے اور ظاہر ہے کہ وہ خلفاء ثلاثہ نہ تھے۔ نہ حضرت فاطمہؓ تھیں نہ حضرات حسنین کریمین تھے اور نہ حضرت ام المومنین تھیں۔

بخاری شریف میں جھگڑا کرنے والوں کو اہل بیت میں سے لکھا ہے:

فاختلف اهل البيت فاختلفوا فمنهم من يقول قربوا بكتبكم قال رسول الله قوما. (صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۳۸)

ترجمہ: ”اہل بیت اختلاف کرنے لگے اور آپس میں جھگڑنے لگے انہی میں وہ تھے جو کہتے تھے آپ کے سامنے کاغذ لاؤ“ آپ اس میں وصیت لکھ دیں۔ اور انہی میں وہ تھے جو دوسری رائے رکھتے تھے۔ حضور نے ان سب جھگڑنے والوں سے کہا: میرے پاس سے اٹھ جاؤ۔“

رافضی کا جھوٹا دیر میں وہ کہتا ہے آپ نے حضرت عمرؓ کو نکال دیا تھا۔

کاش کوئی اس سے پوچھے کہ پھر آپ کہاں چلے گئے تھے۔ پھر اس دوران کیا حضرت علیؓ یا کوئی اور بزرگ حضور کے پاس کلم کاغذ لے آئے تھے؟ اب انہیں اس سے روکنے والا کون تھا اور یہ حضرات اس کے تابع کیوں ہوئے؟

(۶) یہ حقیقت کہ انہیں کرسی خلافت کا اعزاز نصیب ہوا اسے رافضی نے بھی تسلیم کیا ہے اور یہ سب انعامی وعدہ لنبوئہم فی الدنیا حسنة کے تحت ہوا اور پورا ہوا۔ اب رافضی اس بحث پر آ گیا ہے کہ خلفاء ثلاثہ کس طرح اس انعامی وعدہ کا مصداق بنے۔ یہاں ان اسباب سے بحث شروع عن الجحف ہے۔ وہ اسباب جو بھی ہوں ان پر نتیجہ یقیناً یہی مرتب ہوا کہ اصحاب ثلاثہ اور ان کے ساتھی اس عزت و اقتدار کو پائے جس کا اللہ تعالیٰ نے ان سے وعدہ کیا تھا اور خدا کی بات پوری ہو کر رہی۔

(۷) مولانا دبیر نے کہا تھا کہ قرآن نے یہ کہا ہے:

”جن لوگوں نے اللہ کی راہ میں ہجرت کی ان کے مظلوم ہونے کے بعد ہم ان کو دنیا میں اچھا ٹھکانہ دیں گے۔“

جواب از رافضی : اصحاب ثلاثہ اس اعزاز کے حاصل کرنے میں منفر نہیں بلکہ یزید ولید اور مروان و متوکل بھی اس شرف میں ان کے ساتھ برابر کے شریک ہیں۔

جواب الجواب : یہ انعامی وعدہ مہاجرین سے کیا گیا تھا کہ انہیں ان کی قربانیوں کا صلہ اس دنیا میں ملے گا اور وہ پھر اس انعام کے مصداق بنے۔ یزید و ولید اور مروان و متوکل میں سے کوئی مہاجر نہ تھا۔ نہ ان میں سے کسی نے ہجرت کی۔ تو یہ انعام پانے میں خلفائے ثلاثہ کے شریک کیسے ہو گئے۔ افسوس کہ رافضی کو تاریخ کا اتنا علم بھی نہیں کہ یہ لوگ مہاجر نہ تھے افسوس کہ وہ انہیں بھی مہاجر سمجھے بیٹھا ہے۔

(۸) جو کئی فتوحات کسی انعامی وعدہ کے نتیجہ میں واقع ہوں اور وہ وعدہ بھی قرآن کریم میں ہو اور وہ پورا بھی ہوا ہو تو وہ یقیناً صداقت کی دلیل ہیں۔ ہاں مطلق اقتدار پر ہوتا جیسا کہ ان دنوں کفار یورپ میں بڑی بڑی سلطنتیں قائم کیے ہوئے ہیں یہ اقتدار واقعی صداقت کی دلیل نہیں ہے۔

ہاں جو کافر نہ ہوں صرف فاسق کے درجے میں ہوں اور خدا ان سے دین کی کوئی خدمت لے لے تو اللہ تعالیٰ انہیں اس خدمت کے صلہ میں ضرور کچھ نہ کچھ انعام دیں گے۔ پھر ذاتی عمل میں اگر کسی کا دین میں کوئی حصہ نہیں مگر ایمان ہے اور وہ اپنی کسی قومی خدمت میں کوئی مہم سرانجام دے تو وہ بھی اس کے ثواب سے محروم نہ رکھا جائے گا لیکن یہ سب آخرت میں ہوگا۔

لمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره . (پ ۳۰ الزلزال ۷)

ترجمہ: ”سو جس نے ذرہ بھر بھلائی کی وہ اسے دیکھ لے گا۔“

حضرت بلالؓ کی منادی لا یدخل الجنة الا نفس مسلم میں جنت میں براہ راست داخلہ مراد ہے جو جہنم میں جائے بغیر ہو اور جو لوگ ایمان رکھتے ہیں مگر ذاتی عمل میں فاسق و فاجر ہیں وہ اپنے برے اعمال کی سزا پانے کے بعد بالاخر جنت میں بوجہ ایمان ضرور جائیں گے۔ اگر گناہ گار نے کبھی بخشش نہ پائی ہو جیسا کہ خوارج کا عقیدہ ہے تو اس سے عقیدہ شفاعت کا کھلا انکار لازم آتا ہے۔ ہم گناہ گار مومنین کے کسی نہ کسی دن جہنم سے نکلنے پر ایمان رکھتے ہیں۔ صرف کفار کی صفت ہے کہ وہ کبھی جہنم سے نکل نہ سکیں گے۔ وما ہم بخارجین من النار۔

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ تیسری آیت

الذین اخرجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله . (پ ۱ الحج ۳۰)

ترجمہ: ”وہ لوگ جنہیں ان کے گھروں سے نکالا گیا بغیر کسی وجہ کے سوائے اس کے کہ وہ کہتے تھے

کہ ہمارا رب اللہ ہے۔“

جواب از رافضی : یہ آیت مطلق ہے۔ اس سے دوسرے شرائط و قیود کا لحاظ کیے بغیر استدلال کرنا درست نہیں۔

جواب الجواب : یہ آیت قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ ہے۔ اس میں کوئی مخفی شرائط بڑھائی نہیں جاسکتیں۔ اس میں ہجرت کا لفظ بھی نہیں کہ نیت زیر بحث لائی جائے۔ یہاں ہجرت کے لیے اخراج کا لفظ ہے جو ایک ظاہری عمل ہے اور عمل بھی ایسا کہ ان کا اپنا اختیار کر رہے نہیں۔ وہ ان پر مشرکین مکہ نے مسلط کیا تھا۔ انہوں نے انہیں نکالا تھا اور یہ دنیا نے دیکھا کہ کون کون مکہ سے نکلے اور پھر مدینہ میں آئے اور وہ انعام الٰہی پانے گئے جس کا اللہ تعالیٰ نے انہیں وعدہ دیا تھا۔ رافضی کا اس میں مخفی شرائط بڑھانا ایک اعتراف شکست ہے۔ اخلاص کی شرط لگا کر جو ایک بالطنی امر ہے اور اس کی نفی میں کسی کے پاس کوئی قطعی اور صریح دلیل نہیں تو اس کمزور بہانے سے اسے (اس آیت کو) اپنے ظاہر سے نکالنا نہیں تو اور کیا ہے۔ مطلق میں قیود اس پایہ ثبوت کے ہونے چاہئیں جو پایہ ثبوت اس آیت کا ہے۔

ان لوگوں نے جب رہنا اللہ کہا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ انہوں نے صرف اپنے عقیدہ توحید کا اظہار کیا تھا۔ خدا پر ایمان لانا پورے دین پر ایمان لانا ہی سمجھا جاتا ہے۔

وما نقموا منهم الا ان يؤمنوا بالله العزيز الحميد . الذي له ملك السموات

والارض . (پ ۳۰ البروج)

ترجمہ: ”اور ان سے انہوں نے بدلہ نہ لیا مگر اس بات کا کہ وہ ایمان لائے اللہ پر جو زبردست ہے

تقریبوں والا۔ جس کی بادشاہی ہے آسمانوں پر اور زمین میں۔“

یہ کن کی صفت بتلائی گئی ہے؟ مومنین کی۔ یہ ایک دینی محاورہ ہے کہ خدا پر ایمان سارے دین کو ماننے کا ہی ایک

دوسرا نام ہے۔

رافضی مخفی شرطوں کے سائے میں

رافضی جب مولانا دبیر کی کسی دلیل سے لاجواب ہو جاتا ہے تو وہ مرزا غلام احمد کی طرح مخفی شرائط کے سائے میں آ بیٹھتا ہے۔ مولانا دبیر کا اس آیت سے استدلال اتنا مضبوط ہے کہ رافضی پھر مخفی شرطوں کے سائے میں آ بیٹھا ہے۔ لکھتا ہے:-

”مخبرہ دیگر شرائط کے ایک شرط اخلاص فی العمل ہے اور یہ شرط یہاں مفقود ہے۔“

(تجلیات صداقت ص ۶۰)

اخلاص ایک اندر کی بات ہے اور اس سے بڑی آسانی سے کسی سے اس کی نفی کی جاسکتی ہے۔

وہ لکھتا ہے:-

”جن لوگوں کو کفار نے مکہ سے نکالا اور وہ ہجرت کر کے مدینہ آئے وہ تمام غلطیوں سے بچنے چنانچہ خداوند عالم انہی صحابہ کو خطاب کر کے فرماتا ہے:

منکم من یرید الدنیا و منکم من یرید الآخرة

رائسی کو غلط فہمی ہے کہ یہ آیت ہجرت کے بارے میں اتنی ہی ہے۔ یہ درست نہیں۔ یہ آیت مالِ غنیمت کے بارے میں اتنی ہی۔ حضور نے مالِ غنیمت کو حلال قرار دیا ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا:

احلت لی الغنائم (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۹۹)

پھر اس دن جو مالِ غنیمت کی طرف لپکتے ہیں بھی مومنین کے دائرہ میں ہی رکھا گیا ہے اس آیت کے آخری لفظ کو دیکھیں۔

منکم من یرید الدنیا و منکم من یرید الآخرة. ثم صرفکم عنہم لیتبلیکم ولقد

عفا عنکم واللہ ذو فضل علی المؤمنین. (پ ۳ آل عمران ۱۵۲)

ترجمہ: ”کوئی چاہتا تھا تم میں دنیا (کہ مالِ غنیمت جلد لے) اور کوئی تم میں سے چاہتا تھا آخرت (کہ حکمِ رسول کی پابندی کریں) پھر تم کو الٹ دیا ان پر سے تاکہ پھر تم کو آزماوے اور بے شک اس نے تم کو (جلدی کرنے والوں کو) معاف کر دیا اور اللہ فضل کرنے والا ہے مومنین پر۔“

یہاں مومنین کن کو کہا؟ انہی حضور کرنے والوں کو۔ سو غنائم اپنی ذات میں ہرگز کوئی قابلِ نفرت چیز نہیں ہیں نہ ان کی طرف دیکھنا دین سے نکلتا ہے۔

حضور اہل بیت کے لیے اس مال سے شمس وصول کرتے تھے۔ اس کی طلب اور خواہش کوئی گناہ نہیں ہے۔ نہ یہ اخلاص کے خلاف ہے۔ قرآن کہتا ہے:

واعلموا انما غنمتم من ہنی فان للہ خمسہ وللرسول ولذی القربی

(پ الانفال ۴۱)

ترجمہ: ”اور جان رکھو کہ جو کچھ تم کو غنیمت ملے کسی چیز سے تو اللہ کے واسطے سے ان میں سے

پانچواں حصہ اور اس کے رسول کے واسطے اور اس کے قربات والوں کے واسطے۔“

سو غنیمت کی طرف جلد لپکنے والوں کو غیر غلطی کہنا کسی طرح درست نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے جب انہیں مومنین میں رکھا تو وہ اپنے عقیدہ و توحید میں غلطی ہی رہے۔ اس میں شک کی کوئی راہ نہیں ہے۔

وما امروا الا لیسجدوا للہ مخلصین له الدین. (پ البقرہ ۲۰۰)

ترجمہ: ”اور انہیں صرف یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ صرف ایک اللہ کی پورے اخلاص سے بندگی کریں۔“

اخلاص کا تعلق عقیدہ و توحید سے ہے نہ کہ مالِ غنیمت سے۔ سو یہ حق کسی کو نہیں پہنچتا کہ مالِ غنیمت چاہنے والوں

کو ایمان سے لاپاہر کرے۔

اگر مالِ غنیمت کوئی ناپاک مال ہوتا تو حضورؐ اپنے اہل قربات کو اس سے کچھ نہ دیتے۔

جنگِ احد میں کچھ مومنین مالِ غنیمت پر جلدی لپکے حالانکہ انہیں حضورؐ کا حکم یہ تھا کہ وہ کسی صورت میں درہ کو نہ چھوڑیں۔ کچھ دھتے اور کچھ اسے آخر میں وصول کرنے کے امیدوار رہے۔ مگر تھے دونوں مومنین۔ قرآن کریم منکم من یرید الدنیا و منکم من یرید الآخرة میں سے کسی گروہ کو کافر نہیں ٹھہراتا۔ اس سے پہلے دنیا کی طلب صرف کافروں کا نشان بھی جاتی تھی۔ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد صحابہؓ نے جانا کہ مومنین میں بھی طالبِ دنیا کسی درجہ میں ہو سکتے ہیں۔ جیسے کچھ لوگ مالِ غنیمت پر پہلے چالکے۔ یہ طلب دنیا مومنین میں بھی پائی جاسکتی ہے۔ سو صحابی کی اس وضاحت کے بعد کوئی بد بخت ایسا نہ ملے گا جو مالِ غنیمت کی طرف جلدی جانے والوں کو بالکل ایمان سے ہی نکال دے مومنین نہ مانے معاذ اللہ انہیں کافر جانے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں۔

ما كنت اری ان احداً من اصحاب رسول اللہ یرید الدنیا حتی نزلت لہنا یوم

احد منکم من یرید الدنیا و منکم من یرید الآخرة.

(اخروجہ احمد و ابن ابی شیبہ والطبرانی والبیہقی)

ترجمہ: ”میرا خیال تھا کہ حضورؐ کے صحابہؓ میں کوئی طالبِ دنیا نہیں ہے۔ یہاں تک کہ احد کے دن ہم میں یہ آیت اتنی ہی کہ تمہیں میں سے ہیں جو غنیمت کے جلدی طالب بنے اور انہیں میں سے وہ ہیں دیر سے اس کے امیدوار تھے۔“

آپ نے انہیں کافر نہیں ٹھہرایا۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بھی اللہ تعالیٰ سے دنیا میں خوشحالی کی درخواست کی تھی:

واکتب لنا فی ہذہ الدنیا حسنة و فی الآخرة انا ہدنا الیک. (پ الاعراف ۱۵۵)

ترجمہ: ”اور ہمارے لیے دنیا میں اچھائی فرما اور آخرت میں بھی۔ ہم تیری طرف راہ پائے ہوئے ہیں۔“

دنیا میں خوشحالی مانگنا اگر کوئی عیب ہوتا یا خلافِ اخلاص ہوتا تو آج ہر مومن کی زبان پر یہ دعا نہ ہوتی:

ربنا اتنا فی الدنیا حسنة و فی الآخرة حسنة و لنا عذاب النار. (پ البقرہ ۲۰۱)

دنیا کی خوشحالی کسی کے لیے ہے اور کسی کے لیے نہیں مگر آخرت کی خوشحالی ہر مومن کے لیے مقرر ہے۔
تاہم یہ کہنا کہ جو لوگ ہجرت کر کے مدینے آئے وہ تمام مخلص نہ تھے جیسا کہ رافضی نے کہا ہے ہرگز درست نہیں۔
یہ دھوکا کی عادت ہے کہ جب مولانا دیر کی دلیل سے لاجواب ہوتا ہے تو وہ اس قسم کے باطنی سہارے ڈھونڈتا ہے۔

قوم موسیٰؑ کو یہ دنیا کی خوشحالی نہ ملی۔ یہ حضورؐ کے صحابہؓ کا نصیب رہی

جب حضرت موسیٰؑ نے اللہ رب العزت سے اپنی قوم کے لیے یہ دنیا کی عزت و شوکت چاہی تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ آنحضرتؐ کے صحابہ کے لیے لکھی گئی ہے۔

لَسَاءَ كَيْفَ لِلَّذِينَ يَتَّقُونَ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ

مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ . (الاعراف ۱۵۷)

ترجمہ: ”سوائے ان لوگوں کا انہیں جو ڈر رکھتے ہیں جو پیروی کریں گے اس نبی امی کی جسے

لکھا پاتے ہیں وہ اپنے ہاں تورات میں اور انجیل میں۔“

سوائے ان لوگوں کی جو انجیل اور قرآن کریم میں یہ تقدیر الٰہی رہی کہ حضورؐ کے صحابہ کو ان کی عظیم قربانیوں کے صلہ میں دنیا بھی ملے گی۔ انہیں ہمیں عزت و شوکت سے نوازا جائے۔ حضرت موسیٰؑ کی قوم یہ عزت و شوکت نہ پاسکی۔ اسی دن سے یہودی حضور اکرمؐ کے صحابہ کے خلاف ہیں۔ عبد اللہ بن سبا یہودی مسلمانوں میں داخل ہوا تھا کہ مسلمانوں کی صفوں میں کسی طرح تفرقہ پھیلانے اور اسلام کے نظام خلافت میں رخنہ ڈالنے۔ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف سخت کارروائی کی۔

میدان جہاد میں اگر کچھ لوگ مال غنیمت کی طرف جلد لپکے تو اسے ضبط جہاد میں ایک ضعف تو کہا جاسکتا ہے لیکن اس سے ان کی ہجرت مجروح نہیں کی جاسکتی نہ ان کے ایمان کا انکار کیا جاسکتا ہے۔ جن کا ایمان کھلے طور پر ثابت ہو انہیں ایمان سے خارج کرنے کے لیے بھی کوئی قطعی دلیل چاہیے۔ کسی کے کسی عمل میں کمزور پڑنے سے اس کے ایمان کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

مومنین ایمان لاتے ہی پورے تڑکیہ یافتہ نہیں ہو جاتے

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض میں یہ بات داخل کی کہ آپ مومنین کا تڑکیہ کریں اور انہیں کتاب و حکمت کی تعلیم دیں۔ اس سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ مومنین شروع سے ہی تڑکیہ یافتہ یا تعلیم یافتہ نہ تھے۔ یہ فیضان رسالت تھا کہ ان حضرات کی آپ نے تربیت فرمائی۔ انہیں کتاب و سنت کے راز بتلائے اور یہ حضرات مومنین پوری دنیا کے استاد بن گئے۔ اگر ایمان لاتے ہی تڑکیہ کی دولت مل جاتی تو قرآن کریم حضور کے ذمہ یہ نہ لگاتا کہ آپ

مومنین کے دلوں کا تڑکیہ بھی کریں اور انہیں علم کتاب سے بھی مالا مال کریں۔ قرآن کریم میں ہے:

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ

وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ . (پ ۴ آل عمران ۱۶۴)

ترجمہ: ”بے شک اللہ نے احسان کیا ایمان والوں پر جو بھیجا ان میں ایک رسول انہی میں سے

پڑھتا ہے وہ ان پر اس کی آیتیں اور پاک کرتا ہے ان کو شرک وغیرہ سے اور سکھاتا ہے انہیں کتاب

اور کام کی بات۔“

اب اگر بعض صحابہ کا پورا تڑکیہ نہ بھی ہوا، وہ دوران تربیت ہی ہوں اور وہ احد میں مال غنیمت پر جلد لپکے تو یہ اس سے یہ کیسے لازم ہوا کہ وہ مومنین نہیں تھے۔ مومنین کا تڑکیہ پانا تو ایمان کے بعد کی ایک منزل ہے۔ سو ہم یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ صحابہ جنہوں نے احد کے دن درہ چھوڑا اور خالد بن ولیدؓ نے پیچھے سے عقبی حملہ کیا وہ یقیناً مومن تھے اور تڑکیہ کے باب میں وہ ابھی دوران تربیت ہی تھے۔

تاہم وہ اتنے تربیت یافتہ ضرور تھے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کو گمان تھا کہ یہ تڑکیہ کی دولت پا چکے ہیں۔ لیکن جب یہ آیات اتری منکم من یرید الدنیا و منکم من یرید الآخرة تو انہیں حنبہ ہوا کہ ابھی تک دنیا ان کی نظروں سے پوری طرح نہیں گری۔ لیکن اس سے کوئی بد بخت یہ نتیجہ نہ نکالے گا کہ وہ معاذ اللہ ایمان کی دولت سے سرفراز نہ تھے۔ ہاں حضور جب سطر آخرت پر روانہ ہوئے تو اس وقت بے شک آپ اپنے جملہ فرائض رسالت ادا فرما چکے تھے۔ آپ کے بعد صحابہ میں کوئی ایسا نہ تھا جو دنیا کا طالب ہو اور مال غنیمت کی چمک میں کوئی جنگ کا سور چھوڑ دے۔

رافضی صحابہؓ سے ایمان کی نفی کرنے میں بالکل ناکام رہا

رافضی نے صحابہؓ سے ایمان کی نفی کرنے میں کن امور کا سہارا لیا ہے وہ کسی شاذ روایت سے ان کی کسی عملی کمزوری کا حوالہ دے کر استدلال کرتا ہے کہ یہ حضور پر دل سے ایمان نہ لائے ہوئے ان کی ہجرت بھی اخلاص سے نہ ہوگی۔ بھلا ایسی شاذ روایات کسی کے ایمان اور ہجرت کی نفی کی جاسکتی ہے؟

ہم قطع نظر اس سے کہ رافضی کے اٹھائے ایسے اعتراضات اور اس کی پیش کردہ شاذ روایات سرے سے غلط ہیں یا ان کی دلالت اپنے موضوع پر ہرگز واضح نہیں۔ ہم یہ بات سمجھ نہیں پاتے کہ رافضی نے ان مومنین کرام کے بارے میں معصوم ہونے کا تصور کہاں سے باندھ لیا ہے؟ ہمارا یہ اعتقاد نہیں کہ ان سے اب کوئی خطا ہو ہی نہ سکے۔

ہمارے چوتھے خلیفہ راشد حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ہم اپنی ذات میں خطا سے بالائیں ہیں۔ ہم سے کوئی

غلطی ہو تو فوراً ہمیں اس پر متنبہ کر دو۔

فانی لست فی نفسی بفوق ان اخطی ولا امن ذلک من فعلی۔

(نہج البلاغہ ج ۲ ص ۲۲۷)

اتنے بڑے اساطین اسلام سے ایمان کی نفی کرنے کے لیے ویسے ہی روشن ثبوت کی ضرورت ہے جس روشن

پیرائے میں ان کے ایمان کی دھوم ہے۔

لوہالوہے کو کاٹنا ہے ان حضرات سے ایمان کی نفی شاذ اور قطعی روایات سے نہیں کی جاسکتی اس کے لیے ویسے ہی

کھلے دلائل چاہئیں جیسے کھلے پیرائے میں اہل سنت کے ہاں ان کا ایمان ثابت ہے۔

رافضی مولانا دبیر گئی پیش کردہ دوسری آیت کے جواب میں ایک یہ سرفنی باندھتا ہے۔

”خلفائے ثلاثہ کی جہالت از کتاب اللہ“

تیسری آیت کے جواب میں اس کی یہ سرخیاں ملاحظہ ہوں۔ (۱) تمول ابو بکر (۲) تمول عمر (۳) تمول عثمان

(۴) اصحاب ثلاثہ کے خشوع و خضوع کا بیان

کچھ غور کریں کہ ان روایات سے جن میں سے ایک بھی قطعی درجے میں ثابت نہیں ہوتی اور نہ ان میں کوئی کفر و

ایمان کی بحث ہے۔ کیا ان بلند پایہ ہستیوں سے کسی کے ایمان کی نفی کی جاسکتی ہے؟ نہیں۔ تاریخین اس پر حیران ہوں گے

کہ رافضی اس مقام میں کیوں اتنا بوکھلایا ہوا ہے۔ وہ اپنے دعوے اور دلیل میں کہیں کوئی مطابقت نہیں دکھاسکا۔ اور پھر بھی

دف بجائے جا رہا ہے کہ صالح عمل ان سے ثابت نہیں۔ کیا کسی سے کسی عمل صالح کی نفی سے اس کے عدم ایمان پر

استدلال ہو سکتا ہے؟ رافضی اگر دو چار حوالے موضوع کو سمجھے بغیر لے بھی آئے تو ان سے ان ہزار ہائیوں کی نفی نہیں ہو

سکتی جو یہ حضرات عمر بھر عمل میں لاتے رہے اور اس سے تو غالباً یہ رافضی بھی ناواقف نہ ہوگا کہ فیصلے کے دن اعمال تلمیں

گے اور انبیاء کے سوا ہر کسی کے میزان میں دونوں طرف اعمال ہوں گے۔ جس کی نیکیوں کا پلڑا جھک گیا پس وہ ہمیشہ کی

زندگی پا گیا۔

فاما من نقلت موازینہ فہو فی عیشۃ راحیۃ و اما من خفت موازینہ فامہ ہاویہ

(پ ۳۰ القارعہ)

ترجمہ: ”سو جس کی تولیں بھاری ہوئیں تو وہ رہے گامن مانے نگران میں اور جس کی ہلکی ہوئیں

تولیں (نیکیوں کی) تو اس کا ٹھکانہ گڑھا ہوگا۔“

والوزن یومئذ الحق فمن نقلت موازینہ فاولئک ہم المفلحون (پ ۸ الاعراف ۸)

ترجمہ: ”اور اس دن اعمال کا وزن میں آتا برحق ہے پھر جس کی تولیں بھاری ہوئیں سو وہی ہیں

نجات پانے والے۔“

اب ذرا اگلی آیات میں چلیں۔ رافضی جو تھی آیت کی بحث میں یہ سرخیاں بجا رہا ہے۔

”حضرت علی صدیق اکبر ہیں۔“ ”حضرت علی فاروق اعظم ہیں۔“ پانچویں آیت میں اس کی یہ سرفنی ملاحظہ ہو۔

”حضرت علی سابق الاسلام۔“ اس کی اس بوکھلاہٹ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ وہ اپنے پہلے دعوے میں کہ حضرات اصحابہ

ثلاثہ ایمان سے نبی دامن تھے بڑی طرح ناکام ہے۔ اور اب وہ ان حوالوں میں سرگرداں ہے جن میں نہ کوئی قطعی ثبوت ہے

اور نہ ان حضرات میں سے کسی کے ایمان سے نبی دامن ہونے پر کوئی قطعی دلالت موجود ہے۔ تیسری آیت میں ہم ان شاء اللہ العزیز

ان غیر متعلقہ حوالوں کا بھی نوٹس لیں گے۔ سردست ہم صرف یہ کہہ رہے ہیں کہ مولانا دبیر نے آفتاب ہدایت میں جن

آیات سے خلفاء ثلاثہ کی خلافت پر استدلال کیا ہے۔ یہ ڈھکورا رافضی ان میں سے کسی آیت کے استدلال کو توڑ نہیں سکا۔

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ چوتھی آیت

للفقراء المهاجرین الذین اخرجوا من دیارہم واموالہم یتفقون لفضلاً من اللہ

ورضواناً یتصرون اللہ ورسولہ اولئک ہم الصادقون۔ (پ ۲۸ الحشر ۸)

ترجمہ: ”واسطے ان مفلسوں کے وطن چھوڑنے والوں کے جو اپنے گھروں اور مالوں سے نکالے

گئے، جو ہجرت کرتے ہیں وہ اللہ کا فضل اور اس کی رضا اور مدد کرتے ہیں۔ اللہ اور اس کے رسول کی وہی

لوگ ہیں۔“

اس آیت کے جواب میں رافضی کہتا ہے:

”یہ صرف ان حضرات پر منطبق ہوتی ہے جو فقیر و نادار ہوں نہ کہ نبی المدار (۲) ان کی ہجرت خدا کی

رضا جوئی کے لیے ہو اور وہ (۳) جہاد کر کے خدا اور اس کے رسول کی نصرت کریں..... اصحاب

ثلاثہ میں ان تینوں صفات کا فقدان ہے۔“ (دیکھئے تجلیات صداقت ص ۶۳)

الجواب : یہاں ان کے فقیر و نادار ہونے سے وقت ہجرت ان کا فقیر ہونا مراد ہے۔ ہجرت سے پہلے ان کے مالدار

ہونے سے وقت ہجرت ان کے نادار ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔ اس آیت میں یہ الفاظ موجود ہیں اخرجوا من دیارہم و

اموالہم جس سے ان کے پہلے مالدار ہونے کا پتہ چلتا ہے کہ وہ اپنے اموال سے بھی نادار کر دیے گئے۔ اسی طرح ان

کے بعد از ہجرت مالدار ہونے سے ان کے بوقت ہجرت فقیر و نادار ہونے کی نفی نہیں ہو جاتی۔ جس آیت میں انہیں فقراء کہا

گیا ہے اس میں ان کے پہلے مالدار ہونے کا ذکر بھی موجود ہے۔ تیسری آیت کی بحث میں رافضی نے بلا سند کچھ حوالے

دیے ہیں کہ خلفاء ثلاثہ وقت وفات مالدار تھے اور ان حوالوں سے استدلال کیا ہے کہ وہ وقت ہجرت فقیر و نادار نہ تھے۔ اور یہ

بات کسی طرح درست نہیں۔

اس سے قارئین حضرات رافضی کے بگڑے ذہنی توازن کا آسانی سے ایک جائزہ لے سکتے ہیں۔ وہ ان سے مہاجر ہونے کی نفی کرنے میں کس طرح اوندھے منہ گرا ہے۔

اگر کوئی ہجرت کے بعد کسی جہاد میں حصہ نہ لے سکا تو کیا اس سے اس کے اس سے پہلے شرف ہجرت کی نفی کی جا سکے گی؟ ہرگز نہیں۔ جہاد کے آخری معرکوں میں غزوہ تبوک بہت اہمیت رکھتا ہے۔ اس میں حضرت علی مرتضیٰ شریک نہ ہوئے تھے۔ تو اب کیا ان سے شرف ہجرت کی نفی کی جائے گی؟ نہیں اس استدلال میں کوئی وزن نہیں کہ ان کے آخری عمل سے ان کی زندگی کے پہلے تمام جہاد کا احرام ہو گئے۔ انما العبرة بالخواتیم۔ ہجرت ایک مستقل عمل ہے اور جہاد ایک دوسرا عمل ہے۔ رافضی کا یہ کہنا ہرگز درست نہیں کہ

”شرف ہجرت کا حاصل ہونا جہاد کرنے پر موقوف ہے۔“ (دیکھئے تجلیات ص ۶۲-۶۵)

رافضی نے اپنے اس دعوے پر یہ آیت پیش کی ہے:

ثم ان ربك للدين هاجروا من بعد ما فتنوا ثم جاهلوا و صبروا ان ربك من

بعدها لغفور رحيم (پ ۱۲ النحل ۱۱۰)

ترجمہ: ”پھر بات یہ ہے کہ تیرا رب ان لوگوں پر کہ انہوں نے وطن چھوڑا ہے بعد اس کے کہ انہوں نے مصیبتیں اٹھائیں پھر وہ جہاد بھی کرتے رہے اور حق پر قائم رہے۔ بے شک تیرا رب ان باتوں

کے بعد بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے۔“

اس آیت میں ثم جاہلوا کا عطف فتنوا پر نہیں ہاجروا پر ہے۔ من بعد ما فتنوا ہاجروا سے

متعلق ہے۔ جنہوں نے ہجرت کی پہلے وہ کئی مصیبتوں میں مبتلا رہے تھے۔ اب انہوں نے ہجرت کی۔ یہ ہجرت ان کا ایک مستقل عمل ہے۔ جہاد کرنے پر موقوف نہیں کہ جہاد نہ کریں گے تو ان کی ہجرت بھی شمار میں نہ آئے گی۔ ہاں احکام خداوندی بجالانے کے لیے ہجرت کے بعد جہاد کی بھی ضرورت ہے۔ تاہم یہ درست نہیں کہ شرف ہجرت جہاد کرنے پر موقوف ہے۔ لنبونہم فی الدنيا حسنہ کا وعدہ بے شک ہجرت پر موقوف تھا۔ اور دنیا گواہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا یہ وعدہ خلفائے ثلاثہ پر پورا ہوا۔ جو اس یقین کے لیے کافی ہے کہ یہ حضرات ہجرت کا شرف پوری طرح پائے ہوئے تھے۔

ہم اس مقام پر اس ضعیف اور منکر روایت سے بحث نہیں کرتے جو رافضی نے حضرت علی کے صدیق اکبر اور فاروق اعظم ہونے پر پیش کی ہے۔ رافضی حضرات خلفائے ثلاثہ کے ایمان کی نفی نہ کر سکتے ہیں اتنا بوکھلا یا ہوا ہے کہ اب وہ اس قسم کے مباحث سامنے لا کر خروج عن الحدیث کے سائے میں پناہ لینے کی کوشش میں ہے اور اس سے کوئی بات بنائے نہیں بن رہی۔

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ پانچویں آیت

آیے اب ہم پانچویں آیت میں چلیں۔ اس میں سابقین اولین وہ مہاجرین میں سے ہوں یا انصار میں سے ان سب کے سردوں پر رضی اللہ عنہم کا تاج رکھا گیا ہے۔

والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان رضی اللہ

عنہم ورضوا عنہ ذلك الفوز العظيم . (پ ۱۱ التوبہ ۱۰۰)

ترجمہ: ”وہ جو پہلے لوگ ہیں ہجرت کرنے والوں میں اور مدد کرنے والوں میں اور وہ لوگ جو خوبی سے ان کے پیچھے چلے اللہ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اس سے راضی ہو گئے یہی ہے بڑی کامیابی۔“

یہ بات سابقین کی ہو رہی ہے اور اس میں وہ سب داخل ہیں جو پہلے اسلام لائے۔ جیسے حضرت ابو بکر حضرت علی حضرت عثمان وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ ان میں یہ بحث نہیں کہ ان میں سابقین فی الاسلام کون تھا؟ رافضی سرخنی باندھتا ہے: ”حضرت علی سابق الاسلام ہیں۔“ سابق واحد ہے اور سابقون جمع ہے۔ رافضی کو کچھ اس کی سمجھ ہونا چاہیے تھی۔ قرآن کریم کی یہ آیت السابقون الاولون کی فضیلت بیان کر رہی ہے جن میں حضرت ابو بکر یقیناً شامل ہیں۔ وہ پہلے نمبر پر ہوں یا دوسرے نمبر پر۔ تاہم یہ ضرور ہے کہ ان کے سابقین میں سے ہونے کا انکار یا تاہل ایک لمحے کے لیے بھی کسی نے نہیں کیا۔ رافضی یہاں اور کچھ نہیں کر سکا تو سابقین کی بجائے سابق کی بحث چھیڑ دی ہے۔ یہ بھی اس کی ایک بوکھا ہٹ ہے۔

ہم ان ضمنی باتوں میں الجھ کر قرآنی آیات سے ٹکنا نہیں چاہتے۔ نہ ہمیں خروج عن الحدیث کی ضرورت ہے۔ حق یہ ہے کہ مولانا کریم الدین دیرگی پیش کردہ آیات میں سے رافضی ڈھکوکسی ایک آیت کو بھی مولانا دیرگی کے موقف سے ہٹتی ہوئی نہیں ہٹا سکا۔ اور اس آیت میں جہاد کوئی ذکر نہیں ہے۔ معلوم ہوا ہجرت خود ایک مستقل عمل ہے جس سے قرب الہی ملتا ہے۔

رافضی کی بوکھا ہٹ کا ایک اور دلچسپ نظارہ

رافضی نے پانچویں آیت کے ضمن میں ایک سرخنی یہ قائم کی ہے: ”ہجرت حبشہ کا اجمالی تذکرہ۔“ حالانکہ پانچویں آیت میں بطور شرط ہجرت کا کوئی تذکرہ نہیں۔ مگر رافضی خلفائے ثلاثہ سے ایمان کی نفی کرنے کی شکست میں اس قدر بوکھلا یا ہوا ہے کہ وہ ہجرت حبشہ کے مہاجرین کی تعداد پر مختلف آراء جمع کر رہا ہے۔ کسی نے یہ تعداد ۸۰۰ کسی نے ۳۰۰ کسی نے ۸۲ اور کسی نے ۹۰ لکھی ہے۔ اور جب وہ ان اختلافات میں کسی ایک قول کو ترجیح نہیں دے سکا تو کہتا ہے کہ: ”ایک بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ابو بکر دوسرا جماعت مہاجرین اولین میں ہرگز شامل نہیں تھے۔“ (ص ۶۷)

وہ کچھ بھی انصاف سے بات لکھتا تو فقرہ یوں چاہیے تھا۔ ”سب کا اتفاق ہے کہ ابو بکرؓ و عمرؓ اور حضرت علیؓ اس جماعت مہاجرین میں ہرگز شامل نہ تھے۔ یعنی حبشہ کی طرف ہجرت کرنے والوں میں۔ اس ہجرت میں حضرت عثمانؓ یقیناً حضرت علیؓ پر سبقت لے گئے تھے۔

وہ اگر یہاں حضرت علیؓ کا نام بھی لکھ دیتا تو پھر وہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ پر کوئی ترجیحی نگاہ نہ ڈال سکتا تھا۔ پھر اسے یہ بھی کہنا چاہیے تھا کہ حضرت عثمانؓ بے شک اس ہجرت حبشہ میں مع اپنی اہلیہ کے شامل تھے۔ آپ دونوں ہجرتوں سے شرف یاب ہوئے اور یہ جزوی فضیلت ہے جو آپ کو دوسرے تینوں خلفاء راشدین پر حاصل رہی۔

اس آیت کی بحث میں رافضی پھر وہی اپنی بات کہتا ہے کہ یہ وعدے مطلق نہیں بلکہ صدق ایمان، عمل صالح، خلوص نیت اور استقامت کے ساتھ مشروط ہیں۔ یہ سب وہی غلطی شرائط ہیں۔ جن کے سہارے اثنا عشری اب تک خلفائے ثلاثہ کے ایمان کا انکار کرتے چلے آ رہے ہیں۔ ہم یہاں بھی وہی بات کہتے ہیں جو ہم پہلے کہہ چکے کہ کھلے وعدے غلطی شرائط سے مشروط نہیں ہوتے۔ معاشرے میں اسے بڑی اخلاقی پستی سمجھا جاتا ہے کہ وعدہ کھلا ہو اور شرطیں غلطی ہوں۔ یہ بات اللہ رب العزت کی شان پر کریمی کے خلاف ہے۔

ان تمام راہوں میں یہ پیش نظر رہے کہ اصل بحث حضرات خلفائے ثلاثہ کے ایمان ان کی ہجرت ان کے جہاد اور ان پر انہیں وعدہ خلافت ملنے پر ہو رہی ہے۔ اب جب وہ وعدہ ان پر کھلے طور پر پورا ہوا اور پوری دنیا نے اس کا نظارہ دیکھا تو صدق تالی کے بعد اب مقدم کی شرائط میں سرمارنا کسی صاحب دانش کا کام نہیں ہو سکتا۔

رافضی نے یہاں حضرت علیؓ کے سابق الاسلام ہونے پر ایک یہ آیت بھی لکھی ہے:

والذین جاء بالصدق وصدق به اولئك هم الصادقون. (تجلیات صداقت ص ۶۶)

(ترجمہ از مولف) ”جو صدق لایا اور جس نے اس کی تصدیق کی وہی صادقین ہیں۔“

اور دعویٰ کیا ہے کہ جاء بالصدق سے مراد رسول خدا اور صدق بہ سے مراد علی بن ابی طالب ہیں۔

اس صورت میں آیت یوں ہونی چاہیے تھی۔ اولئك هما الصادقان کیونکہ یہ دو فرد ہوئے اور قرآن کریم میں ہے ہم الصادقون جمع ہے جو دو پر نہیں آتی۔ اور اگر صدق بہ سے مراد ایک نہیں کی مراد لیے جا سکیں جیسا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی رائے ہے تو پھر اولئك هم الصادقون ان سب کو شامل سمجھا جائے گا۔

الجواب : ہم اس کے جواب میں پورے وثوق سے کہتے ہیں کہ یہ آیت قرآن کریم میں نہیں ہے۔ یہ رافضی نے خود گھڑی ہے۔ اسے کاتب کی غلطی بھی نہیں کہہ سکتے کیونکہ اس کا ترجمہ بھی اسی طرح ہے اور یہ رافضی کا اپنا ترجمہ ہے۔

رافضی نے اس آیت پر تفسیر درمنثور کا حوالہ دیا ہے اور اس کی تفسیر یہ نقل کی ہے:

والذی جاء بالصدق رسول اللہ والذی صدق بہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ. یعنی جاء بالصدق سے رسول خدا اور صدق بہ سے مراد علی بن ابی

طالب ہیں. (در منثور ج ۵ ص ۳۲۸)

تفسیر درمنثور میں بھی ہمیں یہ آیت نہیں ملی۔ البتہ اس میں مندرجہ بالا تفسیر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ابن مردودہ کے حوالے سے منقول ہے۔ صاحب درمنثور نے ابن مردودہ کی سند جو حضرت ابو ہریرہؓ تک پہنچ نہیں لکھی اور نہ یہ کہیں ہے۔ صاحب درمنثور نے آیت اس طرح لکھی ہے۔ اور یہ بے شک قرآن کریم میں موجود ہے۔ رافضی کی درج کردہ آیت اس موجودہ قرآن میں کہیں نہیں ملتی۔ قرآن کی آیت جسے ڈھکونے تبدیل کیا ہے وہ یہ تھی۔

والذی جاء بالصدق وصدق به اولئك هم المتقون. (ب ۲۴ الزمر ۳۳)

ترجمہ: ”اور جو لے کر آیا پچی بات اور سچ جانا جس نے اس کو وہی لوگ ہیں ڈروالے۔“

سو جس جس نے اسے سچ مانا وہ سب ڈروالے ہیں اور متقین مومنین ہیں۔ ان متقین مومنین میں سب سے اول کون رہا۔ اسے حضرت علیؓ تفسیر کی روایت سے اسی کتاب میں اسی صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں۔ امام سیوطی نے اس کی تخریج تین حوالوں سے کی ہے:

واخرج ابن جریر الماور دی فی معرفة الصحابة و ابن عساکر من طریق اسید

بن صفوان وله صحبة عن علی بن ابی طالب قال والذی جاء بالحق محمد

صلی اللہ علیہ وسلم وصدق به ابو بکر رضی اللہ عنہ. (الدر المنثور ج ۵ ص ۶۱۵)

جاء بالصدق کے ساتھ یہ جاء بالحق ایک دوسری قرأت ہے۔ یہ حضرت علیؓ کی قرأت ہوگی۔ آپ فرماتے ہیں جو یہ صدق اور حق اللہ سے لے کر آیا وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور جس نے آپ کی تصدیق کی وہ ابو بکرؓ ہیں۔ اللہ ان سے راضی ہوا۔

حضرت علیؓ کی روایت میں ہے کہ یہ حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت ہے۔ لیکن آپ کے علاوہ اور بھی جو آپ کی تصدیق کرنے والے ہیں سب اس فضیلت میں داخل ہیں۔ حضرت ابو ہریرہؓ کہتے تھے حضرت علیؓ بھی اس میں داخل ہیں اولئك هم المتقون جمع ہے۔ تاہم اس میں کوئی شک نہیں کہ بقول حضرت علیؓ یہ منقبت اور فضیلت حضرت ابو بکرؓ کی ہے اور اگر دونوں روایتوں میں سے ایک کو لینا ہے تو ہم اہل سنت حضرت علیؓ کی روایت کو حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت پر ترجیح دیتے ہیں۔ شیعہ یہاں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کو حضرت علیؓ کی روایت پر ترجیح دیتے ہیں۔ حضرت علیؓ نے اگر اپنے آپ کو سابق فی الاسلام کہا ہے تو اس سے ان کی مراد لوگوں میں اولاً اسلام لانا ہے۔ جن پر ابھی نماز فرض نہ ہوئی تھی۔ وہ خود

کہتے ہیں میں اس وقت اسلام لا یا جب میں غلام تھا ایک لڑکا تھا۔

سبقتکم الی الاسلام طراً
غلاماً ما بلغت اوان حلمی

نماز بالغ ہونے پر فرض ہوتی ہے۔ جب حضور پر نماز تہجد فرض ہوئی تو آپ کے ساتھ جماعت میں کچھ اور لوگ بھی شامل ہوتے تھے۔ وہ سب فرض کی ادائیگی میں حضرت علیؓ پر سبقت لے گئے۔ آپ پر تو اس وقت نماز فرض نہ تھی۔ قرآن کریم میں اس وقت کے نمازیوں کا ذکر اس طرح ملتا ہے۔

ان ربک تعلم انک تقوم ادنیٰ من لثی اللیل ونصفه وثلثه وطائفة من الذین معک. (پ ۲۹ المزمّل ۲۰)

ترجمہ: ”بے شک تیرا رب جانتا ہے کہ تو (نماز میں) کھڑا رہتا ہے۔ دو تہائی رات اور آدمی رات اور (کبھی) تہائی رات اور کچھ لوگ تیرے ساتھیوں سے بھی۔“

اس سے معلوم ہوا اس وقت بھی بہت سے صحابہ حضور کے ساتھ اس طرح نماز میں شامل ہوتے اور ان کے پاؤں کھڑے کھڑے سوج جاتے تھے اور یہ بات بلاشبہ ہے کہ ابھی حضرت علیؓ پر نماز فرض نہ ہوئی تھی۔ سو ان اول من صلی میں ان کی سبقت اپنی عمر کے لڑکوں پر ہی ہو سکتی ہے اور لڑکے ان دنوں کب دو تہائی رات جاگنے والے تھے۔ یہ بات آپ خود سوچیں۔

رائضی کا ایک اور مفروضہ بھی اس کے اس موقف کی کھلی تردید کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ حضور کی جماعت میں غیر مخلصین پہلے آئے تھے اور مخلصین بعد میں ان میں داخل ہوئے تھے۔ وہ لکھتا ہے:

”جماعت رسول میں ایک خالص مخلص پاک دل گروہ ہمارے خاص حکم سے داخل کیا گیا اور اسی گروہ کو مومن کا لقب ملا۔“ (تجلیات صداقت ص ۷۱)

جو گروہ کسی جماعت میں داخل کیا جائے یقیناً وہ بعد کے لوگ ہوتے ہیں۔ صحابہ کرام سے پہلے جماعت رسول ہونے کا شرف پانچکے تھے۔ سبقت لے جانے والے سبقت لے گئے۔ گروہ کو عربی میں شیعہ کہتے ہیں اور یہ درست ہے کہ شیعہ اہل سنت کے بعد کی پیداوار ہیں۔

حضرت علیؓ نابالغوں میں پہلے اسلام لانے والے تھے۔ یہ بحث ہم نے یہاں ضمناً کر دی ہے ورنہ خلافت کی ذمہ داریاں بڑی عمر کے لوگوں پر بھی آتی ہیں اور یہ حقیقت ہے کہ وہ انہوں نے ہی ادا کیں۔ حضور جب خود نبوت کے کام پر چالیس سال کی عمر میں لگے تو آپ کے جانشین بھی تو وہی ہونے چاہئیں جو کم از کم زندگی کی چالیس بہاریں پہلے دیکھ چکے

ہوں۔ حضرت علیؓ مرتضیٰ نے بھی خلافت اسی وقت قبول کی جب آپ چالیس سال سے زائد عمر کے تھے۔ حضرت ابو بکر صدیق کے انتخاب خلافت کے وقت حضرت علیؓ کی عمر مبارک صرف ستائیس برس کی تھی۔ یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ آپ اس عمر میں حضور پر بھی سبقت لے جائیں اور چالیس سال کے ہونے سے پہلے ہی منصب خلافت پر آجائیں۔

قرآن کریم نے منافقوں کی بات بتائی، رائضی نے وہ انصار پر لگا دی

قرآن کریم میں ان لوگوں کی بات جو دل سے اللہ اور قیامت پر ایمان نہ رکھتے تھے اور شکوک و شبہات میں مبتلا تھے ان الفاظ سے شروع کی ہے:

انما یستأذنک الذین لا یؤمنون باللہ والیوم الآخر وارتابت قلوبہم فہم لم یرہبہم یترددون. (پ ۱۰ التوبہ ۳۵)

پھر ان کی خدمت کا یہ سلسلہ آیت ۵۸ تک چلا گیا ہے۔ رائضی نے اس پر یہ سرنخی جمائی ہے:-

”انصار میں وہ لوگ بھی تھے جو رسول خدا پر اعتراض کیا کرتے تھے۔“ (تجلیات صداقت ص ۶۸)

رائضی نے یہاں منافقوں کی بات انصار پر لگا دی ہے۔ اہل سنت کے ہاں یہ بات منافقوں کی ہو سکتی ہے یا بعض بدوؤں کی جو ابھی تک مقام رسالت کو سمجھ نہ پائے تھے۔ انہیں اس طرح انصار پر منطبق کر دینا کسی مومن کا کام نہیں ہو سکتا۔ شیخ الاسلام نے ان آیات کا مصداق کون لوگ بتاتے ہیں اسے دیکھئے:

”بعض منافقین اور بعض اعراب (بدو) صدقات و غنائم کی تقسیم کے وقت دنیوی حرص اور خود غرضی

کی راہ سے حضور کی نسبت زبان طعن کھولتے تھے کہ تقسیم میں انصاف کا پہلو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔“

(تفسیر عثمانی ص ۲۵۹)

منافقین کی طرف سے تو یہ بات ازراہ نفاق کہی گئی لیکن بعض بدو جو منافقین میں سے نہ تھے لیکن ابھی ان کی تربیت نہ ہوئی تھی وہ بھی یہ بات اپنی نادانی سے کہہ رہے تھے۔ انہوں نے ابھی بن کا اصول پوری طرح نہ سمجھا تھا کہ نبی

سے کوئی خیانت نہیں ہو سکتی۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں سمجھانے کے لیے قرآن کریم میں یہ آیت اتاری:

ما کان لنبی ان یغلل ومن یغلل یات بما غل یوم القیمة. (پ ۳ آل عمران ۱۶۱)

ترجمہ: ”اور یہ نبی سے ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ کسی طرح کی خیانت کرے اور جو خیانت کرے گا اسے

لے کر وہ میدان حشر میں آئے گا۔“

اس آیت میں کن لوگوں کو سمجھانا مقصود ہے۔ ان نادان مسلمانوں کو جن کی ابھی پوری طرح تربیت نہ ہوئی تھی۔

چنانچہ اس آیت سے پہلے یہ الفاظ موجود ہیں۔ وعلی اللہ فلیتوکل المؤمنون۔ (آیت ۱۶۰) اس دور تربیت میں اگر

ان سے کوئی ایسی بات صادر ہوئی تو اس کا منشاء نفاق نہیں ان کی نادانی اور نوجوانی رہی اور اس میں بھی فیصلہ حضور پر ظہرنا ہے۔ آپ نے انہیں کافر ٹھہرایا یا ان کی اس نادانی پر صبر کیا اور ان کی صحیح خطوط پر تربیت فرمائی اسے آگے دیکھیں پہلے ہی ان پر کفر نثار دیں۔

حضور نے جب ان کی تربیت فرمادی تو یہ سب لوگ پکاراٹھے قد رضینا ہم حضور کے فیصلے اور تقسیم پر راضی ہیں۔ افسوس کہ راضی نے ان نوجوان انصاریوں کا اعتراض تو نقل کیا لیکن پھر حضور کا اس پر صبر فرمانا اور ان کی تربیت فرمانا اور پھر ان کا یہ کہنا کہ ہم آپ کی اس تقسیم پر راضی ہیں اسے نقل نہ کرنا اس کے رفض کی خبر دیتا ہے۔ حالانکہ یہ صحیح بخاری کے اسی صفحہ پر موجود ہے۔ یہ اس کی علمی خیانت اور بغض باطنی کی ایک شرمناک مثال ہے۔ یہاں ہم وہ پوری روایت ہدیہ قارئین کیے دیتے ہیں۔

قال انس لحدث رسول الله صلى الله عليه وسلم بمقاتلهم فارسل الى الانصار فجمعهم في قبة من ادم ولم يدع معهم غيرهم فلما اجتمعوا قام النبي صلى الله عليه وسلم فقال ما حديث بلغني عنكم لقال فقهاء الانصار اما روساؤنا يا رسول الله فلم يقولوا شيئاً واما ناس منا حديثه اسنانهم فقالوا يغفر الله لرسول الله يعطى قريشاً و يتركنا و سيوفنا تقطر من دمانهم فقال النبي صلى الله عليه وسلم فاني اعطى رجلاً حديثي عهد بكفر انا لفهم اما ترضون ان يلذهب الناس بالاموال و تذهبون بالنبي التي رحالكم فوالله لما تنقلبون به خير مما ينقلبون به قالوا يا رسول الله قد رضينا فقال لهم النبي صلى الله عليه وسلم مستجدون اثرة شديدة فاصبروا حتى تلقوا الله ورسوله فاني على الحوض.

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۲۰)

ترجمہ: ”حضرت انسؓ کہتے ہیں حضور اکرمؐ کو ان کی بات بتائی گئی آپ نے انصار کو بلا بھیجا۔ آپ نے انہیں ایک خیمے میں جمع فرمایا اور ان کے ساتھ کسی اور کو نہ بلایا۔ جب یہ سب جمع ہوئے تو حضور نے فرمایا یہ کیا بات مجھے تم سے پہنچی ہے؟ انصار میں جو فقہاء تھے انہوں نے کہا حضور! ہمارے بڑوں نے کوئی ایسی بات نہیں کی البتہ ہمارے بعض نوجوانوں نے کہا۔ اللہ حضور پر رحم فرمائے۔ آپ کہہ والوں کو تو دے رہے ہیں اور ہمیں چھوڑ رہے ہیں اور ہماری تلواروں سے ابھی تک مشرکین کا خون بہہ رہا ہے۔ اس پر حضور اکرمؐ نے فرمایا میں ان لوگوں کو دے رہا ہوں جو ابھی

ابھی کفر چھوڑ کر آئے ہیں۔ میں ان کی تالیف قلب کر رہا ہوں۔ اسے انصاریا تم اس سے راضی نہیں کہ اور لوگ تو مال لے کر جائیں اور تم خود اللہ کے نبی کو لے کر اپنے گھروں کو پہنچو۔ بخدا تم جو لے جا رہے ہو وہ اس سے کہیں بہتر ہے وہ جو یہ نئے آنے والے قریش اپنے ساتھ لے جا رہے ہیں۔ اس پر انصار نے کہا یا رسول اللہ! ہم (اس تقسیم پر) راضی ہیں۔ حضور اکرمؐ نے انہیں کہا تم جلد ترجیح پاؤ گے صبر کرو۔ یہاں تک کہ تم اللہ اور اس کے رسول سے آملو جب میں حوض پر کھڑا ہوں گا۔“

اس روایت میں یہ چند امور واضح ہیں:

۱۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اس نادانی پر انہیں نہ اپنے سے علیحدہ کیا نہ انہیں منافق یا کافر ٹھہرایا۔ انصار میں جو فقہاء تھے انہوں نے بھی صرف نوجوانوں کو اس کا ذمہ دار ٹھہرایا۔ ان پر حضور سے بدگمان ہونے اور آپ کی نبوت میں شک کرنے کی کوئی تہمت نہ لگائی۔ فقہاء صحابہؓ ان کے اندر کے جذبات اور ان کے تصدیق رسالت کے خیالات سے پورے طور پر واقف تھے۔ انہوں نے ان کی یہ بات حضور سے گزارش کی اور حضور نے بھی اس کا انکار نہ فرمایا۔ یہ کوئی ایسی بات نہ تھی جس سے مسلمانوں میں کوئی پارٹی بازی قائم کر دی گئی ہو۔ بات بات میں فرقہ بندی کرنا صحابہ کے مزاج میں نہ تھا اور ان میں بے شک فقہاء بڑی عزت سے دیکھے جاتے تھے وہ ہاجرین میں بھی تھے اور انصار میں بھی۔

۲۔ حضور نے جب انہیں بتایا کہ آپ ان کی مولفۃ القلوب کے طور پر مدد کر رہے تھے تو وہ حضور سے پوری طرح مطمئن ہو گئے۔ ان کا ایمان جاگ اٹھا اور انہوں نے اعلان کیا کہ ہم حضور کے فیصلے سے راضی ہیں۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ وہ تصدیق رسالت میں کسی درجہ شک میں نہ تھے۔ اس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انہیں اپنے دامن رحمت میں لیے ہوئے تھے۔ آپ نے انہیں بتایا کہ جب تم اپنے گھروں میں جاؤ گے تو آپ کی توجہ اور اقتداء ان کے ساتھ ہوگی۔ گویا وہ آپ کی معیت میں اپنے گھروں میں پہنچیں گے۔

۳۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ایسے موقع پر صبر کی تعلیم دی بدگمانی پر آنے سے روکا اور انہیں خوشخبری دی کہ وہ حوض کوثر پر ساقی کوثر سے ملیں گے۔ یہ ان کے اندر کے ایمان کی شہادت ہے۔ حوض کوثر پر وہی پہنچنے کی سعادت پائے گا جو ایمان لے کر یہاں سے گیا ہو۔

۴۔ یہ ساری بگڑی بات اب کیسے درست ہو گئی؟ یہ اس طرح کہ ان میں فقہاء صحابہؓ جو تھے جنہوں نے ان کو بھی سمجھایا اور حضور کے سامنے بھی ان کی بات پوری صفائی سے رکھی۔ جب کسی قوم میں فقہاء موجود ہوں تو سمجھ لیجئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے خیر کا ارادہ کیا ہوا ہے۔

۵۔ ان کے اعتراض کرنے کے وقت کے ان کے اس جملہ پر بھی غور کریں۔ بفر اللہ لوسول اللہ وہ اس وقت بھی حضور کے لیے دعا گو تھے۔ اللہ تعالیٰ حضور کی اس تقسیم پر آپ سے ناراض نہ ہو۔ وہ قریش کو یہ مال ملنے سے تو ناخوش تھے لیکن حضور سے وہ ہرگز کسی درجہ میں ناخوش نہ تھے۔ ورنہ وہ آپ کے لیے اس طرح دعا گو نہ ہوتے۔

حضور اکرم نے تو اس شخص کے ان الفاظ پر بھی صبر کیا جب اس نے کہا ما ارید بہلذہ القسمة وجہ اللہ تو ظاہر ہے کہ آپ ظاہر الفاظ کو نہ لیتے تھے ان کے دلوں کو بڑھتے تھے۔ آپ کی لطیف طبیعت پر ان باتوں کا اثر تو ہوگا لیکن مقام نبوت کی الہی ذمہ داریوں پر آپ صبر کرتے اور پہلے پیغمبروں کی اس قسم کی مشکلات کو یاد کرتے۔ آپ کو جب کسی کے اس جملہ کی اطلاع دی گئی تو آپ کے چہرے پر اس کے اثرات آئے لیکن رحمتہ للعالمین نے کیا فرمایا۔ اسے صحیح بخاری میں دیکھیے۔

رحم اللہ موسیٰ قد اذی باکثر من هذا لصبر . (صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۲۱)
ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ موسیٰ پر مہربان ہو آپ کو اس سے بھی زیادہ تکلیفیں دی گئیں۔“
یعنی میری امت نے مجھے اتنا تنگ نہیں کیا جتنا موسیٰ کی امت انہیں تنگ کرتی رہی۔

آئیے اب ہم چھٹی آیت میں چلیں

لا یتسوی منکم من انفق من قبل الفتح وقاتل . اولئک اعظم درجۃ من الذین انفقوا من بعد وقاتلوا وکلاً وعد اللہ الحسنیٰ . (ب ۲۷ الحدید)
ترجمہ: ”برابر نہیں تم میں جس نے خرچ کیا فتح مکہ سے پہلے اور جہاد کیا۔ ان لوگوں کا درجہ بڑا ہے ان سے جو خرچ کریں اس کے بعد اور لڑیں (کافروں سے) اور اللہ کا وعدہ جنت تو دونوں سے ہے۔“

یہاں کن لوگوں کے مال خرچ کرنے کی تعریف کی جا رہی ہے؟ ان لوگوں کے مال خرچ کرنے کی جن سے اسلام کی یہ پوری تحریک چلی۔ حضور اکرم نے بڑی بڑی جنگیں لڑیں۔ حضرت عثمان نے غزوہ تبوک کی تیاری تین ساونٹ مال تجارت سے لے کر اس موقع پر حضور کے سامنے پیش کیے۔ واقعی بڑے کاموں کے لیے بڑی بڑی رقموں اور مال سے لے کر اونٹوں کی ضرورت تھی اور وہ اخراجات ان حضرات نے پورے کیے۔

مگر رافضی کہتا ہے کہ حضور کے لیے خرچ کرنے والے صرف حضرت علی تھے۔ آپ نے حضور کے لیے کیا خرچ کیا اس رافضی سے سنیں۔

رافضی لکھتا ہے:-

”آپ کے پاس (حضرت علی کے پاس) کل ایک دینار تھا جسے تروا کر آپ نے دس درہم لیے اور ہر روز ایک درہم صدقہ دیتے اور آنحضرت سے راز کی باتیں کرتے۔ دس مرتبہ آنحضرت سے راز دینا راز کی باتیں کیں۔“ (تجلیات صداقت ص ۷۰)

جس نے تحریک اسلام کا کچھ بھی مطالعہ کیا ہو کیا وہ تسلیم کر سکتا ہے کہ اس راہ میں خرچ کرنے والے وہ لوگ تھے جو ایک درہم روزانہ سے زیادہ کبھی صدقہ نہ کر سکیں؟ قرآن پاک نے فتح مکہ سے پہلے جن خرچ کرنے والوں کی تعریف کی ہے وہ جس شان و شوکت سے ہے اس کا مطلب یہ کبھی نہیں لیا جاسکتا کہ ایک درہم کے صدقہ سے وہ حضور کے پاس حاضر ہونے کا موقعہ پاتے تھے۔ کیا یہ ان لوگوں کی مدح ہے جو ایک درہم روزانہ سے زیادہ کچھ نہ دے سکتے تھے۔ حضرت علی مرتضیٰ کی مالی وسعت ان کی اس ایک بات سے واضح ہو جاتی ہے کہ آپ پر عمر بھر کبھی زکوٰۃ فرض نہیں ہوئی۔ حضرت سیدہ فاطمہ کا مہر ادا کرنے کے لیے بھی ان کے پاس کچھ نہ تھا۔ حضرت عثمان غنی نے آپ کو اس کے لیے رقم مہیا کی تھی۔ حضرت علی مرتضیٰ فرماتے ہیں:

وما وجبت علی زکوٰۃ مال وھل تجب الزکوٰۃ علی الجواد

ترجمہ: ”اور مجھ پر کبھی زکوٰۃ فرض نہ ہوئی، کیا کبھی نبی پر بھی زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔“

ان ہی کے مال سے حضور نے تحریک اسلام کی پوری آبیاری کی تاریخ کا کوئی طالب علم اس کی حمایت نہ کر سکے گا۔ دوسری طرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے ارشادات تو اتر کے درجہ کو پہنچ رہے ہیں۔ حضرت ابوسعید الخدریٰ کہتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

ان من امن الناس علی فی صحبته و مالہ ابوبکر . (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۱۶)

ترجمہ: ”پہلے مجھ پر سب سے زیادہ احسان صحابیت میں اور مال خرچ کرنے میں ابوبکر کا ہے۔“

حضرت ابو ہریرہ بھی کہتے ہیں کہ حضور نے فرمایا:

ما لاحد عندنا ید الا وقد کافیناہ ما خلا ابابکر فان له عندنا یداً یکالیہ اللہ بہا

یوم القیمة وما نفعنی مال احد قط ما نفعنی مال ابی بکر . (رواہ الترمذی)

ترجمہ: ”ہم پر جس نے بھی کوئی احسان کیا ہم نے اس کا بدلہ اسے دے دیا سوائے ابوبکر کے۔“

اس کے ہم پر ایسے احسانات ہیں کہ اللہ ہی ان کا اسے بدلہ دیں گے قیامت کے دن۔ اور مجھے کسی

کے مال نے اس قدر فائدہ نہیں دیا جتنا ابوبکر کے مال نے۔“

سو یہ بات صحیح ہے کہ آپ نے کبھی ایک دینار سے حضور کی خدمت میں دس مرتبہ حاضری نہ دی ہوگی۔

قرآن کریم میں فتح مکہ سے پہلے ان خراج کرنے والوں اور جنگوں میں حصہ لینے والوں سے جنت کا وعدہ کیا گیا ہے اور جنت میں صرف مومن ہی جاسکتے ہیں۔ سو یہ آیت ان حضرات کے ایمان کی کھلی شہادت ہے جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے خراج بھی کیا اور جنگیں بھی لڑیں اور حضرت ابو بکرؓ اس میں سب سے نمایاں تھے۔

رائضی جگہ جگہ یہ وضعی روایت پیش کرنے میں پیش پیش ہے کہ حضورؐ نے جنگ احد کے دن حضرت علیؑ سے کہا تم اپنے بھائیوں کے ساتھ دوڑ کیوں نہ چلے گئے؟ تو آپ نے کہا آیا کافر شوم بعد از ایمان..... مرابہ تو کارست نہ بایاراں و برادران (بحوالہ مدارج النبوة ص ۲۰ ص ۱۶۷)

اس کتاب مدارج النبوة میں اس روایت کے بارے میں آگے یہ لکھا ہے:

امام ذہبی جو اساماء الرجال کے امام ہیں وہ میزان الاعتدال میں اس کی تضعیف و تکذیب کرتے ہیں۔

(ایضاح ص ۲۲۲ ترجمہ اردو)

پھر اس میں حضرت علیؑ کے حوالہ سے یہ بھی لکھا ہے آپ نے فرمایا:

”احد کے دن مجھ پر سولہ گواروں کی واریں پڑیں جن میں سے چار وادوں میں تو میں زمین پر آ گیا۔

کوئی بد بخت یہ نہ کہے کہ آپ جب اس دن مختلف موقعوں پر زمین پر گر پڑے تو آپ شیر خدا نہ رہے۔ جنگ میں ایسا ہوتا ہی ہے۔ لیکن اس قسم کے واقعات میں کسی کی شخصیت اور صولت کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور نہ اس سے یہ مطلب نکالا جاسکتا ہے کہ آپ کمزور تھے۔

گرتے ہیں شہسوار ہی میدان جنگ میں

وہ طفل کیا گرے گا جو گھنٹوں کے بل چلے

آپ کے چار دفعہ زمین پر گرنے سے آپ سے شجاعت کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ اللہ تعالیٰ ہر دفعہ حضرت جبریلؑ کو بھیج دیتے تھے۔ وہ آپ کو زمین سے اٹھا کر پھر کھڑا کر دیتے تھے۔ یہ جبریل کے ذریعہ آپ کی نصرت تھی۔ یہ نہ کہا جائے کہ پھر تو ان کی یہ فتوحات تو بواسطہ جبریل وجود میں آتی رہیں۔ پھر یہ آپ کی اپنی بہادری تو نہ رہی۔ نہ ذوالفقار ہی ایسی تلوار تھی کہ جس کا نشانہ خطا نہ ہو۔ جبریل کی مدد اتارے یہ بھی تو کوئی معمولی مقام نہیں۔ جنگ بدر میں تو تمام صحابہ علی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں سے مدد کی تھی۔

اس آیت کے ضمن میں رائضی نے سورہ مجادلہ کی ایک آیت پیش کی ہے وہ لکھتا ہے:

”یہ لوگ راہ خدا میں چند درہم بھی خرچ نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ آیت مبارکہ اتری:

یا ایہا اللدین امنوا اذا ناجیتم الرسول فقدموا بین یدیٰ نجوکم صدقة.

(پ ۲۸ المجادلہ ۱۲)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! جب رسول سے تجلیہ میں کوئی بات کرنا ہو تو اس سے پہلے کچھ صدقہ دے دیا کرو۔“

رائضی لکھتا ہے:

”صحاب رسولؐ کیے بعد دیگرے ہر وقت اور دیر تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تجلیہ میں باتیں کرتے رہتے تھے جس سے آنحضرتؐ کو اذیت ہوتی تھی..... حکم نازل کیا کہ تجلیہ سے پہلے کچھ مال بطور صدقہ دے دیا کرو۔ بناء پر مشہور دس روز تک یہ حکم برقرار رہا مگر تاریخ شاہد ہے کہ سوائے شاہ اولیاء علی مرتضیٰ کے اور کسی نے اس پر عمل نہ کیا۔ آپ کے پاس کل ایک دینار تھا جسے نزو کر آپ نے دس درہم لیے اور ہر روز ایک درہم صدقہ دیتے اور آنحضرتؐ سے راز کی باتیں کرتے حتیٰ کہ اس اثناء میں دس مرتبہ آنحضرتؐ سے راز دینا کی باتیں کیں مگر دوسرے صحابہ نے اس دوران تجلیہ کا نام بھی نہ لیا..... اس کے بعد خدا نے یہ فرما کر کہ ء اشفتکم ان تقدموا بین یدیٰ نجوکم صدقة۔ یہ حکم ہی منسوخ کر دیا۔“ (تجلیات صداقت ص ۷۰)

الجواب:

۱۔ یہ حکم کن لوگوں کو ہوا تھا؟ صحابہ رسولؐ کو۔ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو کس عنوان سے مخاطب کیا؟ یا ایہا اللدین امنوا کے پُر افتخار خطاب سے۔ سو اس سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ جن لوگوں کو یہ حکم دیا گیا تھا اور وہ حضورؐ کی مجلس میں بیٹھے رہنے سے حضورؐ کو اذیت دیتے تھے وہ سب اہل ایمان تھے۔ ورنہ اللہ تعالیٰ انہیں اے ایمان والو کہہ کر خطاب نہ کرتا۔ دیکھئے کہ کس طرح یہ نص قرآن ان حضرات کا ایمان ثابت ہو گیا۔

۲۔ پھر یہ حکم جس پر صرف حضرت علیؑ نے ہی عمل کیا اور دوسرے اس پر عمل پیرا نہ ہوئے۔ ان میں اللہ تعالیٰ نے بلاخر کن کا ساتھ دیا کہ یہ حکم ہی اٹھا لیا۔ معلوم ہوا یہ ان حضرات کا اس پر عمل نہ کرنا ہے ہی اللہ تعالیٰ نے بلاخر باقی رکھا جس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات کس درجہ محبوبان درگاہ ایزدی تھے کہ ان کے موقف کو اس نے قبولیت بخشی اور اس حکم کو ہی اٹھا لیا۔

۳۔ یہ بات ہماری سمجھ سے بالا ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک دینار کو دس دن اسی کام کے لیے رکھا اور ان دس دنوں میں نہ کچھ کھا یا نہ کچھ خرید۔ دس دن بھوکے رہ کر حضورؐ سے راز کی باتیں کیں۔ اگر یہ روایت صحیح ہو تو پھر صاحب سز رسولؐ حضرت علیؑ کو ہونا چاہیے تھا۔ یہ آپ کا ٹائٹل حضرت حذیفہؓ کیوں لے گئے جنہیں بہ اتفاق امت صاحب سز رسولؐ مانا گیا ہے۔

۴۔ رافضی نے یہ جو کہا ہے کہ دوسرے صحابہ نے اس دوران تجلیہ کا نام بھی نہ لیا غلط ہے کئی لوگ صدقہ دے کر حضور کی خدمت میں تجلیہ میں باتیں کرتے رہے۔ تفسیر درمنثور میں ہے:

واما اهل السرة لمنع بعضهم ماله وحبس نفسه الا طوائف عنهم جعلوا يقدمون الصدقة بين النجوى. (در منثور ج ۶ ص ۲۷۲)

یہ لوگ انصار میں سے تھے۔ اگر ایسا بھی ہوتا تو غلط ہو ہی گئی کہ اس حکم پر سوائے حضرت علیؑ کے اور کسی نے عمل نہیں کیا۔ ایک مہاجر نے بھی اس پر عمل کیا جو بدری صحابہ میں سے تھا۔ مورخین اس کا نام معلوم نہ کر پائے۔ اگر اس سے مراد حضرت علیؑ ہی ہوں تو آپ کو اس عاقبتی درجے میں رکھنے کی کیا ضرورت تھی۔

ویزعمون انه لم يفعل ذلك غير رجل من المهاجرين من اهل بدر فانزل الله
ء اشفقتم. (ایضاً)

حضرت علیؑ خود اس حکم سے خوش نہ تھے

جب یہ آیت اتری کہ حضورؐ سے تجلیہ میں بات کرنے کے لیے پہلے کچھ صدقہ دے کر آیا کرو تو حضورؐ نے حضرت علیؑ سے مشورہ کیا کہ تجلیہ میں آنے کے لیے کتنی رقم صدقہ میں دی جانی چاہیے؟ کیا ایک دینار ہو جائے۔ حضرت علیؑ نے کہا لا یطیقونه ان کی اتنی بساط نہیں۔ آپ نے کہا تو نصف دینار ہو جائے۔ حضرت علیؑ نے کہا وہ اتنی بھی استطاعت نہیں رکھتے۔ آپ نے کہا تو تم ہی کو کم از کم مقدار صدقہ کیا ہو؟ آپ نے کہا جو کے برابر صدقہ کافی سمجھا جانا چاہیے۔ اس پر حضورؐ نے حضرت علیؑ سے کہا انک زہید تو بہت ہی چھوٹا آدمی نکلا۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے اپنا یہ حکم اٹھایا کہ تم اس صدقہ سے ڈر گئے۔ حضرت علیؑ بڑے فخر سے کہتے تھے

لبي خفف الله عن هذه الامة.

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ نے میری وجہ سے اس امت سے یہ ذمہ داری اٹھالی۔"

اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت علیؑ خود بھی اس حکم سے خوش نہ تھے۔ غالباً اسی وجہ سے دیگر اکابر صحابہ نے اس پر عمل نہیں کیا تا غریب صحابہ کی اس سے دل شکنی نہ ہو کہ یہ صاحب مال ہونے کی بنا پر حضورؐ سے قریب ہو گئے اور عام نادار ہونے کی بنا پر حضورؐ سے یہ مقام حضورؐ کی پانہ سکے۔ حضرت عثمانؓ جیسے مالدار کا اس آیت پر عمل نہ کرنا صرف مساکین اور نادار صحابہ کی دلجوئی کے لیے تھا جو لوگ تین سوا دن مال تجارت سے لدے ہوئے اللہ کی راہ میں دے سکتے تھے ان کے لیے ایک دینار کا صدقہ کیا وزن رکھتا ہے۔

حضرت علیؑ نے حضورؐ کی زبان سے اپنے لیے انک زہید کے الفاظ تو سن لیے لیکن صدقہ کی مقدار کم سے کم

تجویری کی۔ ایسی کہ جس پر مساکین صحابہؓ بھی عمل کر سکیں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے بھی اس پر حضرت علیؑ کا ساتھ دیا۔
(نوٹ) مشہور تابعی مفسر امام مجاہد کا قول ہے کہ یہ حکم کلید منسوخ نہ ہوا تھا اس پر عمل نہ کرنے کی صرف اجازت مل گئی تھی۔

آپؑ کہتے ہیں:

اول من صنع ذلك علي بن ابي طالب ثم نزلت الرخصة فاذا لم تفعلوا و تاب
الله عليكم والله خبير بما تفعلون. (پ ۲۸ المجادلہ ۱۳)

ترجمہ: "سب سے پہلے جس نے اس پر عمل کیا وہ حضرت علیؑ تھے پھر اسے نہ کرنے کی بھی اجازت مل گئی، جب تم اس پر عمل نہ کر سکو اور اللہ نے تمہیں یہ رعایت دے دی ہے۔"

زہید کے معنی عربی لغت میں

حضرت علیؑ جب مقدار صدقہ کو کم کرتے گئے تو حضورؐ نے فرمایا انک زہید سو یہاں دیکھیے کہ عربی زبان میں زہید کے کہتے ہیں۔

هو زهيد الخلق وهجك خو ہے۔ کم۔ حقیر۔ ماؤ زہید وہ وادی جو کم پانی لے المزہد کم بالوں والا۔

(دیکھیے مصباح اللغات ص ۳۳۸)

عن علي بن ابي طالب قال لما نزلت يا ايها الذين امنوا اذا ناجيتم الرسول
فقدموا بين يدي نجواكم صدقة قال لي النبي ما تری دیناراً قلت لا یطیقونه قال
لنصف دینار قلت لا یطیقونه قال لکم قلت شعيرة قال انک زهيد قال فنزلت
ء اشفقتم. (الدر المنثور ج ۶ ص ۲۷۲)

رافضی کی ایک اور بے سند بات سنیے

"آنحضرتؐ بوقت ہجرت طعام رسائی کا انتظام کرنے کا حضرت علیؑ کو حکم دے گئے تھے۔ چنانچہ ان کے تشریف لے جانے کے بعد جب تک آنحضرتؐ غار ثور میں قیام پذیر رہے۔ حضرت علیؑ ہی ان کے خورد و نوش کا بندوبست کرتے رہے۔ ملاحظہ ہو تفسیر درمنثور۔" (تجلیات صدقات ص ۷۱)

الجواب: حضورؐ کا حضرت علیؑ کو یہ حکم دینا کہیں ثابت نہیں۔ حضرت علیؑ اس رات حضورؐ کے بستر پر سو رہے تھے آپ کے لیے کھانا لانے کہیں نہ گئے تھے۔ رافضی نے یہ بالکل بے سند بات کہی ہے۔ اگر یہ بات صحیح ہو تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ

حضرت علیؓ صرف حضورؐ کے لیے کھانا بھیجتے تھے یا حضرت ابو بکرؓ کے لیے بھی بھیجتے تھے۔ عقل سلیم تسلیم نہیں کرتی کہ ایسی راز داری کے وقت دونوں کا کھانا علیؓ علیہ السلام آتا ہو۔ اور اگر حضورؐ ہی کہہ گئے تھے کہ دونوں کے لیے کھانا بھیجتے رہیں تو پھر رافضیوں کی یہ بات از خود ختم ہو جاتی ہے کہ ابو بکرؓ تو اتنا تار تار سے ملے تھے اور حضورؐ کے پیچھے پیچھے ہو لیے تھے۔ پھر یہ بھی سوچئے کہ سزجرت میں عارث اور میں ٹھہرنا کیا یہ کوئی پہلے کا بنا منصوبہ تھا اور آپ حضرت علیؓ کو بتا گئے تھے؟ اگر ایسا ہوتا تو آپ نے پہلے سے عارث اور کی صفائی کیوں نہ کرائی تھی۔ عارث اور میں ٹھہرنے کا فیصلہ تو راستے کا ایک اتفاقی فیصلہ تھا اور وہ حضرت ابو بکرؓ کے آزاد کردہ غلام عامر بن لُحیہ ہ جانتے تھے جو بکریاں چراتے وہاں آتے جاتے رہے اور انہیں پہلے سے اعتماد میں لیا گیا تھا۔ حضرت علیؓ ایک معروف شخصیت تھے وہ کیسے اس عار میں آتے جاتے رہے ہوں گے اور کھانا لاتے رہے ہوں گے۔ اگر کھانا کسی کے ہاتھ بھیجتے تھے تو وہ کون تھا جس پر حضرت علیؓ اور حضرت ابو بکرؓ دونوں کا برابر اعتماد رہا ہو؟ وہ کون ہو سکتا ہے؟ وہ عامر بن لُحیہ ہی ہے جو حضرت ابو بکرؓ کا آزاد کردہ غلام تھا اور پہلے سے وہ اعتماد میں لیا ہوا تھا۔

رافضی نے درمنثور کا حوالہ دیا ہے۔ لیجئے ہم درمنثور کی اصل عبارت بھی پیش کیے دیتے ہیں۔ اس سے آپ اس رافضی کی خیانت کا اندازہ لگائیں جو درمنثور کے حوالے سے اپنی بات چلا رہا ہے۔

وما كان احد يعلم مكان ذلك الغار الا عبد الرحمن بن ابي بكر و اسماء بنت ابي بكر فانهما كانا يختلفان اليهما و عامر بن فهيرة مولى ابي بكر رضی اللہ عنہ لانه كان اذا مسح غنمه مربها فحلب لهما. (الدر المنثور ج ۳ ص ۳۶۶)

ترجمہ: ”کوئی شخص ماسوائے حضرت ابو بکرؓ کے بیٹے اور بیٹی کے اس غار کو نہ جانتا تھا۔ یہ دونوں اور حضرت ابو بکرؓ کا آزاد کردہ غلام اس میں حضورؐ اور حضرت ابو بکرؓ کے پاس آتے جاتے تھے۔ جب عامر بن لُحیہ کی بکریاں وہاں چرتے جا نکلتیں تو وہ ان دونوں کے لیے ان کا دودھ دھو لیتے تھے۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عار میں حضرت ابو بکرؓ کے لیے قیامت کے دن اپنے درجہ معیت کی دعا فرمائی اور اللہ تعالیٰ نے وہیں آپ کو وحی کی کہ اس نے آپ کی دعا قبول فرمائی ہے۔

لرفع النبي صلى الله عليه وسلم يديه وقال اللهم اجعل ابا بكر معي في درجتي يوم القيمة فاحسنى الله اليه ان الله قد استجاب لك. (ايضاً ص ۳۳۳)

ترجمہ: ”حضورؐ نے اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے اور حضرت ابو بکرؓ کے لیے قیامت کے دن اپنے ساتھ رہنے کی دعا کی، اے اللہ! ابو بکرؓ کو میرے ساتھ قیامت کے دن بھی میری رفاقت میں دے۔ اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی حضورؐ کو خبر دی کہ آپ کی دعا اللہ نے قبول کر لی ہے۔“

رافضی عامر بن لُحیہ کو درمیان سے نکال کر بڑی ڈھٹائی سے لکھتا ہے کہ حضرت علیؓ ہی ان دونوں کے خورد و نوش کا بندوبست کرتے رہے۔ ملاحظہ ہو تفسیر درمنثور۔

یہ تو ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ نے بھی کسی وقت کھانا بھجوانے کا انتظام کیا ہو لیکن مستقل طور پر کھانا حضرت ابو بکرؓ کے گھر سے ہی آتا رہا اور آپ کے آزاد کردہ غلام عامر بن لُحیہ ہی اسے لے کر آتے تھے۔ اب صرف اس لیے کہ اس سے اس سزجرت میں حضرت ابو بکرؓ کے پورے گھرانے کی خدمات کا اقرار کرنا پڑتا ہے اور اس سے شیعہ حضرات کے عقیدے کی پوری چھت زمین پر آگرتی ہے اس کے مقابل ایک دوسری روایت وضع کرنا کہ یہ سب خدمت حضرت علیؓ ہی بجالاتے رہے تاریخ اسے کسی درجہ میں قبول نہیں کرتی۔ شاذ بات کو کسی شاذ وقت کی کہانی ہی کہا جاسکتا ہے۔

رافضی کے بغض باطنی کا ایک اور شرمناک مظاہرہ

”ابو بکرؓ صاحب آنحضرتؐ پر اپنا مال خرچ کرنے کی بجائے اللہ ان سے مال تھماتے تھے۔ اونٹنی آنحضرتؐ کے ہاتھ صرف سو درہم نفع پر فروخت کی تھی۔“ (تجلیات ص ۱۷)

الجواب: رافضی نے اس مال تھمانے کے دعوے پر مدارج النبوة کا حوالہ دیا ہے۔ ہم مدارج النبوة کی عبارت نقل کر دینے میں اس بے تکی کا پورا جواب سمجھتے ہیں۔

”حضرت ابو بکرؓ صدیق رضی اللہ عنہ کے دو اونٹ تھے۔ جنہیں انہوں نے چار سو درہم میں خریدا تھا۔ ایک دوسری روایت میں ہے کہ آٹھ سو درہم (نی کس) میں خریدا تھا اور چار مہینہ پہلے سے انہیں خوب چارہ پانی دے کر موٹا تازہ کر رہے تھے۔ دونوں کو انہوں نے حضورؐ کی خدمت میں پیش کیا تا کہ ان میں سے ایک حضورؐ قبول فرمائیں۔ حضورؐ نے اسے قبول کیا مگر کہا کہ اس کی قیمت لینی ہوگی اور حضورؐ نے ایک اونٹ کو نو سو درہم میں خریدا لیا۔ حضرت ابو بکرؓ سے اونٹ خریدنے میں ایک حکمت پنہاں تھی۔ باوجودیکہ باہم انتہائی صدق و اخلاص اور اتحاد و اتفاق موجود تھا اور اس سے پہلے بھی حضرت ابو بکرؓ صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بہت کثرت سے اپنا مال خرچ کر چکے تھے لیکن اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ چاہا کہ راہ خدا میں کسی اور سے استمداد و استعانت کریں جیسا کہ آیت کریمہ کے مفہوم کا اشارہ ہے۔ ولا یشرک بعبادۃ ربہ احداً۔ اپنے رب کی عبادت میں کسی کو اپنا سا جہمی نہ بناؤ۔“ (مدارج النبوة ج ۳ ص ۹۶)

اس عبارت میں یہ باتیں خصوصیت سے ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ نے ایک اونٹ ویسے ہی ہدیہ حضورؐ کی خدمت میں پیش کیا تھا، قیمت لینے نہ کہا تھا۔

حضور نے اسے بلا قیمت لینا منظور نہ کیا تھا۔ نئی قیمت بھی حضور نے لگائی تھی۔ آپ جانتے تھے کہ جب حضرت ابو بکرؓ نے اسے آٹھ سو میں خریدا تھا۔ چار ماہ اس کی مزید پرورش پر لگنے سے اس کی قیمت نو سو ہو گئی ہے۔ یہ سوریہم کی زیادتی بطور نفع نہ تھی۔ یہ اس پر خرچ ہو چکے تھے۔

۲۔ حضرت ابو بکرؓ نے پہلے سے یہ دو اونٹ اسی ارادہ سے پال رکھے تھے کہ یہ سفر ہجرت میں کام آئیں گے۔ یہ آپ کی بصیرت تھی کہ پہلے سے دو اونٹوں کی ضرورت محسوس کی۔ ایک وہ جس پر آپ اور حضورؐ سوار ہوئے اور دوسرا جس پر عامر بن لُحیہ راستہ دکھانے کے لیے بیٹھتا تھا۔

قارئین سے ایک نہایت درد مندانہ گزارش

آپ نے اصل صورت حال ملاحظہ فرمائی۔ اونٹ بلا قیمت وصول نہ کرنے کا راز بھی آپ کے سامنے کھل گیا۔ اب آپ ایک دفعہ پھر رافضی کی مذکورہ بالا عبارت مطالعہ فرمائیں اور اسے مدارج النبوۃ میں تلاش کریں۔ آپ کو اس میں کہیں یہ بات نہ ملے گی کہ حضرت ابو بکرؓ آنحضرتؐ سے مال ہتھیا لیتے تھے۔ حضورؐ اپنے حلقوں میں کہیں مالدار معروف نہ تھے کہ آپ کہیں پیسے ہتھیانے والوں کا شکار ہوئے ہوں۔ رافضی اگر اپنے بغض کا لاوا اس طرح اگلنے پر مجبور ہے تو اس پر تعجب نہ کیجئے۔

از کوزہ ہماں تراود کہ در دست

رافضی کی اس طرح کی مذہبی حرکات سے آسانی سے سمجھا جاسکتا ہے کہ شیعہ مذہب کی بنیاد علمی تحقیق یا واقعی تاریخ پر نہیں یہ محض جذبات کا ایک کھیل ہے جو یہ لوگ ایک عرصے سے کھیلتے آ رہے ہیں۔ اگر یہ مورخین ان کی امتیازی اداؤں کے لیے Passion Plays کا لفظ استعمال کرتے ہیں جو بھی کسی کو ان کی ایک راہ کا کچھ پتہ دے گا وہ اسے ایک جذباتی کھیل کا نام ہی دے گا۔

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ ساتویں آیت

هو الذی ایدک بنصره وبالمؤمنین والفاء بین قلوبہم یا ایہا النبی حسبک

اللہ ومن اتبعک من المؤمنین۔ (پ ۱۰ الانفال ۲۳)

ترجمہ: ”وہی ہے جس نے تیری تائید کی اپنی مدد سے اور مؤمنین کی مدد سے اور ان کے دل آپس

میں جوڑ دیے۔ اے نبیؐ تجھے اللہ کا کافی ہے اور جو مؤمنین تیرے ساتھ چل رہے ہیں۔“

اس آیت سے یہ دو باتیں گھر کر سامنے آتی ہیں۔

۱۔ دشمنوں کے مقابلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تسلی دی گئی کہ اللہ کی نصرت اور مؤمنین کی ایک جماعت

آپ کی حمایت میں موجود ہے۔ آپ کے دشمن آپ کا بال بیکانہ کر سکیں گے۔

(۱) اللہ کی نصرت قضاہ و قدر میں تیری فتح کا فیصلہ کیے ہوئے ہے۔

(۲) اسباب کی دنیا میں ایک فوج تیری حمایت میں کھڑی کر دی گئی ہے۔

یہاں اس فوج ظفر موج کو کفار و مشرکین کے مقابلہ میں لایا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ حضورؐ کے ساتھیوں میں جمہور ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ حضورؐ کے ساتھ کوئی اقل قلیل دو چار یا آٹھ دس افراد ان کا فردوں کا مقابلہ کریں گے۔ یہاں اس الہی فوج کو کفار و مشرکین کی کثیر نفری کے مقابل پیش کیا گیا ہے۔ جنگ بدر میں کفار و مشرکین کے مقابل یہ الہی فوج تھی۔ ان کی تعداد اور بڑی دکھانے کے لیے فرشتے بھی ان کے ساتھ اتار دیے گئے تھے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت اس الہی فوج کی ایک بڑی نفی دکھانا مقصود تھا۔ حالات اور سیاق و سباق کے اس پورے تقاضے کے برعکس یہ دھکو رافضی یہ کہتا ہے:

”حضورؐ کے ساتھیوں کی اس بڑی جماعت میں مخلص مومنین کی ایک قلیل تعداد ضرور ایسی تھی

جس کا دامن نقائص سے پاک تھا۔“ (تجلیات ج ۲ ص ۷۲)

اس کا حاصل اس کے سوا کیا ہے کہ تیری نصرت ہم نے ایک اقل قلیل جماعت سے کر رکھی ہے۔

حالات بتاتے ہیں کہ جنگ احد میں کمزور مومنین نے درہ چھوڑ دیا تو حضورؐ کے قوی مومنین ساتھیوں میں سے کوئی اقل قلیل گروہ وہاں پہنچ کر خالد بن الولیدؓ کے عقبی حملے کو نہ روک سکا۔ کافروں کے مقابل حضورؐ کے یہ جمہور ساتھی ہی تھے جو اپنی تمام کمزوریوں کے باوجود ہارنے کے بعد پھر سے مسلمانوں کو پہاڑ پر جمع کرنے میں کامیاب ہو گئے اور پھر سے مسلمانوں کا پانسہ پلٹ گیا اور قریش ناکام کہہ رہے لوٹے۔

دنیا سے انصاف اگر رخصت نہیں ہو گیا تو کون کہہ سکتا ہے کہ هو الذی ایدک بنصره وبالمؤمنین میں

مومنین سے مراد عام صحابہ نہ تھے ایک اقل قلیل گروہ مراد ہے جنہیں رسول خدا کی نصرت و حمایت سونپی گئی تھی۔

مولانا دبیر کے استدلال پر ایک دفعہ پھر نظر کریں اور دھکورا رافضی کی بیان کردہ صورت کا بھی تقابلی جائزہ لیں۔

آپ کا دل کہے گا کہ رافضی سے سوائے ضد کے مولانا دبیر کا کوئی جواب نہیں بن رہا۔

مومنین سے مراد کیا یہاں ایک ہی خاندان کے لوگ نہیں ہو سکتے؟

اللہ تعالیٰ نے جن مومنین کو حضورؐ کی نصرت و حمایت میں کھڑا کیا ان کے بارے میں بتلایا کہ وہ پہلے آپس میں

ایک نہ تھے ایک دوسرے کے خلاف تھے۔ اللہ تعالیٰ کا کریم ہوا جس نے ان کو آپس میں ایک کر دیا۔ قرآن کریم کے ان

لفظوں پر غور کریں:

هو الذي ابدك بنصره و بالمؤمنين وال ف بين قلوبهم لو انفقت ما فى الارض
جميعاً ما الفت بين قلوبهم و لكن الله الف بينهم انه عزيز حكيم. (انفال ۲۳)
ترجمہ: ”وہ اللہ تعالیٰ ہے جس نے آپ کی اپنے طور پر اور مومنین کے ذریعہ مدد کی اور ان مومنین
کے دل آپس میں جوڑ دیے۔ اگر آپ زمین کے پورے خزانے ان کے دل جوڑنے پر خرچ
کرتے تو آپ انہیں ایک نہ کر سکتے یہ خدا ہے جس نے ان کے دلوں کو جوڑا اور اللہ تعالیٰ غالب
ہیں حکمت والے۔“

اب سوچیے اگر مومنین سے یہاں مراد کوئی اقل قلیل گروہ ہے تو اس گروہ کے ان افراد کا پتہ دیا جائے جو پہلے
آپس میں ایک دوسرے کے دشمن تھے اور پھر اسلام کی خاطر وہ ایک دوسرے کے دوست بنے۔ شیعہ اس اقل قلیل گروہ میں
حضرت علیؓ، حضرت مقدادؓ، حضرت جعفر طیارؓ، حضرت بلالؓ اور حضرت ابو ذرؓ وغیرہم کا نام لیتے ہیں۔ یہاں یہ بات نظر
انداز نہیں کی جا سکتی کہ یہ حضرات یا ان کے آباء آپس میں کبھی نہ لڑے تھے۔ پھر وہ لوگ کون ہیں جو پہلے ایک دوسرے کے
دشمن تھے۔ پھر اسلام نے انہیں بھائی بھائی کر دیا۔ یہی لوگ ہیں جن کی حمایت و نصرت کا حضور کو یقین دلایا گیا تھا۔ اگر یہ
مختلف خاندانوں، خطوں اور قبائل سے آئے ہوئے عام مسلمان مراد نہیں تو ڈھکورا فضی ان کی نشان دہی کرے اور پھر ان کی
ان جنگوں کا پتہ دے جو انہوں نے پہلے آپس میں لڑیں اور پھر حضور کی دعوت سے وہ سب آپس میں بھائی بھائی ہو گئے۔
رافضی جب احساس کرتا ہے کہ اس سے مولانا دیر کے استدلال کا کوئی جواب نہیں بن رہا تو پھر وہ اپنی اسی
ڈگر پر آ جاتا ہے جس کا جواب ہم کئی بیرونیوں میں پہلے دے آئے ہیں۔ وہ خلفاءِ ثلاثہ پر تہمات کر کے اپنے دل کی بھڑاس اس
طرح نکالتا ہے۔

مولف کے مودر حسن خاص یعنی اصحابِ ثلاثہ اس مقدس گروہ میں داخل نہیں۔ اگر جرات ہے تو پہلے ان کو
منافقین کے زمرہ سے نکالو اور مخلص مومنین کے گروہ میں داخل کرو۔ تب ہم غور کریں گے کہ یہ آیت ان پر منطبق ہوتی ہے یا
نہ۔ (تجلیات ص ۷۲)

یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ ابھی تک اس ڈھکونے آیت پر غور نہیں کیا اور جو کچھ وہ کہہ رہا ہے یہ شیعہ کی وہی
ایک پرانی ڈگر ہے جس پر وہ محض ضد کے سہارے اب تک چلے آ رہے ہیں اور ان کے اس وہم کا جواب گو ہم بیسیوں دفعہ
پہلے دے چکے ہیں لیکن رافضیوں سے جب کوئی بات بن نہیں پڑتی تو وہ اپنی اسی پہلی گردان پر آ جاتے ہیں۔ کسی پر منافق
کی تہمت لگانا بڑا آسان کام ہے کیونکہ باہر والوں کے لیے کسی کے دل کو پڑھنا بظاہر خاصا مشکل ہے۔ ڈھکوان کے ظاہر کو
چھوڑ کر جب ان کے باطن پر اپنے استدلال کی بناء رکھتا ہے تو وہ جو چاہے کہہ سکتا ہے۔ کسی کے اندر کی بات تو وہی درست

ہو سکتی ہے جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی طرف سے بتائی گئی ہو۔ ہاتھی سب ادبام ہیں۔

آفتاب ہدایت کی پیش کردہ آٹھویں آیت

محمد رسول الله والذين معه اشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً
سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً. سيماهم فى وجوههم من الر السجود.
(پ ۲۶ الفتح)

ترجمہ: ”محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ سب زور آور ہیں کافروں پر نرم
دل ہیں آپس میں، تو دیکھے ان کو رکوع میں سجود میں اللہ کا فضل ڈھونڈتے اور اس کی رضا کے
طلبگار۔ نشانی ان کی ان کے منہ پر سجدوں کے اثرات سے نمایاں ہو چکی ہے۔“

اس آیت میں معیت سے مراد دعوت اور محنت میں آپ کے ساتھ ہونا ہے۔ آپ کی جماعت میں آ کر آپ
کے ساتھ رہنا ہے۔ ڈھکوں یونہی معیت کے شش اقسام میں گم ہو رہا ہے۔ حضور کے گرد پیش کے مسلمان سب دل سے آپ
کے ساتھ تھے۔ اگر ان میں صرف ایک اقل قلیل حلقہ دل سے آپ کے ساتھ ہوتا اور دوسرے سب منافق ہوتے تو آیت
کے الفاظ والذین امنوا معہ ہوتے والذین معہ نہ ہوتے۔ حضور کی معیت مطلقہ انہیں حاصل تھی ان کی پہچان کسی مخفی
بات سے نہیں کھلے بندوں ان کے رکوع و سجود سے کرائی گئی۔ باہمی تراحم اسلامی سے کرائی گئی۔ انہیں کافروں سے سختی برتنے
والوں کی پہچان دی گئی۔ پوری آیت میں ایک بات بھی کسی مخفی حالت سے وابستہ نہ کی گئی۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کا
ایمان ایک امر مسلم اور تسلیم شدہ درجے میں تھا۔ ان کے ظاہری اعمال کے یہ بیانے ان کے باطن کی خبر دینے کے لیے کافی
رکھے گئے۔ یہ حقیقت ڈھکورا فضی کو بھی تسلیم کرنی پڑی۔

”اس میں کوئی شک نہیں کہ اس آیت مبارکہ میں جناب رسول خدا کے ساتھ حقیقی ربانی و روحانی

معیّت رکھنے والے افراد کا ملکہ و نفوس زکیہ کی بڑی فضیلت بیان کی گئی ہے۔“ (تجلیات ص ۷۳)

بات بالکل واضح ہے مگر رافضی خواہ مخواہ معیت فی الذات اور رجعت فی الصفات کے الجھاؤ کا شکار ہے۔ اس کا
یہ دعویٰ کسی کے ہاں لائق تسلیم نہیں ہو سکتا کہ دعوت اسلام کو جو چار چاند لگے ہیں انہی پانچ چھ اقل القلیل اشخاص کی وجہ سے
تھے جو منافقوں کے جم غفیر میں رہ کر رسول خدا کی نصرت اور اعانت کیا کرتے تھے۔ یہ رافضی لکھتا ہے:

”انہی کی بدولت اسلام کو چار چاند لگ گئے اور چہار دانگ عالم میں اس کے ڈٹکے بیجے لگے اور کفر

کے پرچم ہمیشہ ہمیشہ کے لیے سرنگوں ہو گئے اور الا ان حزب الله هم الغالبون کے روح پرورد

مناظر دیکھے گئے۔“ (تجلیات ص ۷۴)

حضور کے ساتھیوں کی یہ چار صفات والذین معہ کے عنوان میں نمایاں ہو گئیں کہ جو لوگ آپ کے ساتھ تھے وہ ان تین پیرایوں میں ظاہر ہوئے۔

(۱) اشداء علی الکفار (۲) رحماء بینہم (۳) رکعاً سجداً

یہ صفات ان سب صحابہ کی تھیں مگر کسی صفت میں کوئی سبقت لے جائے تو اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر حضور نے اشدہم فی امر اللہ میں حضرت عمرؓ کو ممتاز رکھا رحماء بینہم میں حضرت ابوبکرؓ کو ممتاز کیا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ دونوں باتیں والذین معہ کی خبر بعد نہیں ہیں۔ حضور اکرمؐ نے فرمایا:

ارحم امتی بامتی ابوبکرؓ و اشدہم فی امر اللہ عمرؓ۔

اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ دوسرے صحابہ اشداء علی الکفار یا رحماء بینہم میں سے نہ تھے۔ کسی ایک وصف میں نمایاں ہونا ان کی دوسری صفات فاضلہ کی نفی نہیں کرتا۔ الضامہم علی سے بھی یہ مراد نہیں کہ آپ (معاذ اللہ) اشداء علی الکفار میں سے نہ تھے۔ ڈھکورا رضی نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے ذمہ یہ بات غلط لگائی ہے کہ ہر صفت کا موصوف علیحدہ علیحدہ ہے۔ والذین معہ جمع کا معنی ہے۔ اگر ان میں بھی نمایاں معیت حضرت ابوبکرؓ کی رہی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسرے صحابہ والذین معہ کی دولت نہ پائے ہوئے تھے۔

مفسرین ہر صفت کا مصداق ایک ایک شخص کو نہیں ٹھہراتے سب صحابہ علی العموم ان صفات جزیلہ کے حامل تھے۔ وہ اگر کسی ایک ایک صفت میں اسبق مان لیں تو اس سے اشداء علی الکفار اور رحماء بینہم کے جمع ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔ حضورؐ نے یہ جانتے ہوئے کہ اشداء علی الکفار اور رحماء بینہم جمع ہیں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کو واضح طور پر ایک ایک صفت میں شامل سبقت قرار دیا۔ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ معاذ اللہ حضورؐ یا حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کو (معاذ اللہ) اشداء اور رحماء کے جمع ہونے کی خبر نہ تھی۔

راضی ڈھکورا کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ صحابہ اشداء علی الکفار تھی ہو سکتے ہیں کہ وہ بالفعل کافروں کو قتل کریں۔ حضورؐ نے بالفعل اتنے کافر قتل نہ کیے جتنے حضرت علیؓ نے کیے تو کیا اس سے یہ نتیجہ نکالا جائے گا کہ حضرت علیؓ کی شہادت علی الکفار حضورؐ کی شہادت علی الکفار سے زیادہ تھی؟ ہرگز نہیں۔ اسی طرح اگر حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ سے زیادہ کافروں کو جہنم رسید کیا تو اس سے یہ نتیجہ نہ نکالا جائے کہ حضرت علیؓ اشداء علی الکفار کی صفت میں معاذ اللہ حضرت عمرؓ سے آگے آ نکلے۔ ایسا ہوتا تو تاریخ میں یہ نقشہ نہ دکھائی دیتا کہ پہلے دور میں مسلمان باوجودیکہ ان میں حضرت علیؓ بھی تھے کعبہ میں کھلم کھلا نماز نہ پڑھ سکتے تھے لیکن جس دن حضرت عمرؓ مسلمان ہوئے مسلمانوں نے کعبہ میں کھلم کھلا پہلی باجماعت نماز ادا کی۔ سو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ کافروں کے دلوں پر حضرت عمرؓ کی شہادت علی الکفار کا رعب سب سے زیادہ تھا۔ کاش کہ یہ

راضی اس شدت کو سمجھنے میں اس آیت کو بھی دیکھ لیتا:

باسمہ بینہم شدید تحسبہم جمعاً و قلوبہم شتى ذلك بانہم قوم لا یعقلون۔

(پ ۲۸ الحشر ۱۴)

ترجمہ: ”ان کی لڑائی آپس میں بڑی تیز ہے (لیکن مسلمانوں کے مقابل وہ ڈرے ہوئے ہیں) تو انہیں ایک خیال کرتا ہے (ایسا نہیں ہے) ان کے دل آپس میں مختلف ہیں یہ اس لیے کہ وہ (دین کی) عقل نہیں رکھتے۔“

شدت کبھی مجموعی طور پر بھی دشمنوں کے لیے رعب بنتی ہے۔ کافروں کے دل ویسے ہی مرعوب کر دینے گئے تھے۔ حضرت عمرؓ جب کسی بات پر کھڑے ہو جاتے تو آپ کی صولت و شدت سے پورا ماحول کانپتا تھا۔ راضی اس غم میں مارا جا رہا ہے کہ آپ کے ہاتھوں زیادہ آدمی قتل نہ ہوئے۔ جرنیل کی زیادہ قابلیت لڑانے میں ہوتی ہے لڑنے میں بعض دفعہ چھوٹے سپاہی بھی ان سے زیادہ نمبر بنالیتے ہیں۔ لیکن راضیوں کو انہیں بھگورے کے بغیر سکون نہیں ملتا۔

آئیے اب ہم آپ کو نوں آیت میں لے چلیں

مولانا دیر نے صحابہ کی منقبت میں اسے بھی پیش کیا ہے:

لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادقون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم أولئك كتب لى قلوبهم الايمان وايدهم بروح منه ويدخلهم جنات تجري من تحتها الانهار خالدین لہیہا رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ۔ اولئك حزب اللہ الا ان حزب اللہ هم المفلحون۔

(پ ۲۸ المجادلہ ۲۲)

ترجمہ: ”تو نہ پائے گا کسی قوم کو جو اللہ تعالیٰ اور آخرت کے دن پر یقین رکھتے ہوں کہ وہ ان لوگوں سے دوستی رکھیں جو اللہ اور اس کے رسول کے خلاف ہوں۔ گو وہ باپ ہوں یا بیٹے ہوں یا بھائی یا ان کا کنبہ ہی کیوں نہ ہوں وہی لوگ ہیں جن کے دلوں میں اللہ تعالیٰ نے ایمان لکھ دیا ہے اور انہیں روح القدس سے مدد دی ہے۔ انہیں وہ ایسے بانوں میں داخل کرے گا جن کے نیچے نہریں بہتی ہوں گی۔ وہ ان میں ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ ان سے راضی ہو چکا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے۔ وہی لوگ ہیں اللہ کا گروہ۔ خوب سن لو کہ یہ اللہ کا گروہ ہی غالب آنے والا ہے۔“

یہاں اللہ تعالیٰ نے ایک پوری قوم کی مدح کی ہے جن کے دلوں میں ایمان ایک لکیر کی طرح ثبت ہو چکا تھا ان

ابوعبیدہ اور حضرت ابوبکرؓ اور پھر حضرت عمرؓ۔ حضرت عمرؓ اپنے اپنے عزیزوں کو قتل کرنے کی تجویز باقی سب کی وفاداری پر سبقت لے گئی۔

اس آیت میں گو حضرت عمرؓ کے نام کی تصریح نہیں لیکن ان کا حضورؐ سے اپنی وفا کا اظہار تاریخ کی ایسی قوی شہادت ہے جو انہی کا نصیب رہی۔ قرون وسطیٰ کے مفسرین اس آیت پر صاف لکھتے ہیں کہ کون کون سے صحابہ اس صفت میں ممتاز ہوئے۔

آیت کے چار عنوانوں کا مصداق ملاحظہ کیجئے:

آیت کے الفاظ (ولو كانوا آباءهم) نزلت فی ابی عبیدہ (او ابناءہم) نزلت فی الصديق هو يومئذ يقتل ليه ابنه عبد الرحمن (او اخوانہم) فی مصعب بن عمير قتل اخاه عبید بن عمير يومئذ (او عشیرتہم) فی عمر قتل قریباً له يومئذ۔
(تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۱۳۲)

آیت کے الفاظ (ولو كانوا آباءهم) پر دھیان دیں۔ یہ آیت حضرت ابوعبیدہ کی شان میں اتری۔ اگلے الفاظ (او ابناءہم) حضرت ابوبکرؓ صدیق کے بارے میں اترے۔ آپ اس دن اپنے بیٹے عبدالرحمن کو قتل کرنے کے درپے تھے (مگر اس کی قسمت میں اسلام لانا مقدر تھا)۔ اگلے الفاظ (او اخوانہم) حضرت مصعب بن عمیرؓ جس نے اپنے بھائی عبید بن عمیر کو اس دن قتل کیا تھا، اترے۔ پھر (او عشیرتہم) کے الفاظ حضرت عمرؓ کے حق میں اترے جنہوں نے اس دن ۸ کے قریب کافر جنم رسید کیے۔

سوا اس کا حاصل یہی ہے کہ یہ آیت حضرت ابوعبیدہؓ، حضرت ابوبکرؓ، حضرت مصعب بن عمیرؓ اور حضرت عمرؓ کے بارے میں ہی اتری اور یہ وہ لوگ تھے جن کے دلوں میں ایمان پختہ طور پر لکھا جا چکا۔ یہی لوگ ہیں جو حزب اللہ ٹھہرے اور قرآن کریم نے انہی کو یہاں ایک قوم کہا ہے۔

شیخ الاسلام اس آیت پر لکھتے ہیں:

”صحابہؓ کی شان یہی تھی کہ اللہ ورسول کے معاملہ میں کسی چیز اور کسی شخص کی پروا نہیں کی۔ اس سلسلہ میں ابوعبیدہ نے اپنے باپ کو قتل کیا۔ جنگ احد میں حضرت ابوبکرؓ اپنے بیٹے عبدالرحمن کے مقابلے میں نکلنے کے لیے تیار ہو گئے۔ مصعب بن عمیر نے اپنے بھائی عبید بن عمیر کو عمر بن الخطابؓ نے اپنے ماموں عامر بن ہشام کو علی بن ابی طالبؓ نے، عبیدہ بن الحارثؓ نے اپنے اقارب عقبہؓ شیبہ

کے قریبی رشتہ داروں میں کسی کافر تھے اور وہ حضورؐ کے اس درجہ وفادار تھے کہ آپ کے لیے وہ اپنے عزیزوں اور رشتہ داروں سے پوری طرح کنارہ کش تھے۔ شیعہ سمجھتے ہیں کہ اس قوم سے مراد عام صحابہ کرام نہیں اس سے مراد پانچ چھ افراد کا اقل قبیلہ گروہ ہے۔ اس میں حضرت علیؓ، حضرت جعفر طیارؓ، حضرت حسنینؓ، حضرت بلالؓ، حضرت ابوذرؓ اور حضرت مقداد ہیں۔ یہاں انہی کو حزب اللہ کہا گیا ہے۔ اور یہی حزب اللہ دشمنوں کے مقابلہ میں حضورؐ کی فتح و نصرت کا سبب بنے۔ اللہ تعالیٰ انہی سے راضی ہوا اور وہ اس سے راضی ہوئے۔ یہاں ایک سائل یہ پوچھے بغیر نہیں رہ سکتا کہ کیا کبھی کسی جماعت کے پانچ چھ افراد کو پوری جماعت کی موجودگی میں قوم کہا گیا ہے؟ سکھوں کا محاورہ یہاں پیش نہ کریں کہ وہ ایک کو بھی ملتے ہیں تو کہتے ہیں ”نوجھیں کہاں سے آئی ہیں؟“۔ ہم بات عربوں کی کر رہے ہیں۔ ان میں کبھی اقل قبیلہ گروہ کو ۹۸ فیصد دوسرے لوگوں کے ساتھ کھڑے ہوئے ایک قوم نہیں کہا جاتا۔ پھر (۲) حضرت علیؓ، حضرت جعفر طیارؓ، اور حضرت حسنؓ و حسینؓ کے باپ دادوں بیٹوں اور خاندان میں کون کون دشمنان رسول تھے جنہیں چھوڑنے پر ان پانچ چھ افراد کی اس طرح مدد کی گئی ہے یا حضرت بلالؓ، ابوذرؓ اور مقدادؓ کے قریبی رشتہ دار کون تھے کہ یہ ان کے قتل کے درپے ہوئے اور اس پر ان کی مدد کی گئی۔ جب اس کے لیے دس نام بھی نہیں لیے جاسکتے تو کیا کسی انصاف پسند اور عقل مند سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ یہاں قوم سے مراد یہ پانچ چھ افراد تھے جو مدت العمر اپنے کسی بھائی یا قریبی عزیز کو مارنے کے درپے نہ ہوئے۔

جس طرح جنگ احد میں حضرت ابوبکرؓ اپنے بیٹے عبدالرحمنؓ کو مارنے کے درپے ہوئے۔ حضرت عمرؓ نے اپنے ماموں عامر بن ہشام کو قتل کیا۔ حضرت مصعب بن عمیرؓ نے اپنے بھائی عبید بن عمیر کو۔ اور پھر حضرت عمرؓ نے سب کو اپنے کافر رشتہ داروں کے مارنے کی تجویز دی۔ یہ آپ کا حضورؐ کی وفاداری کا وہ روشن اظہار تھا کہ اس کا اس وقت کوئی مخالف بھی انکار نہ کر سکا۔

اس قوم کے لیے ابدی فلاح کی بشارت

اس آیت کے آخر میں اولئک حزب اللہ الا ان حزب اللہ ہم المفلحون کہہ کر ان کی ابدی فلاح کی بشارت دی گئی ہے۔ شیعہ کہتے ہیں یہ حزب اللہ (اللہ کا گروہ) حضورؐ سے آپ کے ایام عیالات میں وصیت تک نہ لکھوا سکا۔ حضورؐ سے مسجد میں آپ کی مرضی کا امام بھی نہ رکھوا سکا۔ آپ کے جانشین کے انتخاب میں بھی شرکت نہ کر سکا اور آئندہ کے لیے قوم کی پوری قیادت ان میں سے کسی کے ہاتھ میں نہ رہی۔ یہ باتیں تسلیم کے لائق نہیں ہیں۔ جن پانچ چھ افراد کی یہ کمزور حالت ہو ان کی قرآن پاک میں اس شاندار پیرائے میں یہ مدد ہر بھمداد فرد کے فہم سے بالا ہے۔ مگر شیعہ ہیں کہ اس پر یقین کیے بیٹھے ہیں اور ڈھکورا فطنی ان کا صدر کھتین ہے۔

سوا اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ قرآن پاک میں یہاں پورے گروہ صحابہؓ کی مدد کی گئی ہے، خصوصاً حضرت

اور ولید بن عقبہ کو قتل کیا اور کبش المناقین عبد اللہ بن ابی کے بیٹے عبد اللہ بن عبد اللہ نے جو مخلص مسلمان تھے عرض کیا یا رسول اللہ! اگر آپ حکم دیں تو اپنے باپ کا سر کاٹ کر خدمت میں حاضر کروں۔ آپ نے منع فرمایا۔ رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ۔ (ص ۷۲۳)

رافضی دھکومولانا دیر کے اس آیت سے استدلال کرنے پر بہت پریشان ہے۔ جب اس سے اس کا کوئی تحقیقی جواب نہیں بن پڑا تو اس نے الزامی جوابات کی راہ لی اور وہی فرسودہ باتیں اٹھائیں جن کا اہل حق بارہا جواب دے چکے ہیں۔

عام صحابہ کی اپنی حالت آپ کے سامنے آ چکی۔ ان میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے پختہ ایمان کی آسانی شہادت بھی آپ نے دیکھ لی لیکن اگر کچھ اور صحابہ جو حضور کے زیر تربیت تھے۔ ابھی اس مقام پر نہ آئے تھے تو اس سے ان اکابر کے ایمان پر کوئی دھبہ نہیں آتا۔ مثلاً حاطب بن ابی بلتعہ کا مکہ میں اپنے عزیزوں کو خفیہ خط بھیجنا ایک ان کا عمل تھا جس پر حضرت عمر بہت برہم ہوئے۔ مگر اللہ تعالیٰ نے جو دلوں کے حالات کو جانتا ہے اس سے ان کے ایمان کی نفی نہیں کی۔ انہیں یا ایہا الذین امنوا سے خطاب کر کے ان کے ایمان کی تصدیق کر دی اور آئندہ کے لیے ان کی اصلاح بھی فرمادی۔

یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا عدوی و عدوکم اولیاء تلقون الیہم بالمودۃ وقد کفروا بما جاءکم من الحق۔ ینخرجون الرسول و ایاکم ان تؤمنوا باللہ ربکم ان کنتم خرجتم جہاداً فی سبیلی و ابتغاء مرضاتی تسرون الیہم بالمودۃ و انا اعلم بما اخفیتم و ما اعلنتم و من یفعلہ منکم فقد ضل سواء السبیل۔ (پ ۲۸ الممتحنہ ۱)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! نہ بناؤ اپنے اور میرے دشمنوں کو دوست۔ تم ان کو پیغام دیتے ہو دوستی کا اور وہ منکر ہیں اس سچے دین سے جو تمہارے پاس آیا ہے۔ وہ نکالتے ہیں رسول کو اور تم کو اس بات پر کہ تم مانتے ہو اللہ کو جو رب ہے تمہارا۔ اگر تم نکلے ہو لڑنے کو میری راہ میں اور میری رضا کی طلب میں۔ تم ان کو چھپا کر بھیجتے ہو دوستی کا پیغام اور میں پوری طرح جانتا ہوں جو تم چھپاتے ہو اور جو تم ظاہر کرتے ہو۔ اور تم میں جو بھی ایسا کرے تو وہ (مومن) بھول گیا اپنی سیدھی راہ۔“

یہ تصور سرزد بھی ہوں تو ان سے ایمان کی نفی نہ کی جائے گی۔ ان مومنین کی اصلاح کی جائے گی۔ دوران تربیت طلبہ سے کیا کیا نہیں ہو جاتا۔

اس آیت سے پتہ چلا کہ دوران تربیت ان لوگوں کا ان سے تعلق رکھنا صرف ازراہ تصور رہا۔ یہ ازراہ کفر نہ تھا ورنہ یا ایہا الذین امنوا سے ان کے ایمان کی تصدیق نہ کی جاتی اور پھر جب ان کی بھی اس آیت میں تربیت کی گئی تو اب

ان کا صداقت کا ستارہ بننا کوئی ناممکن بات نہ رہی۔ انما العبرۃ بالخواتیم۔ یہ خوارج کا عقیدہ ہے کہ گناہ کبیرہ سے انسان کافر ہو جاتا ہے۔ ہم خارجی عقیدہ نہیں رکھتے۔ پھر اس بات کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ کافروں کا ایک طبقہ وہ بھی ہے جن سے تعلقات رکھنے سے نہیں روکا گیا۔ اس کو نہ سمجھنے سے اگر حاطب بن ابی بلتعہ سے غلطی ہو گئی تو حضور نے ان کے ایمان کو باطل نہیں ٹھہرایا پھر آج کس کو حق پہنچتا ہے کہ ان سے ایمان کی نفی کرے۔ ان کا ایمان قرآن کی رو سے ثابت ہی ثابت ہے اور بار بار ان کے لیے یا ایہا الذین امنوا کا خطاب وارد ہوا ہے۔

پھر حضرت حاطب بن ابی بلتعہ کے اس واقعہ کو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر پر منطبق کرنا کیا اس سے بڑھ کر اخلاقی بے حیائی نہ ہوگی۔ اللہ تعالیٰ نے اتنے کلمے پیرائے میں ان کے ایمان کی تصدیق کی ہے کہ اب چاند کی طرف تھوکتا اپنے چہرے کو ہی تھوک آلود کرتا ہے۔

جن کافروں سے تعلق رکھنے سے نہیں روکا گیا یہ وہ ہیں جو تم سے برسر پیکار نہیں۔

لا ینہکم اللہ عن الدین لم یقاتلوکم فی الدین ولم ینخرجوکم من ديارکم ان یتروہم و تقسطوا الیہم ان اللہ یحب المقسطین۔ (پ ۲۸ الممتحنہ ۸)

ترجمہ: ”اللہ تمہیں نہیں روکتا ان لوگوں سے جو تم سے تمہارے دین پر لڑے نہیں۔ اور نہ نکالا انہوں نے تمہیں تمہارے گھروں سے کہ تم ان سے بھلائی کرو اور ان سے انصاف کا سلوک کرو۔ بے شک اللہ تعالیٰ دوست رکھتے ہیں انصاف کرنے والوں کو۔“

پھر اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ عام میل جول اور لین دین بحث و تحقیق اور اخلاقی مروت دوسری قوموں سے رکھی جاسکتی ہے۔ بشرطیکہ وہ تمہارے سیاسی مقابلے میں نہ نکلے ہوں۔ ان سے مدارات ممنوع نہیں۔ مودت اور مولات کے احکام اور ہیں۔ لیکن یہ ڈھکورا نفی ان سے کسی علمی مذاکرے کو بھی موت سمجھ رہا ہے۔ اس سے آپ اس کی قرآن سے دوری ملاحظہ کریں۔ وہ لکھتا ہے:

”یہودیوں کے ہاں جس دن تورات کا درس ہوتا تھا حضرت عمرؓ اکثر شریک ہوتے تھے۔“

’تجلیا ص ۸۰‘

دوسرے مذاہب کے جلسے میں جانا کہ ان کے موقف پر پوری اطلاع رہے اور اپنی قوم کو ان کے خیالات سے بچایا جاسکے یہ اسلام میں ہرگز ممنوع نہیں۔ اگر یہ ان کی مودت کے باعث ہوتا تو آپ اسے حضور سے اور عام مسلمانوں سے چھپاتے لیکن کیا یہ صحیح نہیں کہ آپ ایک دفعہ حضور کے سامنے بھی تورات دیکھ رہے تھے۔ اور اس میں جلوہ محمدی آپ کو کسی جہت سے مانع نہ ہوا۔ حضور نے انہیں اس پر روکا کیونکہ اس میں تورات سے کچھ رہنمائی لینے کا پہلو بھی نکل سکتا تھا اور

یہ سب کچھ حضورؐ سے تعلیم و تزکیہ پانے کے دور میں ہوا۔ حضورؐ نے جب تربیت فرمادی تو پھر آپؐ کسی بھول سے بھی کبھی ان کے درس میں نہیں گئے۔

یہ صرف یہودی سمجھتے تھے کہ آپؐ ازراہ محبت ہماری علمی مجلس میں آتے ہیں اور اب یہ ڈھ کو بھی یہودیت کے اس نئے اڈیشن میں ہی بات کہہ رہا ہے مگر حضورؐ نے اپنے منع کرنے میں یہ پہلا اختیار نہیں کیا کہ اسے عمر اس سے تم ان کے دائرہ مودت میں آجاتے ہو۔ آپؐ نے صرف دو تورات لے باقی نہ رہنے کی بات کہی کہ اب دور قرآن ہے اور ہدایت صرف حضورؐ کی اتباع میں ہے۔ اب موسیٰؑ کی پیروی میں ہدایت کی کوئی راہ نہیں دیکھی جاسکتی۔ حضرت عمرؓ نے فوراً قبیل حکم کی اور اپنے مطالعہ تورات کی کوئی توجیہ پیش نہ کی۔

حضرت عمرؓ کا جنگ بدر میں اپنے ماموں عاص بن ہشام کو قتل کرنا ایک تاریخی حقیقت ہے۔ ہم مورخ اسلام حافظ ابن کثیرؒ سے اس کا حوالہ پیش کر آئے ہیں اور قرآن کریم نے بھی اس کی تصدیق کی ہے لیکن رافضی کی یہ بڑھ بھی ملاحظہ ہو:

”عمر صاحب کا جنگ بدر میں اپنے ماموں عاص بن ہشام کو قتل کرنا یہ صرف ایک افسانہ ہے۔“

(تجلیات ص ۸۰)

ضد میں عقل بھی جاتی رہتی ہے

مولانا دبیرؒ نے حضرت عمرؓ کی اساری بدر کے بارے میں رائے صرف اپنے اس دعوے پر پیش کی تھی کہ آپؐ رضاء الہی اور حضورؐ کی وفاداری میں اپنے رشتہ داروں کا کچھ لحاظ کرنے کو تیار نہ تھے۔ ان کے قتل کے لیے صرف اذن رسالت کے منتظر تھے۔

مولانا دبیرؒ نے اس سے اس راوی کی تصویب نہ کی تھی۔ ہر مومن کے لیے حضورؐ کا فیصلہ ہی آخری فیصلہ ہے۔ مگر یہ ڈھ گورا رافضی مولانا دبیرؒ کے موقف کو سمجھنے بغیر ان کی اس رائے پر جرح کرنے پر آ نکلا ہے۔ علم مناظرہ میں اسے موضوع سے نکلنا کہتے ہیں اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب کسی سے کوئی جواب نہ بن سکے۔ ڈھ گولا کہتا ہے:

”یہ رائے ایسی سفاکانہ بہیمانہ اور خلاف شریعت تھی کہ خود صاحب شریعت نے اسے ٹھکرا دیا۔“

(تجلیات ص ۸۰)

یہ گویا اس رافضی کا اپنے قلم سے اقرار شکست ہے۔ اس آیت کے ذیل میں اس کی اور دوسری باتیں بھی تحقیق کی رو سے نہیں محض الزامی جواب کے طور پر ہیں اور ہم ان کا غلط ہونا پہلے ہی مقامات میں بیان کر آئے ہیں۔

رافضی کا ضمنی مسائل پر تبصرہ

(۱) مولانا دبیرؒ نے کہا تھا حضرت علیؓ ہر معاملہ میں حضرت عمرؓ کے مشیر رہے۔

جواب رافضی: یہ سفید جھوٹ ہے۔ صرف جنگ قادسیہ اور غزوہ روم میں آپؓ سے مشورہ لیا گیا تھا۔ (ص ۸۱)

شکر ہے رافضی نے کچھ بات تو مولانا دبیرؒ کی مان ہی لی کہ بڑی جنگوں میں واقعی ان سے مشورہ لیا گیا تھا اور وہ۔

(۲) مال غنائم سے حصہ دار بنے رہے۔

جواب رافضی: یہ بہت بڑا افتراء ہے۔

تاریخ کے طالب علم جب پڑھتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین

آپ کو اپنے اپنے دور خلافت میں حسب دور رسالت فدک کی آمدنی سمجھتے رہے تو حضرت علیؓ خلافت ثلاثہ کے مالی نظام میں حصہ بنے یا نہ؟ حضرت حسنؓ اور حسینؓ حضرت معاویہؓ سے دغیفہ لیتے رہے تو اسے ڈھ گولا اور کون اسے جھوٹ کہہ سکتا ہے۔

(۳) حضرت حسینؓ کی شادی خانہ آبادی

جواب رافضی: اس میں مورخین کا شدید اختلاف ہے۔ مشہور یہی ہے کہ آپؓ دور عمرؓ میں آئیں۔

مولانا دبیرؒ نے اگر اس قول مشہور سے استدلال کر لیا تو ان کی یہ بات جھوٹ کیسے رہی۔ رافضی کے ہاں اگر

محقق مورخ مولانا شبلی نعمانیؒ ہیں تو ان کی باقی تاریخی باتیں بھی تو رافضی کو مان لینی چاہئیں۔

(۴) تزویج فاطمہؓ کی تحریک پہلے حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ نے کی تھی۔

رافضی جب اسے مانتا ہے تو پھر وہ اس کے جواب کے درپے کیوں ہے۔ اسے اعتراض یہ ہے کہ پہلے ان کے

لیے سلسلہ جنابانی نہ کیا گیا۔ تسلیم شدہ حقائق کا جواب دینا اگر محض خانہ پوری نہیں تو اور کیا ہے؟

(۵) حضرت علیؓ ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے۔

جواب رافضی: حضرت علیؓ اقتداء کی نیت نہ کرتے تھے (صرف دکھاوے کے لیے ایسا کرتے

تھے گویا ان کے پیچھے نمازیں پڑھ رہے ہیں)

یہ رافضیوں کی ضد ہے کہ ان مخفی امور پر بھی وہ دلیل مانتے ہیں۔ ظاہر کو نہیں دیکھتے۔ یہ اسی طرح ہے جس طرح

خارجی یہ سوال کرتے ہیں کہ آپؓ حضورؐ کے پیچھے نماز پڑھتے؟ اقتداء کی نیت کرتے تھے۔ اس پر کوئی ثبوت پیش کرو۔ ظاہر

باطن کا آئینہ ہے اور حضرت علیؓ ہی اس بلند اخلاقی قوت کے مالک تھے کہ اپنا ظاہر و باطن ہمیشہ ایک رکھتے تھے۔

آئیے اب ہم آپ کو مولانا دبیرگی پیش کردہ دسویں آیت پر لے چلیں

والدین امنوا وھاجروا وھادوا فی سبیل اللہ باموالھم وانفسھم اعظم درجۃ
عنداللہ واولئک ھم الفائزون . (پ ۱۰ التوبہ ۲۰)

ترجمہ: ”اور جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں اپنے مالوں اور اپنی جانوں سے جہاد کیا اللہ کے ہاں وہ بڑا درجہ پاگئے اور وہ (دنیا میں بھی) اس عزت کو پہنچیں گے۔“
مولانا دبیر نے اس آیت سے یہ استدلال کیا تھا:

”ان آیات میں مہاجرین اور مومنین کا اعلیٰ رتبہ ہونا اور ان کا فائز الدارین ہونا بیان کیا گیا ہے۔
کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اصحاب ثلاثہ اس آیت کے مصداق نہ بنے۔ جب کہ پیش گوئی کا مصداق
ظاہر ہو جائے تو اس سے اس میں قطعیت آجاتی ہے۔“ (آفتاب ہدایت ص ۶۹)
جواب رافضی: ”اس کا کوئی بھی منکر نہیں مگر یہ حکم عام ہے۔“ (تجلیات ص ۸۳)

رافضی کہتا ہے اس عام کی دلالت خاص اصحاب ثلاثہ پر نہیں ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ان صفات مذکورہ فی الایۃ سے
اصحاب ثلاثہ کے دامن خالی نظر آتے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ حضرات اصحاب ثلاثہ اس عموم میں کیوں داخل نہیں؟ عام کی
دلالت اپنے جملہ افراد پر مسلم عندالکل ہے۔ ہاں تم اگر ان تین کو اس عموم سے نکالتے ہو تو اس نکالنے کی ایسی قطعی دلیل
تمہارے پاس ہونی ضروری ہے جس کی رو سے ان تین حضرات کو اس عموم سے نکالا جاسکے اور ظاہر ہے کہ شیعہ کے پاس
ایسی کوئی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت وجہ موجود نہیں جس سے وہ ان اصحاب ثلاثہ کو اس حکم عام سے نکال سکیں۔ ان کے
ظاہر ایمان لانے اور ہجرت کرنے کے تو شیعہ بھی منکر نہیں ہیں لیکن وہ انہیں (معاذ اللہ) منافق کہہ کر اس عموم سے نکالتے
ہیں۔ مولانا دبیر اس آیت کے تحت یہی کہہ رہے ہیں کہ ان سے ایمان اور ہجرت کی صفات سلب کرنے کی تمہارے پاس
کوئی قطعی دلیل موجود ہو تو پیش کرو۔ کسی غلطی اور کردار یا وضعی حکایت سے تم انہیں اس عموم سے نہیں نکال سکتے۔ مولانا دبیر
کے ان الفاظ کو دیکھیں:

”کیا اصحاب ثلاثہ اس آیت کے مصداق نہ تھے؟ کونسا وصف اوصاف مذکورہ فی لایۃ الکریمہ ان
سے منسوب کر سکتے ہو؟ (ص ۶۹)

سوال ان اصحاب ثلاثہ کے اس عام دائرہ صفات میں آنے کا نہیں ان سے ان صفات کے سلب کرنے کا ہے اور
ظاہر ہے کہ ڈھکورا رافضی کے پاس ان سے ان اوصاف کے منسوب ہونے کی کوئی قطعی الثبوت دلیل موجود نہیں ہے۔ رہے
قصے کہانیاں، جموعے الزامات اور قطعی روایات تو تم ان سے اتنا بڑا کلامی مورچہ سر نہیں کر سکتے کہ ان سے ان صفات کے

منسوب ہونے پر کوئی اس وزن کی دلیل لاسکو جس وزن کی عام دلیل ہمارے پاس موجود ہے۔ اور یہ بات تو اپنی جگہ واضح
ہے کہ تم جن صحابہ کو اس حکم عام میں داخل سمجھتے ہو انہوں نے بھی تو خلافت میں ان اصحاب ثلاثہ کا ہی ساتھ دیا تھا۔ کیا یہ دلیل
ان تین کے اس دائرہ عام میں شامل ہونے کی خود ایک قوی شہادت نہیں ہے؟

مولانا دبیرگی پیش کردہ گیارہویں آیت

مولانا دبیرگی پیش کردہ گیارہویں آیت پر بھی یہ رافضی بری طرح دم بخود ہے:

ان اللہ اشترئ من المؤمنین انفسھم واموالھم بانّ لھم الجنة الثابتون
العابدون الحامدون الساکنون الراکعون الساجدون الامرون بالمعروف
والنّاهون عن المنکر والحافظون لحدود اللہ. وبشر المؤمنین . (پ ۱۱ التوبہ ۱۱۲)
ترجمہ: ”بے شک اللہ نے خرید لیں مومنین سے ان کی جانیں اور ان کے اموال اس قیمت پر کہ
ان کے لیے جنت ہے..... یہ لوگ کون ہیں؟ توبہ کرنے والے بندگی کرنے والے شکر کرنے
والے بے تعلق رہنے والے رکوع کرنے والے سجدہ کرنے والے حکم کرنے والے نیک بات کا
اور روکنے والے برائی سے اور حفاظت کرنے والے اللہ کی حدود کی اور آپ خوش خبری دے دیں
مومنین کو۔“

یہ سب مومنوں کی کھلی صفات ہیں۔ ان کے آئینہ میں ان کے اندر کا ایمان بھی پوری طرح دیکھا جاسکتا ہے۔
آخر میں وبشر المؤمنین کے الفاظ پر غور کریں۔ ایمان کو یہاں کہیں مخفی شرائط سے مشروط نہیں کیا گیا۔
اسلام ایک تحریک کی صورت میں اٹھا اور پورا عرب اس کی دعوت سے مل گیا۔ مسلم لمتہ ایک آزاد قبہ اسلام میں
ایک آزاد اسلامی سلطنت قائم کیے ہوئے تھی۔ وہاں یہ بشارت اترتی ہے کہ اللہ رب العزت ان مومنین کو ان کی جان و مال
کے بدلے جنت دے چکا۔ مولانا دبیر اسے سمجھتے ہیں کہ یہ بشارت جمہور صحابہ کی ہے جو اس وقت حضور کے ساتھ اس شجر
اسلام کی آبیاری کر رہے تھے اور یہ صفات انہی مومنین کی ہیں جو حضور کے ساتھ رہتے اور اٹھتے بیٹھتے تھے۔ قرآن کریم
انہیں ہی مومنین ٹھہرا رہا ہے۔

شیعہ کہتے ہیں کہ اصحاب ثلاثہ اس زمرے میں نہیں آتے۔ یہاں ہر انصاف جو اس ڈھکوک کی بات رد کرے گا کہ
قرآن نے جس عام ہمارے میں اس وقت کے عام مسلمانوں کو مومنین کہا ہے تمہارے پاس قرآن کریم کی اس طرح کوئی
کھلی آیت ہے جو ان تین سرداران امت کو اس دائرہ سے نکالتی ہے۔ وضعی روایات اور قطعی روایات سے انہیں اس دائرہ
حق سے نہیں نکالا جاسکتا۔ شیعہ کے پاس اس سلسلہ میں جو مواد ہے ان میں کوئی حوالہ بھی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت

پھر قومی مسائل میں حکومت عام افراد قوم سے چلتی ہے صرف رشتہ داروں سے نہیں چلتی۔ کوئی عاقل اس آیت سے یہ نہ سمجھے گا کہ اس میں یہ آٹھ صفات صرف پانچ افراد امت حضرت علیؑ، حضرت جعفرؑ، حضرت بلالؓ، حضرت ابوذرؓ اور حضرت مقدادؓ کی بیان ہو رہی ہیں باقی ساری امت تو دل سے مسلمان نہ تھی۔ (معاذ اللہ)

کوئی شخص اس منافقانہ بڑھ کو سننے کے لیے تیار نہ ہوگا۔ اگر یہ کہا جائے کہ نہیں باقی ساری امت واقعی مومنین تھی مگر یہ تین حضرات مومن نہ تھے۔ اس پر پھر ڈھکوسے سوال کیا جاسکے گا کہ کیا یہی جمہور مومنین ان خلفائے علیہ کی خلافت میں سلطنت اسلام کے لیے ہر طرح قربانیاں نہیں دیتے رہے۔ یہاں تک کہ قیصر و کسریٰ کے حملات پر پرچم اسلام لہرا گیا مومنین کی یہ کیسی سلطنت تھی کہ جس کے سربراہ خود مومن نہ تھے۔ (معاذ اللہ)

پھر یہ آٹھ صفات جو ان مومنین کی قرآن نے بیان کی ہیں ان میں پہلی صفت التائبون ہے اور اس سے مراد کفر سے توبہ کر کے اسلام میں آئے لوگ ہیں۔ حضرت علیؑ اور حضرت جعفرؑ جو پہلے کفر میں بھی نہ رہے تھے کس طرح ان صفات ہمشکا نہ کا مورد بن گئے۔ حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ پر بھی کفر کا کوئی دور نہیں آیا کہ آپ کلمے بندوں التائبون کا مصداق بنے ہوں۔ ڈھکورا لٹھی نے اس پر بھی کوئی حوالہ نہیں پیش کیا کہ حضرت بلالؓ، حضرت ابوذرؓ اور حضرت مقدادؓ حضور کے دعویٰ رسالت پر کتنا عرصہ کفر میں رہے۔ اگر ایسا نہیں تو قرآن پاک نے جس عام پیراہ میں مومنین کی یہ آٹھ صفات بیان کی ہیں ان سے یہ پانچ افراد کیسے مراد لیے جاسکتے ہیں۔ حضرت حسینؑ تو اس وقت اس ذمہ دارانہ زندگی میں نہ تھے۔ شیعہ حضرات کا یہ وہ ناقابل فہم موقف ہے جسے جمہور اہل دانش کبھی قبول نہیں کر پائے اور یہ اقل قلیل نادان بس اپنی ہی بارگاہوں میں یہ راگ الا پتے رہتے ہیں۔

ڈھکورا لٹھی نے یہاں تجلیات میں جنگ موتہ میں حضرت جعفر طیارؓ کی قربانی کو بہت خراج تحسین پیش کیا ہے لیکن اسے اپنی بات اس پر ختم کرنے کی توفیق نہیں ہوئی کہ حضرت جعفرؑ جان کی قربانی تو دے گئے لیکن جنگ جیت نہ سکے جب تینوں سالار شہید ہو گئے تو حضرت خالد بن ولیدؓ آگے بڑھے اور جنگ جیت لی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مدینہ میں یہ صورت حال کھلی تو آپؐ نے حضرت خالد بن ولیدؓ کو اللہ کی تلواریں کہہ کر ڈکڑا کر لیا۔ یہاں جس طرح حضرت خالد بن ولیدؓ حضرت جعفرؑ پر یہ جزوی فضیلت لے گئے۔ اس کا انکار تو کسی صورت میں بھی نہ ہونا چاہیے تھا۔

آئیے اب ہم آپ کو بارہویں آیت میں لے چلیں

وجاهدوا فی اللہ حق جہادہ ہوا جنتناکم وما جعل علیکم فی الدین من حرج
ملۃ ابیکم ابراہیم ہو سماکم المسلمین من قبل ولیٰ هذا۔ (پ ۷۱ الحج ۷۸)

ترجمہ: ”اور محنت کرو اللہ کی راہ میں جیسے کہ چاہیے اس کی راہ میں محنت۔ اس نے تمہیں پسند کیا اور نہیں رکھی تم پر دین میں کوئی تنگی۔ دین تمہارے باپ ابراہیم کا ہے اور اس نے تمہارا نام مسلمین رکھا ہے۔ پہلے سے اور اس قرآن کی رو سے بھی۔“

اسلام اگر صرف ظاہری طور پر خدا کو ماننے کا نام ہوتا تو حضرت ابراہیمؑ اس دین قیم کا نام کبھی اسلام نہ رکھتے۔ معلوم ہوا اسلام اندر کی حقیقت (ایمان) کے باہر آنے کا ہی دوسرا نام ہے۔

ان اصحاب علیہ نے جہاد کا اس طرح حق ادا کیا کہ کفر کی شوکت ٹوٹ گئی اور لوگ برضا و رغبت اس دین فطرت میں چلے آئے۔ کافر تو میں بلا جبر و اکراہ فوج در فوج اسلام میں داخل ہوئیں۔ فتح مکہ کے موقع پر یہ بدخلون ہی دین اللہ الفوجا کی تاریخ اب پوری دنیا میں روشن ہوئی۔ یہاں تک کہ ڈھکورا لٹھی جیسے ملت یہود پر چلنے والے بھی ان یہود کے حق میں بول اٹھے:

”اے کاش یہ لوگ ملکی فتوحات نہ کرتے۔ انہی لوگوں اور ان کی معمولہ فتوحات نے اسلام کو اغیار کی نظروں میں بدنام کیا اور ان کو یہ کہنے کا موقع ملا کہ اسلام بزدل شمشیر پھیلا ہے۔“

(تجلیات صدرات ۱۰۲)

ڈھکورا لٹھی نے یہاں تسلیم کیا ہے کہ اسلام جو پھیلا ہے وہ انہی اصحاب علیہ کی فتوحات سے پھیلا ہے۔ ان پانچ چھ افراد کی قربانیوں سے نہیں جنہیں وہ اپنے حلقہ کے بزرگ سمجھتے ہیں۔ لیکن رافضی اس پر ایک حوالہ بھی پیش نہیں کر سکا کہ ان حضرات کی فتوحات میں کسی ملک کے کسی حصے میں کسی کو بجز دوزر مسلمان کیا گیا ہو۔

باقی رہی یہ بات کہ مومن صرف وہی ہے جس سے ایک لمحہ کے لیے بھی کوئی غلطی نہ ہوئی ہو یا اس سے کسی کمزوری کا صدور نہ ہو یا تو یہ عقیدہ ہم اہل سنت کا نہیں۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے کوئی ایمان سے خارج نہیں ہوتا۔ یہ عقیدہ خارجیوں کا ہے کہ مرتکب کبار ایمان سے خارج ہو جاتا ہے۔ اب اگر شیعہ بھی خارجیوں کے ساتھ لگ جائیں تو ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔ رافضی ڈھکورا لٹھی ہے:

”مومنین مجاہدین وہی ہیں جنہوں نے..... ایک لمحہ کے لیے بھی غیر خدا کے سامنے اپنی گردنیں خم نہ

کیں۔“ (تجلیات ص ۸۸)

جو شخص کسی غیر الہی نظام میں ایک لمحہ کے لیے بھی جلاوہ خارجیوں اور شیعہ دونوں کے ہاں مومن مجاہد شمار نہیں ہو سکتا تو اس ایک لمحہ کے سوا اس نے ہزاروں نیکیاں کیوں نہ کی ہوں۔ معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پھر التائبون کہہ کر کن مومنوں کی شان بیان کی ہے۔ اہل سنت کے ہاں کفر سے توبہ کرنے والا اسلام میں آ کر خالد بن ولیدؓ جیسا فاتح عظیم ہو سکتا

ہے اس پر ایک لمحہ میں کفر کا نہ گزرا ہوا اس کی حقیقت ایک بھڑے بڑھ کر کچھ نہیں۔

آئیے اب ہم آپ کو تیرہویں آیت میں لے چلیں

لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة لعلم ما لى قلوبهم
فانزل السكينة عليهم واثابهم فتحاً قريباً. ومغانم كثيرة ياخذونها. (پ ۲۶
الفتح ۱۸)

ترجمہ: ”بے شک اللہ تعالیٰ خوش ہوا ایمان والوں سے جب وہ بیعت کر رہے تھے تجھ سے درخت
کے نیچے۔ سو جانا اللہ نے جو ان کے دل میں تھا پھر اتارا ان پر اپنا سکون اور انعام دیا ان کو ایک
قریب کی فتح اور بہت غنیمتیں جنہیں وہ پائیں گے۔

یہاں اللہ تعالیٰ نے اپنے ان ظاہری انعامات سے ان کے اندر کی بات (ایمان) کی تصدیق کر دی۔ یہ وہ پاک
لوگ تھے جن کا ایمان و اسلام ایک تھا اور ایک دنیائے ان کے ایمان کے یہ درجہ پر در نظر آئے دیکھے۔

(۱) یہاں ان تمام لوگوں کو جو بیعت شجرہ میں شامل ہوئے مومنین کہا گیا ہے۔ (۲) ان کی دلی سلامتی کی
شہادت دی گئی ہے۔ (۳) ان کے دلوں پر اضطراب کی جگہ سکون اتار دیا گیا۔ (۴) فتح ان کے نام لکھی بتائی گئی ہے۔
(۵) انہیں کثیر مال غنیمت پانے والا بتایا گیا ہے۔

اللہ کے یہ وعدے ان پر پورے ہوئے سب مومنین اس کے گواہ ہیں۔

کیا کوئی شخص یہاں سمجھ سکتا ہے کہ وہاں دل سے بیعت کرنے والے صرف پانچ چھ افراد ہی تھے۔ باقی سب
(معاذ اللہ) منافق تھے اور اللہ تعالیٰ کا یہ اظہار رضا صرف پانچ چھ شخصوں کے لیے ہی ہوا تھا۔ کیا آئندہ مال غنیمت پانے
والے یہ صرف پانچ چھ افراد ہی رہے تھے یا جب بھی موقع آیا پورا لشکر اسلام ان غنائم میں حصہ دار رہا۔ کیا یہ سب امور ان
سب کے مومنین ہونے کی دلیل نہیں؟ اس بیعت شجرہ میں حضرت عثمان کی طرف سے بیعت خود دست نبوت نے کی جسے
منافقانہ بیعت کہنے کی کسی کجرات نہیں ہو سکتی۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان سب بیعت کرنے والوں سے اپنی رضا کا اظہار فرمایا
اور حضرت عثمان کے بارے میں تو یہاں کسی ادنیٰ تردد کی بھی راہ نہیں ملتی کہ آپ کی حضور سے بیعت آپ کے ہاتھ سے نہیں
خود دست نبوت سے ہوئی جس میں صرف ظاہر داری کا کوئی گمان نہیں ہو سکتا۔

اس بیعت شجرہ نے جن کو مومنین میں داخل کیا اب کسی کو اس زمرے سے نکالنا ہو تو اس کے لیے بھی ویسی ہی
مضبوط دلیل چاہیے جو ان کے اس دائرہ مومنین میں ہونے کی اس عمومی پیرائے میں سب کے سامنے آ چکی۔ ہاں جس کے
خلاف قطعی اجماع ہوا جیسے اجد بن قیس وہ بیجا اپنے نفاق کے اس عام بشارت سے نکالا گیا۔ مصر کا عبدالرحمن بن عدیس بھی

اگر اس گروہ میں تھا جو حضرت عثمان پر حملہ آور ہوئے تو اس سے اس کا آپ کو قتل کرنا ثابت نہیں ہوتا۔ ہو سکتا ہے کہ وہ محمد بن
ابی بکر کی طرح شرم سے پیچھے ہٹ گیا ہو اور کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ اس سے بعد میں کچھ ایسی نیکیاں ہوئی ہوں کہ ان سے اس کا
مصری باغیوں کی قیادت کا گناہ واصل گیا ہو۔

سید الشہداء حضرت حمزہ کا قاتل اگر ایمان لا کر جنت میں حضرت حمزہ سے جا ملے تو قاتل و مقتول جنت میں
کیوں جمع نہیں ہو سکتے۔

پھر یہ بات بھی لائق غور ہے کہ عبدالرحمن بن عدیس بیعت شجرہ میں شریک نہ تھا کیونکہ یہ بات اپنی جگہ طے شدہ
ہے کہ حضرت عثمان کے قاتلوں میں کوئی صحابی شامل نہ ہوا۔ مروج الذهب کی یہ روایت قطعاً لائق تسلیم نہیں۔ شیعہ کتابوں
کے اس قسم کے حوالوں سے بیعت شجرہ کی قوت کو کمزور نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت عمار بن یاسر کے قاتل ابوالغادیہ کی بیعت شجرہ میں شرکت کسی سند متصل سے نہیں ملتی۔ پھر کیا یہ ممکن نہیں
کہ جب عام احمد نہ ۴ھ میں حضرت علی اور حضرت معاویہ کے مابین نزلنے کا معاہدہ ہوا تو وہ فہ باغیہ جو پہلے حضرت
عثمان پر حملہ آور ہوئے پھر وہ حضرت علی کے لشکروں میں آ گئے اور پھر انہوں نے واقعہ حکیم کے بعد حضرت علی سے بھی
خروج کیا تو یہ گروہ خوارج بھی کچھ دب گیا اور اب وہ فہ باغیہ نہ رہا۔ حضرت عمار کا قاتل اسی فہ باغیہ میں سے تھا لیکن اس
کے بیعت الشجرہ میں شامل ہونے پر کوئی متصل سند نہیں ملتی اور نہ صحابہ میں سے کوئی خوارج معتزلہ روافض اور حمیہ وغیرہ
کسی گمراہ فرقے میں شامل ہوا۔ حضور نے بہتر گمراہ فرقوں کے مقابلہ میں جنہیں اہل حق کہا اس کی پہچان ہی یہ رہی کہ صحابہ
اس میں تھے وہ فرقہ ناجیہ ما انا علیہ واصحابی کی شان فضیلت رکھتا ہے۔

شیعہ اصحاب ثلاثہ کو بیعت شجرہ کی بشارت سے نکالنے ہیں مگر ان کے پاس ان کے اس سے نکلنے کی کوئی قطعی
الثبوت اور قطعی الدلیل راہ موجود نہیں۔ بجز چند قصوں کے جو نہ ثبوتاً کوئی سند رکھتے ہیں نہ دلالتاً ان میں اصحاب ثلاثہ میں سے
کسی کی صراحت موجود ہے اور نہ وہ ان میں سے کسی کی زندگی کا آخری عمل رہا جس کا انما العبرة بالخواتیم کی رو سے
اعتبار کیا جائے۔ اس سے پہلے کسی کی کوئی غلطی بھی ہو تو اس کی نیکیوں کی کثرت اس کی خطاؤں کو بہا کر لے جا چکی۔ ان
الحسنات بلذہبن السینات ذلک ذکرہی للذاکرین۔ ان پر ان کی اسلامی زندگی کے کسی پر ارتکاب کفر کا
الزام یہ وہ تمنا ہے جس کی تلاش میں شیعہ مجتہدین عمر بھر سرگرداں رہتے ہیں مگر اب تک ان کے ہاتھ کوئی ایسی بات نہیں
آئی جس کے حوالے سے وہ انہیں بیعت الشجرہ کے مومنین سے نکال سکیں۔ محض بدگمانیوں سے ان سے اس خصلت کو نہیں
چھپنا جاسکتا۔

اہل سنت اپنے اس موقف پر سختی سے قائم ہیں کہ مومن گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے ایمان سے نہیں نکلتا۔ سو

بیعت اشجرہ والوں سے کوئی بھی بڑا گناہ صادر ہو اس سے ان کے جنتی ہونے کی نئی نہیں ہوتی۔ ان کی نیکیوں کی کثرت میزان میں ان شاذ گناہوں کو بالکل اٹھا دے گی۔ یہ سمجھنا کہ جو لوگ خدا کی رضا کی دولت پا چکے ان سے کبھی کوئی غلطی نہ ہوگی درست نہیں۔ جو شیعہ حضرت حسن کے حضرت معاویہ سے صلح کرنے کے خلاف اٹھے کیا ان کا یہ عقیدہ ہو گیا تھا کہ اب حضرت حسن جنتی نہیں رہے۔ جیسے یہ لوگ یقیناً غلطی پر تھے لیکن ان کا یہ عقیدہ ہرگز نہ تھا کہ حضرت معاویہ سے دینی قبول کرنے کے گناہ پر اب یہ دونوں شہزادے حضرت حسن اور حسینؑ شباب اہل جنت کے سردار نہیں رہے۔ (معاذ اللہ)۔

بدریوں کو جب کہا گیا اعملوا ما شئتم اس کا مطلب یہ نہیں کہ اب سب کچھ ان کے لیے حلال ہو گیا۔ مطلب یہ ہے کہ اب وہ جو بھی کریں جنت ان کو مل کر رہے گی۔ رہے ان کے بعد کے قصور وہ اس مغفرت عام میں بخشے گئے یا ترازو میں تل گئے اور اٹھ گئے۔ ان کی نیکیوں کا پلڑا بہت ہماری رہا۔ پیغمبر کی بات کسی طرح غلط نہیں ٹھہرتی۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لعل اللہ اطلع علی اهل بدر فقل اعملوا ما شئتم فقد عفرت لكم۔

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۰۲)

ترجمہ: ”گو یا اللہ ان تمام اہل بدر پر مطلع ہو چکا اور اس نے کہا: اب تم جو چاہو کرو میں تمہاری (اس نیکی کے وزن کثیر سے) بخشش کر چکا۔“

اور فرمایا: انه قد شهد بدرًا۔

ترجمہ: ”اس نے بدر میں حاضری دی تھی۔“

پھر اللہ تعالیٰ نے بھی اس کے ایمان کی گواہی دی اور اس کی غلطی پر اسے متنبہ کیا:

يا ايها الذين امنوا لا تتخذوا عدوى وعدوكم اولياء تلقون اليهم بالموودة وقد

كفروا بما جاءكم من الحق. (پ ۲۸ الممتحنہ)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! میرے اور اپنے دشمنوں کو اپنا دوست نہ بناؤ۔ تم انہیں مودت کے

پیغام بھیجتے ہو اور وہ کافر ہوئے اس حق سے جو تمہارے پاس آیا ہے۔“

حضرت حاطب بن ابی بلتعہ بدری کی ایک غلط حرکت پکڑی گئی اور حضرت عمرؓ نے حضورؐ سے اسے قتل کرنے کی اجازت مانگی تو حضورؐ نے اس کے بدری ہونے کے ناطہ سے اسے لائق معافی ٹھہرایا۔ سو یہ سعادت وہ نیکی ہے جو یہ سب حضرات پا چکے۔

حضرت عثمانؓ نے جب جنگ تبوک میں تین سو مال سے لدے اونٹ حضورؐ کی خدمت میں دیے تو آپ کافر مان

ما علی عثمانؓ ما عمل بعد ہذہ حرام کو حلال نہیں کرتا نیکیوں کی کثرت سے ان کی ہر آئندہ ہونے والی خطا کو دھو دیتا ہے۔ (رواہ الترمذی) اسی طرح بیعت شجرہ کے خوش نصیب اللہ تعالیٰ سے مقام رضا پا چکے۔ یہ اتنا بڑا مقام ہے کہ یہ ان کے آئندہ ہونے والی تمام خطاؤں کو دھو گیا۔ شیعوں کو نہ چاہیے کہ وہ یہاں خارجی عقیدہ اختیار کریں کہ گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے مومن دائرہ ایمان سے نکل جاتا ہے۔ (معاذ اللہ) ایسا ہرگز نہیں۔

مقام رضا کے بعد دلوں پر سکینہ کا نزول

سکینہ سکون سے ہے اور سکون بمقابلہ اضطراب ہے۔ جن صحابہؓ کے دلوں میں شرائط حدیبیہ کی رو سے کچھ بوجھ تھا جیسے حضرت عمرؓ اور کئی دوسرے صحابہؓ ان کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے یہ سکون کی ہوا اتاری۔ یہ ان مومنین پر انعام باری ہے۔ علامہ ابو حیان اندلسی (۶۵۳ھ) لکھتے ہیں:

قبل من الهم والانصراف عن المشركين والافتة من ذلك على نحو ما خاطب

به عمر وغيره و هذا قول حسن بترتب معه بترتيب مع نزول السكينة

والتحريض بالفتح القريب والسكينة تقرير قلوبهم وتذليلها لقبول امر الله

تعالیٰ. (البحر المحیط ج ۸ ص ۹۶)

ترجمہ: ”یہ قول بھی ہے کہ غم اور مشرکین کو اس طرح چھوڑ آنا اور اس پر جو ظاہر اناک نہ رہتی تھی اور

ایسی حالت جس کا ذکر حضرت عمرؓ اور دوسرے صحابہؓ نے حضورؐ سے کیا تھا (یہ وہ بوجھ تھا جو ان کے

دلوں پر تھا) یہ قول حسن (اچھی بات) ہے اس پر دلوں پر سکینہ کا اثر ناخوب چسپاں ہوتا ہے اور اس

میں جلد ہونے والی فتح کی بھی تجزیہ ہے۔ یہ سکینہ کیا ہے؟ دلوں کا قرار پانا اور حکم الہی کے آگے

دلوں کا کمزور پڑ جانا۔“

شیخ الاسلام بھی لکھتے ہیں:

”صلح اور شرائط صلح کی طرف سے دلوں میں جو رنج و غم اور اضطراب تھا فائز الہی سکینہ علیہم اس پر

زیادہ چسپاں ہوتا ہے۔“ (ص ۶۸۲)

بیعت رضوان پر شیعہ کے دو دعوے

۱۔ یہ رضاء خداوندی مشروط بعہد وفا تھی۔ شیعہ پھر اپنی خفیہ شرائط پر اتر آئے۔

جواب: اس پوری آیت میں کوئی حرف مشروط موجود نہیں۔ آیت پر پھر سے نظر کر لیجئے سب بیعت کرنے والے یہ مقام

رضا پانچے۔

لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة فعلم ما لى
قلوبهم فنزل السكينة عليهم واثابهم فتحاً قريباً.

رائسی ہمیشہ اپنی قلمی شراکت کے سہارے اب تک قرآن کی ان روشن آیات کا سرے سے انکار کرتے رہے ہیں۔
اس بیعت میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ دونوں کی بیعت مستقل پیرایوں میں روشن رہی۔ حضرت عمرؓ اور چند
دوسرے صحابہ کے دل میں شراکت کی رو سے جو تردد تھا اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں پر سکینا اتارا۔ یہ انعام بالائے انعام ہے
اور حضرت عثمانؓ کی بیعت حضورؐ نے اپنے ہاتھ سے کی جس میں منافقت کا کوئی تردد نہیں ہو سکتا۔ سواسیقین سے چارہ نہیں
کہ اس بیعت میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کو یہ مقام رضا اور نزول سکینہ کی دولت مل کر رہی۔ ولو کرہ الکافرون۔

بیعت کا توڑ ایک دوسرا عمل ہے جس کا وبال اپنی جگہ ہے

بیعت توڑنے پر ایک دمید ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ واقعی کچھ لوگ اپنے اس عہد کو توڑیں گے۔
ان اللین یبايعونک انما یبايعون الله بد الله فوق ایدیہم فمن نکث فانما ینکث
علی نفسه ومن اوفیٰ بما عاہد علیہ الله فسیؤتہ اجر عظیماً . (پ ۱۲۶ الفتح ۱۰)
ترجمہ: ”تحقیق جو لوگ بیعت کرتے ہیں تجھ سے وہ بیعت کرتے ہیں اللہ سے۔ ان کے ہاتھ
کے اوپر اللہ کا ہاتھ ہے۔ پھر جو کوئی عہد توڑے سو وہ اسے توڑنے سے اپنا ہی نقصان کرتا ہے اور جو
پورا کرتا ہے وہ عہد جو وہ اللہ سے بناؤ چکا تو اللہ تعالیٰ دے گا اسے اجر عظیم۔“

اب اگر کوئی بیعت توڑے تو اس نئے عمل پر اس سے نیا برتاؤ ہوگا۔ یہ نہیں کہ اس کی پہلی بیعت بھی ایک نیکی کا
عمل نہ تھا، محض منافقت تھی۔ اگر کچھ بیعت توڑنے والے ہوں تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر بیعت کرنے والے پر بدگمانی
کی جائے کہ یہ بھی اسے توڑ دے گا۔ ہر ایک کے اس دوسرے عمل پر ایک کھلی دلیل چاہیے جس سے یہ کلف بیعت نہ ہو۔
اس سے اتنی روشن دلیل اور آسمانی شہادت سلب کرنا یہ عامی اور اخلاقی طور پر ایک بہت بڑا ظلم ہے اور فتنہ ہے۔ جو یہ آسمانی
دولت پانگئے۔ اب کوئی مفسدان سے یہ دولت چھین نہیں سکتا۔

بیعت سے جان چرانے والے صرف اعراب (دیہاتی) رہے وہ ساتھ چلے ہی نہ تھے

سیقول المخلفون من الاعراب ومن لم یؤمن بالله ورسوله فانا اعتدنا
للکافرین سعیراً . (فتح ۱۳)

ترجمہ: ”اب کہیں گے تجھ سے پیچھے رہ جانے والے گنواؤں ہم کام میں لگے رہ گئے اپنے مالوں

کے اور اپنے گھر والوں کے۔ سو ہمارا گناہ (اللہ سے) بخشو ایں۔ آپ کہہ دیں کہ کس کا بس چلنا
ہے اللہ کے ہاں اگر وہ چاہے تمہارا نقصان یا چاہے تمہارا فائدہ اور جو یقین نہ لائے اللہ پر یا
اس کے رسول پر تو ہم نے بے شک کافروں کے لیے تیار کی ہے دکانی آگ۔“

یہ وہ کمزور دیہاتی لوگ تھے جو پہلے سے ہی مدینہ میں بجز ایک شخص کے ساتھ نہ چلے تھے وہ سمجھتے تھے کہ لڑائی ہو
کر رہے گی، حضور اور ان کے ساتھ نکلنے والے مسلمان واپس نہ لوٹیں گے سب ختم ہو جائیں گے۔ قرآن پاک انہیں اس
طرح مجھوڑتا ہے۔

بل ظننتم ان لن ینقلب الرسول والمؤمنون الی اہلیہم ابدالاً وزین ذلک لى
قلوبکم وظننتم ظن السوء وکنتم قوماً بوراً

ترجمہ: ”کوئی نہیں تم نے تو خیال کر رکھا تھا کہ اب حضورؐ اور (ان کے ساتھ کے) مؤمنین کبھی
اپنے گھروں کو واپس نہ لوٹیں گے اور یہ خیال تمہارے دلوں میں بھلا نظر آ رہا تھا اور تم بڑی بڑی
انگلیں دل میں لا رہے تھے اور تم لوگ تھے جاہ ہونے والے۔“
شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”مدینہ سے چلنے وقت منافق (بجز ایک جد بن قیس کے) مسلمانوں کے ساتھ نہیں آئے۔ یہاں
کر کے بیٹھ رہے۔ دل میں سوچا کہ منہ بھی ضرور ہو کر رہے گی۔ یہ مسلمان لڑائی میں جاہ ہوں گے۔
ایک بھی زخمہ واپس نہ آئے گا کیونکہ وطن سے دور فوج کم اور دشمن کا دیس ہوگا ہم کیوں ان کے
ساتھ اپنے کو ہلاکت میں ڈالیں۔“ (ص ۶۸۰)

ان کے اس کردار سے ان کی وہی بیعت ٹوٹی جو انہوں نے قبول اسلام کی تھی۔ اس بیعت میں اللہ تعالیٰ نے
انہیں مقام رضا کی بشارت نہ دی تھی۔ ہاں جو وہاں سے مکہ کی طرف چلے اور حدیبیہ میں انہوں نے حضورؐ سے موت پر
بیعت کی تو وہ بے شک اللہ تعالیٰ سے مقام رضا پانگئے اور ان پر جن کے دلوں میں شراکت حدیبیہ کا بوجھ یا اضطراب تھا ان
پر سکینا الہیہ اترا۔

ایک منافق جد بن قیس کا ساتھ دینا النادر کالمعدوم کے حکم میں ہے۔ اس نے وہاں بیعت نہ کی تھی وہ تو
اپنی پہلی مسلمان ہونے کی بیعت بھی توڑ چکا تھا۔ سوال اسلام کا یہ دعویٰ کہ جن لوگوں نے بھی اس دن بیعت شجرہ کی وہ سب
جنت کے اہل ٹھہرے اپنی جگہ بالکل بے غبار رہا۔

وفی الحدیث عنہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یدخل النار من شہد بھعة الرضوان .

(البحر المحیط ج ۸ ص ۹۶)

آنحضرتؐ سے حدیث مروی ہے کہ وہ شخص کسی روزخ میں نہ جائے گا جس نے اس دن میں درخت کے نیچے جھ سے بیعت کی۔

شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”حدیث میں ہے کہ جن اصحاب نے حدیبیہ میں بیعت کی ان میں سے ایک بھی روزخ میں نہ ہوگا۔“

یہ بیعت رضوان حضرت عثمانؓ کے بے گناہ خون پر لی گئی تھی۔ یہ اسلام کا وہ مقدس سفر تھا جس کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کل مسلمانوں کو قول دیا اور حضرت عثمانؓ کی شخصیت لائق رہنمائی رہی۔ یہ اسی طرح ہے جس طرح اللہ تعالیٰ نے ہجرت رسول پر حضرت ابوبکر صدیقؓ کو کل مسلمانوں کی نصرت کے ساتھ تولا اور حضرت ابوبکرؓ کا پلا بھاری رہا۔

أَلَا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيًا إِذْ هَمَّ لِي الْعَارِ.

(پ ۱۰، التوبہ ۴۰)

ترجمہ: ”اگر تم نہ مدد کرو گے اس رسول کی تو اللہ نے اس کی اس وقت مدد کی جب اس کو نکالا تھا کافروں نے کہ وہ دوسرا تھا دو کا؟ جب وہ دونوں تھے عار میں۔“

یہاں پر یکینہ اترتا تھا جس طرح بیعت رضوان میں حضرت عمرؓ اور ان کے ساتھیوں پر یکینہ اترتا تھا۔

۲۔ بیعت رضوان پر شیعہ راہِ افضی کا دوسرا دعویٰ

دوسری بات جس کے شیعہ مدعی ہیں یہ ہے کہ ان میں سے اکثر اس بیعت سے منحرف ہو گئے تھے۔ آئیے اب ان کی اس غلط بیانی کا بھی ایک جائزہ لے لیں۔

علمی اور اخلاقی طور پر کتنی پست بات ہے کہ جدہ بن قیس جو اس دن بیعت کرنے والوں میں سے نہ تھا۔ اس پر نکتہ بیعت کا الزام لگایا جائے یہ صرف بائیں طور لگ سکتا ہے کہ اب اس کی قبول اسلام والی بیعت بھی جاتی رہے سو یہ نہیں کہ اس نے اس وقت حضورؐ سے تحت الشجرہ بیعت کی تھی وہ ٹوٹی کیا روح القدس کی موجودگی میں کوئی منافق وہاں بیعت کر سکتا تھا؟

دھکورا افضی نے یہاں تین اور نام بھی لیے ہیں اور انہیں بیعت رضوان کا اعزاز دیا ہے۔

۱۔ عبدالرحمن بن عدیس مصری:

اسے ان لوگوں کا سرغندہ بتلایا ہے جو حضرت عثمانؓ پر حملہ کرنے کے لیے مصر سے آئے تھے۔ یہ بلوہ میں شریک تھا

مگر بافضل اس نے قتل کیا ہوا اس پر ڈھکونے کوئی حوالہ نہیں دیا۔ کیا اس میں یہ احتمال نہیں کہ وہ بھی محمد بن ابی بکر کی طرح پھر پیچھے ہٹ گیا ہو۔ کچھ بھی ہو اس عمل کو ایک گناہ کبیرہ یا بغاوت سے زیادہ اور کوئی درجہ نہیں دے سکتے۔ اور ظاہر ہے کہ اس غلط فہمی کا مرتکب دائرہ ایمان سے نہیں نکلتا۔

گناہ کبیرہ کو مٹانے کے لیے اللہ رب العزت نے اپنے بندوں کو دور عاقبتیں دی ہیں (۱) گناہ سے توبہ (۲) اور نیکیوں کی کثرت جو میزان عدل میں گناہوں کا پلڑا اٹھادیں۔ اگر کسی شخص سے کوئی بڑا گناہ صادر ہو اور دوسری طرف پیغمبرؐ سے اسے جنتی ہونے کی بھی خبر مل چکی ہو تو مومن کا کام یہ نیک گمان کرنا ہے کہ وہ اللہ رب العزت کی دی ان دور عاقبتوں میں کسی راہ سے اپنے گناہ سے خلاصی پا گیا۔ کیونکہ پیغمبرؐ کی بات غلط نہیں ہو سکتی۔ اس کا جنت میں داخل ہونا ضرور ہوگا۔

آئیے اب اس حوالے کی ذرا اور تحقیق کر لیں۔

(۱) اس کا اس بد بخت گروہ میں شامل ہونا راویوں کی کسی سند متصل سے منقول نہیں ملتا۔ ڈھکورا افضی نے اس پر جو حوالہ دیا ہے اس میں اس کی کوئی ایسی سند نہیں دی جو قطعی طور پر اسے بیعت رضوان کے اعزاز سے نکال سکے۔ محدثین کا یہ دعویٰ صدیوں سے چلا آ رہا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے قتل میں کوئی صحابی شریک نہ ہوا تھا۔ امام نوویؒ (۶۷۶ھ) کی تحقیق سے ابوعمر و کیرا نے مسترد نظر کرتی ہے۔ حضورؐ نے فرمایا انما العبرة بالخواتیم۔ حافظ ابن کثیر (۶۷۶ھ) لکھتے ہیں:

لم يشارك في قتله احد من الصحابة وانما قتله همج و رعاء من غوغاء القبائل
و سفلة الاطراف والارذال تحزبوا و قصدوه من مصر فعبزت الصحابه
الحاضرون عن دفعهم. (شرح صحيح مسلم ج ۲ ص ۲۷۲)

ترجمہ: ”حضرت عثمانؓ کے قتل میں کوئی صحابی شریک نہیں ہوا۔ آپ کو قتل کرنے والے نچلے درجے کے لوگ تھے۔ یہ نسا پیدا کرنے والے قبائل اور جنگلی قوم کے رذیل لوگ تھے جو جتھہ بن کر آئے اور انہوں نے آپ پر حملہ کیا اور صحابہ حاضرین انہیں روکنے سے عاجز رہے۔“

پھر اگر بلوہ میں کوئی صحابی شریک بھی ہوا تو کیا پھر اس کے پیچھے بٹنے کا گمان نہیں کیا جاسکتا۔ تاکہ پیغمبرؐ کی بات صحیح اترے کہ بیعت شجرہ کا اعزاز ہانے والا کوئی شخص آگ میں نہ جائے گا۔ جب یہ حدیث شہرت کے درجے کو پہنچی چکی تو اب ہم اسے کیسے نظر انداز کر سکتے ہیں۔

حافظ ابن سعد لکھتے ہیں:

وكان اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم الذي خذلوه كرهوا الفتنة وظنوا ان الامر لا يبلغ لقتله فاندموا على ما صنعوا في امره.
ترجمہ: ”اور حضورؐ کے صحابہ میں سے جنہوں نے آپؐ سے بدسلوکی کی انہوں نے بھی اسے برا جانا انہیں گمان تھا کہ یہ مخالفت آپ کے قتل تک نہ پہنچے گی سو جب ایسا ہو گیا تو وہ اپنے کیے پر تادم ہوئے۔“

اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ ان میں سے کوئی صحابی آپ کے قتل میں بالفعل شریک نہ تھا۔ رہا کسی بلوے میں شامل ہونا تو وہ اپنے اس عمل پر بھی اظہارِ ندامت کر چکے۔ اس صورت حال سے پتہ چلتا ہے کہ حضورؐ کی اس بات کے پورا ہونے میں کہ جس نے بیعت رضوان کا اعزاز پایا وہ کبھی آگ میں داخل نہ ہوگا اس میں کسی صحابی کا کوئی عمل اب رکاوٹ نہ بنے گا۔

۲۔ ابو الغاویہ یسار بن شیب

حضرت علیؑ کے گروہ میں دو طرح کے لوگ تھے (۱) مخلصین جو پہلے حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے بیعت ہوئے تھے۔ (۲) وہ لوگ جو حضرت عثمانؓ کے خلاف بغاوت میں کسی وجہ سے شامل رہے یہ حضرت علیؑ کی فوجوں پر اس طرح چھائے ہوئے تھے کہ حضرت علیؑ کو کہنا پڑا بملکوننا ولا نملکھم۔ وہ ہمیں دبائے ہوئے ہیں ہم انہیں دبائیں سکتے۔ پھر بھی یہ ایک فتنہ کے درجے میں تھے۔ یہ کسی فتنہ عظیمہ یا لشکر عظیمہ یا عسکر کے درجے میں نہ تھے۔ حضرت عمار بن یاسرؓ حضرت علیؑ کے مخلصین میں سے تھے۔ انہیں حضرت علیؑ کے گروہ کے نفعیہ باغیہ نے قتل کر دیا اور کوشش کی کہ اس قتل کو حضرت معاویہؓ کے فتنہ عظیمہ پر ڈال دیں۔ اس میں وہ کامیاب نہ ہو پائے اور یہ بات یقینی درجے میں ثابت نہ ہو پائی کہ انہیں حضرت معاویہؓ کے فتنہ عظیمہ نے قتل کیا ہے۔ حضرت معاویہؓ کی جماعت کے لیے فتنہ عظیمہ کے الفاظ خود لسان رسالت سے ثابت ہیں۔

حضرت عمارؓ کو فتنہ باغیہ نے قتل کیا یا فتنہ عظیمہ نے

حضرت عمارؓ کو امیر معاویہؓ کے لوگ قتل کرتے تو ان کا یہ قتل برسر عام ہوتا۔ اس طرح چھپے نہ ہوتا کہ ان کے قاتلین میں اختلاف جالگے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں ایک نفعیہ باغیہ نے قتل کیا تھا اور وہ کسی بڑے لشکر کے لوگ نہ تھے۔ یہ حضرت عثمانؓ کے خلاف اٹھنے والے حضرت علیؑ کے گروہ میں گھسے ہوئے فتنہ پرور لوگ تھے۔ انہیں باغی حضرت عثمانؓ کی نسبت سے کہا جاتا رہا نہ کہ اس سے حضرت علیؑ کی تردید مقصود تھی۔ یہ وہ حالات تھے کہ یہ قتل اب تک مخفی درجے میں ایک معمہ بنا چلا آیا ہے۔ اور اس پر کئی متضاد باتیں سننے میں آتی ہیں۔ یاد رکھیے کسی مختلف فیہ بات سے کسی دوسری مختلف فیہ

بات کو ختم نہیں کیا جاسکتا۔ کسی قطعی بات سے ہی کسی اختلاف کو ختم کیا جاسکتا ہے۔

اگر ابو الغاویہ نے ہی حضرت عمارؓ کو شہید کیا تو ایک گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا اس ارتکاب میں کوئی اور بھی اس کے ساتھ تھا۔ پھر یہ بھی دیکھا جائے گا کہ بالفعل آپ کو کس نے قتل کیا ہے۔

پھر یہاں اس بات کی بھی تحقیق درکار ہے کہ کیا ابو الغاویہ واقعی بیعت رضوان میں شریک تھا؟

حافظ ابن عبد البر (۳۶۳ھ) نے الاستیعاب میں حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲ھ) نے الاصابہ میں اس کے بیعت رضوان میں شامل ہونے کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ حافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) نے اسے صیغہ تریض سے اس کا ذکر کیا ہے۔

وقد قبل انه من اهل بيعة الرضوان ذكرو ذلك ابن حزم. (منہاج السنہ ج ۶ ص ۲۰۵)

اب اہل ایمان کے لیے ایک ہی راہ ہے کہ اگر ابو الغاویہ کو ہی حضرت عمار بن یاسرؓ کا قاتل ٹھہرانا ہے تو اسے بیعت رضوان کا اعزاز نہ دیا جائے تاکہ حضورؐ کا یہ فرمان صحیح اور یقینی رہے کہ بیعت رضوان کا شرف پانے والا آگ میں نہ جائے گا اور اگر اسے بیعت رضوان میں شامل کہنا ہے تو اسے حضرت عمارؓ کا قاتل نہ کہا جائے۔ تاریخ کا حوالہ غلط ہو سکتا ہے لیکن پیغمبرؐ کی بات غلط نہیں ہو سکتی۔

ابو الغاویہ کے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنے کا جس پیرا میں ذکر کیا گیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیعت رضوان میں شامل نہ تھا۔ مقام بیان میں عدم بیان سے یہی نتیجہ نکلتا ہے۔

حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں:

ادرك النبي صلى الله عليه وسلم وهو غلام روى عنه انه قال ادركت النبي صلى

الله عليه وسلم وانا يقع ارد على غنمي. (الاستيعاب على الاصابه. ص ۱۵۱)

ترجمہ: ”اس نے حضور اکرمؐ کو پایا اور حالیکہ وہ ایک لڑکا تھا اس سے مروی ہے کہ میں نے نبی

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا اور میں جوان تھا اور بکریاں چرا تھا.....“

اس نے کہا میں نے حضورؐ کو پایا اور میں ایک قریب البلوغؓ نو جوان تھا اپنی بکریاں ہانکتا تھا۔ یہ جس طرح اپنی عمر کا ذکر کر رہا ہے اس سے متبادر ہوتا ہے کہ وہ بیعت رضوان میں شامل نہ تھا۔ ورنہ وہ حضورؐ سے حضرت عثمانؓ کی بیعت لینا بھی نقل کرتا۔ خصوصاً جبکہ اسے حضرت عثمانؓ کے حامیوں میں ذکر کیا جاتا ہے۔ حاصل اینکہ وہ شاید ہی بیعت رضوان میں شامل ہوا ہو۔

پھر جنگ صفین (حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ میں جنگ) جنت اور جہنم کے لیے نہ تھی اس میں نہ کفر و ایمان کے قائلے قائم تھے۔ حضرت علیؑ اعلان کر چکے تھے کہ میں اور معاویہؓ عقیدے میں ایک ہیں۔ الامر واحد۔ حضور اکرمؐ

کا حضرت عمارؓ کو کہنا تدعوہم الی الجنة ویدعونک الی النار ” تو انہیں جنت کی دعوت دے رہا ہوگا اور وہ تجھے آگ میں لارہے ہوں گے۔“

تو اس میں جنت اور آگ سے مراد وحدت امت اور انتشار کی آگ ہے اور یہ صحیح ہے کہ اس وقت امت کا سکون انتشار میں بدل چکا تھا اور اسی وقت تک یہ انتشار رہا جب تک حضرت حسنؓ نے خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد نہ کر دی۔ اس صورت میں ضروری نہیں کہ ابوالخاد یہ پھر کبھی اس آگ سے نکل ہی نہ پائے۔ حافظ ابن تیمیہ ایک جگہ لکھتے ہیں:

فنحن نشہد لعمار فی الجنة ولقاتله ان کان من اهل بیعة الرضوان بالجنة واما عثمان و علی و طلحة والزہیر فہم اجل قدراً من غیرہم و لو کان منہم ما کان فنحن لا نشہد ان الواحد من ہولاء لا یذنب بل الذی نشہد بہ ان الواحد من ہولاء اذا اذنب فان اللہ لا یعذبه فی الاخرة ولا یدخلہ النار بل یدخلہ الجنة بلا ریب و عقوبة الاخرة نزول عنہ اما بتوبة عنہ و اما بحسناتہ الکثیرة و اما بمصائبہ المکفورة و اما بغير ذلك. (منہاج السنۃ ج ۶ ص ۲۵)

ترجمہ: ”اور ہم حضرت عمارؓ کے لیے جنت کی شہادت دیتے ہیں اور ان کے قاتل کے لیے بھی اگر وہ اہل بیعت رضوان میں سے تھا۔ رہے حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ تو وہ دوسروں سے بہت اونچے درجے کے ہیں۔ اگرچہ ان میں جو کچھ ہوا ہوا۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ ان میں سے کسی سے کوئی گناہ نہ ہوا۔ اس کی بجائے ہم کہتے ہیں کہ اگر ان میں سے کسی سے کوئی گناہ ہوا بھی تو اللہ تعالیٰ اسے اس کی آخرت میں کوئی سزا نہ دے گا اور نہ اسے آگ میں داخل کرے گا۔ بلکہ یقینی طور پر اسے جنت دے گا اور آخرت کی سزا اس سے ٹل جائے گی۔ وہ سزا تو یہی راہ سے اس سے اترے یا نیکیوں کی کثرت سے کہ ان کا پلڑا جھک جائے یا ان کے مصائب ان کے ان گناہوں کا کفارہ ہو جائیں یا اس کے علاوہ کسی اور راہ سے (ان کے لیے لسان رسالت کی تصدیق کے لیے جنت میں جانا ضروری ٹھہرتا ہے)۔“

اب آئیے آپ کو چودھویں آیت میں لے چلیں

لقد تاب اللہ علی النبی والمہاجرین والانصار الذین اتبعوہ فی ساعۃ العسرة من بعد ما کاد ینزیغ لقلوب لولیع منہم ثم تاب علیہم۔ انه بهم رؤوف رحیم.

(پ ۱۱ التوبہ ۱۱۷)

ترجمہ: ”بے شک اللہ مہربان ہوا اس نبی پر اور ان مہاجرین و انصار پر جنہوں نے آپ کی اس مشکل وقت میں بیروی کی۔ بعد اس کے کہ قریب تھا کہ ان کے ایک فریق کے دل پھر جائیں۔ پھر وہ مہربان ہوا ان پر بے شک وہ ان پر مہربان ہے رزم کرنے والا۔“

اس آیت میں دو فریق کا ذکر ہے

(۱) ساعۃ العسرة (جنگ جہوک) میں حضورؐ کی تابعداری میں رہنے والے مہاجرین و انصار۔

(۲) وہ لوگ جن کے دل بھٹکنے کے بالکل قریب تھے پھر اللہ تعالیٰ ان پر مہربان ہوا اور وہ حق پر قائم رہے۔

شیخ الاسلام اس آیت پر لکھتے ہیں:

”خدا کی مہربانیاں بغیر علیہ السلام پر بے شمار ہیں اور آپ کی برکت سے مہاجرین و انصار پر بھی حق تعالیٰ کی مخصوص توجہ اور مہربانی رہی کہ ان کو ایمان و عرفان سے مشرف فرمایا۔ اتباع نبویؐ جہاد فی سبیل اللہ اور عزائم امور کے سرانجام دینے کی ہمت و توفیق بخشی۔ پھر ایسے مشکل وقت میں جبکہ بعض مومنین کے قلوب بھی مشکلات اور مصیبتوں کا جہوم دیکھ کر ڈمگنے لگے تھے اور قریب تھا کہ رفاقت نبویؐ سے پیچھے ہٹ جائیں حق تعالیٰ نے دوبارہ مہربانی اور دست گیری فرمائی کہ ان کو اس قسم کے خطرات و وسوسوں پر عمل کرنے سے محفوظ رکھا اور مومنین کی ہمتوں کو مضبوط اور ارادوں کو بلند رکھا۔“

اس آیت سے واضح ہے کہ یہ دونوں فریق حقیقتاً ایک ہی تھے۔ جمعی تو دوسرے فریق کو اس طرح ذکر کیا لولیع منہم (کہ یہ لوگ انہی میں سے تھے) اب جب وہ بھی ڈمگنے لگے باوجودیکہ وہ حضورؐ کے ساتھ قائم رہے تو کون اتنا بے حیا ہو سکتا ہے کہ اس دوسرے فریق کو منافقوں میں لاکھڑا کرے۔ یہ ڈھکورا نفعی اس آیت پر لکھتا ہے:

”جنگ جہوک تو لڑی ہی نہیں گئی تو اس میں اصحابِ صلح نے کیا کارنامے انجام دیے؟..... جس

جنگ میں مسلمانوں اور کافروں کا آمناسامنا ہوا ہی نہیں اس میں بڑے کارنامے کیا انجام دیے؟۔

بسوخت عقل زحیرت کہ ای چہ بوالحمیت۔“ (تجلیات ۹۶)

رائسی کو یہ بات خدا کو کہنی چاہیے کہ جو جنگ لڑی ہی نہیں گئی تو صحابہ کرامؓ کے دونوں طبقوں کی اس طرح کیوں مدح کر رہا ہے لیکن اس نے درست کہا کہ اس حیرت میں اس کی عقل جل چکی ہے۔ وہ بات کو کیسے سمجھ پائے کہ اللہ تعالیٰ نے ان دونوں کی مدح تو نبوی نہیں کی ان کے دلوں کو پڑھ کر کہی ہے کہ اگر جنگ لڑی جاتی تو یہ خدا کی مہربانی پائے ہوتے کبھی پیچھے نہ ہتے۔ کیا حضرت عثمانؓ کی تین سواؤتوں کی قربانی اور اس پر حضور اکرمؐ کی خوشی کسی شمار میں نہ آئے گی۔

رافضی کی ایک اور بوکلاہٹ ملاحظہ ہو:

”باقی رہا عثمان کا مالی ایثار کرنا تو اصول مناظرہ کے مطابق مولف اور ان کے ہم مذہبوں کو اس کا

قطعی ثبوت کتب شیعہ سے پیش کرنا چاہیے۔“ (تجلیات ص ۹۶)

الجواب : حضرت عبدالرحمن بن خباب نے یہ دعویٰ فرمایا کہ حضور اکرم نے برسرا عام حضرت عثمان غنی کی اس خدمت مالی کا اعلان فرمایا اور کسی صحابی نے مع حضرت علیؑ اس کا انکار نہ کیا۔ امام ترمذی (۲۷۹ھ) نے یہ روایت جامع ترمذی میں سند صحیح سے نقل کی۔ اس وقت شیعہ اصول اربعہ کی پہلی کتاب اصول کافی ابھی مرتب نہ ہوئی تھی۔ اب ان کی دوسری کتابوں کا کوئی حوالہ دیا جائے یہ سوال پیدا نہیں ہوتا۔ جب اس وقت تک اثنا عشری مذہب ابھی بنا ہی نہ تھا۔ اب اس وقت کی کوئی شیعہ کتاب ہم پیش کریں؟

شیعہ اصول اربعہ کے مؤلفین (۱) ۳۲۹ھ (۲) ۳۸۱ھ اور (۳) ۴۶۰ھ میں فوت ہوئے۔ اہل سنت کی کتب میں یہ حدیث پہلے سے آچکی تھی۔ اگر یہ غلط تھی تو ان اصول اربعہ میں اس کی تردید کیوں نہ کی گئی۔ تاریخ کی عام کتابوں میں اسے بلا کسی تردید کے نقل کیا گیا ہے۔

شیعہ جب اہل سنت پر ان کی کتابوں سے اعتراضات لاتے ہیں تو ظاہر ہے کہ ان کی وضاحت اور ان کا جواب وہ اپنی انہی کتابوں سے دیں گے۔ یہ کونسا اصول ہے کہ شیعہ اعتراض تو ان کی کتابوں سے لائیں اور یہ اس کا جواب شیعہ کتابوں سے دیں۔ ڈھکورا رافضی کی عقل کہاں گم ہوئی ہے۔ اہل سنت اثنا عشری شیعوں پر اعتراض تو بے شک ان کی اپنی کتابوں سے لاتے ہیں لیکن ان کے کتب اہل سنت سے لائے گئے اعتراضات کی وضاحت اور ان کے تحقیقی جوابات تو آخر انہی کتابوں سے پیش کیے جائیں گے جن سے شیعہ یہ سوالات اٹھاتے ہیں۔ سوالات سنی کتابوں سے ہوں اور جوابات شیعہ کتابوں سے یہ کونسا اصول مناظرہ ہے۔ ڈھکورا اس سے بالکل بے خبر ہے ورنہ لوگ اسے ڈھکونہ کہتے۔

مولانا دبیر نے کتاب آفتاب ہدایت مسلمانوں کے لیے لکھی تاکہ وہ شیعہ کی پیدا کردہ غلط فہمیوں سے کہیں متاثر نہ ہوں۔ اس میں شیعہ کتب کے حوالے انھیں ضمنی دیے گئے ہیں۔ مولانا قرآن کریم کو ایک مرکزی دستاویز کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ یہ اس لیے نہیں کہ وہ مانتے ہیں کہ اثنا عشری شیعہ بھی قرآن کریم کو اس کی اس ترتیب میں واقعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش کردہ کتاب سمجھتے ہیں۔

ہم ڈھکورا رافضی سے یہ پوچھنے کا حق رکھتے ہیں کہ تمہاری کتب حدیث میں امام ترمذی کی اس پیش کردہ روایت کس آپ نے جنگ جہاد میں تین سو اونٹ مال سے لدے ہوئے حضور کی خدمت میں پیش کیے تھے؟ کا کہیں رد کیوں نہیں کیا گیا۔ جب جامع ترمذی پہلے لکھی گئی تھی اور شیعہ اصول اربعہ بعد میں تو کیا ان شیعہ محدثین کے ذمہ نہ تھا کہ اس روایت کی

جلی طور پر تردید کرتے۔ جب انہوں نے اسے تسلیم کر لیا تو اب انہیں اس کا انکار نہ کرنا چاہیے۔

آئیے اب ہم پندرہویں آیت میں چلیں

ولقد نصرکم اللہ بیدر وانتم اذلہ فاتقوا اللہ لعلکم تشکرون۔ اذ تقول

للمؤمنین ان یفیکم ان یمدکم ربکم بثلاثة آلاف من المملکة منزلین۔

(پ ۴ آل عمران ۱۲۳، ۱۲۴)

ترجمہ : ”اور بے شک اللہ نے مدد کی تمہاری جنگ بدر میں اور تم کمزور تھے۔ سو ڈرتے رہو تم اللہ

سے تاکہ تم (اس کا) شکر کرو پاؤ۔ جب آپ کہہ رہے تھے ان مؤمنین سے، کیا یہ کافی نہیں تمہیں کہ

تمہارا رب تمہاری مدد کرے تین ہزار فرشتے اتار کر۔“

اس آیت میں جنگ بدر کے تمام شرکاء کو مسلمہ پیرائے میں مؤمنین کہا گیا ہے۔ اس میں حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و انھیں

شامل تھے اور حضرت عثمانؓ و حکم رسالت اس جنگ کے شرکاء میں شمار ہے۔ کیونکہ حضورؐ نے انہیں ہر ایک کے برابر اس

جنگ کی غنیمت سے حصہ دیا۔ اب ان تینوں میں سے کیا کسی کے مؤمن نہ ہونے کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔

مگر ڈھکورا رافضی اپنی اس پرانی ڈگر پر یہ کہہ رہا ہے:

”تینوں کی اگرچہ اس جنگ میں شرکت ثابت ہے مگر ان کا کوئی جنگی کارنامہ پیش کرنے سے کتب

فریقین قاصر نظر آتی ہیں۔“ (تجلیات ص ۹۶)

اور اگر کوئی سنی ان کا کوئی کارنامہ پیش بھی کر دے تو ہم کہیں گے یہ تو تمہاری کتابوں میں ہے

ہمیں ہماری کتابوں سے دکھاؤ۔ ملاں آل کہ چپ بناشد۔

قرآن کریم میں مؤمنین اس جنگ کے تمام شرکاء کو کہا گیا ہے یا کوئی خاص کارنامے سرانجام دینے والوں کو۔

حضورؐ نے بھی اس دن اتنے کافروں کو قتل نہ کیا ہو جتنے کافر اس دن حضرت علیؑ کے ہاتھ سے مارے گئے تو کیا اس سے یہ نتیجہ

نکالا جائے گا کہ حضرت علیؑ کا درجہ حضورؐ سے زیادہ ہے۔ ظاہر ہے کہ میدان جنگ میں قائدانہ خدمات سپاہیانہ خدمات سے

مختلف ہوتی ہیں۔ مگر رافضی انہیں سمجھ نہیں پاتے۔ اب یہ رافضی اس بات پر آ گیا ہے کہ انہیں عمومی معنی میں مؤمن کہا گیا ہے

خصوصی معنی میں نہیں۔ خصوصی معنی میں صرف وہی مؤمن ہیں جنہیں شیعہ مؤمن کہیں۔

جب اس پر ضد بانگمی ہو کہ ماننا نہیں تو ایسے رافضیوں کو کون کوئی بات منوا سکتا ہے۔ ضد کا کوئی علاج نہیں۔

آئیے اب ہم سولہویں آیت میں چلتے ہیں

واذ غلبت من اهلك تبؤى المؤمنین مقاعد للقتال واللہ سمیع علیم .

(پ ۴ آل عمران ۱۲۱)

ترجمہ: ”اور جب صبح آپ اپنے گھر سے نکلے، مؤمنین کو اپنے مورچوں میں بٹھانے کے لیے اور

اللہ تعالیٰ سب کچھ سنتے جانتے ہیں۔“

یہاں بھی جملہ شاطین جنگ کو مؤمنین کہا گیا ہے جو حضورؐ نے مختلف مورچوں پر بٹھائے۔ رافضی یہاں بھی یہ کہہ کر نکل جائیں گے کہ یہاں مومن عمومی معنی میں کہا گیا ہے خصوصاً معنی میں کہا ہوتا تو دکھاؤ۔ تعصب اور ضد کی انتہاء ہے کہ جب تک یہ خود انہیں مومن نہ کہیں ان کا مومن ہونا کہیں ثابت نہ ہوگا۔ نعوذ باللہ من تلک الخمرات۔ آجوں کا جواب تو ان سے بن نہیں آتا۔ ڈھ گورافضی نے یہاں حضرت عثمانؓ کے خلاف کچھ جڑی مسائل اٹھائے ہیں۔ ہم جنگ احد سے ان کے پھر جانے کا جواب پہلے پوری تفصیل سے دے آئے ہیں اور دلائل سے ثابت کیا ہے کہ وہ وہاں سے بھاگے نہ تھے ورنہ پھر وہ کیوں یہاں آگئے اور حضورؐ نے بھی انہیں لکنا کہا، بھاگنا نہ کہا کہ ”اے عثمانؓ تم بہت دور نکل گئے تھے۔“

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم یہاں چند جنگی اصول بھی بدیہ قارئین کر دیں تاکہ سمجھا سکیں کہ ایسے مواقع میں مسلم قائدین جو کچھ بھی کر گزرے یہ اس وقت کی آواز تھی ان سے کوئی جماعتی قوت ٹوٹی نہ چاہیے۔

جنگوں کا ایک نازک مرحلہ ایسے وقت مدبرین کو کیا کرنا چاہیے؟

قرآن کریم ایک جامع دستور حیات ہے جو جنگوں میں بھی زندگی کے کچھ اصول بتاتا ہے۔ خواہ خواہ اپنے آپ کو موت کے منہ میں ڈالنا قرآن کریم کی تعلیم نہیں ہے۔ تم دشمن کو گھیرے میں لینے کے لیے اپنے مورچے چھوڑ سکتے ہو۔ اپنی قوت دوبارہ بنانے کے لیے تم اپنے آدیوں کے پاس آج ہو سکتے ہو۔ ان دو کے علاوہ کوئی صورت ہو تو اسے میدان چھوڑنا کہا جائے گا اور یہ اللہ کے غضب کو دعوت دینا ہے۔

يا ايها الذين امنوا اذا لقيتم الذين كفروا زحفوا زحفاً فلا تولوهم الادبار و من يولهم يومئذ دبره الا متحرراً لقتال او متحيزاً الى فئة فقد باء بغضب من الله .

(پ ۹ الانفال ۱۶)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! جب تم بھڑکافروں سے میدان جنگ میں تو نہ پھیرو پیٹھ ان سے اور جو کوئی پھیرے پیٹھ اس دن ان سے مگر یہ کہ ہنر کرتا ہو جنگ کا یا چاہتا ہو اپنے مرکز میں پھرے آتا“

تو وہ پھر اللہ کا غضب لے کر اور اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے اور وہ کیا برا ٹھکانہ ہے۔“

اس آیت پر شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”اگر ہمسائی کسی جنگی مصلحت سے ہو مثلاً پیچھے ہٹ کر حملہ کرنا زیادہ موثر ہو یا ایک جماعت سپاہیوں

کی مرکزی فوج سے جدا ہوگئی وہ اپنے بچاؤ کے لیے ہسپا ہو کر مرکز سے ملنا چاہتی ہے تو ایسی ہمسائی

جرم نہیں، گناہ اس وقت ہے جبکہ ہمسائی محض لڑائی سے جان بچا کر بھاگنے کی نیت سے ہو۔“

جنگ احد میں درہ چھوڑنے سے مسلمان دونوں طرف سے کافروں کے گھیرے میں آگئے تھے۔ آگے کافروں کے مورچے تھے اور پیچھے درہ کی راہ سے آنے والے کافر حملہ آور۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ درمیان میں گھرے رہنے والے وہاں سے نکل کر کسی اور جگہ جمع ہوں یا یہاں دونوں طرف سے گھرے جائیں دے دیں۔ یہاں قرآن کریم ہدایت دیتا ہے کہ تم پیچھے ہٹ کر اپنی جمعیت پھر سے قائم کرو۔ اب اگر احد کے میدان میں بعض صحابہ افراتفری میں ادھر ادھر دوڑے تو اسے جنگ سے بھاگنا نہیں کہتے اور حالات بھی بتاتے ہیں کہ مسلمانوں نے وہاں پھر سے اپنی قوت جمع کر لی تھی۔ حضرت عمرؓ دور نہیں گئے وہ لوگوں کو پھر سے جمع کرنے لگے تھے۔ حضرت طلحہؓ نے اس دن حضورؐ کی حفاظت کا بے مثال مظاہرہ کیا۔ حضورؐ پر ایک ایسا وقت بھی آیا کہ سوائے حضرت ابو بکرؓ کے کوئی آپ کے پاس نہ تھا۔

تاریخ گواہ ہے کہ مسلمانوں کی یہ شکست پھر سے فتح میں بدل گئی اور کافر کی طرف واپس ہوئے۔ اس افراتفری میں مسلمانوں کا پھر سے سنبھلنا ایک عجیب جنگی پوزیشن تھی جس کا احساس کفار مکہ کو بھی بہت بعد دور جا کر ہوا اور وہ پھر سے آنے کی سوچنے لگے مگر ان کو ہمت نہ ہو سکی۔ اس نازک صورت حال میں اس ٹوہ میں لگنا کہ کس نے کتنی پوزیشنیں بدلیں اور کتنے دشمن مارے یہ کوئی دانش مندانہ کاروائی نہیں ہے۔ شیعہ اسی افراتفری اور نازک صورت حال کو اپنی تحریریں سوچ کا موضوع بناتے ہیں اور صحابہؓ میں عمومی مومن اور خصوصی مومن کی تفریق پیدا کرتے ہیں۔ لیکن خدا کی حکمت دیکھیں کہ اس نے اس موقع پر اپنی جگہ چھوڑنے والے جملہ مؤمنین کرام کو معاف فرمایا اور اس بحث کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے ختم کر دیا کہ اس معرکہ میں کون آگے رہا اور کون پیچھے۔ تو مومن پر جب ایسا مرحلہ آتا ہے تو وہ اپنی عمومی قوت اور جماعتی زندگی کو کبھی پامال نہیں ہونے دیتیں۔ جنگ احد کے ٹھہرین سے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ برحق نے یہی برتاؤ کیا۔ حضورؐ نے حضرت عثمانؓ سے بھی بس اتنا کہا کہ عثمانؓ تم بہت دور نکل گئے تھے۔ یہ نہ کہا کہ تم بھاگ گئے تھے اور اگر وہ بھاگے ہوتے تو پھر کیوں آجاتے۔ جس نے بھی حضرت عثمانؓ کے خلاف کوئی بات کی آپ نے اسے ناپسند فرمایا۔

حضرت عثمانؓ کے مدینہ پہنچ جانے کا مطلب کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ وہاں آپ اس نئی صورت حال کا پھر سے جائزہ لے سکیں اور ممکن ہو تو کچھ اور لوگوں کو وہاں سے ساتھ لایا جاسکے اور جس طرح بھی ممکن ہو کچھ اور امداد فراہم کی جائے۔

احد میں اگر آواز لگ گئی تھی کہ حضورؐ بھی ہو گئے تو اس کا مطلب یہ نہیں لیا جاسکتا تھا کہ اب دین حق ختم ہو گیا ہے اور یہ کہ اس پر کھڑے ہونے کی پھر سے کوئی اور تدبیر نہ ہو سکے۔ حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ نے اپنے خطبے میں بھی اس طرف توجہ دلائی کہ اگر حضورؐ وفات پا جائیں تو کیا تم اپنی ایزدوں پر واپس کفر کی طرف لوٹ جاؤ گے، یعنی ایسا ہرگز نہ ہونا چاہیے۔ حضرت عثمانؓ ایک مفکر ہونے کی حیثیت میں اگر اس سوچ میں دور نکل گئے تو ایسے موقعوں پر ایسی صورتیں پیش آ ہی جاتی ہیں۔ بڑے لوگوں سے نیک گمانی کے لیے کسی دلیل کی ضرورت نہیں ہاں ان کے خلاف بدگمانی کے لیے دلیل درکار ہے۔ بلاقرینہ دلیل کسی کے بارے میں بدگمانی نہ چاہیے۔

حضورؐ کا فیصلہ سب فیصلوں پر حاوی ہے

۱۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمانؓ کو شہداء بدر میں شام فرمایا اور ان کو دوسرے بدریوں کے ساتھ برابر کا حصہ دیا۔ اب کسی شخص کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ حضرت عثمانؓ کے جنگ بدر میں نہ آنے کو ان کی کسی درجہ میں کمزوری بتلائے۔ جو شخص بھی پیغمبر کے فیصلے کو دل سے قبول نہ کرے اسے ہم کیسے مومن کہہ سکتے ہیں؟

فلا وربک لا یؤمنون حتی یحکموا فیما شجر بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجاً مما قضیت ویسلموا تسلیماً۔ (پ ۵۔ النساء ۶۵)

ترجمہ: ”سو قسم ہے تیرے رب کی وہ مومن نہ ہوں گے یہاں تک کہ تجھ کوئی منصف جائیں اس جھگڑے میں جو ان میں اٹھے پھر نہ پاویں اپنے جی میں کوئی تنگی تیرے فیصلے سے اور قبول کریں اسے پوری خوشی سے۔“

۲۔ جنگ احد میں جب صورت حال بدلی اور افراتفری میں بعض صحابہ ادھر ادھر منتشر ہوئے تو حضورؐ نے ان میں سے کسی کو فرار من الرحف کا مجرم نہ ٹھہرایا۔ حضورؐ نے اسے ناپسند کیا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اگر اسے فرار کے لفظ سے ذکر کیا تو یہ محض الزام کہا۔ کیونکہ وہ آپ کے کسی مخالف سے بات کر رہے تھے۔ وہ خود حضورؐ کی پیروی میں اسے فرار نہ سمجھتے تھے۔ بنو امیہ جنگ میں بہادر سمجھے جاتے تھے اسی لیے خاتون جنت حضرت فاطمہ الزہراءؓ نے جب ازراہ توجہ کہا ما فعل عثمانؓ یوم احد تو اس پر حضورؐ نے حضرت عثمانؓ کو کسی درجہ میں قصور وار نہ ٹھہرایا۔ جو احد کے ذکر میں حضرت عثمانؓ پر کوئی اعتراض کریں۔ اب وہ لوگ کیسے مومن سمجھے جاسکتے ہیں۔ یہ ڈھ گورافضی کہتا ہے:

”منجملہ احد کے بھگوڑوں میں ایک عثمانؓ بھی تھے جو سعد اور عقبہ نامی دو انصاری مردوں کے ساتھ

بھاگے تھے اور بھاگتے بھاگتے دور نکل گئے تھے۔“ (ص ۳۹)

اس رافضی کو انہزم کا ترجمہ بھاننا کرتے ہوئے کوئی علمی حجاب مانع نہ ہوا۔ ہزیمت شکست کو کہتے ہیں، شکست

میں پیچھے ہٹنا اور پھر آ جانا یہ بھاننا نہیں کہلاتا۔ ورنہ دور نکل جانے کو آگے حتیٰ سے ذکر نہ کیا جاتا۔

حتی بلغوا موضعاً بعیداً ثم رجعوا بعد ثلثۃ ایام۔

جب حضرت عثمانؓ حضورؐ کے پاس آئے تو کیا حضورؐ اس وقت مدینہ آگئے ہوئے تھے احد پر نہ تھے؟ جب ایسا

نہیں تو ان کا یہ واپس آنا کیا میدان جنگ میں ہی لوٹنا نہ تھا؟

پھر یہ رافضی کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو بھی ان بھاگنے والوں کا بھائی کہا۔ تو چرا بہ برادران ملحق نہ عشتیٰ معلوم ہوا کہ یہ دور چلے جانے والے دائرہ ایمان میں ہی تھے جو ایک ہنگامی صورت حال میں دور جا نکلے۔ ورنہ حضورؐ حضرت علیؓ کو ان کا بھائی نہ کہتے۔ پھر یہ بات بھی عجیب ہے کہ حضورؐ نے ان نکلنے والوں کو تو کچھ نہ کہا کہ تم کیوں نکلے تھے۔ حضرت علیؓ کو ہی کہا کہ تم کیوں نہ نکلے اس صورت حال میں ایسا ہونا کوئی بڑی بات نہ تھی۔

ڈھ گورافضی نے آگے حضرت علیؓ کا جو جواب نقل کیا ہے اس میں انہوں نے اسے کفر و ایمان کی بات ٹھہرایا تو حضرت جبریلؑ نے اس کی فوراً تردید کر دی کہ یہ محض اہمردی کا ایک بیڑا ہے۔ یہ کفر و ایمان کی بات ہوتی تو حضورؐ حضرت علیؓ کو ان نکلنے والوں کا بھائی نہ ٹھہراتے۔

یہ تفصیل ہم نے صرف طرداً للباب کی ہے ورنہ ہم پہلے ثابت کر آئے ہیں کہ رافضی کی پیش کردہ یہ روایت سرے سے صحیح نہیں۔ ہم حضرت علیؓ کو بھاگنے والوں کا بھائی کہنے کی جرأت نہیں کر سکتے۔

پھر اس ڈھ گورافضی نے اسی صفحہ پر آیات محکمات ص ۳۱۶ کے حوالے سے مسند امام احمد کی ایک روایت نقل کی ہے اور اس پر وہ مسند امام احمد سے حوالہ پیش نہیں کر سکا۔ شیعہ مذہب کا دار و مدار ہمیشہ سے ایسی ہی جعلی روایتوں پر رہا ہے اور انہوں نے قرآن کی تفسیر بھی ہمیشہ اسی قسم کی روایتوں سے کی ہے۔ ہم پوری ذمہ داری سے کہتے ہیں کہ یہ روایت جعلی ہے۔

وما تخفی صدور ہم اکبر۔

حضرت عثمانؓ کے خلاف اظہار بغض کی تین اور باتیں

۱۔ ”عثمانؓ کو سفیر بنا کر بھیجے گا انتخاب آنحضرتؐ نے نہیں کیا تھا۔“ (تجلیات ص ۹۴)

الجواب: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کی تجویز پر حضرت عثمانؓ کو اپنا سفیر بنایا اور مکہ بھیجا۔ اب یہ کیا حضورؐ کا اپنا انتخاب شمار نہ ہوگا۔ حضورؐ اپنی زبان سے کچھ بھی نہ کہیں، حضورؐ کے سامنے کوئی بات ہو اور آپ اس پر کبیر نہ کریں تو ہم اسے بھی حضورؐ کی بات سمجھتے ہیں۔ چہ جائیکہ آپ کا ایک بڑی سیاسی ضرورت پر حضرت عثمانؓ کو مکہ بھیجنا حضورؐ کا انتخاب نہ سمجھا جائے۔

پھر اس ترتیب انتخاب میں حضرت عمرؓ کا نام پہلے آنا بتلاتا ہے کہ حضورؐ کو بدر احد کے معرکے کے گزرنے کے

بعد بھی حضرت عمرؓ کی دیانت و امانت پر پورا پہلے کا سا اعتماد تھا۔ اگر ان سے پہلے ان معرکوں میں کوئی بھی فرد گزرا ہوا ہوتا تو آپ اس اعزاز و اعلان سے اسلامی سفارت ان کے سپرد نہ کرتے۔ سفارت کے بعد تو پھر خلافت کا ہی ایک مقام رہ جاتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے حضورؐ کی خدمت میں متبادل تجویز حضرت عثمانؓ کی دی اور حضورؐ نے اسے قبول فرمایا۔ معلوم ہوا ان دونوں حضرات کی نظر میں حضرت عثمانؓ ایک دقیق سیاسی شخصیت تھے جو سیاست کے اتار چڑھاؤ سے بخوبی واقف سمجھے جاتے تھے ورنہ محض درویش کو کون سفارت پر بھیجتا ہے۔ اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ آپؐ معرکہ احد میں بھاگنے والوں میں سے نہ تھے، لشکر اسلام کی مدد کے لیے اب نئی تدبیر کیا ہو سکتی ہے اس سوچ میں آپؐ دور تک جا نکلے تھے اور پھر واپس آگئے تھے۔ حضرت عمرؓ نے اس سفارتی ذمہ داری پر اپنے بارے میں جو عذر حضورؐ کی خدمت میں پیش کیے انہیں حضورؐ نے قبول فرمایا اور ان کی متبادل تجویز منظور کر لی۔ یہ حضورؐ کا فیصلہ تھا۔ اب آپؐ تو حضرت عمرؓ کے عذر کو قبول فرمائیں اور راضی اس پر انہیں بزدل ٹھہرائیں تو کیا یہ حضورؐ کے فیصلے سے ناراضگی کا اظہار نہیں؟ آپؐ نے جو عذر پیش کیے وہ ہتھیار صحیح تھے اور منظور رسالت تھے جو دل سے اسے نہ مانیں قرآن کی رو سے وہ مومن نہیں ہو سکتا:

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا لى انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً.

۲۔ آنحضرتؐ کی حضرت عثمانؓ کی طرف سے بیعت لینے کی مصلحت

”اگر ان کی طرف سے بیعت نہ ہوتی تو ان کو یہ عذر پیش کرنے کا موقع مل جاتا کہ انہوں نے تو فرار نہ کرنے کا عہد کیا ہی نہ تھا۔“ (تجلیات ص ۹۴)

الجواب : حضرت عثمانؓ پر شیعوں کا سب سے مشہور الزام جنگ احد میں فرار کا ہے اور اس کا جواب ہم دے چکے ہیں۔ جنگ احد اس واقعہ حدیبیہ سے پہلے کی ہے۔ اگر اس الزام میں کوئی جان ہوتی تو حضورؐ حضرت عمرؓ سے کہتے کہ عثمانؓ نے احد کے دن کیا کیا تھا۔ مگر حضورؐ اسے فرار عثمانؓ نہ سمجھتے تھے۔ اب اس ڈھکوکا یہ کہنا کہ یہ ان کے فرار کو روکنے کے لیے تھا۔ تاریخی اعتبار سے کتنی بے جوڑ بات ہے۔

جنگ بدر میں حضورؐ کا حضرت عثمانؓ کو ساتھ نہ لانا اس لیے بھی ہو سکتا ہے کہ مشرکین اپنے مقتولوں کی زیادہ ذمہ داری حضرت عثمانؓ پر نہ ڈالیں جیسا کہ انہوں نے یہ انتقامی کارروائی سید الشہداء حضرت حمزہؓ سے احد کے دن کی اور اس میں خدا کی حکمت تھی کہ مسلمانوں میں کوئی شخص تو باقی رہے جو اہل مکہ سے بعزت و احترام سیاسی گفتگو کر سکے۔

ہمیں تعلیم دی گئی ہے کہ مومنین سے نیک گمان رکھیں۔ مومنین کی شان یہ ہے کہ جب کوئی بات سن پاتے ہیں تو اسے اچھے سے اچھے محل پر محمول کرتے ہیں۔

لبشر عبادی الدین يستمعون القول فيتبعون احسنه.

حضرت عثمانؓ کی اپنے آخری دنوں کی بیعت بتلائی ہے کہ جان دینا ان کے لیے کوئی بڑا مرحلہ نہ تھا۔

ہر بات میں بدگمانی کے کٹرے نکالنا یہ نصیب دشمنان ہے نصیب مومنان نہیں۔

۳۔ حضرت عثمانؓ کے حیدر دجال کے ساتھ ہوں گے

یہاں لفظ حیدر بھی ڈھکوکے علمی نوادرات میں سے ہے۔ عربی فارسی کی خوب ترکیب ہے حب (عربی) اور دار (فارسی) اسی طرح ہے جیسے مشکل کشا کا لفظ ہے۔

ترکیب فارسی و عربی سے یہ گرہ کھلی

مشکل کشا خدا ہے نہ مشکل کشا علی

حضرت عثمانؓ کے حامی صرف اس دور میں ایک گروہ کی صورت میں اس وقت تک رہے جب تک حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ میں جنگیں رہیں۔ حضرت معاویہؓ اور حضرت حسنؓ کی صلح کے بعد حامیان عثمانؓ کے نام سے کوئی گروہ موجود نہ تھا۔ مگر راضی ڈھکوکے بتلاتا ہے کہ خروج دجال کے وقت بھی حامیان عثمانؓ ایک گروہ کی شکل میں موجود ہوں گے۔ آئیے ذرا اس کی بھی کچھ تحقیق کر لیں۔ جس طرح حب دار کا لفظ اس سلطان المعظمین کا اپنا تختہ ہے۔ یہ روایت بھی اس ڈھکوکے ایک اپنی کارروائی ہے۔ یہ روایت بھی آپؐ کو کہیں سند متصل سے نہ ملے گی۔ حافظ ذہبیؒ نے زید بن وہب کے ترجمہ میں یہ روایت اس طرح نقل کی ہے:

ومما يستدل به على ضعف حديثه روايته عن حذيفة ان خرج الدجال تبعه من

كان يحب عثمان. (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۱۵۸)

ڈھکوراضی نے یہ الفاظ کہ یہ روایت صحیح نہیں خیانتا چھوڑ دی ہے اور اسے ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

حضرت حذیفہؓ سے مروی ہے فرمایا جب دجال خروج کرے گا تو اس کے وہی پیروکار ہوں گے جو عثمانؓ کے

حب دار ہوں گے لیکن یہ سعادت، مبارک ہو مبارک۔ (تجلیات صداقت ص ۹۵)

یہ آخری الفاظ بھی ڈھکوکے اپنے ہیں روایت کے نہیں۔

اصلی روایت:

اول الفتن قتل عثمان و آخر الفتن خروج الدجال والذى نفسى بيده لا يموت

رجل ولحق قلبه مثقال خردل من حب قتل عثمان الاتبع الدجال.

حافظ جلال الدین السیوطی نے اسے اس طرح روایت کیا ہے دیکھیے کشف التلمیذ جلد ۲ ص ۱۴۔

ڈھگورافضی کی اس خیانت پر جتنا فسوس کیا جائے کم ہے۔ اٹھ عشری مجتہد سب اس پائے کے ہوتے ہیں فسوس مدافسوس۔

ڈھگورافضی کی ایک اور خیانت ملاحظہ فرمائیں

یہ بات سنی شیعہ اختلافات کو سمجھنے والوں پر کبھی غفی نہیں رہی کہ شیعہ کے ہاں ظاہری طور پر اقرار شہادتین کرنے والے لکھ کر مسلمان ہیں مگر انہیں مومن نہیں کہا جاسکتا۔ ان کے ہاں مومنین وہی ہیں جن کے دلوں میں ایمان آچکا ہو۔ وہ ایمان اور اسلام کو ایک نہیں سمجھتے۔ مولانا دیرگی پیش کردہ سولہویں آیت (پ ۴ آل عمران) میں احد کے جملہ شاطین کو مومنین کہا گیا ہے۔ ڈھگورافضی نے اس کے جواب میں یہ سرخی پوری منافقانہ قوت سے سجائی ہے۔ ”لفظ مسلمین کا منافقین پر اطلاق“۔

بات شرکاء احد کے مومن ہونے کی ہو رہی ہے۔ قرآن پاک میں تبوی المؤمنین مقاعد للقتال کے الفاظ میں مولانا دیرگی استدلال بھی اس لفظ مومنین سے تھا۔ (آفتاب ہدایت ص ۷۵)۔ رافضی کی پیش کردہ حافظ ابن تیمیہ کی کتاب الایمان کی عبارت میں بھی لفظ مسلمین جلی طور پر ڈھگورافضی کے جواب کی تردید کر رہا ہے مگر ڈھگورافضی نے اس عبارت سے منافقین پر لفظ مومنین کا اطلاق ثابت کر رہا ہے۔

چہ دلاور است دزدے کہ بکف چراغ دارو

ڈھگو نے حافظ ابن تیمیہ کی یہ عبارت اپنے اس دعویٰ پر کہ لفظ مومنین منافقین پر بھی آسکتا ہے اس طرح پیش کی ہے۔

قد اتفق العلماء علی ان اسم المسلمین فی الظاهر یجری علی المنافع کان

النسی یجری علیہم احکام الاسلام الظاہر۔

اس عبارت میں لفظ مسلمین کھلے طور پر رافضی کی تردید کر رہا ہے بات مومنین کی ہو رہی تھی کہ یہ رافضی ثابت کرنا چاہتا ہے کہ لفظ مومنین کسی منافقین پر بھی آجاتا ہے۔ لیکن ثبوت میں اسے کوئی عبارت ایسی نہیں ملی اور اس نے حافظ ابن تیمیہ کی وہ عبارت پیش کر دی جس میں لفظ مومنین مرے سے نہیں اور وہ اپنے دعوے کے ثبوت میں لفظ مسلمین پیش کر رہا ہے۔

آئیے اب آپ کو ہم ستر ہویں آیت میں لے چلیں

وقذف فی قلوبہم الرعب یخربون بیوتہم بایدیہم وایدی المؤمنین۔ (پ ۲۸ الحشر)

ترجمہ: اللہ نے ان کے دلوں میں ہیبت ڈال دی اب وہ اپنے ہی ہاتھوں اور مومنین کے ہاتھوں اپنے گھروں کی توڑ پھوڑ میں لگے ہیں۔

یہودی جب مرعوب ہو کر نکلنے پر آئے تو خود اپنے ہاتھوں اور قلعوں کو ملیا میٹ کرنے لگے۔ مولانا دیرگی کہتے ہیں: ”جن مسلمانوں نے رسول پاک کے حکم سے یہود کے گھروں کو برباد کیا خدا ان کے ایمان کی گواہی دیتا ہے۔“ (ص ۷۶)

جو یہودیوں کے گھروں کو گرا رہے تھے قرآن کریم نے انہیں مومنین کہا ہے۔

اب تک رافضی اس بات کے مدعی تھے کہ صحابہؓ جان دینے سے جی چراتے تھے۔ گھروں کا اکھاڑنا بچھاڑنا تو خطرہ جان تھا۔ رافضی اس میں بھی تمام صحابہؓ کو شریک کرنے کے لیے تیار نہیں کہ ان میں ان کے تین اکابر بھی آجائیں گے۔ مولانا دیرگی کہتے ہیں کہ قرآن نے ان تمام حضرات کو جو یہود کی اپنی چیزوں کو اکھاڑنے میں مدد کر رہے تھے اور ان کی بستیاں برباد کر رہے تھے مومن کہا ہے۔ اور ایمان صحابہؓ پر قرآن کی یہ بڑی شہادت ہے اور جن وضعی داستانوں اور قصوں سے رافضی ان تین کو اس عموم سے نکالتے ہیں وہ اپنے وزن میں اس درجہ کی ہرگز نہیں کہ ان سے ان تین صحابہؓ کو قرآن سے ملے کسی اعزاز سے نکالا جاسکے۔ ان بستیوں کو برباد کرنے میں مسلمانوں اور یہودیوں میں جنگ کی صورت حال نہ تھی۔ مسلمان ان کی چھتیں وغیرہ گرا کر خود انہیں کی مدد کر رہے تھے۔

شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”وہ حرس وغیظ و غضب کے جوش میں مکانوں کے کڑی تختے کو اکھاڑنے لگے تاکہ کوئی چیز جو

ساتھ لے جاسکتے ہیں رہ نہ جائے اور مسلمانوں کے ہاتھ لگے۔ اس کام میں مسلمانوں نے بھی ان

کا ہاتھ بنایا۔ ایک طرف وہ خود گراتے تھے دوسری طرف مسلمان۔ اور غور سے دیکھا جائے تو

مسلمانوں کے ہاتھوں جو تباہی اور ویرانی عمل میں آئی وہ بھی ان ہی بد بختوں کی بد عہدی اور

شرارتوں کا نتیجہ تھی۔“

اس صورت حال میں کوئی لڑائی اور جانفشانی کا مرحلہ نہ تھا۔ اس میں کسی صحابی کو بھی شمولیت سے انکار نہ ہو سکتا تھا۔ مگر خدا تعالیٰ کا ستیاناس کرے رافضی اس میں بھی اصحابِ طلحہ کی شرکت نہیں مانتا۔ کیونکہ قرآن نے ان سب مسلمانوں کو مومن کہا ہے اور ڈھگورافضی چاہتا کہ اصحابِ طلحہ پر لفظ مومن آسکے۔

شیعہ بات کو یہاں سے نکال کر ایک بہت پہلی بات پر لے گئے ہیں جب مسلمان فتح خیبر کے لیے نکلے تھے اور ابھی خیبر فتح نہ ہوا تھا۔ مولانا دیرگی پیش کردہ آیت میں قرآن کریم نے انہیں اس وقت مومن کہا ہے جب یہ تمام منزلیں طے ہو چکی تھیں اور یہود ان بستیوں کو چھوڑنے پر آمادہ ہو گئے تھے اور اس وقت وہ اپنے مکانوں کو توڑ پھوڑ رہے تھے۔ بھلا اس وقت کون کزور سے کزور مسلمان بھی ہوگا جو ان بستیوں میں آکر ان کے مکانات گرانے میں ان کا ہاتھ بنانے کو تیار نہ

ہو۔ مگر خدا تعالیٰ کا برا کرے، ڈھکورا نفسی یہاں بھی اصحابِ ثلاثہ کی شرکت ماننے کے لیے تیار نہیں کیونکہ قرآن نے انہیں مومن کہا ہے۔

حضرت مولانا دبیرؒ کے اس استدلال پر یہ ڈھکورا کھتا ہے:

”یہاں مؤمنین سے مراد راجل واحد ہے اور وہ حضرت علیؑ ہیں۔ خدا نے یہود کے گروہ کو اس

بزرگوار کے ذریعہ بر باد کیا تھا جس کے حق میں پیغمبر اسلام نے یہ اعلان کیا تھا:

لا عطين الرايه غداً رجلاً يحببه الله ورسوله. (صحیح بخاری ج ۱ ص ۶۰۵)

رائفی نے یہاں اپنی شیعہ کتاب روضۃ الاحباب اور روضۃ الصفاء سے ان الفاظ میں یہ تبدیلی کی ہے:

لا عطين الرايه غداً رجلاً كواراً غير فرار يحبه الله ورسوله. (تجلیات ص ۱۰۰)

حدیث کی یہ عبارت صرف اس لیے بدلی گئی ہے کہ حضرت علیؑ کے لیے حیدر کرار کی اصطلاح ہمواری جاسکے اور

پھر غیر فرار کہہ کر ان بزرگوں کے خلاف بھڑاس نکالی ہے جن کے خلاف ایک شیعہ خوف نامی نے یہ بات گھڑی:

”طبری کی روایت ہے کہ جب خیبری قلعہ سے نکلے تو حضرت عمرؓ کے پاؤں نہ جم سکے اور

آنحضرتؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر شکایت کی کہ فوج نے نامردی کی ہے لیکن فوج والوں نے خود

ان کی نسبت یہی شکایت کی۔“ (تجلیات ص ۱۰۱ بحوالہ سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۳۸۶)

میدان میں فوج لڑتی ہے امیر نہیں۔ امیر انہیں لڑاتا ہے اور ترتیب دیتا ہے۔ امیر تو شکایت کر سکتا ہے کہ فوج

نے نامردی کی۔ بھلا فوج بھی کبھی کہتی ہے کہ امیر نے ہمیں لڑایا ہی نہیں بس ایک چکر لگا کر واپس آ گیا ہے۔ ایسا کبھی نہیں

ہوتا۔ خوف نے یہ بات کیوں کہی اس لیے کہ وہ ایک رائفی اور شیطان تھا۔ رائفی سے کیا آپ حضرت عمرؓ کی مخالفت کے سوا

کچھ اور بھی سن سکتے ہیں؟

حافظ ابن حجر عسقلانی خوف کے بارے میں لکھتے ہیں:

رایت داؤد بن ابی الہند یضرب عوفاً ویقول ویلک یالقدری کانت فیہ بدعتان

قدری شیعہ وقال الانصاری وقال فی المیزان قال بندار وهو یقراہم حدیث

عوف لقد کان قدریاً رافضیاً شیطاناً وقال مسلم فی مقدمہ صحیحہ واذا

وازنت بین الاقران کاہن عون وایوب مع عوف واشعث الحرائی واما صاحبا

الحسنؓ وابن سیرین کما ان ابن عون ایوب صاحبهما وجدت البون بینهما

وبین ہذین بعداً فی کمال الفضل وصحة العقل. (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۶۷)

اب ڈھکورا نفسی کی خیانت ملاحظہ ہو۔ وہ تجلیات ص ۱۰۱ پر بڑے طعناً سے یہ سرفی لاتا ہے:

”شخصین کا جنگ خیبر سے فراز۔“ پھر اس میں وہ علامہ شبلی نعمانیؒ کی سیرت النبیؐ سے مذکورہ روایت لکھتا ہے

اور اسے کوئی علمی اور اخلاقی حیال مانع نہیں ہوتی کہ وہ اس کتاب کی اگلی عبارت چھوڑ دیتا ہے جس میں اسے ایک شیعہ روایت

لکھا گیا ہے۔ مولانا شبلی نعمانیؒ لکھتے ہیں:

”جس روایت میں حضرت عمرؓ کے بھاگنے کا واقعہ بیان کیا جائے شیعہ کی زبان سے اس روایت کا

رتبہ کیا رہ جاتا ہے۔ اس کے علاوہ اوپر کے راوی عبداللہ بن بریدہ ہیں جو اپنے والد سے روایت

کرتے ہیں لیکن محدثین کو اس بات میں شبہ ہے کہ ان کی جو روایتیں باپ کے سلسلہ سے منقول

ہیں صحیح بھی ہیں یا نہیں۔“ (سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۳۸۶۔ سابق اڈیشن ج ۱ ص ۳۷۶)

حضرت علیؑ لڑنے میں اگر حضرت عمرؓ سے زیادہ تیز تھے تو کیا اس کی یہ وجہ نہیں ہو سکتی کہ وہ حضرت عمرؓ کی نسبت

نوجوان تھے اور آپ عمرؓ سیدہ تھے۔ تاہم جب آپ جوان تھے تو یہ آپ کی صحبت تھی کہ جس دن آپ مسلمان ہوئے

مسلمانوں نے کھلے طور پر مسجد حرام میں نماز باجماعت ادا کی اور کسی کافر کو حضورؐ کے قریب آنے کی جرأت نہ ہو سکی۔ اس

سے پہلے مسلمان مع حضرت علیؑ چھپ کر نماز پڑھتے تھے کہ کہیں کوئی کافر حضورؐ کی طرف نہ بڑھ سکے۔

آئیے اب ہم آپ کو اٹھارہویں آیت میں لے چلیں

ولئن کن منکم امة یدعون الی الخیر ویامرون بالمعروف وینبہون عن المنکر

واولئک ہم المفلحون. (پ ۳ آل عمران ۱۰۴)

ترجمہ: ”چاہیے کہ تم میں ایک ایسی جماعت رہے جو نیک کاموں کی دعوت دیتی رہے۔ بھلائی

کی باتوں کا رد کرے اور بری باتوں سے روکتی رہے اور وہی پہنچنے والے ہیں مراد کو۔“

فلاح کا تعلق آخرت کی نجات سے ہے دنیا میں سیدھی راہ ہدایت کہلاتی ہے اور آخرت میں کامیابی کو فلاح کہا

جاتا ہے اور یہ صرف مؤمنین کا نصیب ہے کافر اس مرحلہ کو پار نہ کر پائیں گے۔

اولئک علیٰ ہدی من ربہم واولئک ہم المفلحون.

یہاں رائفی ڈھکوتا ہے ”کلی تو حات دلیل ایمان نہیں ہیں۔“ اور اس پر یہ دلیل لاتا ہے:

”بعض اوقات خدا اپنے دین کی نصرت ایسے لوگوں سے بھی کر دیتا ہے جن کا خود دین میں کوئی

حصہ نہیں ہوتا۔“ (تجلیات ص ۱۰۱ بحوالہ صحیح بخاری مع فتح الباری)

یہاں حصہ نہ ہونے سے مراد ان کے عمل کی کمزوری ہے۔ کافر یہاں ہرگز مراد نہیں اس کے بعض طرق میں رحل

قادر کے الفاظ بھی ملتے ہیں تاہم یہ صحیح ہے کہ ڈھکورا نفسی یہاں بھی اس حدیث کو سمجھنے نہیں پایا۔

قائدین قیادت کرتے اور مقتدین نصرت کرتے ہیں۔ حضور اپنے وقت میں دین کے قائد تھے اور حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ آپ کے وزیر تھے۔ حضرت ابوبکرؓ نے دور خلافت میں قائد تھے اور حضرت عثمانؓ ان کے سیکرٹری تھے۔ حضرت عمرؓ اپنے دور خلافت میں قائد تھے اور حضرت علیؓ ان کے سیکرٹری تھے۔ مقتدی نصرت کرتے ہیں اور قائدین قیادت کرتے ہیں۔

لقد تعالیٰ:

الا تنصروه فقد نصره الله اذ اخرجه الدين كفروا ثاني الثين اذهما في الغار.

جس طرح حضور اپنے وقت میں قائد تھے اور حضرت ابوبکرؓ آپ کی نصرت کرنے والے تھے۔

خلفاءِ طلیحہ اپنی فتوحات میں قائدین تھے اور دوسرے افراد امت ان کے پیرو اور نصرت کرنے والے تھے۔ انسان جب ارادۂ جہوت بولے تو اس کی عقل و مت ماری جاتی ہے۔ یہی حال اس رافضی کا ہے جو بڑے طمطراق سے کہتا ہے کہ ملکی فتوحات و دلیل ایمان نہیں ہیں اور وہ نہیں سمجھتا کہ اہل سنت ان فتوحات کو ان کے دلائل ایمان میں نہیں شواہد ایمان میں لاتے ہیں کہ ان کے ذریعہ مومنین پر اللہ تعالیٰ کا وعدہ خلافت پورا ہوا۔

شیعہ ایسے مواقع استدلال میں ہمیشہ معنی امور کی طرف رخ کرتے ہیں۔ مثلاً اخلاص۔ کسی کے دل کی اس کیفیت کو خدا ہی جانتا ہے۔ جب خلفاءِ طلیحہ کی جہادی واردات اور ملکی فتوحات سامنے لائی جائیں تو بجائے اس کے کہ شیعہ ان کی جہادی قوتوں کا سکھ مان لیں وہ ان نازک مواقع میں جھٹ خفیہ امور کا سہارا لیتے ہیں کہ انہوں نے بے شک یہ بڑے جہاد کیے لیکن ان کے دلوں میں اخلاص نہیں تھا۔ ڈھکورا لکھتا ہے:

”ان حضرات نے جو ملکی فتوحات کیں یہ ان ممالک میں روح اسلام پھونکنے کے لیے نہیں تھیں بلکہ

حدود مملکت کی توسیع ہوں اقتدار کو پورا کرنے اور دونوں ہاتھوں سے مال و دولت سمیٹنے کے جذبہ

کے ماتحت تھیں جن کے لیے طلیحہ کی زندگیاں وقف تھیں۔“ (تجلیات ۱۰۲)

وہ یہ نہیں سوچتا کہ ایسا بھی ہو تو کیا یہ فتوحات نہ تھیں۔ اور کیا ان میں لڑائیں نہیں کی گئیں۔ اخلاص نہ بھی ہو تو کیا ان لڑائیوں میں جرات اور مال و جان کی قربانیاں نہ دی گئی تھیں۔ بزدل اتنی بڑی بڑی جنگیں لڑ اور لڑا سکتے ہیں؟ کیا حضرت خالد بن ولید جیسے جرنیل کسی کمزور اور ڈر پوک حکمران کے حکم پر اس جرات سے جانوں کی بازی لگا سکتے ہیں؟

پھر بھی جب دل کی بجز اس نہ لگی تو پھر فتوحات کو ہی چلیج کر دیا۔ پہلے ان کی نیت پر حملہ تھا اب فتوحات بھی اسے بری نظر آنے لگیں۔

رافضی لکھتا ہے:

”طلیحہ کی فتوحات نے اسلام کو بدنام کیا۔ اے کاش یہ لوگ ملکی فتوحات نہ کرتے۔“ (ایضاً)

معلوم ہوا شیعہ کی اصل دشمنی مسلمانوں کی اس سیاسی قوت سے ہے جس سے انہوں نے اسلام کو دنیا کی ایک بڑی آواز بنا دیا تھا۔ قیصر و کسریٰ کو ان کے تصور سے جین کی نیند نہ ملتی تھی اور حضورؐ کی یہ پیش گوئی ان کے دنیا میں پھیلنے سے پوری ہو رہی تھی کہ میرا یہ دین دنیا کے ہر کپے اور کپے گھر میں پہنچ کر رہے گا۔

لا یبقی علی ظہر الارض بیت مدر ولا وبر الا ادخله الله کلمة الاسلام بعز

عزیزو اذل ذلیل.

آئیے اب ہم آپ کو انیسویں آیت میں لے چلیں

یا ایہا الذین امنوا من یرتد منکم عن دینہ فسوف یأتی اللہ بقوم یحبہم ویحبونہ اذلة علی المؤمنین اعزة علی الکافرین یجاہدون فی سبیل اللہ ولا ینخلفون لومة لائم ذلک فضل اللہ یؤتیه من یشاء واللہ واسع علیم. (پ ۶ المائدہ ۵۴)

ترجمہ: ”اے ایمان والو تم میں سے جو کوئی پھرے گا اپنے دین حق سے تو اللہ لائے گا ایک ایسی قوم (ان کے عوض یا مقابلہ میں) جنہیں وہ پیار کرتا ہے اور وہ اللہ سے پیار کرتے ہیں نرم دل ہیں مومنین پر اور سخت ہیں کافروں پر لڑتے ہیں اللہ کی راہ میں اور وہ کسی کے الزام سے نہیں ڈرتے۔ یہ اللہ کا فضل ہے جسے وہ چاہے دے اور وہ کثرت سے دلا ہے بہت جانے والا۔“

مولانا دبیر نے اس آیت پر سوال کیا تھا: ”بتاؤ یہ قوم کون تھی؟ رافضی کہتا ہے یہ جنگ خیر کے ان لوگوں کے بارے میں ہے جو خیر فتح نہ کر سکے تھے۔ کیا اللہ تعالیٰ نے انہیں پر اپنی محبت اتارنی تھی جو جنگ کے ابتدائی مرحلہ میں جنگ کو سر نہ کر پائے؟ یہ غلط ہے۔ اگر کوئی فرد یا جماعت کسی وقت فتح نہ کر پائے اور اپنے مرکزی طرف لوٹنے کے کوئی نئی تدبیر اختیار کی جائے۔ تو حضورؐ کی خدمت میں حاضری اور مرکزی طرف لوٹنے کو۔ کوئی شخص مرتد ہونا نہ کہے گا۔ ارتداد عقیدے سے ہوتا ہے اور مرکزی طرف لوٹنا ایک عمل ہے۔ کوئی شخص بدوں تبدیلی عقیدہ ایمان سے خارج نہیں ہوتا۔ مگر ڈھکورا نفسی کس علمی بے باکی سے لکھتا ہے:

”جو لوگ جنگ خیر میں میدان چھوڑ کر بھاگ گئے تھے وہ مرتد ہیں۔“ (تجلیات ۱۰۳)

یہ محض ایک اپنے غصے کا اظہار ہے اور کچھ بھی نہیں۔ اگر وہ بھاگ گئے تھے تو وہ اپنے گھروں میں جاتے۔ حضورؐ کے پاس وہ کیوں آگئے تھے؟ حضورؐ کے پاس آنے والوں کو کبھی بھاگنے والا نہیں کہا جاسکتا۔

رافضی کہتا ہے یہ چاہتا تھا کہ وہ بھاگ آئے تھے مگر مرتد قرار دینے کے لیے اسے بھاگ گئے کہنا پڑا۔ تاریخ میں

سرے سے کوئی واقعہ نہیں کہ جنگ خیر میں کچھ لوگ بھاگ گئے ہوں۔ حضور کے پاس آنا کابئی تدبیر کی جائے بھاگ جانا نہیں کہلاتا۔ ہم پیچھے ثابت کر آئے ہیں کہ بعض صحابہ کا حضور کے خدمت میں واپس آنا ایک شیعہ روایت ہے جس کے مجروح راوی کو اسماء الرجال میں شیطان کہا گیا ہے۔ مگر یہ رافضی شیطان کے اثر میں ایسا گمراہ ہے کہ بار بار اسی غلط روایت پر آتا ہے۔

جنگ میں احساس ضعف اگر ایمان کے منافی ہوتا تو اللہ تعالیٰ اس آیت میں مومنین کا لفظ نہ لاتا:

يا ايها النبي حرض المؤمنین علی القتال الا ان خفف اللہ عنکم و علم ان

فيکم ضعفا. (پ ۱۰ الانفال ۶۶)

ترجمہ: ”اے نبی! مومنین کو لڑائی کا شوق دلا..... اب بوجھ ہلکا کر دیا ہے اللہ نے تم پر سے اور اس نے جانا کہ تم (مومنین) میں سستی آگئی ہے۔ سواب کے بعد سو دو سو کے مقابلے میں اور ہزار دو ہزار کے مقابلے میں غالب آتے رہیں گے۔“

کیا یہاں مومنین کے ہی احساس ضعف کا ذکر نہیں۔ شیعہ کا یہ کس قدر بڑا ظلم ہے کہ وہ ان مومنین کو مرتد قرار دینے سے نہیں رکتے۔ جن سے کبھی بھی کسی درجے میں کمزوری ثابت ہوئی اللہ تعالیٰ تو ان کی اس کمزوری کو ان کے ایمان کی وجہ سے لائق درگزر قرار دیتا ہے اور ڈھگور رافضی انہیں مرتد قرار دینے پر ادھار کھائے بیٹھا ہے۔

۲۔ قرآن ایک عالمگیر علمی دستاویز ہے۔ کیا اس میں یہ خبر دی جا رہی ہے کہ اسلام سے مرتد ہونے والے ناکام ہوں گے اور حضرت علیؑ اور ان کے پیروکار غالب آئیں گے وہ اللہ سے پیار کرتے ہوں گے اور اللہ ان سے پیار کرے گا۔ اگر یہ لوگ مرتدین پر غالب آچکے تھے تو حضور کے آخری وقت میں یہ حضور سے وصیت کیوں نہ لکھوا سکے۔ (۲) حضرت ام المومنین کے تجویز کردہ امام نماز کے مقابل مسجد نبوی میں اپنا امام کیوں نہ رکھوا سکے۔ (۳) انصار کی مسجد بن عبادہ کی قیادت میں انتخاب خلافت کی میٹنگ کیوں نہ رکھا سکے اور (۴) حضور کے حضرت عائشہ کے حجرہ میں دفن ہونے اور پھر حضرت ابو بکرؓ کے وہاں دفن ہونے کو کیوں نہ روک سکے اور (۵) اپنی اس سیاسی قوت سے فدک کی زمین کیوں حاصل نہ کر پائے۔ کیا یہی وعدہ ہے جو ان مومنین کو دیا جا رہا ہے؟ قرآن کی اس سے بڑھ کر اور تحریف کیا ہوگی۔

اگر اسی پوزیشن کا نام ہے اذلة علی المؤمنین اعزة علی الکافرین۔ تو انصاف کیجئے قرآن سے اس سے بڑا مذاق اور کیا ہوگا۔ شیعہ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ اور ان کے پیرووں کا یہ غلبہ صرف پونے دو سال کے لیے یا ڈھائی سال کے لیے تھا۔ یہاں کوئی تمبرہ نگاریہ کے بغیر نہ رہ سکے گا کہ اتنے تلیل وقت کی عزت کو قرآن کی اس آیت کی تفسیر کہنا کہاں باور کیا جاسکے گا۔

۳۔ تاریخ کی رو سے مرتد وہ لوگ ہوئے جو ختم نبوت کے منکر ہوئے اور وہ میلہ کذاب اور اسوئسی جیسے لوگوں کی جماعتوں میں جا داخل ہوئے یا وہ لوگ جو ذکوۃ کے منکر ہوئے۔ ظاہر ہے کہ ان کے مقابلہ میں حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ اور ان کے پیرووں نے پوری شان جہاد سے ان تحریکوں کا قلع قمع کیا۔ یہاں پہنچ کر شیعہ سے اس کا کوئی جواب نہیں بن پڑتا اور وہ بے الفاظ میں اپنے شیعوں کو یہ کہہ کر مطمئن کرتے ہیں کہ اس وقت جہاد کے اس ختم نبوت کے معرکوں میں یہ حضرات دل سے مخلص نہ تھے۔ یہ ہوں اقتدار میں لڑتے رہے اور انہوں نے بڑی بڑی فتوحات کر لیں (پر تھے اندر سے بزدل)۔ قرآن کریم ان مرتدین سے لڑنے والوں کی شان یہ بتلاتا ہے بیجاہدون فی سبیل اللہ اور یہ کہتے ہیں ان کے پاس اخلاص نہ تھا۔ بحث و مناظرہ میں اس قسم کے خفیہ امور کے سہارے کن لوگوں کا نصیب ہوتے ہیں جو دلائل کی دنیا میں بالکل بے نصیب رہے ہوں۔

آئیے ہم اب آپ کو بیسویں آیت میں لے چلیں

ومالہم الا یعلہم اللہ وہم یصدون عن المسجد الحرام و ماکانوا اولیاء ہ ان

اولیاء ہ الا المتقون و لکن اکثرہم لیلعمون. (پ ۹ الانفال ۳۳)

ترجمہ: ”اور ان میں کیا بات ہے کہ اللہ انہیں نہ پکڑے عذاب میں اور وہ روکتے ہیں مسجد حرام سے اور وہ اس کے اختیارات والے نہیں ہیں۔ اس کے اختیارات والے تو وہی ہیں جو پرہیزگار ہیں لیکن اکثر لوگ گمراہ ہیں۔“

اس سے پتہ چلا کہ جو لوگ کعبہ آنے والوں کو اس سے روکیں انہیں ہرگز اس کی ولایت حاصل نہیں ان پر خدا عذاب کیوں نہ اتارے۔ کعبہ کے متولی تو وہی ہونے چاہئیں جو پرہیزگار ہوں۔

اب اس بات سے تو انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حضور کے بعد حضرت ابو بکرؓ ہی کعبہ میں صاحب اختیار تھے۔ آپ ہی وہاں نماز کے امام تھے اور آپ ہی اس میں جمعہ کا خطبہ دیتے تھے۔ پھر حضرت عمرؓ نے کعبہ پر صاحب اختیار رہے۔ پھر کعبہ کی یہ ولایت حضرت عثمانؓ کے پاس رہی۔ اگر یہ حضرات اصحابِ علیؑ بھی مومن اور متقی نہ تھے تو خدا تعالیٰ نے قریش کی جاہلی ولایت کعبہ کو خلافت راشدہ کی اسلامی ولایت سے کیسے بدلا۔ قرآن کریم نے ولایت کعبہ کی اس متبادل قیادت ولایت کعبہ کے بارے میں فرمایا ان اولیاء ہ الا المتقون۔ ہم خلفائے ثلاثہ کا نام لے کر کہہ سکتے ہیں کہ جب کعبہ پر مشرکین کی ولایت نہ رہی تو اب یہ ذمہ داری متقی اور پرہیزگار حضرات کو ملی اور اس وقت سے لے کر آج تک اہل سنت عقیدے کے لوگ ہی خادم الحرمین طے آرہے ہیں۔

شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

حرم شریف کے متولی صرف متقی اور پرہیزگار بندے ہو سکتے ہیں۔ مشرک اور بد معاش اس کے حقدار نہیں ہو سکتے۔ لیکن ان میں سے اکثر اپنی جہالت سے یوں سمجھ رہے ہیں کہ ہم اولاد ابراہیم ہیں، ہم حرم شریف کے متولی بالاعتبار ہیں، ہمارا اس پر موروثی حق ہے۔

مگر ڈھ گورافضی لکھتا ہے:

”اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو شخص جس طرح بھی مسجد حرام کی تولیت پر قابض ہو جائے تو وہ متعین کی فہرست میں شامل ہو جائے گا اگرچہ وہ منافقین غاصبین اور فاسقین کے زمرہ میں داخل ہو۔“ (تجلیات ص ۱۰۳)

آپ نے کعبہ کے متولیوں کے بارے میں اثنا عشریوں کا یہ عقیدہ دیکھ لیا۔

اگر بات یہی ہے تو پھر جاہلی غاصبین کو ہٹا کر اس میں اسلامی غاصبین کو لانے کی کیا ضرورت تھی۔ اللہ تعالیٰ نے اس ضرورت کی نشاندہی ان لفظوں سے کی ہے ان اولیاءہ الا المتقون۔ اگر اتنی خوریز جنگوں کے بعد بھی مسجد حرام کی وہی قسمت رہی تو اتنے بڑے انقلاب نے کعبہ کو کیا دیا۔ ہم یقین رکھتے ہیں کہ اتنے بڑے انقلاب کے بعد اب کعبہ کے متولی وہی رہ سکتے تھے جو خدا سے ڈرنے والے ہوں۔

آئیے اب آپ کو اکیسویں آیت میں لے چلیں

ومنہم الذین یؤذون النبی ویقولون هو اذّن قل اذن خیر لکم یؤمن باللہ ویؤمن

للمؤمنین ورحمة للذین امنوا منکم. (پ ۱۰ التوبہ ۶۱)

ترجمہ: ”اور ان میں وہ بھی ہیں جو بدگوئی کرتے ہیں نبی کی اور وہ کہتے ہیں کہ یہ شخص تو کان ہے۔ آپ کہہ دیں کان ہے تمہارے بھلے کے واسطے یقین رکھتا ہے اللہ پر اور یقین رکھتا ہے مومنین کی بات پر اور تم میں سے جو ایمان لا چکے ان کے لیے وہ رحمت ہے۔“

ڈھ گورافضی اس آیت پر لکھتا ہے:

”اس آیت کا شان نزول یہ بتاتا ہے کہ وہ رحمۃ للعالمین منافقین کی باتیں بھی سنتے اور بظاہر ان کی

تصدیق بھی فرماتے تھے۔“ (تجلیات ص ۱۰۵)

اثنا عشریوں نے لفظ بظاہر کی ایسی تفسیر کر رکھی ہے کہ جہاں کسی بات میں لاجواب ہوئے انھوں نے فوراً بظاہر لا

کراہی بات پوری کر لی۔

اللہ رب العزت فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کو منافقین کان کہہ کر ایذا دیتے ہیں آپ اللہ پر ایمان رکھتے ہیں

(وہ آپ کو فیہ کی باتیں بتاتا رہتا ہے کہ یہ لوگ کیسے چل رہے ہیں اور اب یہ کیا کریں گے) اور مومنین کی بات ہی تسلیم کرتے ہیں (نہ کہ منافقین کی) اور ان کی اس عادت میں خود ایمان والوں کی ہی بھلائی ہے۔

یہاں صراحتہً ان اصحاب کو جنہیں شیعہ منافقین میں جگہ دیتے ہیں مومنین کہا گیا ہے۔ رافضی لکھتا ہے:

”کچھ ناقص الایمان لوگوں نے اسلام و بانی اسلام کے خلاف کچھ باتیں کیں۔ اہل ایمان نے

آنحضرت کی خدمت میں ان لوگوں کی شکایت کی۔ انہوں نے حلفیہ بیان دے دیا کہ انہوں نے

ایسی کوئی بات نہیں کی۔ آپ نے ان کی تصدیق کر دی۔“ (ایضاً ص ۱۰۴)

رافضی نے یہاں حضور پر یہ الزام لگایا ہے کہ آپ نے ان کے جھوٹ کی تصدیق کر دی۔ کیا یہ خود حضور پر الزام

نہیں کہ آپ نے ایسا جھوٹ کہا۔ (معاذ اللہ) پھر حضور پر ہی یہ جھوٹ کا الزام نہیں خود اللہ رب العالمین پر بھی یہ جھوٹ کا

الزام لگا دیا کہ اس نے اس آیت میں منافقین کو مومنین کہا ہے: (استغفر اللہ العظیم)

یؤمن للمؤمنین ورحمة للذین امنوا منکم. (التوبہ ۶۱)

اصحاب سے مشورہ کرنے کی حقیقت

رافضی لکھتا ہے:

”خدا تعالیٰ نے آنحضرت کو محض ان کے ہمراہیوں کی تالیف قلب کی خاطر یہ حکم دیا تھا کہ بعض

امور حرب و ضرب میں ان سے بھی بظاہر مشورہ کر لیا کریں تاکہ وہ خوش باش رہیں اور یہ نہ سمجھیں

کہ رسول ہم کو تو کسی شاور و تقار میں نہیں سمجھتے۔“ (ایضاً ص ۱۰۵)

الجواب: قرآن کریم میں یہ بظاہر کے الفاظ نہیں ہیں۔ یہ اس رافضی کا قرآن پر افتراء ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فشا و رھم

کہہ کر آپ کو ان سے مشورہ کا حکم دیا ہے۔ یہ بات کہ بظاہر مشورہ کر لیا کریں یہ شیعہ کی اپنی تحریف اور اختراع ہے جو قرآن

میں نہیں ہے۔ پھر یہ الفاظ بھی قرآن میں نہیں ہیں تاکہ وہ خوش باش رہیں۔ یہ بات کسی طرح لائق پذیرائی نہیں کہ خدا نے

آپ کو حکم دے رکھا تھا کہ آپ منافقوں کو خوش باش رکھیں۔ آپ کو تو یہ حکم دیا گیا تھا:

یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنافقین واغلظ علیہم.

واغلظ علیہم کا یہ ترجمہ کرنا کہ آپ ان کو خوش باش رکھیں جھوٹ اور افتراء پر افتراء ہے۔

حضور پر منافقوں کی زیادہ مدارات کرنے کا الزام

”آنحضرت کا طریقہ یہ تھا کہ وہ منافقوں کے ساتھ مومنوں سے زیادہ لطف و کرم فرماتے تھے۔“

(تجلیات ص ۱۰۵)

یہ بات بالکل غلط ہے جس طرح حضرت حسنؑ بھی حضورؐ کے کندھوں پر آچڑھتے یہ راضی بتائے کہ حضورؐ نے کبھی کسی منافق کے بچوں سے بھی یہ لطف و مدارات کی ہو۔ ایک دفعہ کسی نے حضرت علیؑ کے خلاف کچھ نازیبا باتیں کیں۔ حضورؐ نے حضرت علیؑ کی دل جوئی اور اس کی اصلاح کے لیے ارشاد فرمایا من كنت مولا له لعلى مولاہ۔ جس کا دوست میں ہوں علیؑ بھی اس کا دوست ہے۔ بتائیے اس طرح کا لطف و کرم حضورؐ نے کبھی کسی منافق سے کیا ہو؟

ڈھکورا لٹھی یہ بھی لکھتا ہے کہ حضورؐ نے ایک شخص کے بارے میں فرمایا:

”وہ منافق ہے اور اس کے نفاق کی وجہ سے میں اس سے اچھا سلوک کرتا ہوں تاکہ وہ دوسرے لوگوں کے ایمان کو خراب نہ کرے۔“

یہ راضی حضورؐ کے اس رد عمل کا حاصل ان الفاظ میں نہیں لکھ پایا:

”یہی وجہ ہے کہ حضورؐ کے زمانے کے منافقین کبھی دوسرے لوگوں کے ایمان کو خراب نہ کر پائے تھے۔“

ابو بکرؓ الاصحٰم کی تفسیر میں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ حضورؐ منافقوں کے ساتھ مومنوں سے زیادہ لطف و کرم کا معاملہ فرماتے ہیں۔ اس روایت میں یہ الفاظ کہاں ہیں؟ اس میں کہیں مومنوں سے تقابل مذکور نہیں۔ یہ الفاظ آپ کے سامنے ہیں:

انه منافق ادارى عن نفاقه و اخاف ان يفسد على غيره. (تفسیر کبیر ج ۱۶ ص ۷۸)

اس حدیث کی سند ہمیں نہیں ملی۔ تاہم اہل علم سے مخفی نہیں کہ منافقوں سے کچھ رعایت صرف کچھ وقت کے لیے تھی۔ پھر آپ پر ایک ایسا وقت آیا کہ آپ نے ان منافقوں کو نام لے لے کر اپنی مجلس سے اٹھا دیا اور بات پھر یہاں تک پہنچی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایسا النبی جاہد الکفار و المنافقین کا حکم دے دیا اور یہ خوشخبری دی کہ

لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لغربنك بهم لم لا يجاورونك فيها الا قليلا. (پ ۲۲ الاحزاب ۶۰)

ترجمہ: ”اگر یہ منافق اور وہ لوگ جن کے دلوں میں روگ ہے اور مدینہ میں جموٹی افواہیں اڑانے والے ان باتوں سے باز نہ آئے تو ہم آپ کو ان پر مسلط کر دیں گے۔ پھر یہ مدینہ میں تیرے ساتھ نہ رہ سکیں گے مگر بہت کم۔“

حضورؐ نے انہیں نمایاں کر کے اپنی مجلس سے اٹھا دیا اب حضورؐ کی مجالس میں کہیں منافق چھپے نہ رہے۔ حضورؐ نے ہرگز بے بسی کی حالت میں سفر آخرت نہیں فرمایا۔ راضی ڈھکوکا ان حالات کو حضورؐ پر آخرت تک مسلط رکھنا اور پھر اس

امت پر غلبہ نفاق کا عقیدہ رکھنا نہ تاریخ اسلام اس کا ساتھ دیتی ہے نہ قرآن اس کی حمایت کرتا ہے۔ حضورؐ دنیا سے تپ گئے جب باطل اس سرزمین سے جڑ سے اکڑ گیا تھا۔ وجاء الحق وذهب الباطل کے خلاف ہم کوئی عقیدہ نہیں رکھ سکتے۔ پھر فرمایا:

ما كان الله ليلدر المؤمنين على ما انتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب.

(پ ۳ آل عمران ۱۷۹)

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ تمہیں کبھی اس حالت میں نہ چھوڑے گا جس پر کہ تم اب ہو یہاں تک کہ وہ ہر

پاک کو خبیث (منافقوں) سے جدا نہ کر دے۔“

راضی لکھتا ہے:

”خدائے رحیم نے بانی اسلام کو بھیج کر گویا ان کو آتش جہنم کے بھڑکتے ہوئے شعلوں سے نکال لیا

اور جنت میں جانے کا رستہ دکھا دیا مگر یہ کس آیت یا حدیث کا ترجمہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد ان

پر آتش دوزخ حرام کر دی گئی ہے۔“ (ایضاً ۱۰)

اللہ تعالیٰ نے جب ہر طیب کو خبیث سے جدا کر دیا تو یہ عقیدہ اس ڈھکونے کہاں سے نکال لیا کہ وہ منافقین سب مسلمان ہو گئے اور اللہ تعالیٰ نے انہیں بھڑکتے ہوئے شعلوں سے نکال لیا اور اگر اس سے مراد مومنین ہیں منافقین نہیں۔ تو مومنین جہنم کے شعلوں میں گئے ہی کب تھے کد اب انہیں نکال لیا۔

جب اللہ تعالیٰ کسی کو آگ سے نکال لے تو پھر اسے کبھی آگ میں نہیں بھیجتا۔ کافروں نے حضرت ابراہیمؑ کو

آگ میں ڈالا تو اللہ تعالیٰ نے آگ سے اس کی تاثیر چھین لی اور مومنین کے لیے اسے ایک نشان بنایا:

فانجاه الله من النار o ان في ذلك لآيات لقوم يؤمنون (پ ۲۰ العنكبوت ۲۴)

ترجمہ: ”پھر اس کو بچا لیا اللہ نے آگ سے۔ اس میں بڑی نشانیاں ہیں ان لوگوں کے لیے جو خدا

پر یقین رکھتے ہیں۔“

مگر دیکھئے راضی کس بے باکی سے پوچھتا ہے، یہ کس آیت یا حدیث کا ترجمہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد ان پر

آتش دوزخ حرام کر دی گئی۔ ہم بھی پوچھ سکتے ہیں کہ یہ کس آیت کا ترجمہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد بھی آخرت کا عذاب

جو کافروں کے لیے ہے کسی مسلمان کو بھی دیا جائے گا۔

سال مسائل بعد ادب واقع للكافرين ليس له دافع.

قرآن پاک میں ایک مقام پر یہ بھی ہے کہ ایمان لانے والوں کو اللہ تعالیٰ ظلمات سے نکال کر نور میں داخل کرتا

ہے۔ نور میں آنے والا نار میں چلا جائے یہ کیسے ہو سکتا ہے؟

حدیث میں ہے :

الاسلام يهدم ما كان قبله والهجرة تهدم ما كان قبلها.

ترجمہ : ”اسلام اپنے سے پہلے کے سارے گناہ گرا دیتا ہے اور ہجرت بھی پہلے کے گناہوں کو

اتار دیتی ہے۔“

اسلام لانے پر جب پہلا بوجھ سب اتر گیا تو اب یہ آگ میں جانا کس جرم کی سزا میں ہو سکتا ہے۔ سب مومنوں کے لیے یہی ایک برتاؤ ہے کہ آگ سے نکلنے کے بعد پھر کسی کو آگ میں نہیں ڈالا جاتا۔ ان فی ذلك لآيات لقوم يؤمنون (العنکبوت)

ابوسفیان سے رشتہ لینے کا اعتراض

ابوسفیان سے رشتہ لینا ام المؤمنین ام حبیبہؓ کے ایمان کی دلیل کیوں نہیں؟ جب قرآن کا حکم ہے کہ

لا تنكحوا المشركات حتى يؤمن.

”کہ جب تک کافر عورتیں ایمان نہ لے آئیں تم ان سے نکاح نہ کرو۔“

آپ ﷺ نے حضرت ام حبیبہؓ سے نکاح کیا تو کیلئے اس کے ایمان کی دلیل نہ ہوگی۔ سو کوئی مسلمان حضرت ام حبیبہؓ کے ایمان میں شک نہیں کر سکتا۔ پھر جب ابوسفیان نے خود دست رسالت پر اسلام قبول کیا اور اللہ تعالیٰ نے بھی حضورؐ کو ان کے اخلاص کی خبر دے دی تو اب کوئی مومن حضرت ابوسفیان کے ایمان میں بھی شک نہ کر سکے گا۔

پھر حضورؐ نے بقول شیعہ لوگوں کے اپنی دو لے پالک بیٹیاں حضرت عثمانؓ کے نکاح میں دیں تو کیا یہ قرآن کریم کی اس آیت کی رو سے ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا حضرت عثمانؓ کے ایمان کی قطعی دلیل نہیں۔ اس آیت میں کہیں یہ فرق نہیں کیا گیا کہ اپنی بیٹیوں کو تم کافروں کے نکاح میں نہیں دے سکتے۔ لیکن اپنی لے پالک بیٹیوں کو دے سکتے ہو۔ پھر ہم مسلمان حضرت علیؓ کو نہیں کہتے کیونکہ آپ کا نکاح حضرت سیدہ سے تھی تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ حضرت علیؓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفس وجود میں مختلف ہوں ورنہ طالب علم ہم سے پوچھیں گے کہ پھر یہ نکاح کیسے ہو گیا۔ ہم جواباً کہیں گے ہم نے تو یہ شعر نہیں کہا ہے:

وہ یاوہی یہ نفس نبی

فرق بہت ان چاروں میں

ہم تو یہی کہتے آئے ہیں:

ابو بکر و عمر عثمان و علی ہیں کہیں ایک ہی مشعل کی

ہم مسلک ہیں یاران نبی کچھ فرق نہیں ان چاروں میں

آئیے ہم اب آپ کو بائیسویں آیت میں لے چلیں

واذكروا نعمة الله عليكم اذ كنتم اعداء فالق بين قلوبكم فاصبحتم بنعمته

اخوانا. وكنتم على شفا حفرة من النار فانقذكم منها. (پ ۳ آل عمران ۱۰۳)

ترجمہ : ”اور یاد کرو انعام الہی اپنے اوپر کہ تم آپس میں ایک دوسرے کے دشمن تھے پھر اللہ نے

جوڑ دیے دل تمہارے اور تم ہو گئے اس کے فضل سے آپس میں بھائی بھائی۔ اور تمہیں تم ایک آگ

کے گڑھے کے کنارے پر۔ پھر اللہ نے تمہیں اس میں گرنے سے بچالیا۔“

اس آیت میں بھی صحابہؓ کو خوشخبری دی گئی کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں آگ سے نکالا۔ اگر یہ پھر جہنم کے گڑھے میں گر

گئے اور حضورؐ کے بعد سزا اللہ مرتد ہو گئے تو پہلی انقاذ من النار کی بشارت کیا بالکل معدوم نہ ہو گئی؟ یہ عارضی چند دنوں کی

بشارت کیا حیثیت رکھتی ہے کہ قرآن پاک میں اس کا اس شان اور صولت سے ذکر کیا جائے اگر پھر آگ میں جانا ہو تو

مجاورہ قرآن میں اسے انقاذ من النار کی شان سے نہیں نوازا جاتا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے آپ یہی لفظ سورہ

العنکبوت میں پڑھا آئے ہیں:

من زحزح عن النار وادخل الجنة فقد فاز وما الحيوة الدنيا الا متاع العرور.

(پ ۳ آل عمران ۱۸۵)

ترجمہ : ”پھر جو کوئی ہٹایا گیا آگ سے اور داخل کیا گیا جنت میں تو وہ اپنی مراد کو پہنچ گیا اور نہیں

زندگانی دنیا کی گمراہی کے کی پونجی۔“

حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے لیے آخرت کی جنت تو اپنی جگہ رہی وہ تو دنیا میں ہی اس جنت میں داخل کر دیے گئے

جس میں حضورؐ آرام فرما رہے ہیں اور یہ صورت حال ساری دنیا کے سامنے ہے کہ یہ تینوں ہستیاں ریاض الجنہ میں جگہ پائے

ہوئے ہیں۔ دونوں کے ایک طرف حضورؐ کی قبر مبارک ہے دوسری طرف حضرت عیسیٰ بن مریمؑ کی قبر بنے گی۔ خوش بخت

وہ ہیں دو جوان جو دو پختہ برون کے درمیان کروڑوں انسانوں کا مور و سلام رہیں گے۔

ایمان لانے پر جنت مشروط بشرائط نہیں

اگر کوئی شخص ایمان لاتے ہی مارا گیا تو کیا وہ جنت میں نہیں جائے گا۔ معلوم ہوا یہ شرائط لازم ایمان سے ہیں

جنت میں داخلے کی شرائط نہیں ہیں۔ پھر ان میں استقامت علی الاسلام اور خاتمہ بالخیر تو عقلی امور میں سے ہے۔ ہر مومن کے

بارے میں بھی گمان ہونا چاہیے کہ وہ مسلمان رہا اور اسلام پر ہی اس کی موت ہوئی۔

اعمال صالحہ کو بڑا درجہ رکھتے ہیں لیکن ایمان کی شرائط میں سے نہیں ہیں۔ پھر سب سے بڑا عمل تو نماز ہے اور نماز میں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی نماز مکمل صحابہ سے آگے ہوتی تھی۔ جب حضرت ابوبکرؓ کے ہوتے تھے اور حضرت علیؓ ان کے پیچھے اور جب حضرت عمرؓ کے ہوتے تھے تو حضرت علیؓ ان کے پیچھے نماز کے لیے کھڑے ہوتے تھے۔ حج بھی ایک بڑا عمل ہے۔ حضورؐ نے ایک حج میں حضرت ابوبکرؓ کو امیر حج بنایا اور حضرت علیؓ کو ان کے ماتحت رکھا۔ حضرت ابوبکرؓ جب مسجد نبویؐ میں امام نماز تھے تو ایک دفعہ حضورؐ نے اپنی نماز بھی حضرت ابوبکرؓ کی نماز میں شامل فرمائی۔ پھر حضورؐ کے بعد ان حضرات کے جہاد نے پوری دنیا سے خراج تحسین لیا۔ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ کو قطب کے درجہ میں تسلیم کیا تو کیا اب بھی کوئی مومن ان کے اعمال صالحہ میں کسی قسم کا شک کر سکتا ہے؟

رافضی منافقت سے نکل کر ارتداد کی آغوش میں

ڈھ گورافضی ہائیسویں آیت کے جواب میں اپنے پہلے دعویٰ منافقت میں چاروں شانے چت گرا دکھائی دیتا ہے اور اب وہ ارتداد کے پلیٹ فارم پر کھڑا ہوتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ صحابہ گرام ایمان تو لائے تھے لیکن ازاں بعد پھر کفر میں چلے گئے۔ اس پر اس نے قرآن کریم کی چار آیتیں پیش کی ہیں جن میں کسی میں وہ کفر نہ کر نہیں جو انہوں نے ایمان لانے کے بعد کیا ہو۔ معلوم ہوا اس سے وہ ارتداد مراد ہے جو حضورؐ کی وفات سے پہلے کہیں ہوا ہو۔ (۱) کسی کی منافقت کھل گئی اور وہ اب کھلے کفر میں آ گیا۔ (۲) یا کوئی پھر کفار و مشرکین میں جا ملا۔ ان آیات میں کفر بعینہ ماضی ذکر کیا گیا ہے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہاں وہ کفر مراد ہے جو حضورؐ کے سزا آخرت سے پہلے کسی بد بخت کا نصیب رہا۔ آگے رافضی نے اپنے دعویٰ کی حمایت میں جو حدیثیں پیش کی ہیں ان میں اس ارتداد کا ذکر ہے جو حضورؐ کی وفات کے بعد کسی بد بخت کی عاقبت بنا۔ قرآن میں ماضی سے بیان ہونے والا کفر مطالعہ فرمائیں:

۱۔ ذلک بانہم امنوا ثم کفروا لقطع علیٰ قلوبہم فہم لا یفقیہون۔ (پ ۱۲۸ المنافقون ۳)

۲۔ ان الدین کفروا بعد ایمانہم ثم اذادوا کفراً لن تقبل تو بہتم۔ (پ ۳ آل عمران ۹۰)

تیسری آیت میں ارتداد کی خبر اس طرح دی گئی ہے کہ وہ ناکام ہو کر رہے گا اور جو لوگ اس ارتداد (انکار ختم نبوت اور انکار زکوٰۃ) کے خلاف اٹھیں گے وہ اللہ کو پسند ہوں گے اور غالب ہو کر رہیں گے۔

۳۔ یا ایہا الدین امنوا من یردد منکم عن دینہ فسوف یاتی اللہ بقوم یرحمہم

ویرحمونہ (پ ۶ المائدہ ۵۴)

چوتھی آیت میں صرف ایک امکانی صورت کا ذکر ہے نہ اس میں کسی ماضی کے وقوع کا ذکر ہے نہ کسی آئندہ

واقع ہونے والے ارتداد کی خبر۔ اس کے ذیل میں حضورؐ کی اپنی زندگی کا ایک حادثہ مذکور ہے۔

۴۔ وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افان مات او قتل انقلبتم علیٰ

اعقابکم۔ (پ ۴ آل عمران ۱۴۴)

ان چاروں آیتوں میں اس امت کے کسی تم کو ارتداد کی خبر نہیں کہ پیغمبر کی جاہلشنی کے موقع پر حضرت علیؓ اور حضرت ابوبکرؓ اور حضرت بلالؓ اور حضرت مقداد رضی اللہ عنہم کے سوا سب مسلمان مرتد ہو جائیں گے۔ جب ان آیتوں سے رافضی کی کوئی بات نہ بنی تو اس نے احادیث کا رخ کیا۔ ان احادیث میں بھی کہیں حضورؐ کے ہم مجلس لوگ مراد نہیں۔ عام افراد امت ہیں۔ گو وہ کسی دور کے ہوں۔ انہیں آپؐ نے اصحابی صرف اس معنی میں کہا کہ وہ آپؐ کی امت کے لوگ ہیں۔ اس ڈھ گورافضی نے یہاں جو احادیث پیش کی ہیں ان میں واضح ہے کہ یہاں ان سے اہم مراد ہیں (نہ کہ

آپؐ کے صحابہؓ اپنی خاص اصطلاح میں)

اب آپؐ رافضی کی پیش کردہ ان حدیثوں پر ایک نظر کریں:

رافضی کی پیش کردہ احادیث

۱۔ یدعوا برجال من امتی فیوخذ بہم ذات الشمال فالقول اصحابی فیقال انک

لا تدری ما احد ثوا بعدک۔

ترجمہ: ”میری امت کے کچھ لوگ لائے جائیں گے انہیں بائیں طرف سے پکڑا ہوگا۔ میں

کہوں گا یہ تو میرے ساتھی ہیں (میری امت کے لوگ ہیں) کہا جائے گا آپ نہیں جانتے کہ

انہوں نے آپؐ کے بعد کیا کیا بدعات ایجاد کیں۔“

اس میں پہلے رجال من امتی کہا ہے پھر ان کو آپؐ نے اصحابی فرمایا۔ اگر وہ لوگ آپؐ کے دور کے

ہوتے تو ان کا پہلا تعارف اصحابی کے عنوان سے ہوتا۔ اہم کے عنوان سے نہ ہوتا۔ اب دوسری دفعہ آپؐ نے جو انہیں

اصحابی کہا تو اب یہ لفظ پہلے کے لفظ امتی کی روشنی میں سمجھا جائے گا۔ پھر ان لوگوں کی پہچان یہ بتائی گئی کہ انہوں نے حضورؐ

کے سامنے دین میں کوئی بگاڑ نہیں کیا۔ ان سے جو بھی خلاف دین بات ہوئی وہ حضورؐ کے بعد (اس امت میں کسی دور میں)

واقع ہوئی۔ حضورؐ کو ان کا علم تک نہ ہو سکا۔ کوئی صاحب علم سمجھدار اس روایت سے اصحابی ملتے پر دین کے بگاڑ کا کوئی چھینٹا

نہ گرا سکے گا۔

۲۔ یردن علیٰ اقوام اعرفہم ویرفوننی ثم یحال بینی وینہم فالقول انہم منی

فیقال انک لا تدری ما عملوا بعدک فالقول سحقاً سحقاً لمن بدل بعدی۔

ترجمہ: ”مجھ پر کچھ لوگ وارد ہوں گے میں انہیں پچھانوں گا وہ مجھے پہچانے ہوں گے۔ پھر مجھ میں اور ان میں پردہ ڈال دیا جائے گا میں کہوں گا کہ یہ تو مجھ سے ہیں (میری امت کے لوگ ہیں) مجھے کہا جائے گا آپ نہیں جانتے انہوں نے آپ کے بعد کیا اعمال کیے میں کہوں گا دور ہو جاؤ دوری ان کے لیے جنہوں نے میرے بعد دین بدلا۔“

شیعہ اصحاب طلحہ پر وہ الزام لگاتے ہیں جو ان سے حضور کی زندگی میں حضور کے سامنے صادر ہوئے اور یہاں حضور کو کہا جا رہا ہے کہ آپ کو معلوم نہیں کہ انہوں نے آپ کے بعد کیا کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان کی حضور کے ساتھ گزری زندگی کا کوئی ایسا واقعہ نہیں جس پر آپ انہیں مسخفاً کہہ کر اپنے سے دور کر سکیں۔ سو یہ حدیث ہرگز ان کے کسی کردار سے متعلق نہیں۔

اصحاب طلحہ تینوں قوم تریس سے تھے اور وہ ایک قوم تھی۔ یہاں حضور نے جن لوگوں کی خبر دی وہ ایک قوم نہیں قوموں کی قوم میں ہیں۔ انہیں حضور نے اقوام کہہ کر ذکر فرمایا ہے (کئی قومیں) سو اس سے مراد آج تک کے اور قیامت تک کے وہ لوگ ہیں جو دین محمدی میں کسی قسم کے بگاڑ کے مرتکب ہوئے۔ حضور کا ان کو پہچاننا ان کے بعض آثار و رسوم یا آثار لباس یا ان کے ہر ایسے تعظیم رسالت سے ہوگا جس کی تفصیل حدیث میں نہیں کی گئی۔ ان کا حضور کو پہچاننا اسی پیرایہ میں ہوگا جس طرح آج کوئی شخص حضور کو خواب میں دیکھتا ہے اور وہ سمجھ لیتا ہے کہ یہ حضور اکرم ہیں۔

آئیے اب ہم آپ کو تیسویں آیت میں لے چلیں

لقد من الله على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولا من انفسهم يتلوا عليهم اياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وان كانوا من قبل لفي ضلال مبين.
(پ ۳ آل عمران ۱۶۳)

ترجمہ: ”بے شک اللہ تعالیٰ نے مومنین پر بڑا احسان کیا جو بھیجا ان میں ایک رسول انہیں میں سے وہ پڑھتا ہے ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا ہے ان کو (شرک سے) اور سکھاتا ہے ان کو کتاب اور کام کی بات اور اس سے پہلے وہ کھلی گمراہی میں تھے۔“

۱۔ اس آیت سے پتہ چلتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اصلاً ان لوگوں کے لیے ہوئی جو پہلے کفر و شرک میں مبتلا تھے۔ اور ضمنی طور پر ان لوگوں کے لیے بھی جن پر کفر و شرک کا کوئی لمحہ نہیں آیا۔ جیسے حضرت ابوبکرؓ، حضرت خدیجہؓ، حضرت علیؓ اور حضرات حسنین کریمین رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ اس آیت کے ان الفاظ کی وجہ سے آپ کی بعثت اصلاً ان لوگوں کی طرف تسلیم کی گئی ہے جو پہلے کفر میں تھے۔

”بے شک وہ لوگ اس سے پہلے کھلی گمراہی (کفر و شرک) میں تھے۔“

۲۔ اس آیت میں مومنین انہی کو کہا گیا ہے جو پہلے کفر و شرک میں تھے۔ سو مومنین کا یہ معنی کرنا کہ وہ کبھی کفر و شرک میں آلودہ نہ ہوئے ہوں قرآن کریم کی اس دلالت کے خلاف ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت سلمان فارسیؓ، حضرت ابوسفیانؓ ایمان لا کر یقیناً مومنین سمجھے گئے تھے۔

۳۔ یہ بات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان رسالت ہے کہ آپ نے انہیں پاک کیا جو پہلے گندگی میں تھے۔ جو پہلے ہی گندگی سے بچے تھے انہیں پاک رکھنا معاشرت کا کوئی مشکل مسئلہ نہیں ہے۔ حضور نے قرآن انہی کو سنایا جو پہلے کافر تھے، انہی کے دل پاک کیے جو پہلے کفر و شرک میں تھے اور کتاب و حکمت کے موتی انہی پر بکھیرے جو پہلے کھلی گمراہی میں تھے۔ حضور نے انہی لوگوں کو اٹھایا اور ایک امت کی امت بنا دیا۔

۴۔ یہ دعویٰ صف اسلام میں کبھی نہ کیا جاسکے گا کہ حضور کی بعثت اصلاً صرف اہل بیت کے لیے تھی۔ یہ نہیں کیونکہ وہ تو پہلے ہی کسی گندگی میں نہ تھے۔ جمہور امت انہی گناہ گاروں سے بنی ہے۔ اب تک سید مظلوموں میں یہ بات عام کہی جاتی ہے کہ تم اہل بیت سے ہو یا امتی۔ سو اس آیت کی روشنی میں یہ بات بالکل واضح ہے کہ حضور کی بعثت اصل میں انہی گناہ گاروں کے لیے تھی۔ اگر ان لوگوں کے بارے میں یہ سمجھا جائے کہ وہ حضور کی وفات کے بعد (معاذ اللہ) مرتد ہو گئے تھے تو تاریخ میں شمرہ رسالت کے طور پر کچھ باقی نہیں رہتا۔ طیب و ہی حاذق سمجھا جاتا ہے جو پیچیدہ اور محزن امراض کا علاج کر سکے وہ کیا طیب ہے جو صرف صحت مندوں کا ہی علاج کرے۔

۵۔ سب سے بڑی گندگی کفر و شرک ہے اور دوسرے سب گناہ اور بد اعمالیاں اس سے کم ہیں۔ جب حضور کی تعلیم و حکمت اور تزکیہ و تربیت سے اتنی بڑی گندگی اتر سکتی ہے تو اور گناہ جو یقیناً اس سے فرور ہیں وہ حضور کے فیض رسالت سے کیوں وحل نہیں سکتے۔ حضور کی اس تدریجی محنت کے دوران اگر بعض صحابہ سے کچھ کوتاہیاں اور غلطیاں صادر ہوئیں تو دوران تربیت اس پر کوئی تعجب نہ ہونا چاہیے۔ جب کفر کا گناہ وحل سکتا ہے تو ان کی یہ کوتاہیاں کیوں ان سے معاف نہیں ہو سکتیں جو حضور ﷺ کے سامنے ان سے سرزد ہوئیں۔ وہ دوران تربیت ان سے سرزد ہوئیں اور انہیں کوئی استاد اور معلم دل میں نہیں رکھتا۔ نہ ان پر کوئی انتقامی کارروائی کرتا ہے۔ بلکہ جو اس کے شاگردوں کی ان غلطیوں کو دہرائے ان کا یہ عمل اسے بہت گراں گزرتا ہے۔

لقد جاءكم رسول من انفسكم عزيز عليه ما عنتم حريص عليكم بالمؤمنين

رؤف رحيم . (پ ۱۱ التوبہ ۱۲۸)

ترجمہ: ”بے شک آتے ہیں تمہارے پاس ایک رسول تمہیں میں سے، گراں ہے اس پر وہ تکلیف

جو تمہیں پہنچے وہ تمہیں ہے تمہاری بھلائی پر ہے وہ مومنین پر نہایت شفیق و مہربان۔“
پھر حضور کی یہ محنت ان پر محبت خداوندی کا کیسا رنگ لائی اسے اگلی آیت میں ملاحظہ فرمائیں۔

صحابہ کے ارتداد پر رافضی کا اصرار

صحابہ کے تھوڑے ارتداد پر ڈھکے گورافضی اس حد جنون پر آ پہنچا ہے کہ اس نے پہلے انبیاء کی تبلیغ کے نتائج بھی مایوس کن ٹھہرائے۔ اس نے تجلیات کے ۱۱۲ پر یہ سرفخی باغی ہے۔
”مگر ششہ انبیاء کی تبلیغ اور اس کے مایوس کن نتائج“

اس میں وہ کہتا ہے:

۱۔ حضرت نوح نے ساڑھے نو سو سال تک قوم کو بے مثال تبلیغ کی مگر نتیجہ کیا نکلا۔ لہذا امن معہ الاللیل۔
سوائے چند آدمیوں کے کوئی ایمان نہ لایا۔

۲۔ حضرت موسیٰ نے بڑی جدوجہد سے کام کیا مگر ان کے کوہ طور پر جاتے ہی قوم کی اکثریت کو سالہ پرستی کر کے مرتد ہو گئی۔

پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت کے بارے میں لکھتا ہے۔

۳۔ ”بھیندہ وی صورت حال یہاں بھی درپیش ہے کیونکہ یہ قانون قدرت اور آئین فطرت ہے۔“
رافضی کی یہ تیوں باتیں غلط ہیں۔

حضرت نوح علیہ السلام کے دور کے لوگوں میں جہالت بہت تھی۔ دنیا بہت مختصر تھی اور اس وقت تک تعلیم و تربیت زندگی کا کوئی موضوع نہ تھا۔ اس لیے نتیجہ یہ رہا لہذا امن معہ الاللیل۔ لیکن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تبلیغ کے ساتھ آپ کی تعلیم و تزکیہ کی محنت بھی تھی۔ نتیجہ کیا رہا؟ سن لو

۱۔ جاء الحق و زهق الباطل ان الباطل كان زهوقا۔

۲۔ ورايت الناس يدخلون في دين الله افواجا۔

۳۔ انا فتحنا لك فتحاً مبيناً۔

۴۔ اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتى۔

۱۔ کیا کوئی بڑھا لکھا اور تعلیم یافتہ شخص رسالت محمدی کے نتائج کو حضرت نوح کی تبلیغ کے مایوس کن نتائج پر لا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

۲۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی قوم کو سالہ پرستی سے صرف ملحد ہوئی وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کلیتہً علیحدہ

ہوئے ہوتے تو آپ کے طور سے آنے پر وہ ہرگز جمع نہ ہوتے۔ حضرت ہارون علیہ السلام کے بیان سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اس سے بنی اسرائیل میں کوئی تفریق نہ ہوئی تھی۔ حضرت ہارون علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام کو جواباً کہا تھا: الہی خشیت ان تقول لفرقت بین بنی اسرائیل ولم تزلزل قلوبی۔ (پ ۱۶۔ طہ ۹۳)

پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو جو سزا سنائی وہ بھی ان لوگوں نے قبول کی۔ وہ سزا اپنے آپ کو مارنے کی تھی۔

انکم ظلمتم انفسکم باتخاذکم العجل فعبوا الہی بارئکم لافلتوا انفسکم۔

(پ ۱ البقرہ ۵۳)

تاہم اس سے انکار نہیں کہ بنی اسرائیل ایک بڑی قوم تھی جن میں کئی انبیاء اور بادشاہ بھی ہوئے۔

اذ جعل فیکم انبیاء وجعلکم ملوکاً وانا کم ما لم یؤت احداً من العالمین۔ (پ

۲ المائدہ ۲۰)

بھلا ان کے بارے میں کہا جاسکتا ہے لہذا امن معہ الاللیل کہ بہت تھوڑے لوگ حضرت موسیٰ پر ایمان لائے

تھے۔ کیا ان تھوڑے سے لوگوں کے لیے ہی اللہ تعالیٰ نے بارہ چشمے جاری کیے تھے؟ لانا ففجرت منه اثنا عشر عینا۔

علامہ تفتازانی نے صحابہ کے مشاجرات کو کفر کے درجے تک نہیں پہنچایا نہ کہا کہ ان میں سے ایک گروہ مرتد

ہو گیا۔ شرح مقاصد کی عبارت میں ان الفاظ پر غور کیجئے:

یدل بظاہرہ علی ان بعضہم لد حداد عن طریق الحق و بلغ حد الظلم والعتق۔

(شرح مقاصد ۲ ص ۳۰۶)

اور پھر اس ڈھکے گورافضی کی دیانت اور علم کی داد دیجئے جو امت محمدیہ کو مرتد ہونے سے کم کسی درجے میں

لینے کے لیے تیار نہیں۔ علامہ تفتازانی تو ان اختلافات کو ایک حد سے آگے نہیں جانے دیتا اور یہ رافضی ہے کہ صحابہ کو مرتد

کہے بغیر اسے کھانا ہضم نہیں ہوتا۔

رافضی ڈھکے گورافضی اور جھوٹ ملاحظہ کیجئے

وہ لکھتا ہے:

”ایک موقع پر ابو بکر صاحب نے آپ سے استدعا کی کہ اس کے ایمان کے متعلق کچھ تصدیق

فرمادیں۔ آنحضرت نے فرمایا ما ادری ما تحدثون بعدی مجھے کیا خبر میرے بعد تم کیا کیا

احداث اور بدعات پھیلاؤ گے۔“ (موطما لک ۳۷۳ ادبلی)

(۱) حضرت ابو بکرؓ نے حضورؐ سے اپنے ایمان کی تصدیق چاہی یہ جھوٹ ہے۔

(۲) حضورؐ نے آپ کو کہا کہ تم میرے بعد بدعات پھیلاؤ گے یہ دوسرا جھوٹ ہے۔ اصل واقعہ بلاغیات مالک میں یوں ہے:

عن ابی النضر مولی عمر بن عبید اللہ انه بلغه ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لشهداء احد هولاء اشهد علیہم فقال ابو بکر الصدیق یا رسول اللہ السننا باخوانہم اسلمنا کما اسلموا وجاهدنا کما جاهدوا فقال رسول اللہ بلی ولا ادری ما یحدثون بعدی قال لیکفی ابو بکر ثم بکی ثم قال اننا لکائنون بعدک. (موطا امام مالک ص ۱۸۲ طبع دیوبند)

ترجمہ: ”آنحضرتؐ نے شہدائے احد کے بارے میں فرمایا کہ میں ان پر گواہی دوں گا۔ حضرت ابو بکرؓ تصدیق نے پوچھا یا رسول اللہ! کیا ہم ان شہدائے احد کے بھائی نہیں۔ ہم بھی اسی طرح اسلام لائے جس طرح یہ لائے تھے اور جہاد بھی ہم نے اسی طرح کیا جس طرح انہوں نے کیا (یہ علیحدہ بات ہے کہ وہ شہید ہو گئے) آپ نے فرمایا کیوں نہیں (تم واقعی ان شہدائے احد کے بھائی ہو) لیکن میں نہیں جانتا کہ یہ لوگ (میری امت کے یہ لوگ) میرے بعد کیا کریں گے۔ راوی کہتا ہے اس پر حضرت ابو بکرؓ رو پڑے پھر ادر روئے اور پھر کہا کیا ہم آپ کے بعد ہیں؟

اس روایت سے یہ امور مستفاد ہوئے:

۱۔ حضرت ابو بکرؓ نے حضورؐ سے اپنے ایمان کی تصدیق نہ مانگی تھی۔ السننا باخوانہم میں آپؐ نے عام صحابہ کے لیے ان کی شہداء احد سے اخوت اسلامی کی تصدیق چاہی تھی جو حضورؐ نے بلی (کیوں نہیں) کہہ کر فرمادی۔

یہ اسی طرح ہے جس طرح حضرت علیؓ مرتضیٰ نے کہا تھا ولقد کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قتل آباءنا و ابناءنا و اخواننا و اعمامنا۔ (نسخ البلاغ ص ۱۰۰)

معلوم ہوا اس وقت تک ان صحابہؓ سے کوئی ایسی بات صادر نہ ہوئی تھی جو ان کو امت اسلامی سے لاپاہر کرے۔ صحابہؓ سے اس سے پہلے کسی بھی قسم کی کوئی غلطی ہوئی ہوتی تو حضورؐ حضرت ابو بکرؓ تصدیق کی لفظ بلی سے تصدیق نہ فرماتے۔ آپؐ نے ان سے دوران تربیت ہونے والی کمزوریوں کو دور تربیت سمجھا اور انہیں شہداء احد کی اخوت اسلامی سے نہ نکالا ان کے برابر رکھا۔

۲۔ حضورؐ نے جب عام صحابہؓ کے جہاد کی تصدیق فرمادی اور جہاد اخلاص کے بغیر نہیں ہوتا تو معلوم ہوا کہ یہاں اسلمنا، امننا کے معنی میں ہے۔ ظاہری اقرار اسلام کے معنی میں نہیں۔ سقرآن پاک میں جہاں جہاں مومنین کے جہاد کی عزت پانے کا تعلق ہے لسان رسالت نے ان سب کی تصدیق کر دی اور صحابہ کرامؓ کو ایمان اور جہاد کی فضیلت پانے والا سمجھا گیا۔

۳۔ حضورؐ نے حضرت ابو بکرؓ کو مخاطب کرتے ہوئے اپنے بعد جن کو بدعات پیدا کرنے والے کہا انہیں ما یحدثون (صیغہ غائب) سے ذکر کیا جس سے واضح ہوتا ہے کہ بات حضرت ابو بکرؓ کی نہیں ہو رہی جیسا کہ ڈھکے رافضی نے کہا ہے بلکہ یہ عام مسلمانوں کی ہے اور حضورؐ نے عام صحابہؓ کے ایمان اور جہاد کی تصدیق فرمائی ہے۔ اگر معاذ اللہ آپؐ بھی ان احداث کرنے والوں میں شامل ہوتے تو حضورؐ صیغہ حاضر میں کہتے: ما تحدثون بعدی۔

حضورؐ سے پوچھا گیا احدث خیر منا اسلمنا و جاهدنا معک قال نعم (رواہ احمد والدارمی) اس میں حضورؐ نے سب صحابہؓ کے ایمان اور ان کے جہاد کی فضیلت پانے کا اثبات فرمایا۔ منافق یا مرتد صرف اسی کو کہا جاسکے گا جس کا منافق ہونا یا مرتد ہونا کسی مستقل دلیل سے معلوم ہوا ہو۔ عام و باارتداد کے نتیجے میں کسی خاص فرد اسلامی سے ایمان نہ چھینا جاسکے گا۔

۳۔ ہرزندہ جب تک زندہ ہے نہیں کہا جاسکتا کہ وہ آئندہ کسی فتنے میں گھرے گا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں:

من کان مستناً فلیستن بمن قدمات فان الحیی لا تؤمن علیہ الفتنة اولئک اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کانوا الفضل ہذہ الامۃ و ابرہا قلوباً و اعمقہا علماً و اقلہا تکلفاً اختارہم اللہ لصحبة نبیہ و لا قامۃ دینہ. (مشکوٰۃ ص ۳۲)

ترجمہ: ”جس نے کسی کی پیروی کرنی ہو اسے چاہیے کہ ان کی پیروی کرے جو اس دنیا سے جا چکے کیونکہ کسی زندہ کے بارے میں اس کے فتنے سے بچنے کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (معلوم نہیں وہ کس حالت میں مرے) ایمان پر قائم رہے لوگ یہ صحابہ کرام ہی ہیں۔ یہ اس پوری امت کے بہترین لوگ تھے۔ دلوں میں یہ سب نیک جبلت پر تھے۔ علم میں یہ سب سے گہرے تھے اور بہت کم تکلف کرنے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کے لیے اور آپ کے دین کو قائم کرنے کے لیے چنا تھا۔“

قبائل کے ارتداد سے ارتداد صحابہ پر دلیل لانا درست نہیں

ڈھکورا نفسی لکھتا ہے :

”خلیفہ اول کے زمانہ میں ساتھ قبیلے مرتد ہوئے اور دوسرے خلیفہ کے عہد میں بھی ایک قبیلہ مرتد ہوا۔“

تاہم اس رائے نے یہ مان لیا ہے کہ یہ سب ارتداد قبیلہ قریش کے علاوہ تھا۔ قریش حضورؐ کے بعد ارتداد کی

لیٹ میں نہ آئے تھے۔ رائے نفسی لکھتا ہے :

”حضرت ابو بکر نے اسامہ کے لشکر کو روانہ کیا تو تمام عرب مرتد ہو گئے اور ملک میں فساد کی آگ چاروں طرف پھیل گئی اور قریش کے سوا ہر ایک قبیلہ بالکل مرتد ہو گیا۔ حضرت ابو بکرؓ کے پاس ہر طرف سے حضورؐ کے امیروں کے خطوط آتے کہ عرب مرتد ہو گئے اور عموماً سب قبیلوں میں بغاوت پھیل گئی ہے۔“ (ایضاً ص ۱۱۰)

یہاں قریش کے سوا کے الفاظ نوٹ کیجئے، یہ فساد کی آگ وسیع تھی یا مختصر۔ اس کی کوئی چنگاری اصحاب ثلاثہ پر نہیں آتی۔ پھر اس بات کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ محبت نشینان رسالت میں سے کوئی بھی اس آگ میں نہ گرا تھا۔ حضورؐ کے صحابہؓ میں سے کسی نے بھی ارتداد کا شکار ہونا تو حضورؐ نے جب خبر دی تھی کہ آپ کی امت کئی فرقوں میں بٹ جائے گی تو یہ نہ کہتے کہ حق پر وہی لوگ ہوں گے جو میرے اور میرے صحابہؓ کے طریقہ پر چلیں گے۔ ان احداث پھیلانے والوں کو حضورؐ نے ہوجال من امتی کہہ کر مختلف افراد کہا۔ انہیں اصحابی کہا تا عام افراد امت کے معنی میں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپؐ نے ایک دفعہ اگر انہیں اصحابی کہا تو پھر آپؐ نے انہیں اصحابی بھی کہا تا کہ اصحابی کے الفاظ اپنے اصطلاحی معنی میں نہ سمجھے جائیں۔ یہ ہوجال من امتی کے معنی میں لیے جائیں۔

بعض صحابہؓ میں جو جنگیں ہوئیں اور اختلافات ہوئے ان میں سے کوئی بھی حد ارتداد تک نہ پہنچا تھا۔ علامہ تفتازانی نے ان میں سے بعض کو اگر طریق حق سے نکلنا کہا ہے تو یہ بظاہر کہا ہے نہ کہ اسے حقیقت کہا جائے آپ لکھتے ہیں:

بدل بظاہرہ علیٰ ان بمضہم لہ جاحد عن طریق الحق.

پھر یہ ان کا آخری عمل بھی نہ تھا۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیرؓ کا آخری عمل خلیفہ راشد حضرت علیؓ کے مقابلہ سے رجوع کرنے کا تھا۔ اور اسی حالت میں ان کی وفات ہوئی۔ حضرت معاویہؓ کی وفات بھی ایسے حال میں ہوئی کہ آپ کسی مسلمان کے خلاف نبرد آزمانہ تھے، نہ کوئی مسلم گروہ آپ سے منحرف تھا۔ حضرت حسن اور حضرت حسینؓ دونوں آپ کی بیعت کر چکے تھے۔ اور اس باہمی صلح کی لسان رسالت سے بھی ایک پیشگوئی چلی آئی تھی اور آپ اس صلح سے یقیناً بہت

خوش تھے اور اسی سے آپ نے حضرت حسنؓ کو سید کا لقب دیا تھا۔

آئیے ہم آپ کو اب چوبیسویں آیت میں لے چلیں

واعلموا ان لہکم رسول اللہ لو بطعکم فی کثیر من الامر لعنتم ولكن اللہ حب الہکم الایمان وزینہ فی قلوبکم وکرہ الہکم الکفر والفسوق والعصیان. اولنک ہم الزاخذون. فضلا من اللہ ونعمۃ واللہ علیکم حکیم.

(پ ۲۶ الحجرات ۷)

ترجمہ : ”اور جان لو کہ تم میں رسول ہے اللہ کا۔ اگر وہ تمہاری بات مان لیا کرے بہت کاموں میں تو تم پر مشکل پڑے۔ پر اللہ نے محبت ڈال دی تمہارے دلوں میں ایمان کی۔ اور کھپا دیا اسے تمہارے دلوں میں۔ اور نفرت ڈال دی تمہارے دل میں کفر اور گناہ اور نافرمانی کی۔ وہ لوگ وہی ہیں نیک راہ والے۔ اللہ کے فضل اور احسان سے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے، حکمتوں والا۔“

اس آیت میں ان صحابہؓ کے بارے میں جو چاہتے تھے کہ حضورؐ ہماری ہر بات مان لیا کریں فرمایا:

۱۔ ایسا ہوتو یہ صورت تمہارے لیے ہی کئی مشکلات پیدا کرے گی اور ضروری نہیں کہ تمہاری ہر رائے صاحب

ہی ہو خطا سے بالاکون ہے؟

۲۔ پھر ان صحابہؓ کی شان یہ بتلائی کہ ایمان ان کے دلوں کی مراد اور زینت بن چکا۔ اور کفر فسوق اور اللہ کی نافرمانی ان کے لیے نا پسندیدہ بنا دی گئی دونوں مضمونوں کے ملانے سے یہ بات کھلی کہ بکے ایمان داروں کی بھی بعض تمنا نہیں اور آراء ایسی ہو سکتی ہیں جنہیں حضورؐ پسند نہ فرمائیں۔ سوا کر کسی صحابی سے کوئی ایسی بات آئے جس کی حضورؐ تصویب نہ فرمائیں تو یہ سمجھ لینا کہ ایمان ان کے دلوں میں نہ گرا تھا اور انہیں فسق و عصیان سے طبعی نفرت نہ تھی۔ یہ استدلال غلط ہوگا۔ ڈھکورا نفسی کہتا ہے کہ اس میں حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ، حضرت سلمان اور حضرت ابو ذرؓ کے ایمان کی خبر دی گئی ہے۔ بایں تجویز اسے چاہیے تھا کہ ان تینوں حضرات کی وہ باتیں بتاتا جن میں حضورؐ نے ان کی بات پسند نہ فرمائی ہو۔ وہ

ایک بات بھی ایسی نہیں بتا سکا جس کی رو سے صرف یہی حضرات اس آیت کا مورد نہیں۔ تاہم بعض شیعہ نے حضرت علیؓ کے بارے میں حضرت سیدہ فاطمہؓ ازہرہؓ کی کچھ ایسی باتیں ضرور پیش کی ہیں مثلاً

۱۔ حضرت علیؓ نے چاہا کہ وہ ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کریں، حضورؐ نے اسے نا پسند کیا۔

۲۔ حضورؐ نے اپنے آخری ایام میں حضرت علیؓ کو کاغذ لانے کے لیے کہا، آپؐ نے حضورؓ کی خدمت میں کاغذ پیش نہ کیا کہ کہیں حضورؐ ان کی عدم موجودگی میں وفات نہ پا جائیں۔ محض اس اندیشہ سے آپؐ نے کاغذ لانے کی یہ ذمہ

داری پوری نہ کی۔

۳۔ حضرت فاطمہ الزہراء نے حضورؐ سے ایک لوٹری دینے کی درخواست کی۔ حضورؐ نے آپ کی یہ بات نہ مانی اور اس کی بجائے آپ کو تسبیح فاطمہ علیہ السلام دی۔

ہم اہل سنت سمجھتے ہیں کہ اس اختلاف آراء سے ان حضرات کے ایمان اور نفرت از نفس پر کوئی حرف نہیں آتا۔ ہم صرف اس اختلاف آراء سے حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ کے ایمان اور عدالت میں شک نہیں کر سکتے۔

یہ چند واقعات حضرت علیؑ مرتضیٰ کے آپ کے سامنے ہیں لیکن یہ رافضی اپنے دعوے میں انہیں بھی ذکر نہیں کر سکا تا کہ پتہ چلے کہ وہ اس آیت کو سمجھ رہا ہے پھر حضرت ابوذرؓ سے بھی اس نے کوئی ایسی بات نقل نہیں کی اور آیت کو ان پر منطبق کر دیا ہے۔

اس سادگی پہ کون نہ مر جائے اے خدا
لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلواریں بھی نہیں

مومنین کی شان ان کے ایمان بڑھنے میں ہے

قرآن کریم مومنین کی شان یہ بیان کر رہا ہے کہ آیات الہی سن کر ان کا ایمان اور مضبوط ہوتا ہے۔

انما المؤمنون الذین اذا ذکر اللہ وجلت قلوبہم واذاتلیمت علیہم آیاتہ زادتهم ایماناً. (پ ۹ الانفال ۲)

ترجمہ: ”ایمان والے وہی ہیں کہ جب نام آئے اللہ کا تو اہل جانتے ہیں ان کے دل اور جب پڑھی جائیں ان پر آیات الہیہ تو زیادہ ہو جاتا ہے ان کا ایمان۔“

یہاں ایمان کا بڑھنا اس کے مضبوط ہونے کے معنی میں ہے۔ یہ اس کے خلاف نہیں کہ ایمان ایک بسیط حقیقت ہے۔

ہاں یہ رافضی حضرت علیؑ مرتضیٰ کے بارے میں لکھتا ہے کہ آپؑ نے کہا:

لو کشف لی الغطاء لما ازددت یقیناً. (نہج البلاغہ)

”اگر مجھ پر گھاٹی اٹھا بھی دیے جائیں تو بھی میرے ایمان و یقین میں کچھ اضافہ نہ ہوگا۔“

یہ اس لیے تھا کہ آپ کا ایمان آخری نقطہ کمال تک پہنچا ہوا ہے۔ سو یہ آیت ان پر بھی منطبق نہیں کی جاسکتی۔

ہم اس وقت اس روایت پر بحث نہیں کرتے تاہم اس سے اتنا ضرور پتہ چلتا ہے کہ بقول رافضی حضرت علیؑ یہاں اس لفظ مومنین کا مورد نہیں ہیں (معاذ اللہ)۔ پھر ڈھ گورافضی نے جتنی باتیں صحابہ کے بارے میں نقل کی ہیں۔

(قطع نظر از ثبوت روایت) ان میں سے کسی میں کسی کا کفر کی حد تک لگانا مذکور نہیں۔ پھر معلوم نہیں شیعہ لوگ کس مل بوتے

پران حضرات کے بارے میں کفر سے کم کسی مقام میں نہیں ٹھہرتے۔ ان کے ہاں ایمان ایسے کمزور تمسکات سے ہی قائم ہوتا ہے۔

۱۔ الشریک لبیکم اخصی من دیب النمل۔ یہ شریک خفی کا بیان ہے اور شریک خفی سے کفر ثابت نہیں ہوتا۔ سوان کے دعوے اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ پھر اس میں لبیکم سے مراد عام امت ہے۔ اس کا مورد حضرت ابو بکرؓ کو نہیں بنایا جاسکتا۔ لا دلالة للعالم علی الخاص۔ پھر اس روایت کے راویوں اور ان کے اتصال کو بھی دیکھ لیں۔ ان اوہن البیوت لبیت العنکبوت لو کانوا یعلمون۔

۲۔ شک یقین کے مقابل ہے کفر کے مقابل نہیں۔ شک میں دونوں طرفیں سامنے ہوتی ہیں جس طرح کسی کا یہ یقین ہو کہ اللہ نے ہر چیز پیدا کی اور پھر خیال اور ہر دوڑا کہ اللہ کو کس نے پیدا کیا تو اس خیال سے کوئی شخص ایمان سے باہر نہیں آتا۔ حضورؐ نے اسے تعلیم دی کہ ایسے موقع پر وہ یہ کلمات ایمان کہے:

فمن وجد من ذلک شیاء فلیقل امنت باللہ ورسله. (متفق علیہ)

ترجمہ: ”سو جو کوئی شخص ایسی بات محسوس کرے وہ یہ کہے میں اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان

لایا۔“ (پھر اس احساس کا کوئی اثر نہ رہے گا)

پھر آپؐ نے یہاں تک فرمایا:

یاتی الشیطان احدکم فیقول من خلق کذا و من خلق کذا حتی یقول من خلق

ربک فاذا بلغه فلیستعد باللہ ولینتہ. (متفق علیہ)

ترجمہ: ”شیطان تم میں سے کسی کے پاس آتا ہے سو کہتا ہے اس کو کس نے پیدا کیا۔ اس چیز کو

کس نے پیدا کیا حتیٰ کہ پھر وہ اس سوال پر آ جاتا ہے کہ خدا کو کس نے پیدا کیا سو جب وہ اس بات

پر پہنچے تو مومن کو اللہ تعالیٰ سے استعاذہ کرنا چاہیے اور وہ اس سوال پر آ کر رک جائے۔ (آگے کوئی

جواب نہ دے)“

آپؐ نے یہ بھی فرمایا کہ یہ صریح الایمان ہے سو اس سے ایمان کی نفی نہیں کی جاسکتی۔

پھر دیکھیے حضرت عمرؓ کی طرف شک کی نسبت یہ ایک مخفی امر تھا یا یہ ایک کھلی بات تھی۔ اخلاقیات میں شک امر

معیوب تھی ہوتا ہے جب وہ ایک مخفی امر ہو۔ اس کا اظہار خود اس کے دفعیہ کے لیے ہوتا ہے اور یہاں ایسا ہی ہوا۔

پھر یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ کیا یہ روایت از روئے سند اس درجہ کی ہے کہ اس سے کسی قطعہ درجے میں معلوم ہونے

والے امور تزلزل میں جاسکیں۔ نیز یہ بھی ذہن میں رہے کہ شک کوئی ایسا لفظ نہیں جس سے مومنین پر کسی چیز پر یہ کفر کی

چڑھائی کی جائے ہاں بدنیت کے لیے بڑی پھیلائے کی ہزاروں راہیں کھلی ہیں۔ اعاذنا اللہ منھا۔ اور اس میں ڈھکورا نفسی کا پورا کردار قارئین کے سامنے ہے۔

ڈھکورا نفسی اس پر کوئی دلیل نہیں لاسکا کہ حضرت سلمان فارسی اور حضرت ابو ذر غفاری کفر فسوق کے خلاف نکلے ہوں۔ ان کا بڑا وقار و اقامت کرنا ان کے وہاں اپنے جانے سے نہ تھا وہ وہاں حکومت کی طرف سے بھیج دیے گئے تھے اور وہ وہاں حکومت سے نہ گرائے تھے۔

ما شککت منذ اسامت الا یومئذ اگر صحیح روایت بھی ہو تو یہ آپ کا آخر القول نہ تھا۔ حضور کے دست تصرف نے آپ کے دل پر سے ہر ایسا شائبہ دور کر دیا تھا والعبرة بالخواتیم۔ اب اس پر شک کا کوئی چھینٹا نہیں گرایا جا سکتا۔

علامہ کلینی بھی لکھتے ہیں انما یوخذ باخو امر رسول اللہ

(اصول کافی ج ۱ ص ۱۶۷۔ فروع کافی ج ۳ ص ۱۲۷)

پھر اس میں تو کسی مسلمان کو کوئی تردد نہ ہونا چاہیے کہ صحابہ سے جو امور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے وجود میں آئے ان پر کوئی حکم لگانا صرف حضور کا ہی حق ہے۔ یہ حق کوئی شخص اپنے ہاتھ میں نہیں لے سکتا۔

آئیے اب ہم آپ کو چھبیسویں آیت میں لے چلیں

فانزل اللہ سکینتہ علیٰ رسولہ وعلی المؤمنین والزمہم کلمۃ التقویٰ وکانوا

احق بہا واهلہا وکان اللہ بکل شئی علیہما۔ (پ ۲۶ الفتح ۲۶)

اس آیت میں حدیبیہ کے مقام پر حضور اکرم کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے مومنین کا نقشہ کھینچا گیا ہے۔ دیکھئے

آیت ۱۸۔

لقد رضی اللہ عن المؤمنین اذ یبايعونک تحت الشجرة۔

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ بے شک راضی ہوئے ان مومنین سے جو درخت کے نیچے آپ سے بیعت کر رہے تھے۔“

پھر ان سب پر سکینہ اتارنے کا ذکر کیا گیا ہے۔

فانزل السکینۃ علیہم واناہم لفتحاً قریباً و مغانم کثیرہ یاخلدو نہا۔

پھر آیت ۲۶ میں بھی انہی مومنین پر سکینہ اتارنے کا بیان ہے۔

اس آیت میں جو لوگ بھی درخت کے نیچے بیعت کر رہے تھے ان سب کو مومنین کہا گیا ہے۔ اس ایمان افروز

نظارے میں جو بھی دولت ایمان سے محروم ہو اس کے لیے مستقل دلیل چاہیے۔ عوامی نظارہ سب کے ایمان کی تصدیق کر رہا ہے۔ ڈھکورے کے عقیدے کے مطابق بیعت کرنے والے تو سینکڑوں دکھائے جائیں اور ایمان والے ان میں صرف چند ہوں۔ یہ غیر مومنانہ سوچ قرآن کریم کے اس ایمان پر درخاہری نکتے کو ایک ڈرامہ بناتا ہے جس میں ظاہر کچھ ہو اور حقیقت حال کچھ اور۔ کیا وہی لوگ حضور سے بیعت کرنے والے نہ تھے جنہوں نے حضور کی بلا فصل خلافت میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کا ساتھ دیا۔ اور کیا اللہ تعالیٰ نے انہی کو مومنین نہیں کہا؟ اور کیا انہی مومنین کو آئندہ فتوحات نہیں دیں؟ کیا آئندہ یہی غنائم کے پانے والے نہیں بتائے گئے؟ ان شواہد کے ہوتے ہوئے کیا ان جمہور اہل بیعت رضوان کے تینوں پیشواؤں (خلفائے ثلاثہ) کے ایمان میں شک کی تل دھرنے کی بھی کوئی مجالش ہے؟

اس آیت میں مومنین اور الزمہم کلمۃ التقویٰ کے الفاظ پکار پکار کر ان جمہور اہل بیعت رضوان کی خبر دے رہے ہیں مگر ڈھکورا مولف یہ رٹ لگائے ہوئے کوئی علمی جواب محسوس نہیں کر رہا۔

”بد قسمتی سے مولانا دیر کے محبوب طلحہ ایمان اور صفت تقویٰ سے تہی دامن نظر آتے“ ہیں

(ص ۱۱۵)

یہاں یہ کن کن بد قسمتی کا ماتم کیا جا رہا ہے۔ انہی کی جنہیں یہ خلفاء طلحہ ایمان سے تہی دامن نظر آتے ہیں۔ ہم یہاں ڈھکورا نفسی کی اس بد قسمتی پر اظہار انفس کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ ماتم اول وہلہ کے سوا کہیں جائز نہیں۔ جو شخص شک اور انکار میں فرق نہ کر سکے اسے کس درجے کا صاحب شعور کہا جا سکتا ہے؟ ہم اس پر فیصلہ کرنے کا حق قارئین کو دیتے ہیں۔ یہ اتنا بھی نہیں جانتا کہ شک صرف ایک وقت اور آئی چیز ہو سکتی ہے۔ یہ کوئی حقیقت دائمہ نہیں ہوتی۔ صرف ایمان اور کفر وہ حقیقتیں ہیں جن کی اساس پر دنیا میں مومنین اور کافرین کے فیصلے کیے جاتے ہیں۔ ہاں ضد کا کوئی علاج نہیں۔ اس سے جو کفر پیدا ہوا سے رخصت کہتے ہیں۔

آئیے ہم آپ کو اب چھبیسویں آیت میں لے چلیں

الا تنصروہ فقد نصرہ اللہ اذ اخرجہ الذین کفروا ثانی الثین اذہما فی الغار اذ

یقول لصاحبه لا تحزن ان اللہ معنا۔ فانزل اللہ سکینتہ علیہ۔ (پ ۱۰ التوبہ ۴۰)

ترجمہ: ”اگر تم اس رسول کی مدد نہ بھی کرو تو بے شک اللہ آپ کی مدد کر چکا ہے۔ جب آپ کو

کافروں نے جلا وطن کر دیا تھا جب کہ دو آدمیوں میں ایک آپ تھے۔ جس وقت دونوں غار میں

تھے ایک اپنے ہمراہی سے فرما رہے تھے کہ تم کچھ غم نہ کرو بے شک اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہیں، سو

اللہ تعالیٰ نے آپ کے قلب پر اپنا سکینہ اتارا۔“

مولانا کریم الدین دیر نے اس آیت پر مختلف پہلوؤں سے بڑی ایمان افروز بحث کی ہے مگر افسوس کہ ڈھکے
راغی اس سے کچھ بھی فائدہ نہیں لے سکا سوائے اس کے کہ ان کی پوری پوری عبارات نقل کر کے اپنی کتاب کا حجم بڑھاتا
گیا ہے اور آخر میں لکھتا ہے

”مولف نے اپنے نامہ اعمال کی طرح یہاں پورے چودھے صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں۔“ (ص ۱۲۲)

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم یہاں ڈھکے راغی کے چند جوابات سے اپنے قارئین کو بھی مطلع کریں۔ اس کے ساتھ
ساتھ اس راغی کی کچھ اور بے چارگی واضح ہوتی جائے گی۔

۱۔ حضور جب حضرت علیؑ کو اپنے بستر پر لٹا کر ہجرت کے لیے روانہ ہوئے اور مشرکین کو جو آپ کے گھر کا
محاصرہ کیے ہوئے تھے یہ پتہ نہ چلا تھا کہ حضور کدھر گئے ہیں تو ان کا فرد کو آپ کے اس راز پر کس نے مطلع کیا؟ ڈھکے
راغی لکھتا ہے: ”حضرت علیؑ نے ایسا کیا۔ (استغفر اللہ العظیم) راغی لکھتا ہے۔“

”شب ہجرت ابو بکرؓ آنحضرت ﷺ کے دولت سرا پر حاضر ہوئے، حضرت علیؑ چادر رسول اوڑھ کر

بستر رسول پر دراز تھے انہوں نے علیؑ کو نبی سمجھ کر کہا یا رسول اللہ! حضرت علیؑ نے (پردہ کھول دیا)

فرمایا وہ تو چاہے میمون کی طرف چلے گئے ہیں۔ چنانچہ ابو بکرؓ ان کے پیچھے گئے اور رستہ میں جا ملے حتیٰ

کہ پھر غار ثور میں داخل ہو گئے۔“ (ص ۱۲۳)

کیا حضرت علیؑ نے راز رسول مشرکوں کے سامنے کھول دیا تھا حضور کی اس راز دارانہ روایت کو ان مشرکین سے
چھپائے رکھا تھا۔ ڈھکے راغی لکھتا ہے:

”ابن عباس سے مروی ہے کہ شب ہجرت حضرت علیؑ چادر نبی اوڑھ کر بستر رسول پر سوائے ہوئے

تھے اور کفار و مشرکین ان کو رسول سمجھ کر پتھر مار رہے تھے اچانک ابو بکرؓ آئے اور کہا یا رسول اللہ!

حضرت علیؑ نے چادر سے سر نکال کر فرمایا وہ تو بڑے میمون کی طرف تشریف لے گئے۔ چنانچہ ابو بکرؓ ان

کے پیچھے گئے اور پھر ان کے ہمراہ غار میں داخل ہو گئے۔“ (تجلیات صداقت ۱۲۳)

غور کیجئے کہ راغی نے حضور کے راز کو افشاء کرنے کا الزام کس پر لگایا؟ حضرت علیؑ پر۔ استغفر اللہ! استغفر

اللہ! اس کا جواب راغیوں کے پاس اس کے سوا کچھ نہیں کہ حضرت علیؑ نے آپ کا راز کافروں سے نہ کھولا تھا، حضرت

ابو بکرؓ سے کھولا تھا اور وہ آپ کو کافر اور مشرک نہ سمجھتے تھے، حضورؐ کا جاں نثار ساتھی سمجھتے تھے۔ راغی خود بھی جب اس بات کو

سمجھ نہ پایا تو وہ ان الفاظ میں اپنی جہالت کا اقرار کرتا ہے:

”جب ابو بکرؓ کو کسی طرح (راغی کی پہلی جہالت) آپ کے اس ہمسفر کی اطلاع ہوئی تو خدا معلوم

کس قصد سے (راغی کی دوسری جہالت) آنحضرت سے جا ملے..... اور آنحضرت نے بھی
افشاءے راز کے خوف سے یا کسی اور مصلحت سے (راغی کی تیسری جہالت) ان کو واپس نہ

لوٹایا۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۲۳)

راغی آگے جا کر لکھتا ہے قرآن مجید سے بھی اس مطلب کی تائید ہوتی ہے، اذ اخرجہ اللہین کفروا

..... واحد کی ضمیر بتلا رہی ہے کہ کفار نے صرف رسول خدا کو نکالا تھا۔ (ایضاً ۱۲۳)

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ کفار و مشرکین کا عناد صرف حضور سے تھا۔ واذا یمکروا بک اللہین کفروا

لیبتوک او یقتلوک او یخوجوک ویمکرون ویمکروا اللہ۔ (پ ۹ الانفال ۳۰) میں بھی واحد کی ضمیر ہی

ہے۔ سو اس میں کوئی شک نہیں کہ کافروں نے صرف آپ کو ہی نکالا۔ لیکن ہم اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ اللہ تعالیٰ نے

آپ کی نصرت کے لیے حضرت ابو بکرؓ کو بھی آپ کے ساتھ کر دیا تھا۔ پوری آیت یوں پڑھیے۔ کیا آگے لانی النین کے

الفاظ نہیں ہیں؟ کیا شروع آیت میں نصرت رسول کا قصہ مذکور نہیں؟

الا تنصروه لقد نصرہ اللہ اذ اخرجہ اللہین کفروا لانی النین اذھما فی الغار اذ

یقول لصاحبه لا تحزن ان اللہ معنا۔

ترجمہ: ”اگر تم اس رسول کی مدد نہ بھی کرو تو بے شک اللہ آپ کی مدد کر چکا ہے۔ جب آپ کو

کافروں نے جلا وطن کر دیا تھا جب کہ دو آدمیوں میں ایک آپ تھے۔ جس وقت دونوں غار میں تھے

ایک اپنے ہمراہی سے فرما رہے تھے کہ تم کچھ غم نہ کرو۔ بے شک اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے۔“

صاحبہ کا لفظ خود بتاتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ خود اپنے ارادے سے حضور کے ساتھ چلے تھے اور حضور نے ان

اللہ معنا کہہ کر انہیں اپنے ساتھ اس ضمیر جمع میں ملایا تھا۔ پہلے ساتھ چلنے کی حضور نے صرف پیشکش کی تھی۔ تفسیر امام حسن

عسکری کے ان الفاظ سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

فانہ ان انسک و ساعدک و ازرک و بت علی تعاهدک و تعاهدک کان فی

الجنة من رفقاءک۔ (ایضاً ۱۲۳)

ترجمہ: ”وہ اگر تجھ سے انس کرے اور تیری مدد کرے اور تیرا ساتھ دے اور تیرے عہد اور جواز پر

قائم رہے تو جنت میں بھی تیرے ساتھ ہوگا۔“

راغی نے یہاں لفظ ان (بمعنی اگر) سے ایک اور بات چھیڑ دی ہے لیکن ہمارا استدلال امام حسن عسکری کی

اس عبارت سے صرف اتنا ہے کہ حضور نے انہیں اپنے ساتھ چلنے کی پیشکش خود کی تھی جسے قبول کر کے آپ خود ان کے

ساتھ ہو لیے تھے۔ آپ کا ساتھ چلنا کوئی چوری چھپے کی کارروائی نہ تھی جیسا کہ یہ ڈھکورا فاضی لکھ رہا ہے۔

رہی یہ بات کہ ان حرف شرط سے اگلا معاملہ بحث مشتبہ ہو جاتا ہے یہ درست نہیں خصوصاً جب کہ حضرت ابو بکرؓ نے وہ تمام شرطیں پوری کر دکھائیں جن کے ساتھ حضور اکرمؐ نے آپ کو آپ کے رفیق فی الجہد ہونے کی بشارت دی تھی یا آپ کو کان، زبان اور اپنی آنکھ کے درجہ میں اپنے قریب کیا تھا۔

مولانا کریم الدین دیر کی رافضیوں پر گرفت اتنی مضبوط ہے کہ اس نے ڈھکورا فاضی کو اپنی کتابوں (جیسے حملہ حیدری) کے انکار پر مجبور کر دیا ہے اور اس کی یہ بے بسی خود اس کی اس کتاب سے واضح ہے۔ پھر اس کا اپنے اختیار کردہ موقف میں بار بار اپنی ناواقفگی کا اظہار خود بتا رہا ہے کہ وہ ایک غلط سمت میں غوطے کھا رہا ہے اور ظاہر ہے کہ عقائد اندھیرے کی پیداوار نہیں ہوتے ان کی بناء دلائل قطعیہ اور یقینیہ پر ہوتی ہے اور ان سے یہ رافضی بالکل جبری دامن نظر آتا ہے۔

بزم رسالت میں آنے جانے والے

بزم رسالت کے ہم نشینوں اور محض آنے جانے والوں میں ہمیشہ فرق رہا ہے۔ منافقین آپ کے پاس آتے جاتے رہتے لیکن وہ آپ کے کبھی بزم نشین نہ ہوتے تھے۔ وہ آپ کے راز دان ساتھیوں کے جلو میں کبھی نہیں دیکھے گئے۔ کھلے کافر انہیں حضور کے صحابہ میں سے سمجھتے تھے۔ حضور کے اپنے حلقہ میں ہمیشہ متواضع قسم کے لوگ ہی دیکھے جاتے تھے۔ منافقوں کے ہاں صحابہ گونجے جاتے تھے جو آپ کے پاس اٹھے بیٹھے تھے۔

صحابہ اپنے اپنے حالات کے مطابق حضور کے پاس بڑے درویشوں پر خرچ بھی کرتے مگر منافقین اپنے ہاں اس سکیم سے چلنے کہ ان لوگوں پر جو بزم رسالت کے ہم نشین ہیں کبھی کچھ خرچ نہ کرو۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ یہ منافق حضور ﷺ کے ہم نشین ہرگز نہ ہوتے بس آنے جانے میں ہی رہتے تھے۔

هم الدين يقولون لا تنفقوا على من عند رسول الله. (پ ۲۸ المنافقون ۷)

ترجمہ: ”یہ وہ لوگ ہیں جو (اپنے لوگوں سے) کہتے ہیں کہ تم ان لوگوں پر خرچ نہ کرو جو حضور کے

پاس بیٹھے رہتے ہیں۔“

اس سے پتہ چلتا ہے کہ منافقین حضور کے پاس آتے جاتے تو تھے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھنا اور بزم رسالت کے ہم نشین بننا یہ ان کا نصیب نہ تھا اور ان پر راہ اسلام میں کچھ خرچ کرنا یہ بھی ان کی برات میں نہ تھا۔

قرآن کریم میں ان کا حضور ﷺ کے پاس صرف آنے جانے اور آپ سے بات چیت کرنے کا صرف ذکر ملتا ہے۔ ان کے حضور کے پاس ڈیرہ ڈالے رہنے کی کوئی عام خبر نہیں ملتی۔

اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله. (پ ۲۸ المنافقون)

منافقوں کا حضور کے پاس آنا جانا تو رہتا لیکن وہ آپ کی معیت نہ پاسکے۔ ان کی معیت کافروں کے ساتھ ہی ہوتی تھی۔ وہ انہیں بتلاتے انا معکم مگر قرآن کریم نے اشداء علی الکفار اور رحماء بینہم کی صفات رکھنے والوں کو والدین معہ کہا ہے۔ اس سے صاف سمجھا جاتا ہے کہ منافقین حضور کی معیت کے لوگ نہ تھے اور ان کا حضور کے پاس صرف آنا جانا ہوتا تھا، وہ شرارتیں کرنے تو آتے لیکن وہ بزم رسالت کے ہم نشین بننے کبھی نہ دیکھے گئے۔

واذا قيل لهم امنوا كما امن الناس قالوا انؤمن كما امن السفهاء. (البقرہ ۱۳)

پھر جب انہیں کہا جاتا کہ تم ایسے ایمان لاؤ جس طرح یہ حضور کے پاس رہنے والے ایمان لائے

ہیں تو وہ کہتے یہ تو بے وقوف لوگ ہیں ہم ان جیسا ایمان کیوں لائیں۔

پھر قرآن کریم میں ان کا جو یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ ہم ان بیوقوفوں کی طرح کیوں ایمان لائیں بتاتا ہے کہ وہ صحابہ کے ساتھ عام مخلوط نہ رہتے تھے اور اسلام کی اس پہلی سوسائٹی میں وہ کبھی جذب نہ ہو سکے۔ حضور نے ان کے بارے میں خاص خاص صحابہ کو خبر بھی دے رکھی تھی۔ مگر آپ نے انہیں اپنے حلقہ سے نکلنے کی اجازت نہ دی تھی کہ منافقین یہ پراپیگنڈا نہ کریں کہ حضور اپنے صحابہ کو مارتے ہیں۔ اس سے یہ کھلم کھلا ہوتا ہے کہ کفار ان کو صحابی ہی سمجھتے تھے جو صحابہ کے ہاں یہ ہم نشینان بزم رسالت نہ سمجھے جاتے تھے۔ یہ بے آبرو درجے کے لوگ صحابہ میں کبھی ہم نشین کی منزلت کو نہ پہنچ سکتے تھے۔ سومانفین کو حضور اکرم کے ساتھ کبھی نہیں کہا جاسکتا۔ حضور کی طرف جو نسبت پا گیا وہ ہر مظنہ کفر و شرک سے نکل گیا جیسے کہ حضور کے سفر ہجرت میں حضرت ابو بکر حضور کے ساتھی ہونے کی نسبت جلیلہ پا گئے۔ اذ يقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا۔ جب آپ نے اپنی اس نسبت کے حامل کو ان اللہ معنا کی بشارت دی اور آپ کو اپنی معیت میں رکھا تو اللہ رب العزت نے حضور اکرم پر اپنا سکینہ اتارا۔

ڈھکورا فاضی نے ص ۱۲۶ پر لفظ صاحب پر ایک سرخی باندھی ہے اور لفظ صاحب کے لیے وہ گندی مثالیں دی

ہیں کہ آپ کسی ایمان والے سے اس کا تصور بھی نہیں کر سکتے۔

۱۔ گدھے پر لفظ صاحب کا اطلاق استغفر اللہ۔ ۲۔ قوم ثمود نے اپنے صاحب کو بولا یا

۳۔ فقال لصاحبه وهو يحاوره۔ (پ ۱۱۵ الکہف) میں کافر اور مؤمن کو ایک دوسرے کو صاحب کہا گیا ہے۔

الجواب

ان الحمار مع الحمار مطبئة واذا خلوت به فبنس الصحاب

ترجمہ: ”گدھا گدھوں کی معیت میں تو بے شک ایک سواری ہے اور جہاں تو اور گدھا اکیلے ہوں

تو وہ برصاحب (ساتھی) ہے۔“

ڈھکونیں جانتا کہ دوسری صورت میں گدھے کا دو تیاں مارنا صحبت نامحس کی وجہ سے ہے اختلاف عقیدہ سے نہیں ہے۔ سو یہ مثال ایک جنس کے دو ساتھیوں پر پوری نہیں اترتی۔ اسی لیے یہاں ڈھکونے ترجمہ میں مع الجمار کا ترجمہ نہیں کیا۔ یہ تو بس العصاب کی صورت ہے۔ وہ نعم العصاب کب ہے، جب دونوں ایک جنس سے ہوں ایک نوع کے ہوں اور یہاں دونوں حضرت ابو بکرؓ اور حضورؐ ایک نوع کے تھے۔

دوسری مثال میں قومی مصاحبت کا ذکر ہے۔ ظاہر ہے کہ اس میں کوئی عملی مصاحبت نہیں ہوتی۔ زیر بحث مصاحبت ایک سفر کی مصاحبت ہے اور یہ ایک عملی مصاحبت ہے۔ اس شرف کو توڑنے کے لیے قومی مصاحبت کی مثال لانا درست نہیں۔

تیسری مثال میں بھی صاحب مصاحبت کے معنی میں نہیں۔ یہ دوسرے کے معنی میں ہے۔ یہ مثال دو شخصوں کی ہے جو اپنے اپنے حال میں تھے اور دونوں کی آپس میں مقابلہ کی بات ہو رہی ہے اور وہ دونوں کی بات پر جمع نہ تھے سو یہاں لفظ صاحب دوسرے کے معنی میں ہے۔

قال له صاحبه وهو يحاوره اكفرت بالذی خلقك. (الكهف ۳۷)

ترجمہ: ”کہا اس کو دوسرے نے جب بات کرنے لگا کیا تو منکر ہو گیا ہے اس سے جس نے بنایا تجھ کو۔“ (ترجمہ شاہ عبدالقادر)

یہاں صاحب صرف ایک ملاقاتی ہے کسی دیر پا مدت کا ساتھی نہیں۔ ما بصاحبهم من جنۃ۔ (الاعراف ۱۸۳) میں بھی ہم سے ایک قوم مراد ہے کسی قوم کا ساتھی ہونا اتحاد نوعی ہے مصاحبت نہیں۔ ماضل صاحبکم و ما غوی میں بھی اتحاد نوعی مراد ہے مصاحبت نہیں۔

قرآن کریم میں اذ يقول لصاحبه میں اتحاد نوعی بتلانا مقصود نہیں۔ یہ حضرت ابو بکرؓ کا شخصی طور پر حضورؐ کا مصاحب ہونا ہے اور یہ بات بھی خدا کی ہے۔ وہ حضرت ابو بکرؓ کو حضورؐ کا ساتھی کہہ رہا ہے اور اس کے ساتھ ہی حضورؐ حضرت ابو بکرؓ کو اپنی معیت میں لے آئے۔ لا تحزن ان اللہ معنا۔ ان الفاظ نے واضح کیا کہ یہاں مصاحبت (صاحب) معیت کے معنی میں ہے۔ اتحاد نوعی کے لیے نہیں۔ خدا کو اس اتحاد نوعی میں نہیں لایا جاسکتا۔

سو یاد رہے کہ یہاں اذ يقول لصاحبه میں حضرت ابو بکرؓ کا شخصی طور پر حضورؐ کے سفر ہجرت کے ساتھی تھے۔ حضورؐ اپنی اس معیت میں اللہ تعالیٰ کو بھی شامل کرتے ہیں۔ اس صورت حال میں یہ مصاحبت ایک ایسا شرف ہے جو کسی طرح توڑا نہیں جاسکتا۔ گدھے کو گدھے کی مثال ہی ملتی ہے۔

پیغمبر کی طرف صاحب کی نسبت کسی ایسے غیرے کی مصاحبت پر قیاس نہیں کی جاسکتی۔ حضرت یوسفؑ جب

قید میں تھے تو آپ نے اپنے جیل کے دو ساتھیوں کو اپنا ساتھی کہتے ہوئے جن کا لفظ ساتھ کہا کہ کہیں اس سے کوئی مطلق مصاحبت مراد نہ لے لے۔ پیغمبر کی مطلق مصاحبت ایک بہت بڑا شرف ہے جو ہر کسی کا نصیب نہیں ہو سکتا۔ جب کوئی خاص نسبت بیان کی جائے تو وہاں اس کی نشاندہی کر دی جائے گی۔ آپ نے کہا:

يا صاحبي السجن اما احد كما فيسقى ربه خمراً واما الآخر فيصلب.

(پ ۱۲ یوسف ۴۱)

ترجمہ: ”اے دو ساتھیو! قید خانہ کے..... ایک تم میں سے اپنے مالک کو پلانے کا شراب اور دوسرا

سولی دیا جائے گا۔“

یہاں بتایا گیا کہ وہ دونوں صرف قید خانہ کے ساتھی تھے۔ حضرت یوسفؑ کے کسی مشترکہ عمل میں ساتھی نہ تھے جیسا کہ حضرت ابو بکرؓ حضورؐ کے سفر ہجرت میں ساتھی تھے۔

ثانی اثینین سے مراد خداوند کی کیا تھی؟

ڈھکورا رضی لکھتا ہے:

”مطلب یہ ہے کہ غار میں آنحضرتؐ تمہا نہ تھے بلکہ ایک اور شخص بھی ان کے ہمراہ تھا۔“

راضی نے یہ مطلب ساتھ نہیں لکھا کہ اس کے ساتھ یہ مطلب بھی ہے کہ کوئی تیسرا شخص وہاں ان دو کے ساتھ نہ تھا۔ جب کوئی اور صاحب غار میں حضورؐ کے ساتھ نہ تھا تو یہ بات اور واضح ہے کہ اس رات حضورؐ کے ساتھ غار میں ہونے کا شرف صرف ابو بکرؓ کا ہی نصیب رہا اور کوئی صحابی وہ حضرت علیؑ ہوں یا حضرت ابوذرؓ کوئی اور ان دو کے ساتھ نہ تھا۔ ڈھکورا لکھتا ہے:

”پیش نظر رہے کہ اس مقام پر خدائے حکیم نے لفظ ثانی آنحضرتؐ کے لیے استعمال فرمایا ہے۔“

(ص ۱۲۹)

جب ڈھکویہ سطر لکھ رہا ہوگا تو کیا یہ سوال اس کے ذہن میں نہ ابھرا ہوگا کہ وہ اول کون تھا جس کے آپ ثانی ٹھہرتے ہیں۔ مگر اسے ہمت نہ ہوئی کہ یہاں حضرت ابو بکرؓ کا اول کہے۔

غار میں واقعی آپ پہلے گئے تھے کہ اسے حضورؐ کے لیے صاف کریں۔ کسی سوار کا خادم اگر آگے آگے چلے تو وہ صرف چلنے میں اول ہوگا۔ درجے میں نہیں..... درجے میں مالک ہی اول ہے۔ گو وہ دوسرا ہو لیکن یہ سوچنے کی بات ہے کہ کیا اس میں حضرت ابو بکرؓ کا کوئی شرف نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو غار میں داخل ہونے میں حضورؐ کا اول بنایا اور حضورؐ کو ثانی بنایا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ثانی اثینین میں حضرت ابو بکرؓ در شامل ہیں اور اس میں آپ کا کوئی شریک و سہم نہیں۔

آپ بلا فصل اس لفظ (ثانی اثنین) میں شامل ہیں۔ اور کسی صحابی کو یہ شرف نہیں ملا کہ وہ حضور کے ساتھ اس عمل میں بلا فصل ٹھہرے۔ ثانی اثنین میں اگر کوئی فضیلت نہ ہو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکرؓ کو مخاطب کر کے یہ نہ کہتے:

ما ظنک یا ابا بکر بائین اللہ واللہما۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۶۱)

ترجمہ: "اے ابو بکر تم ان دو کے بارے میں کیا سوچتے ہو جن کا تیسرا خدا ہو۔"

اس میں آپ نے انہیں تسلی دی کہ اللہ کی طرف سے جب مجھ پر سیکندراترے گا تو تم بھی اس سے باہر نہ رو گے۔ وہ ہم دو کا تیسرا ہے۔ اس صورت میں اول حضرت ابو بکرؓ ہے اور دوسرا حضور اکرمؐ اور تیسرا خود اللہ رب العزت۔

تاہم حضرت ابو بکر صدیقؓ کو بھی ثانی کہا جاسکتا ہے۔ دو میں ہر ایک دوسرے کا دوسرا ہوتا ہے۔ ثانی اثنین میں حضرت ابو بکرؓ کے دوسرے حضور اور سیکندراترے میں حضرت ابو بکرؓ حضور کے دوسرے تھے۔

حضرت حسان بن ثابتؓ نے حضرت ابو بکرؓ پر بھی ثانی کا لفظ بولا ہے۔

والثانی الثانی المحمود مشہدہ و اول الناس منهم صدق الرسلا۔

ترجمہ: "اور الثانی کون ہیں جن کی وہاں حاضری کی مدح کی جارہی ہے؟ وہ بڑے لوگوں میں

سے پہلے ہیں جنہوں نے حضور کی تصدیق کر کے سب رسولوں کی تصدیق کر دی۔"

حافظ ابن تیمیہؒ کہتے ہیں:

لا ریب ان الفضیلة التي حصلت لابی بکر فی الهجرة لم تحصل لغيره من

الصحابہ بالکتاب والسنة والاجماع۔ (منہاج السنة ج ۷ ص ۱۲۱)

ترجمہ: "اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کو ہجرت میں جو فضیلت ملی کتاب و سنت اور

اجماع کی روشنی میں اور کسی کا نصیب نہ ہو سکی۔"

اب جو اس قطعی طور پر ثابت ہونے والی فضیلت کا بھی منکر ہوا ہے کس طرح صف اسلام میں رکھا جاسکتا ہے؟

یہ آپ سوچیں ہاتھ کی شبلی آواز نے تو یہاں ثانی اثنین کو در فیقول اور دو مومنوں کا عنوان بھی دے دیا ہے اور حضرت ابو بکرؓ کو فلاح پانے والے بھی کہا ہے۔

جزی اللہ رب الناس خیر جزائہ رفیقین حلا خیمتی ام معبد

ہما نزلنا بالبر ثم تروحا فالفلح من امسی رفیق محمد

لیہن بنی کعب مکان فتاتہم ومقعدہا للمومنین بمصد

(سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۵۴۷)

ان اللہ معنا میں کوئی معیت مراد ہے؟

ہجرت کی رات مشرکین حضور کے تعاقب میں تھے اور حضرت ابو بکرؓ حضور کی خدمت اور حفاظت میں تھے۔

اس میں اگر حضرت ابو بکرؓ کو یہ فکر تھی کہ کہیں مشرکین مکہ یہاں نہ آ پہنچیں تو ظاہر ہے کہ جب حضورؐ حضرت ابو بکرؓ کو کہہ رہے

تھے ان اللہ معنا تو یہاں معیت الہی سے مراد آپ کے عمل ہجرت کی کامیابی اور تعاقب کرنے والے مشرکین کی ناکامی

تھی۔ اور وہ ہو کر رہی۔ اب یہ قارئین سوچیں کہ یہاں معیت کی مختلف قسمیں بیان کرنا اور قارئین کو ان بحثوں میں الجھانا

خود اس ڈھکولوف کی ذہنی وادارگی کا منظر نہیں تو اور کیا ہے۔

مولف اسی بوکلاہٹ میں کہتا ہے 'یعین ممکن ہے کہ حضورؐ کا کہنا ان اللہ معنا اطلاق جمع برواحد کے طور پر ہو وہ

یہ نہیں سمجھا کہ یہ اطلاق تعظیمی وہاں ہوتا ہے جہاں پہلے مشنیہ کہیں مذکور نہ ہو۔ ثانی اثنین کی صراحت کے بعد اطلاق جمع

برواحاد کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی۔ اس معیت میں جو فضیلت لٹی ہے اس کا انکار بقول حافظ ابن تیمیہ کتاب و سنت اور

پورے اجماع امت کا انکار ہے۔

مگر ڈھکولوف انہی لکھتا ہے:

"مخضرت مقصود بالذات اور ابو بکرؓ بالتبع اور بالعرض ہیں۔ اس سے زیادہ سے زیادہ ان کا طفیلی

ہونا ثابت ہوگا اور یہ کوئی فضیلت نہیں ہے۔" (ص ۱۳۰)

جب تمہاری قسمت میں ہی ان کی کسی فضیلت کا اقرار نہیں تو ہم تمہاری اس بد قسمتی پر افسوس کے

کلمہ تأسف کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں۔

اذ یقول لصاحبه نے امت کو کیا اصول بخشا؟

ہجرت کی رات حضرت ابو بکرؓ کا غار میں حضورؐ کا ساتھی ہونا یہ آپ کا حضور کے مشن میں آپ کا ساتھی ہونا ہے۔

اس سے صرف رفیق فی السطر مراد لینا درست نہیں۔ اس پر امت کے تمام جلیل القدر فقہاء متفق ہیں کہ جو حضرت ابو بکرؓ کی

صحابیت کا انکار کرنے ان کا صحابی رسول ہونا نہ مانے وہ اسلام سے خارج ہے۔ کیونکہ وہ اس قرآنی نص کا منکر ہے۔ اذ

یقول لصاحبه لا تحزن ان اللہ معنا۔

اگر اس سے صرف رفاقت فی السطر مراد ہوتی تو اس پر اتنا واضح فتویٰ دینے کی آخر ضرورت کیا تھی۔ مدعیان

اسلام میں اب تک کوئی ایسا شخص نہیں گزرا جس نے یہ کہا ہو کہ اس رات حضورؐ کے ساتھ حضرت ابو بکرؓ تھے۔ کوئی اور تھا تو

ایسا بے محل فتویٰ امت میں دینے کی ضرورت کیا تھی؟ جب کسی بات کا سرے سے کوئی مدعی ہی نہ ہو تو اس پر اتنی سخت

کارروائی کی کبھی ضرورت نہیں سمجھی جاتی۔ سو یہ فتویٰ اس اعتقاد کے خلاف ہے کہ کوئی شخص شب ہجرت میں حضرت ابو بکرؓ کو

حضور کے مشن میں حضور کا ساتھی نہ مانے۔ فقہاء امت میں سے جس نے بھی یہ فتویٰ دیا کہ جو حضرت ابو بکرؓ حضورؐ کا صحابی نہ مانے وہ کافر ہے اس سوال پر دیا کہ کیا شیعہ صف اسلام میں داخل سمجھے جائیں یا نہ؟ ظاہر ہے کہ اس فتویٰ میں کسی عقیدے پر بھی زبردستی ہے نہ کہ کسی واقعہ پر کد اس رات آپؐ حضور کے ساتھ تھے یا نہیں۔

دوسری صدی کے مشہور محدث امام سفیان بن عیینہ (۱۹۸ھ) جنہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی طالب علمی پر لگا یا تھا۔ حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا

من انكر صحبة ابي بكر فهو كافر لانه كذب القرآن. (مہاج السنہ ج ۸۵ ص ۳۸۱)
ترجمہ: ”جو شخص حضرت ابو بکرؓ کی صحابت کا منکر ہو وہ کافر ہے کیونکہ اس نے قرآن کی بات جھٹلا دی۔“

اگر کسی کے دل سے ایمان رخصت نہیں ہو گیا تو خدا راتاً ہی، کیا یہ قرآن کی کھلی تحریف نہیں کہ اتنا سخت فتویٰ صرف اس مفروضے پر دیا جا رہا ہے کہ کوئی شخص حضرت ابو بکرؓ کے آپ کے رفیق سفر ہونے کا انکار نہ کر سکے۔ ایسا ہرگز نہیں۔ یہ فتویٰ اس پر دیا گیا ہے کہ کوئی شخص حضرت ابو بکرؓ کے صحابی رسول ہونے کا انکار نہ کر سکے۔ آپ کو صحابی ماننے کے لیے آپ کے ایمان کا اقرار ضروری ہے۔ اب جو شخص ایمان شیعین کا منکر ہو اس کے بارے میں کیسے کہا جا سکتا ہے کہ وہ حضرت ابو بکرؓ کو صحابی رسول مانتا ہے۔

امام سفیان کے مذکورہ بالا فتویٰ میں مطلق صحابت ابی بکر کے منکر کو اسلام سے باہر دکھایا گیا ہے۔ اس فتویٰ میں آپ کے صرف ہجرت کی رات رفیق سفر ہونے کی کوئی قید نہیں۔

علامہ علی بن محمد الجزری (۶۳۰ھ) مطلق صحابت کے انکار کو کفر ٹھہراتے ہیں۔ اس میں رفیق سفر ہونے کی کوئی قید نہیں لگاتے۔

ان قال قائل ان ابا بکر لم يكن صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم كفر فان القرآن العزيز نطق انه صاحبه. (اسد الغابہ ج ۳ ص ۳۱۴)
ترجمہ: ”اگر کسی نے کہا کہ حضرت ابو بکرؓ حضور اکرمؐ کے صحابی نہ تھے تو اس نے کفر کیا کیونکہ قرآن کریم اس پر باطلاق ہے کہ آپ حضور اکرمؐ کے صحابی تھے۔“

علامہ عینی (۸۵۵ھ) بھی یہی کہتے ہیں:

من انكر صحبة ابي بكر فقد كفر لانكاره كلام الله وليس ذلك لسائر الصحابة. (عمدة القاری ج ۱۶ ص ۱۷۳)

ترجمہ: ”جس نے بھی حضرت ابو بکرؓ کی صحابت کا انکار کیا اس نے کفر کیا کیونکہ اس نے قرآن کا انکار کیا ہے۔ ایسی صراحت اور صحابہ میں سے کسی کی صحابت کے لیے موجود نہیں۔“

سوا اس آیت نے امت کو اس اصول پر کھڑا کیا کہ جو شخص ایمان ابی بکر کا منکر ہو اسے ہرگز مسلمان نہیں سمجھا جا سکتا۔ نامناسب نہ ہوگا کہ ہم یہاں ایک دوسرے اصول کا بھی کچھ ذکر کر دیں جو ایمان کی تمام جزئیات میں کارفرما ہے۔ وہ یہ کہ تمام فضائل و کمالات کی جز حضورؐ کی ذات گرامی ہے۔ کسی بڑے سے بڑے صحابی سے بھی وہ حضرت ابو بکرؓ ہوں یا حضرت عمرؓ یا حضرت عثمانؓ ہوں یا حضرت علیؓ، حضرت حسنؓ ہوں یا حضرت حسینؓ جو بھی فضیلت اور کمال ملا وہ سب حضورؐ کی طفیل ملا۔ حضورؐ کے فضائل و کمالات بالاصل ہیں اور ان سب حضرات کے بالتبع اور بالعرض

اپنے ابا سے کون لایا جس نے پایا۔ ہمیں سے پایا

سوا اس اصول کی روشنی میں جانے کہ سفر ہجرت میں اصل ذات اور شخصیت حضور اکرمؐ ہی تھے۔ مکہ سے نکلنے وقت مشرکین کا آپ کو نہ دیکھ پانا یہ رستے میں کسی کا آپ کو نہ دیکھ سکتا غار کے منہ پر مگزی کا جال اتنا یہ صرف حضورؐ کی ہی خاطر تھا۔ حضرت ابو بکرؓ کا ان تمام تحفظات میں حضورؐ کے ساتھ رہنا حضورؐ کے ہی طفیل تھا۔ خدا کی اصل حفاظت حضورؐ کے لیے تھی۔ حضرت ابو بکرؓ دوسرے درجے میں اس سے فیض یاب ہو رہے تھے۔ البتہ غامدی گھبراہٹ صرف حضرت ابو بکرؓ کو ہی اور وہ بھی اپنے لیے نہیں حضورؐ کے لیے کہ کہیں دشمن آپ کے پاؤں کو نہ دیکھ پائیں۔ اس پر حضورؐ نے انہیں تسلی دی اور کہا کہ خدا ہمارے ساتھ ہے۔ آپ نے حضرت ابو بکرؓ کو تسلی دی اور اللہ نے آپ پر سیکینہ اتارا۔ علمائے اسلام اب تک اس سے یہی سمجھتے آئے ہیں کہ حضورؐ پر یہ زود سیکینہ بالاصل تھا اور حضرت ابو بکرؓ پر بالتبع اور بالعرض۔ جب دونوں طرف اشخاص ہوں تو معاملہ بالذات اور بالعرض کا ہوتا ہے۔ ہاں اگر ایک پوری جماعت ساتھ ہو تو ان کے لیے عطاء خداوندی کا ذکر کھلے پیرا یہ میں بھی ہو جاتا ہے۔

ڈھکورا فضی لکھتا ہے کہ اس رات سیکینہ صرف حضورؐ پر اترا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس کی اس وقت ضرورت کیا تھی؟ کیا حضورؐ معاذ اللہ کسی گھبراہٹ میں تھے؟ ڈھکولکھتا ہے:

”اس آیت نے ابو بکرؓ کا نام مومنین کی فہرست سے ہی خارج کر دیا ہے..... ورنہ ان پر بھی سیکینہ نازل ہوتا۔“ (ص ۱۳۱)

الجواب

حضرت ابو بکرؓ پر برابر کی سطح پر سیکینہ نہ اتارنے سے ان پر سیکینہ نہ اتارنے کا استدلال کرنا درست نہیں۔ کیونکہ ان پر سیکینہ بالاصل نہیں، حضورؐ کی طفیل اترا تھا اور انہی کو اس کی ضرورت تھی اور حضورؐ پر بھی وہی وقت اترا تھا جب آپ حضرت

ابوبکر تو سلی دے رہے تھے۔ معلوم ہوا کہ سیکڑ سا تھ سا تھ حضرت ابوبکر پر بھی اتر رہا تھا۔

شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”اس وقت حق تعالیٰ نے ایک خاص قسم کی کیفیت سکون و اطمینان حضور کے قلب مبارک پر اور

آپ کی برکت سے ابوبکر کے قلب مقدس پر نازل فرمائی۔“ (ص ۲۵۶)

رافضی کا لا تحزن سے غلط استدلال

ڈھکورا رافضی کہتا ہے کہ حضور اکرم نے حضرت ابوبکر کو کہا تھا بلند آواز سے آہ و دغاں نہ کر۔ یہ جموٹ قرآن کے الفاظ لا تحزن سے ایک کلام مذاق ہے۔ رافضی نے اس پر قاضی بیضاوی کے الفاظ کا منزعجا سے استدلال کیا ہے۔ انزعاج بھی صرف ایک بے قراری کا نام ہے شور کرنے کا نام نہیں۔ قرآن کے الفاظ لا تحزن ایک قلبی احساس کا پتہ دیتے ہیں۔ غم دل کے ایک حال کو کہتے ہیں۔ آہ و دغاں زبان کے عمل کا نام ہے۔ قرآن کریم مومنین کے ہارے میں یہ الفاظ استعمال کرتا ہے اور وہاں شور و شغب کا کوئی تصور راہ نہیں پاتا۔

لا تخافوا ولا تحزنوا و اہتسبوا بالجنة التي كنتم توعدون۔ (پ ۲۳ حم اسجدہ ۳۰)

ڈھکورا رافضی پہلے سے یہ ذہن بنائے بیٹھا ہے کہ چونکہ حضرت ابوبکر (معاذ اللہ) ایمان سے تہی دامن تھے اس لیے ان کے حزن سے کوئی اچھا معنی مراد نہیں لیا جاسکتا۔ وہ اسے سورہ حم سجدہ کے ان الفاظ کی روشنی میں سمجھنے کو قیاس مع الفارق سمجھتا ہے۔ حالانکہ معنی صرف اسی فارق سے مختلف ہوتے ہیں جس پر دونوں فریق مختلف ہوں۔ کسی تنازعہ فیہ بات سے نہ کوئی استدلال کیا جاسکتا ہے نہ کسی استدلال کو توڑا جاسکتا ہے۔

اس رافضی نے یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ ایک دفعہ مسجد حرام میں کفار حضور کو پکڑ کر ریش مبارک سے کھینچ رہے تھے

اس پر اس نے یہ سرفی لگائی ہے۔

مشکل مقامات پر ابوبکرؓ رونے سے آنحضرتؐ کی امداد کیا کرتے تھے

اور اس کے تحت لکھا ہے:

”ایک دفعہ کفار نے مسجد الحرام میں آنحضرتؐ کو پکڑ کر سرو ریش سے کھینچنا شروع کیا۔ یہ دلخراش

منظر دیکھ کر ابوبکرؓ ایک طرف کھڑے رہے اور رو کر کہا انقتلون رجلاً ان يقول ربی اللہ۔“

(ص ۱۳۲)

اصل روایت یہ ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے آگے بڑھ کر اس بد بخت کو حضورؐ سے ہٹایا تھا۔ اس وقت آپؐ نے ان

حملہ کرنے والوں کو کہا تھا انقتلون رجلاً ان يقول ربی اللہ۔ کیا تم اس شخص کو اس پر قتل کر رہے ہو کہ یہ کہتا ہے میرا

پالنے والا ایک اللہ ہے۔ اب آپؐ صحیح روایت ملاحظہ فرمائیں اور ڈھکوک کی خیانت مجرمانہ ملاحظہ کریں:

عن عروة بن الزبير قال سألت عبد الله بن عمرو عن اشد ما صنع المشركون

برسول الله صلى الله عليه وسلم قال رايت عقبه بن ابي معيط جاء الى النبي

صلى الله عليه وسلم وهو يصلي فوضع رداءه في عنقه لخنقه به خنقاً شديداً

فجاء ابوبكر حتى دفعه عنه فقال انقتلون رجلاً ان يقول ربی اللہ وقد جاءكم

بالبينات من ربكم۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۲۰)

ترجمہ: ”عروہ بن الزبیر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عمرو سے پوچھا

کہ مشرکوں نے حضورؐ سے سب سے زیادہ سخت کارروائی کیا کی؟ انہوں نے کہا میں نے دیکھا کہ

عقبہ حضورؐ کے پاس آیا اور آپؐ نماز پڑھ رہے تھے اس نے اپنی چادر حضورؐ کے گلے میں ڈالی اور

اسے نہایت سختی سے کھینچا۔ حضرت ابوبکرؓ آگے بڑھے یہاں تک کہ اس ظالم کو آپؐ سے ہٹایا۔ آپؐ

نے کہا تم اس شخص کو قتل کرنا چاہتے ہو اس پر کہ وہ یہ کہتا ہے میرا رب اللہ ہے اور اس پر وہ اپنے

رب کی طرف سے کئی معجزات دکھا چکا ہے۔“

اس میں تصریح ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے آگے بڑھ کر ظالم کے ہاتھوں کو اپنی قوت بازو سے روکا یہاں تک کہ

اس ناپاک کو حضورؐ سے دور کر دیا۔ مگر ڈھکورا رافضی کا جموٹ ملاحظہ کریں۔

ابوبکرؓ آگ کھڑے رہے اور رو کر صرف یہ کہا انقتلون رجلاً ان يقول ربی اللہ۔ (ص ۱۳۲)

بے حیاباش و ہرچہ خواہی کن

پھر اس کے چند سطور بعد لکھا ہے۔

اسی طرح جب سفر ہجرت میں سراقہ بن مالک دہانہ غار کے قریب آپؐ پہنچا تو آپؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رونے

پر خوب زور صرف فرمایا

ڈھکونے ان مقامات پر سیرت حلویہ اور درر منثور کے حوالے دیئے ہیں اور ظاہر ہے کہ دونوں حوالے قوی

درجے کی روایات نہیں اور نہ ان مصنفین نے کسی درجے میں ان روایات سے یہ استدلال کیا ہے

ارباب بصیرت جانتے ہیں کہ ایسے اعتقادی امور میں مرسل و مجہول روایت قبول نہیں ہوتی۔ کاش کوئی اس ڈھکوک

سے پوچھے کہ پھر تو خود ایسی بے سرو پار روایات کیوں استدلال میں لا رہا ہے۔ مولانا دیر نے تفسیر قرآنی سے جو روایت پیش کی

ہے وہ اسے الٹا ہی طور پر لا رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ الٹا ہی طور پر کسی روایت کا محض ہونا ہی کافی ہے۔ ڈھکوک اپنی طرف سے

یہ بات گھڑتا ہے کہ آنحضرت نے حضرت ابوبکرؓ کی توجہ کو دوسری طرف پھیرنے کے لیے جعفر طیار کی کشتی کا مجرہ دکھایا۔
یہ بات روایات میں سرے سے موجود نہیں، سیاہ جھوٹ اسے ہی کہتے ہیں جو عرم میں بولا جائے، سیاہ لباس اس پر
خود دلالت کرتا ہے۔

حضورؐ نے خود یہ کشتی کا منظر حضرت ابوبکرؓ کو دکھایا تھا، حضرت ابوبکرؓ نے خود آپ سے درخواست کی تھی کہ مجھے
بھی منظر دکھائیں اور حضورؐ نے ان کے کہنے پر ان کو یہ عزت دی۔ اب کیا کوئی عاقل یہ تسلیم کر سکتا ہے کہ حضورؐ نے آپ کی
توجہ پھیرنے کے لیے آپ کو یہ منظر دکھایا۔ سچ ہے جب کسی کی دیانت ماری جائے تو عقل بھی ساتھ ہی ماری جاتی ہے۔
لا تعزن ان الله معنا تسلی دینے کے الفاظ ہیں۔ انہیں ڈھکوتا زبانا نہ لگانے سے تعبیر کر رہا ہے۔ عقل ماری
جانے کی اس سے بڑی شہادت کیا ہوگی؟

لمسح الله على عينيه فورا هم فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم انت
الصدیق. (تفسیر قمی ص ۲۶۶)

ترجمہ: ”سو حضورؐ نے آپ کی آنکھوں پر ہاتھ پھیرا۔ پس آپ نے بھی انہیں دیکھا۔ اس پر حضورؐ
نے انہیں کہا تو صدیق ہے میری تصدیق کر رہا ہے۔“

حضرت ابوبکرؓ کے یہ نظارہ دیکھتے ہی حضورؐ کا آپ کو کہنا انت الصدیق کیا کسی طرح استہمام انکاری ہو سکتا
ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہ توجہ ہوتا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کہتے حضورؐ مجھے تو یہ دکھائی نہیں دے رہا۔ اس پر آپ کہتے تو کیا صدیق
ہے جو میری تصدیق نہیں کر رہا تو صدیق نہیں ہے (معاذ اللہ) ڈھکوکا اسے استہمام انکاری تجویز کرنا بھی اس کی عقلی
شہادت ہے کہ اس کی عقل ماری جا چکی ہے۔

ڈھکوکا آیت ذق انک انت العزيز الکريم کو بھی سمجھ نہیں پایا۔ اس میں اس دوزخی کی اس عزت کا بیان
ہے جو اس نے دنیا میں بنا رکھی تھی کہ اسے فلاں اب اپنے انکار کا مزہ چکھ۔ تو دنیا میں بڑا عزت والا بنا پھر تھا۔ اس میں اس
کے دوزمانے اس کے سامنے کر دیے گئے۔ حضرت ابوبکرؓ کا یہ نظارہ کرنا اور حضورؐ کا اس کے معا بعد آپ کو صدیق کہنا ایک ہی
وقت کی بات ہے۔

حضرت علیؓ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ حضورؐ نے آپ کو با بر الہی صدیق کہا تھا۔ آپ حضرت ابوبکرؓ کے بارے میں
کہتے ہیں:

ذاک امرء سماه الله تعالى صديقاً علي لسان محمد صلى الله عليه وسلم.
(مستدرک حاکم ج ۳ ص ۶۵)

ترجمہ: ”وہ ایسے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کو صدیق کی زبان سے ان کا نام صدیق رکھا ہے۔“
حضرت جبریلؑ نے ان الفاظ میں حضورؐ کو اس کی خبر دی تھی۔
فقال له جبریل بصدقک ابو بکرؓ وهو الصدیق.

(طبقات ابن سعد ج ۳ ص ۱۲۷. رياض النضره ج ۱ ص ۸۰)

ترجمہ: ”آپ کو حضرت جبریلؑ نے کہا ابو بکرؓ آپ کی تصدیق کر رہے ہیں اور وہ صدیق ہیں۔“

سب مہاجرین میں صرف آپ ہی ہیں کہ کوئی دوسرا لفظ ان کے نام کا جزو بنا رہا۔ آپ کی اس فضیلت کا
کہیں انکار نہیں ہو سکتا۔ حضرت ابوجحشؓ انٹھی کا یہ شعر کس نے نہ پڑھا ہوگا

وسمیت صديقاً وکل مهاجر سواک یسمى باسمه غیر منکر

(شذرات الذہب ج ۱ ص ۲۴)

حضرت ابوبکرؓ صدیق کا صدیق ہونا آپ کے فضائل میں سے ہے۔ اس سے کوئی عقیدہ نہیں ثابت کیا جا رہا۔
آپ اس سے پہلے حضورؐ کی تصدیق رسالت کیے ہوئے تھے۔ امام زہری (۱۳۰ھ) کہتے ہیں:

من فضائل ابی بکر انه لم یكفر بالله ساعة.

یہ بات حضرت ابوبکرؓ کے فضائل میں سے ہے کہ آپ نے ایک لمحہ کے برابر بھی کبھی اللہ کا انکار نہیں کیا۔

جب یہ روایت فضائل میں روایت ہوئی ہے تو اسے خواہ مخواہ عقائد کا موضوع بنانا ڈھکوکا ایک عقلی عاری
بوکھا ہٹ ہے۔

ڈھکوکا انٹھی کا یہ ایک عجیب موقف ہے کہ اس وقت حضرت ابوبکرؓ کو پتہ چلا تھا کہ آپ جا دو گر ہیں ورنہ پہلے تو
آپ حضورؐ کو اللہ کا رسول مانے ہوئے تھے۔ وہ توئی کے ان الفاظ کو اپنی سند کہتا ہے:

فاضمر تلک الساعة انه ساحر. (ص ۱۳۳)

رائضی نے مولانا دبیر پر یہ الفاظ نقل نہ کرنے میں خیانت کا اقرار لگایا ہے۔ یہ درست نہیں۔ مخالفین کی کتابوں
سے اپنی کسی بات کی نشان دہی بے شک ایک وزن رکھتی ہے لیکن پوری روایت اپنی حمایت میں جائے یہ ضروری نہیں ہوتا۔
وہ خود اس کے پورے مدلول کو مان لیں تو وہ مخالف ہی کیوں رہیں۔ مولانا دبیر کا استدلال لفظ صدیق کی تفسیر تھی سے صرف
نشان دہی سے ہے۔ اب اگر اس کے بعد تھی یہ لکھ دے کہ حضرت ابوبکرؓ (معاذ اللہ) حضورؐ کو جا دو گر سمجھتے تھے تو تھی کے اس
جھوٹ سے یہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ حضورؐ نے حضرت ابوبکرؓ کو صدیق نہیں کہا تھا۔ صدیق کا لفظ تو بہر حال تفسیر تھی میں حضرت
ابوبکرؓ کے لیے حضورؐ کی زبان سے موجود ہے۔ پھر مولانا دبیر کا ان الفاظ کو نقل نہ کرنا خیانت کیسے ہو گیا؟ اسے خیانت کہنا خود

ڈھکو کی ایک دھوکہ دہی ہے۔

حضرت ابو بکرؓ کی مہمانی کا انکار

غار ثور میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کھانے کا انتظام سب حضرت ابو بکرؓ کے خاندان کے ہی سپرد تھا۔ حضورؐ مع حضرت ابو بکرؓ کے غار میں پہنچ چکے تھے اور قریش ابھی مکہ میں حضورؐ کی تلاش میں ہی لگے تھے۔ حضرت علیؓ وہیں بستر رسالت پر لیٹے تھے۔ رافضی سمجھتا ہے کہ وہ وہیں لیٹے لیٹے حضورؐ کے لیے غار میں آپ کے لیے طعام رسائی کرتے تھے۔ رافضی لکھتا ہے:

”عامر بن لہیرہ کے ذریعہ حضرت علیؓ نے (دونوں کی) طعام رسائی کا انتظام فرمایا تھا۔“ (ص

۱۳۳)

اگر یہ بات صحیح ہو تو کیا اس سے اس بات کا پتہ نہیں چلتا کہ حضرت علیؓ کو سفر ہجرت میں حضرت ابو بکرؓ کی معیت پر پورا اعتماد تھا۔ سچی تو آپ ان دونوں کے لیے کھانا بھجواتے تھے۔

رافضی کا یہ کہنا کہ غار میں طعام رسائی کی خدمت حضرت ابو بکرؓ کے خاندان کے سپرد تھی، جھوٹ ہے، بالکل

غلط ہے۔

مولانا شبلی عسکریؒ النبیؐ میں لکھتے ہیں:

”حضرت ابو بکرؓ کے بیٹے عبد اللہ جو نو خیز جوان تھے شب کو غار میں ساتھ ہوتے۔ صبح منہ اندھیرے شہر چلے جاتے اور پتہ لگاتے کہ قریش کیا مشورہ کر رہے ہیں۔ جو کچھ خبر ملتی شام کو آ کر آنحضرتؐ سے عرض کرتے۔ حضرت ابو بکرؓ کا غلام کچھ رات گئے بکریاں چرا کر لانا اور آپؐ اور حضرت ابو بکرؓ ان کا دودھ پنی لیتے۔ تین دن تک صرف یہی غذا تھی لیکن امین ہشام نے لکھا ہے کہ روزانہ شام کو حضرت اسماء گمر سے کھانا پکا کر غار میں پہنچا آتی تھیں۔ اس طرح تین راتیں غار میں گزریں۔ صبح کو قریش کی آنکھیں کھلیں تو پتہ چل گیا کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے حضرت علیؓ تھے۔ غالموں نے آپؐ کو پکڑ کر اور حرم میں لے جا کر تھوڑی دیر مجبوس رکھا اور چھوڑ دیا اور پھر آنحضرتؐ کی تلاش میں نکلے۔“ (سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۲۷۲)

رافضی کا یہ دعویٰ کہ حضرت علیؓ مکہ میں حضورؐ کے بستر پر لیٹے لیٹے حضور اکرمؐ اور حضرت ابو بکرؓ کو غار میں کھانا

بھجواتے ایک ایسی بوکھلاہٹ ہے جو اس پر مہر تصدیق ثبت کر رہی ہے کہ یہ ڈھکو علم کی بات تو ایک طرف رہی مولانا دبیر کے

مقابلہ میں وہ عام عقل کی بازی بھی پوری طرح ہار چکا ہے۔ اور پھر بڑے طنز سے لکھتا ہے:

جھوٹ کے ہوتے نہیں ہیں۔ ای دوست

آنحضرتؐ کو کندھے پر اٹھانے کی سعادت

ڈھکو رافضی نے ہجرت کی رات حضرت ابو بکرؓ کے حضورؐ کو اپنے کندھے پر اٹھانے کا انکار کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے: ”یہ تاریخی حقائق کے خلاف ہے۔“ (ص ۱۳۳) ہم کہتے ہیں کہ سنی شیعہ دونوں کا اتفاق ہے کہ ایسا ہوا۔ یہ صرف اس ڈھکو کا انکار ہے۔

حتی حفتیت رجلاہ فلما راہما ابو بکرؓ قد حفتنا حملہ علی کاهلہ وجعل یشند

بہ حتی اتی لم الغار. (سیرت حلبیہ ۲ ص ۳۶)

ترجمہ: ”یہاں تک کہ آپ کے دونوں پاؤں گھسنے سے سوچ گئے۔ ابو بکرؓ نے دیکھا کہ یہ گھس گئے ہیں تو انہوں نے آپ کو اپنے کندھے پر اٹھالیا اور بڑی تیزی سے غار کے منہ تک پہنچے۔“

طبری کی روایت میں پاؤں کا زخمی ہونا بھی ملتا ہے تو اس سے حضرت ابو بکرؓ کے انہیں اٹھانے کی نفی نہیں ہوتی۔

ہو سکتا ہے پاؤں مبارک کا یہ حال دیکھ کر ہی انہوں نے آپ کو اٹھالیا ہو۔ ایسے کلمے تاریخی واقعہ کا انکار وہی کر سکتا ہے جو علمی شرافت کے کبھی قریب سے بھی نہ گزرا ہو۔

شیعہ کی کتاب حملہ حیدری میں اس واقعہ کو اس طرح بیان کیا گیا ہے:

چو رھمہ چندیں بد امان دشت قدم فلک سائے مجروح گشت
ابو بکرؓ آنکہ بدوش گرفت ولے این حدیث است جائے شگفت
کہ در کس چتاں قوت آمد پدید کہ بار نبوت تو اند کشید
(حملہ حیدری ص ۲۸ طہران)

ترجمہ: ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب کچھ صحرا کے دامن میں چلے تو آپ کا (فلک پر چلنے والا)

فلک سا قدم زخمی ہو گیا۔ ابو بکرؓ نے پھر آپ کو اپنے کندھوں پر اٹھالیا۔ لیکن یہ حدیث تعجب کا

موجب ہے کہ (کوئی نبی کو اٹھانہ سکے گا) کیونکہ حضرت ابو بکرؓ میں ایسی طاقت آگئی کہ آپ نے

نبوت کو اپنے کندھوں پر اٹھالیا۔“

ڈھکو کو اتنا معلوم نہیں کہ گدھا سوار کو خود نہیں اٹھاتا، سوار خود اس پر پہنچتا ہے۔ یہاں حضورؐ گار فیق ہجرت خود اپنے

آقا کو اپنے کندھے پر بٹھا رہا ہے اور آپ کو اٹھانے جلدی جلدی غار کی طرف جا رہا ہے۔ یہ سب حضورؐ کی محبت اور آپ کے

لیے جانفشانی کے جذبہ سے ہوا۔ معلوم نہیں اس ڈھکو کو گدھا کیوں بار بار یاد آتا ہے۔ اگر اس نے اس کو خود اٹھایا تو یہ اس کی

اپنی غلطی ہوگی۔ مولانا دیکر اس میں کوئی غلطی نہیں ہے۔

حضرت علیؑ کے بستر پر لیٹنے سے ڈھگو کی عقل حیرت میں

ڈھگو نے اس جھیسویں آیت کی بحث میں آخری سرخی یہ قائم کی ہے ”شب ہجرت حضرت امیر کا محیر العقول کارنامہ“ اور دوئی کیا ہے کہ اس سے کئی عقلیں حیرت میں گم ہوئیں۔ ہم نہیں سمجھتے کہ اس واقعہ میں کوئی حیرت کی بات ہو۔ جب حضورؐ نے انہیں لوگوں کی امانتیں واپس کرنے کے لیے وہاں رکھا تھا تو اسی سے جہاں کافروں کو یہ ملاحظہ دینا تھا کہ حضورؐ اپنے گھر میں ہی ہیں وہاں یہ بات بھی یقینی تھی کہ اس سے حضرت علیؑ کی جان کو کوئی خطرہ نہ ہوگا۔ وہ اس بستر سے اٹھ کر لوگوں کو ان کی امانتیں دینے ضرور جائیں گے۔ کچھ بھی اندیشہ ہوتا کہ شاید کفار آپ کو شہید کر دیں تو آپ لوگوں کی امانتیں واپس کرنے کی ذمہ داری کسی اور پر ڈالتے۔

اور اگر واقعی حضرت علیؑ کو یہ خطرہ تھا کہ شاید آپ حضورؐ کی جگہ شہید کر دیے جائیں گے تو اس سے یہ بات نکھر کر سامنے آ جاتی ہے کہ حضورؐ کے حاشیہ خیال میں بھی کبھی یہ بات نہ گزری ہوگی کہ علیؑ میرے بعد میرے جانشین ہوں گے۔ کیونکہ جانشین کو ہر ایسے خطرے سے بچایا جاتا ہے۔ کسی بادشاہ اور اس کے ولی عہد کو کبھی ایک جہاز میں بیٹھنے نہیں دیتے۔ جس کو بنانا تھا کیا اسے اس رات ساتھ لے کر نہیں چلے اور کیا قرآن نے بھی اسے ثانی اثنین میں نہیں رکھا۔ آپ ثانی نہ یہی دو میں سے دوسرا تو ضرور تھے۔

انہوں نے کورافضی نے حضرت علیؑ کے اس مقام ولایت میں قرآن کی یہ آیت پیش کر دی اور کہا یہ اس عظیم فدا کاری پر حضرت علیؑ کی شان میں نازل ہوئی تھی۔

ومن الناس من يشري نفسه ابتغاء مرضات الله . والله رؤف بالعباد.

(ب ۲ البقرہ ۲۰۷)

ترجمہ: ”اور لوگوں میں ایک شخص وہ ہے جو بیچتا ہے اپنی جان اللہ کی رضا جوئی میں اور اللہ نہایت مہربان ہے اپنے بندوں پر۔“

ڈھگو کورافضی اس بات کا مدعی ہے کہ یہ آیت حضرت علیؑ کے حق میں ان کی اس رات کی فدا کاری پر نازل ہوئی تھی۔ ڈھگو نے اس پر آٹھ حوالے دیے ہیں۔ ان میں کسی میں نہیں کہ یہ آیت حضرت علیؑ کے اس رات بستر رسالت پر سونے کی فدا کاری پر نازل ہوئی تھی۔ ان کتابوں میں یہ بات تو ملتی ہے کہ حضرت علیؑ اس رات حضورؐ کے بستر مبارک پر سوئے تھے لیکن یہ کسی میں نہیں کہ یہ آیت خاص حضرت علیؑ کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔ ڈھگو نے یہ سیاہ جھوٹ بولا ہے کہ اس نے محض نقل واقعہ کو آیت کا شان نزول بنا لیا ہے۔ مثلاً سیرت النبی میں اس واقعہ کے صرف یہ الفاظ ہیں:

”حضرت علیؑ کو معلوم ہو چکا تھا کہ قریش آپ کے قتل کا ارادہ کر چکے ہیں اور آج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بستر خواب قتل گاہ کی زمین ہے۔ لیکن فاتح خیبر کے لیے یہ قتل گاہ فرش گل تھا۔“

اس نقل واقعہ کو وہ تحریفاً اس آیت کا شان نزول بنا رہا ہے۔ حالانکہ یہ آیت حضرت صہیب روئی کے بارے میں اتری تھی۔ صہیب روئی ہجرت کے ارادہ سے حضورؐ کے پاس آ رہے تھے کہ رستہ میں آپ کو شکرین نے گھیر لیا۔ حضرت صہیبؓ نے انہیں اپنا گھر اور اپنا تمام مال دے کر ان سے مدینہ جانے کی اجازت لی۔ اس پر یہ آیت ان جیسے مخلصین کے حق میں نازل ہوئی۔ حضرت شیخ الہند لکھتے ہیں:

”صہیب روئی آپ کی خدمت میں چلے گئے۔ اس پر یہ آیت مخلصین کی تعریف میں نازل ہوئی۔“ (تفسیر عثمانی ص ۴۰)

شان نزول میں اختلاف

علامہ ابو حیان اندلسی (۶۵۳ھ) لکھتے ہیں:

لقيل في الزبير والمقداد بعثهما رسول الله صلى الله عليه وسلم الى مكة ليحيطا خبيباً من خشيته وقيل في صهيب الرومي وقيل في علي وقال الحسن نزلت في المسلم يلقى الكافر فيقول قل لا اله الا الله فلا يقولها ويقول والله لا شرين ليقاتل حتى يقتل وذكر المفسرون غير هذا وقصصاً طويلاً في اخبار هؤلاء المعينين الذين قيل نزلت فيهم الآية . (ج ۲ ص ۱۱۸)

ترجمہ: ”کہا گیا ہے کہ یہ آیت حضرت زبیرؓ اور حضرت مقدادؓ کے حق میں اتری۔ انہیں حضورؐ نے مکہ بھیجا کہ کسی طرح تکالیف میں ضعیف کے گرد آئیں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ حضرت صہیبؓ کے حق میں اتری۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ حضرت علیؑ کے بارے میں اتری اور حضرت امام حسنؓ بصری نے کہا کہ یہ ہر اس مسلمان کے حق میں ہے جو کسی کافر کو لے اسے کہے کہ تو لا الہ الا اللہ کہہ اور وہ یہ نہ کہے اور وہ کہے میں نے جان کی بازی لگا دی ہے اور وہ اس سے لڑ پڑتا ہے یہاں تک کہ مارا جائے۔ مفسرین نے یہاں ان حضرات کے اور کئی واقعات بھی ذکر کیے ہیں اور کہا ہے کہ یہ آیت ان سب کے بارے میں اتری ہے۔“

ان اختلافات کے ہوتے ہوئے ڈھگو کورافضی کا اس آیت کو اپنے ولایت علیؑ کے عقیدہ کی نص بتلانا کسی صاحب علم کا کام نہیں ہو سکتا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ آیت کسی خاص معین شخص کے حق میں نازل نہیں ہوئی، یہ ان سب حضرات کو شامل

ہے جن کے نام اوپر گزرے ہیں۔

اس آیت سے دو آیت پہلے یہ آیت مذکور ہے:

ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على ما في قلبه وهو
اللد الخصام. (پ ۲ البقرہ ۲۰۷)

ترجمہ: ”اور کوئی آدمی ایسا بھی ہے کہ آپ کو اس کی گفتگو اچھی لگے اور وہ اللہ تعالیٰ کو اپنے دل کی
بات پر حاضر بنا کر بتلاتا ہو اور وہ ہے سخت جھگڑنے والا۔“

اب اس کے مقابل وہ ہے جو اللہ کی رضا جوئی میں اپنی جان تک صرف کر ڈالتا ہے اور اللہ ایسے
لوگوں کے حال پر بہت مہربان ہے۔“

یہ دونوں آیتیں عام ہیں اور ایک دوسرے کے مقابل ہیں اور ان دونوں کے عموم میں دونوں درجوں کے تمام
لوگ جن کے بارے میں اس آیت کا اثر بتلایا گیا ہے آجاتے ہیں۔ مفسر مذکور اس کے بعد لکھتے ہیں:

والذی یبغی ان یقال انه تعالیٰ لما ذکر ومن الناس من یعجبک قوله کان عاماً
فی المنافع الذی یدعی خلاف ما احضرنا سب ان یدکر قسیمه عاماً من یدل
نفسه فی طاعة الله من ای صعب کان وتندرج تلک الاقوال التی فی
الآیتین تحت عموم ہاتین الآیتین. (البحر المحيط ج ۲ ص ۱۱۸)

ترجمہ: ”یہاں یہ بات کہنی چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے جب ان کا ذکر کیا جن کی بات آپ کو بظاہر
اچھی لگے اور یہ بات ہر منافق کے بارے میں عام ہے جو اس چیز کو ظاہر کرتا ہے جو اس کے خلاف
ہے جسے وہ دل میں رکھے ہے تو مناسب تھا کہ اس کے مقابل جو بات کہی جائے وہ بھی عام رہے
ہر اس شخص کے لیے جو اپنے آپ کو اللہ کی طاعت میں لگائے وہ کتنی ہی مشکل کیوں نہ ہو اور جو
اقوال اس میں ملتے ہیں وہ سب ان دونوں آیتوں کے تحت جگہ پاتے ہیں۔“

اور اگر اس آیت کو کسی ایک مورد پر ہی ٹھہرانا ہے تو پھر ادھر چلیئے جدھر اکثر مفسرین گئے ہیں۔

پانچویں صدی کے مقتدر مفسر علامہ بغوی (۵۱۶ھ) لکھتے ہیں:

قال اکثر المفسرین نزلت فی صہیب بن سنان الرومی. (معالم التنزیل ج ۲ ص ۱۳۲)

ترجمہ: ”اکثر مفسرین کہتے ہیں کہ یہ آیت حضرت صہیب بن سنان الرومی کے بارے میں اتاری
ہے۔“

اب چھٹی صدی کے مفسر امام رازی (۶۰۶ھ) سے بھی سنیے:

واکثر الروایات ان الآیة نزلت فی صہیب الرومی وقال الامامیة وبعض منا

انہا نزلت فی علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ. (تفسیر کبیر ج ۱ ص ۴۹۲)

ترجمہ: ”اکثر روایات یہی کہہ رہی ہیں کہ یہ روایت حضرت صہیب رومی کے بارے میں اتاری
اور امامی لوگ اور بعض ہمارے بھی یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرت علیؑ کے بارے میں اتاری۔

یہ اختلاف خود بتا رہا ہے کہ اسے کسی ایک فرد پر نص نہیں کہہ سکتے۔“

اب آٹھویں صدی کے مفسر جلیل حافظ ابن کثیرؒ سے بھی سن لیں (۷۷۴ھ) سن لیں:

قال ابن عباس و انس و سعید بن المسیب و ابو عثمان النهدی و عکرمہ و
جماعة نزلت فی صہیب بن سنان الرومی واما الاکثرون فحملوا ذلک

علیٰ انہا نزلت فی کل مجاہد فی سبیل اللہ. (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۲۴۷)

ترجمہ: ”صحابہؓ اور تابعینؒ کی ایک جماعت کہہ رہی ہے کہ یہ حضرت صہیب کے بارے میں اتاری
ہے اور اکثریت یہ کہتی ہے کہ یہ آیت ہر مجاہد فی سبیل اللہ کے بارے میں وارد ہے۔“

اب آپ ہی انصاف کریں ڈھ گورافضی ولایت علیؑ کو قرآن کریم سے ثابت کرنے میں کس قابل رحم حالت
میں ناکام ہے۔ وہ حضرت علیؑ کو اس آیت کے ضمن میں لاتا تو ہمیں چنداں اعتراض نہ تھا لیکن اس کا یہ کہنا کہ یہ آیت
حضرت علیؑ کے حق ولایت میں اتاری کس قدر کھلمکھوٹ ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (۱۰۵۲ھ) بھی ضمناً حضرت علیؑ کو اس آیت کے عموم میں لاتے ہیں مگر ستم
ظرفی ہے کہ یہ ڈھ گوان کے حوالے سے بھی کہہ رہا ہے کہ یہ آیت حضرت علیؑ کی شان میں نازل ہوئی تھی۔ شیخ عبدالحق کے
یہ الفاظ ملاحظہ کریں:

”اہل بیہ فرماتے ہیں کہ یہ آیت کریمہ اس ضمن میں نازل ہوئی۔ وہ اس ضمن میں حضرت علیؑ کے

اشعار بھی نقل کرتے ہیں۔ ان شعروں میں حضورؐ کے ساتھ حضرت ابوبکرؓ کی رفاقت کی طرف اشارہ

ہے کیونکہ وہ بھی جاں نثاری اور حفاظت کے موجب ہیں۔ سو یہ آیت حضرت ابوبکرؓ کی شان کو بھی

شامل اتاری۔“ (مدارج النبوة ج ۲ ص ۹۳)

اور حضرت صہیب رومی کے طفیل بے شک یہ آیت حضرت بلالؓ، حضرت عمارؓ اور دیگر کئی فقراءؓ کو

بھی شامل ہو جاتی ہے۔ تاہم یہ کہنا کہ یہ آیت حضرت علیؑ کے اس رات بستر رسالت پر سونے کے بارے میں اتاری تھی

ایک سیاہ جھوٹ ہے جو محرم میں ہی سنا جاسکتا ہے۔

مولانا دیر نے یہ لکھا ہے:

”شیخ ابراہیم چوٹی کا زور ماریں تو اس مراحت اور وضاحت سے وہ ولایت علیؑ تو کیا قرآن سے حضرت علیؑ مرتضیٰ کا صاحب رسول ہونا بھی ثابت نہیں کر سکتے۔“ (آفتاب ہدایت ص ۷۹)

اس کے جواب میں ڈھکونے یہ جھوٹ بولا ہے کہ سورۃ بقرہ کی یہ آیت ۲۰۷ حضرت علیؑ کی شان ولایت کے بارے میں اتنی تھی۔ انہوں نے اس وقت ڈھکوکو یہ اصول یاد نہ رہا لا دلالة للعام علی الخاص۔ اور ہو سکتا ہے کہ یہ بات اس کے علم ہی میں نہ ہو۔

رافضی کا دل محسوس کر رہا تھا کہ اتنے ہاتھ پاؤں مارنے کے باوجود اس سے کچھ نہیں بن سکا۔ سو جاتے ہوئے کھیانی بی بی کھبانو نے اس نے ایک یہ بات کہہ دی کہ شاید اس سے کچھ کام بن جائے۔

باتفاق مفسرین آیت مہبلہ میں وانفسنا وانفسکم سے مراد حضرت علیؑ ہی ہیں۔ (ص ۱۳۵)

الجواب

نجران کے عیسائیوں کا ایک وفد مدینہ منورہ میں حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ جب وہ حضورؐ کی تلقین سے حق قبول کرنے کے لیے تیار نہ ہوئے اور اپنی بات پر عناد اڈٹے رہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں بحکم الہی مہبلہ کی دعوت دی جسے انہوں نے قبول نہ کیا اور وہ واپس نجران چل دیے۔ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ یہ مہبلہ عملاً نہیں ہوا۔ مہبلہ دو فریقوں کا بل کر اللہ کے حضور ﷺ بددعا کرنے کا نام ہے کہ جھوٹے پر خدا تعالیٰ کی لعنت برے۔ قرآن کریم میں سورۃ آل عمران آیت ۶۱ میں دعوت مہبلہ اس عنوان سے دی گئی ہے کہ دونوں فریق اپنے بچوں اور اپنی بیویوں اور اپنے آپ کو لے کر اس بددعا کے لیے میدان میں آئیں۔ اگر وہ آپ کی دعوت مہبلہ قبول کرتے تو بے شک حضور قرآن پر عمل کرتے۔ ازواج مطہرات اپنی اولاد اور اپنے قرہی ساتھیوں کو ساتھ لے کر نکلتے۔ انسان کو ان سب میں سب سے زیادہ عزیز اولاد ہوتی ہے۔ حضور اکرمؐ ان کو بتلانے کے لیے کہ میں اولاد کو لے کر سامنے آ گیا ہوں۔ اگر تم دعوت مہبلہ قبول کرو تو آپ اپنی ازواج اور قرہی ساتھیوں کو لانے سے بھی گریز نہ کریں گے۔ آپ اپنی اولاد کو بطور نمونہ لے کر گھر سے باہر نکلے۔ آپ مہبلہ کے لیے نکلتے تو خدا کے حکم کے مطابق ازواج کو ضرور ساتھ لے کر نکلتے۔ جب مہبلہ ہوا ہی نہیں تو یہ بات ہرگز نہیں اٹھائی جاسکتی کہ آپ نے ازواج مطہرات کو ساتھ کیوں نہ لیا۔ شیخ الاسلام اس وفد نجران کے بارے میں لکھتے ہیں:

”یہ تجویز پاس کر کے حضورؐ کی خدمت میں پہنچے۔ آپ حضرت حسن حسینؑ فاطمہؑ اور علیؑ کو ساتھ لے کر باہر نکلے۔ حضرت فاطمہؑ باہر تشریف لارہے تھے یہ چارجن کو آپ لے کر باہر نکلے یہ سب حضورؐ کی اولاد تھے۔ حضرت فاطمہؑ آپ کی اولاد میں سے تھیں انہیں نساء کے تحت کسی طرح نہیں لایا جاسکتا۔ حضرت علیؑ کو بھی نفس

رسول نہیں کہا جاسکتا اور نہ ان کا نکاح حضرت فاطمہؑ سے نہ ہو سکتا تھا۔“

حاصل اینکہ ڈھکورا فاضل مولانا دیر کے چھ بیسویں آیت سے کیے گئے استدلال کو کسی جہت سے بھی توڑ نہیں سکا اور اس کا اس میں یہ بولا جھوٹ اس کی حکمت کا ایک کھلا ثبوت ہے۔

آئیے اب ہم آپ کو ستائیسویں آیت میں لے چلیں

وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الذين من قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم وليبدلنهم من بعد خوفهم امنا. (پ ۱۸ النور ۵۵)

ترجمہ: ”وعدہ کیا اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں ایمان لائے ہیں اور انہوں نے نیک کام کیے ہیں کہ ان کو حاکم کرے گا زمین میں جیسا کہ وہ پہلے بھی حاکم کرتا رہا ہے انہوں کو اور جمادے گا ان کے لیے دین ان کا جو پسند کیا اس نے ان کے واسطے اور ان کا ڈران کے لیے وہ امن میں بدل دے گا۔ وہ میری بندگی کریں گے اور نہ شریک کریں گے کسی کو میرا اور جو اس کے بعد اس کا انکار کرے وہ لوگ فاسق ہوں گے۔“

حضورؐ کے عہد مبارک میں جو علاقے داخل قلمرو اسلامی ہوئے ان کی حکومت حضرت ابو بکرؓ کو حضورؐ سے خلافت ملی۔ روم اور فارس کی حکومتیں حضرت عمرؓ کو ان کا فروں سے ملیں جن پر حضرت عمرؓ نے فتح پائی۔ اس کی تفصیلات ہماری کتاب خلفاء راشدین کی جلد دوم میں دیکھیں۔ پھر حضرت عثمانؓ کے عہد میں جو ممالک داخل قلمرو اسلامی ہوئے ان کی تفصیل بھی آپ اس میں حضرت عثمانؓ کی فتوحات میں دیکھیں۔

سو جو ممالک حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ نے فتح کیے وہ ان حضرات نے کافروں سے قبضہ میں لیے مگر انہوں نے ان کو بھی اسی ارض اسلام سے جوڑا۔ جو اس کی حکومت حضرت ابو بکرؓ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خلافت ملی تھی اور اس کل قلمرو اسلامی کا دار الحکومت مدینہ منورہ ہی رہا جو حضورؐ کا دار الحجرت اور دار الحکومت تھا۔ لیکن اب بوجہ خلافت نبویؐ اس کا نام دار الخلافہ ہو گیا تھا۔ یہ قلمرو اسلامی بوسختی رہی اور ہندوستان، افغانستان، چین، ترکی اور کئی دوسرے ممالک میں بھی اسلامی حکومتیں بنیں اور جب تک لحدت مسلمہ میں خلافت قائم رہی یہ کل فتوحات اسلامی اس رقبہ اسلامی کے ساتھ جمع رہیں جس کی حکومت حضرت ابو بکرؓ نے حضور اکرمؐ سے خلافت پائی تھی۔

سو اس خلافت سے مراد خلافت نبوت ہی لی جائے گی گو اس کے بعد بہت سے ممالک اور ریاستیں بدل آئیں اللہ تعالیٰ کی راہ سے داخل قلمرو اسلامی ہوتی رہیں۔ نبی سے خلافت پانے اور کافروں سے حکومتیں لینے میں کوئی نسبت تباہ

نہیں جب کافروں سے لیے گئے ممالک میں بھی اسی نبوی خطہ ارضی سے جوڑے گئے اور اس کے ماتحت قرار دیے گئے تو اعلیٰ کی بیرونی میں کل سلطنت اسلامی خلافت نبوی شام ہوگی۔ اس سہاق کی روشنی میں ڈھکورا نفسی کی مندرجہ ذیل بات میں کوئی وزن نہیں رہ جاتا۔

”یہاں خلافت سے اسلامی اصطلاحی خلافت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی میں خلافت مراد ہے یعنی کسی

فرد یا جماعت کا ان کے شلک و ملک پر تسلط ان کے دیار و امصار پر غلبہ۔“ (ص ۱۳۷)

ڈھکورا نفسی نے یہاں خلافت کو لغوی معنی دینے میں گویا غلطی کی ہے لیکن اس نے یہاں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت سے مراد ان خلفاء طلو کی حکومتیں ہی ہیں جو انہوں نے کافروں سے اپنے قبضہ میں لیں۔ رہی یہ پہلی بات کہ یہاں خلافت سے مراد خلافت نبوت نہیں دوسروں کے دیار و امصار پر تسلط و غلبہ مراد ہے۔ یہ بھی صحیح نہیں۔ ایسا ہوتا تو آیت مذکورہ میں خلافت پانے والوں کی صفات ذکر نہ کی جاتیں کہ وہ ایمان لائے ہوں گے نیک اعمال کرتے ہوں گے۔ محض قبضہ ممالک کے لیے قابضین پر نیک اعمال کی شرط نہیں لگائی جاتی۔ رافضی یہاں اس قدر بوجھلاہٹ کا شکار ہے کہ مولانا دہیر کی بات کو وہ کسی طرح توڑ نہیں سکا۔

یہ وعدہ کن لوگوں سے کیا گیا ہے؟

۱- یہ وعدہ اس امت کو دیا گیا ہے جو حضور کی دعوت سے وجود میں آئی۔ جب کسی قوم کے بارے میں کہا جائے کہ ان کی اپنی حکومت ہے تو یہ نہیں سمجھا جاتا کہ ان میں سے ایک ایک فرد حاکم ہے۔ عملاً ایک وقت میں ایک ہی حاکم ہوتا ہے اور اس کے تحت ان کے سارے افراد اہل حکومت شمار ہوتے ہیں۔ لوگ کہتے ہیں کہ ان لوگوں کی اپنی حکومت ہے۔

۲- اسی طرح یہ بھی نہیں سمجھا جاتا کہ ان میں ایک حکمران ہی ہمیشہ کے لیے رہے گا۔ جب ان کی حکومت قائم رہے تو عملاً حکومت کرنے والے بھی اپنے اپنے وقت میں اقتدار پر آتے رہیں گے اور یہ پورا نظام عمل اور تسلسل ایک خلافت ہی سمجھا جاتا ہے۔

۳- رافضی مسئلہ خلافت میں اس آیت سے اتنے پریشان ہیں کہ وہ تنکے کے سہارے فرق ہونے سے بچنا چاہتے ہیں۔ ان کا وہ تنکا یہ ہے کہ یہ وعدہ ان لوگوں سے نہیں جو عملاً حضور کے عہد کے تھے اور ان میں قرآن اترا تھا۔ یہ وعدہ صرف حضور سے تھا اور اس کے نتیجے میں اللہ تعالیٰ نے حضور کو حجاز نجد یمن اور بحرین کی حکومت دے کر اپنا خلیفہ بنا دیا تھا۔ ڈھکورا نفسی:

”خدا نے اپنے پیغمبر اور صحابہ سے جو وعدہ کیا تھا وہ آنحضرت کی حیات میں اللہ نے پورا کر دیا تھا

..... اور مسلمان مرزا لجال اور قارغ البال ہو گئے تھے۔“ (ص ۱۴۰)

جموٹ اور خیانت کی حد ہو گئی ہے۔ حضور اکرم آسامہ بن زید کی ہم روانہ فرمانے والے تھے کہ آپ کی وفات ہو گئی اور آپ کے بعد حضرت ابو بکر نے اسے روانہ فرمایا اور یہ ڈھکورا کہہ رہا ہے کہ مسلمان (حضور کے عہد کی فتوحات سے ہی) مرزا لجال اور قارغ البال ہو گئے تھے اب کسی سیاسی ہم کی ضرورت نہ رہی تھی۔

انہوں نے اس پر غور نہیں کیا کہ اگر یہ وعدہ صرف حضور کے عہد تک کے لیے ہو تو اس میں وعدہ صرف حضور سے کیا جاتا امت سے نہ کیا جاتا۔ آیت میں وعدہ صحابہ سے کیا گیا ہے۔

وعد اللہ اللہین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیست خلفہم فی الارض.

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ نے خلافت کا وعدہ ان سے کیا ہے جو تم میں سے ایمان لائے اور انہوں نے

نیک اعمال کیے۔“

پھر جب حضور نے یہ بھی فرمایا کہ خلافت میرے بعد تیس سال رہے گی، کیا اس میں صراحت نہیں کہ یہ خلافت صحابہ کرام میں ہوگی۔ حضور کا عہد حکومت اس میں مراد نہیں ہے۔ یہ تیس سال آپ کے بعد کا زمانہ ہے۔

اب ان کی تیسری تاویل ملاحظہ ہو۔ اسے وہ امام زین العابدین اور امام محمد باقر سے نقل کرتے ہیں:

”انہوں نے اس آیت کا مصداق امام مہدی اور ان کے اصحاب کو قرار دیا ہے۔“ (ص ۱۴۳)

یہ تاویل اس آیت کے شان نزول کے سراسر خلاف ہے۔ یہ آیت حضور کے عہد کے لوگوں (صحابہ کرام) کو تسلی دینے کے لیے اتری تھی۔ نہ یہ کہ یہ بشارت صرف اس دور کے لیے تھی جب قیامت کی علامات کو ہی کلمے طور پر سامنے آ جائیں۔ ڈھکورا نفسی خود لکھتا ہے:

”یہ آیت مبارکہ اسی وقت نازل ہوئی جب صحابہ کرام نے (ہر وقت کی جنگ و جدل اور خوف و

ہراس سے دل برداشتہ ہو کر) بارگاہ رسالت میں عرض کیا کہ یا رسول اللہ اہدا اللہو نحن

خائفون ما اتی علینا یوم نضع السلاح اس وقت خدا نے یہ آیت نازل فرمائی (کذانی

التفسیر الکشاف ج ۳ ص ۸۲)“ (تجلیات صداقت ص ۱۳۹)

قارئین کرام مولانا دبیر کی پیش کردہ اس ستائیسویں آیت پر خود غور فرمائیں اور مولانا دبیر کی قوت استدلال کو دیکھیں اور اس کے جواب میں روافض کے ان تینوں مواقف کا جائزہ لیں۔ آپ کا دل و دماغ گواہی دے گا کہ تنکے کے سہارے بیٹے والا چاروں شانے چت بڑی طرح ڈوب چکا ہے۔

اس خلافت سے مراد خلافت کلی ہے یا جزئی؟

ڈھکونے مولانا دبیر کے مقابلے میں یہ سوال بھی اٹھایا ہے، ہم جواباً کہتے ہیں کہ یہ خلافت کلی اضافی ہے۔ یعنی اس دور میں کفر کی جتنی بھی بڑی بڑی طاقتیں تھیں سب خلافت راشدہ کے سامنے سرنگوں ہو چکی تھیں۔ قیصر و کسری اور فرعون مصر سب اپنی بازی ہار چکے تھے۔ جہاں بھی تمدن روشن تھا سب تمدن علاقے مسلمانوں کا سکھ مان چکے تھے۔ اب اللہ کے نام کو کوئی برسر عام چیلنج کرنے والا نہ تھا۔ نہ کسی علاقے میں بنی نوع انسان کی ظلم میں گھرے ہوئے تھے۔ اسلام کی آواز صرف اس لیے ہے کہ لکھ اسلام اونچا ہے کوئی اسے چیلنج نہ کرے اور اللہ کے بندوں سے ظلم کی گرفت دور کی جاسکے۔ سب کو مسلمان کرنا ضروری نہیں کسی کو جبراً مسلمان نہیں کیا جاسکتا لا اکراه فی الدین قد تبين الرشد من الغی۔ راشدین اسی رشد سے خلفاء راشدین مانے گئے سو اس آیت خلافت میں خلافت کلی اضافی ہے۔

یہ کہنا کہ خلافت کلی امام مہدی کے دور میں قائم ہوگی درست نہیں کیونکہ حضور کی وفات سے لے کر امام مہدی کے ظہور تک جتنے لوگ بھی ہوئے حضرت مہدی کی خلافت حضور کی اس تمام امت دعوت کو تو محیط نہ ہو سکی جو امام مہدی سے پہلے فوت ہو گئے وہ مہدی کے اثر خلافت سے محروم ہی گئے۔ سوان کے پیش نظر امام مہدی کی خلافت کو خلافت کلی نہیں مانا جاسکتا۔ وہ خلافت زمین کی نسبت سے تو خلافت کلی ہو سکتی ہے لیکن حضور کی امت کی نسبت سے اسے خلافت کلی کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔

خلافت کلی یہ خلافت راشدہ ہی ہے جو حضور کی تمام امت کو محیط ہوئی اور آج کے مسلمان ان تمام مسلمانوں کے سیاسی وارث ہیں جو پہلی چودہ صدیوں میں گزرے۔ اس لیے یہ کہنا درست ہوگا کہ اس آیت خلافت میں خلافت کلی اضافی مراد ہے اور یہاں اضافی ہم اضافہ سے نہیں نسبت کے معنی میں لے رہے ہیں۔

پہلے استخلاف سے مراد کیا ہے؟

آیت خلافت میں یہ جو تشبیہ ہے کما استخلف الذین من قبلہم اس کی تفصیل میں ڈھکونے قرآن کریم سے دس آیات پیش کی ہیں اور ان سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہاں خلافت سے مراد کافروں کو نیست و نابود کر کے ان کے املاک و اموال کا مسلمانوں کو وارث اور جائیں بنانا ہے۔ سو خلافت یہاں قبضہ اور تسلط کے معنی میں ہے۔ خلافت نبوت مراد نہیں ہے۔

ڈھکونے لکھتا ہے:

”خدا نے مسلمانوں کو تسلی دی کہ جس طرح پہلے میں پہلے کافروں کو نیست و نابود کر کے ان کے املاک و اموال کا وارث و جائیں مسلمانوں کو بنانا تھا اسی طرح اب بھی تمہارے دشمنوں کو مغلوب

و مقہور کر کے تمہیں ان کا وارث بناؤں گا۔“ (ص ۱۳۱)

اہل سنت کو اس خلافت لغوی سے انکار نہیں خلافت کے معنی بے شک بہ طریق بدل زمین کا قبضہ اور تسلط ہی ہیں لیکن جب یہاں خلافت پانے والوں میں کچھ شرطیں لگائی گئیں تو اب یہ محض خلافت لغوی نہ رہی۔ یہی خلافت نبوی قرار پائی۔ سو یہ حقیقت ہے کہ خلافت نبوی میں خلافت لغوی کی لٹی نہیں ہوتی۔ یہاں کوئی خلافت روحانی مراد نہیں ہے۔ اس میں فی الارض کے مرتجع الفاظ موجود ہیں۔ سو اسے خلافت ارضی کہنے سے بھی چارہ نہیں ہے۔ استاذنا المکرم مولانا محمد ادریس کاندھلوی (۱۳۹۳ھ) لکھتے ہیں:

”استخلاف کے معنی خلیفہ بنانے کے ہیں جس سے عرف عام میں بادشاہ بنانا مراد لیا جاتا ہے جیسا کہ یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ فی الارض میں لفظ خلیفہ سے حضرت داؤد علیہ السلام کو بادشاہ اور فرماؤنا مراد ہے اور حدیث میں ہے سیکون فی آخر الزمان خلیفہ یحشوا المال حنیفا (الحدیث) لہذا اللہ تعالیٰ نے حضور پر نور سے یہ وعدہ کیا کہ آپ کے بعد آپ کے صحابہ کو زمین کا بادشاہ بناؤں گا۔“ (معارف القرآن ج ۵ ص ۱۳۷)

صحابہ کرامؓ سے بے شک خلافت ارضی کا وعدہ کیا گیا لیکن ساتھ ہی انہیں ولیمکنن لہم دینہم اللہی ارضی لہم کی بھی بشارت دی گئی کہ یہ خلافت ارضی ساتھ ہی خلافت نبوی بھی ہوگی۔ فقط خلافت لغوی مراد ہوتی تو آیت کے آخر میں اس کے انکار کو کفر و فسق نہ ٹھہرایا جاتا۔ ومن کفر بعد ذلک لاولئک ہم الفاسقون۔ ڈھکونے ص ۱۳۹ کی آخری سطر میں حافظ ابن کثیر کا نام بھی لیا ہے۔ ہم چاہتے ہیں کہ ہم اپنے قارئین کو ابن کثیر کی رائے سے بھی متنبہ کریں۔ ابن کثیر لکھتے ہیں:

هذا وعد من اللہ تعالیٰ لرسولہ صلوات اللہ وسلامہ علیہ بانہ سيجعل امتہ خلفاء الارض ای ائمة الناس والولاية علیہم و بہم تصلح البلاد و تخضع لہم العباد وليبدلتہم من بعد خولہم امنا۔ (ابن کثیر ج ۳ ص ۳۰۹)

ترجمہ: ”یہ اللہ کی طرف سے اس کے رسول کے ساتھ وعدہ ہے کہ وہ اس کی امت پر خلفاء بنائے گا یعنی وہ لوگوں کے قائدین اور والی ہوں گے ان سے ممالک اصلاح پائیں گے اور سب لوگ ان کے مطیع ہوں گے اور اللہ ان کے ڈر کو امن سے بدل دے گا۔“

امام فخر الدین الرازی (۶۰۶ھ) کی رائے بھی ملاحظہ کیجئے۔ ڈھکونے لا تحزن کی بحث میں ان کا حوالہ بھی

دیا ہے:

و معلوم ان المراد بهذا الوعد بعد الرسول هؤلاء لان استخلاف غيره لا يكون
 الا بعده و معلوم انه لا نبى بعده لانه خاتم الانبياء فان المراد بهذا الاستخلاف
 طريقة الامامة و معلوم ان بعد الرسول الاستخلاف الذى هذا وصفه انما كان
 فى ايام ابى بكر و عمر و عثمان لان فى ايامهم كانت الفتح العظيمة و حصل
 التمكن و ظهور الدين والامن. (تفسير كبير ج ۲۳ ص ۲۲)

ترجمہ: ”اور یہ بات واضح ہے کہ اس وعدہ میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہی حضرات مراد
 ہیں کیونکہ دوسروں کی خلافت آپ کے بعد ہی ہو سکتی ہے اور یہ بات بھی معلوم ہے کہ آپ کے بعد
 کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا کیونکہ آپ خاتم الانبیاء ٹھہرے۔ سو اس استخلاف میں حضور کے بعد آپ کی
 جانشینی ہی ہے اور یہ بات بھی واضح ہے کہ حضور کے بعد خلافت کے جو اوصاف ذکر ہوئے وہ
 حضرت ابوبکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان کے ادوار میں ہی سامنے آئے۔ انہی کے ایام میں بڑی
 بڑی فتوحات ہوئیں اور دین کو جماؤ حاصل ہوا دین نے غلبہ اور عوام نے امن پایا۔“

ڈھکورا فضی کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس قسم کے عنوان اختیار کرنے سے یہ وعدہ خلافت کن لوگوں سے کیا گیا تھا۔ یا
 یہ کہ خلافت سے مراد خلافت کلی ہے یا جزئی۔ اور یہ کہ یہ وعدہ کب پورا ہوا۔ وہ تاریخین کرام کو کسی مغالطہ میں نہیں سمجھ سکتا۔
 خلافت امت دعوت میں پہلے یا امت اجابت میں۔ خلافت قبضہ و تسلط پانے کے معنی میں ہو یا خلافت نبوت کے معنی میں۔
 ان تمام صورتوں میں کوئی نسبت جائز نہیں۔ ہم اہل سنت کے عہد متاخر کے دو اکابر مفسرین کا فیصلہ بدون فاصلہ نقل کرتے
 ہیں۔ مفتی یحیٰ خاں حضرت علامہ محمود آلوسی (۱۲۹۱ھ) لکھتے ہیں:

وعن ابن عباس و مجاہد عامہ فی امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم و اطلقا الامة
 وہی تطلق علی امة الاجابة و علی امة الدعوة لكن الاغلب فی الاستعمال
 الاطلاق الاول فلا تغفل و اذا كانت من بیانیہ فالمعنی ان وعد اللہ الذین امنوا
 الذین انتم (لیستخلفنہم فی الارض) ای لیجعلہم خلفاء متصرفین فیہا تصرف
 الملوک فی ممالکہم او خلفاء من الذین کانوا یخالفونہم من الکفرة بان
 ینصرہم علیہم یورثہم ارضہم والمراد بالارض علی ما قبل جزیرة العرب
 و قبل ماراه علیہ الصلوٰة والسلام من مشارق الارض و مغاربہا ففی الصحیح
 زویت لی الارض فرایت مشارقہا و مغاربہا و سیبلغ ملک امتی ما زوی لی

منہا.

ترجمہ: ”حضرت ابن عباس اور امام مجاہد سے مروی ہے کہ یہ آیت عام ہے امت میں۔ اور
 دونوں نے امت کو مطلق رکھا ہے۔ امت کا اطلاق امت اجابت اور امت دعوت دونوں پر ہوتا
 ہے لیکن اس کا زیادہ استعمال امت اجابت پر ہے۔ اس اصول سے غافل نہ رہنا جب من بیانیہ
 ہے تو اس سے مراد وہی لوگ لیے جائیں گے جو اس وقت تم میں ہوں۔ سو اس وعدہ خلافت سے
 مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ یہ انہیں (اس وقت ایمان لائے ہوئے لوگوں کو) ایسی خلافت دے گا جس
 میں وہ زمین پر ایسا تصرف کر سکیں جو بادشاہ اپنے ممالک میں کر پاتے ہیں یا یہ کہ انہیں ان کی جگہ
 حکومت دے گا جن سے وہ پہلے ڈرتے تھے انہیں ان پر غلبہ عطا فرمانے گا اور انہیں ان کی زمین کا
 وارث بنائے گا۔ زمین سے مراد پورا جزیرہ عرب ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کل مشرق و مغرب۔ صحیح
 حدیث میں موجود ہے کہ میرے لیے پوری زمین لپیٹ دی گئی میں نے اس کے مشارق بھی دیکھے
 اور مغارب بھی اور میری امت (اجابت) کے قدم وہاں تک پہنچیں گے جہاں تک یہ میرے لیے
 لپیٹ دی گئی۔“

پھر آگے یہ بھی لکھتے ہیں:

(کما استخلف الذین من قبلہم) و ہم بنو اسرائیل استخلفہم اللہ عز و جل فی
 الشام بعد اہلاک الجبارہ و کذا فی مصر علی ما قبل من انہا صارت تحت
 تصرفہم بعد ہلاک فرعون و ان لم یعودا الیہا و ہم من قبلہم من الامم المومنة
 الذین اسکنہم اللہ تعالیٰ فی الارض بعد اہلاک اعدائہم من الکفرة الظالمین.
 (روح المعانی ج ۹ ص ۳۹۳)

ترجمہ: ”جیسے اس نے تم سے پہلے لوگوں کو شام کی زمین وراثت میں دی تھی۔ اس سے مراد بنو
 اسرائیل ہیں جنہیں جابر قوموں کے بعد وہاں حاکم بنایا گیا تھا اور اسی طرح مصر کی زمین فرعون کی
 ہلاکت کے بعد ان کے تصرف میں آئی۔ اگرچہ وہاں پھر واپس نہ گئے اور وہ تم سے پہلے ان
 مومنین ہی سے تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے زمین میں سکونت دی۔ اس کے بعد کہ ان کے دشمنوں اور
 کافر ظالموں کو وہاں ہلاکت دی۔“

اس سے بھی واضح ہے کہ آیت استخلاف میں خلافت ارضی کی نفی ہرگز نہیں اور اس خلافت ارضی سے خلافت

نبوت کی لٹی بھی ہرگز لازم نہیں آتی۔

استاذنا المکرم شیخ الحدیث والمفسرین مولانا محمد ادریس الکاظمی (۱۳۹۳ھ) بھی خلافت لغوی اور خلافت نبوی کو اس طرح جمع کرتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کی تسلی کے لیے یہ آیت نازل فرمائی اور بادشاہت اور نبی کی خلافت اور جانشینی کی شہادت دے کر ان کی تسکین فرمادی یہ وعدہ ہے کہ ہم دنیا میں ان کو نعمتیں عطا فرمائیں گے۔ (اول) استخفاف فی الارض یعنی زمین میں ان کو نبی کا جانشین اور بادشاہ بنا دینا گے اور (دوم) یہ کہ اللہ تعالیٰ ضرور بہ ضرور ان کے لیے ان کے دین کو جس کو خدا نے ان کے لیے پسند کیا مضبوط اور مستحکم کر دے گا (سوم) یہ کہ اللہ تعالیٰ ضرور بہ ضرور بدل دے گا ان کے خوف و ہراس کو امن و امان اور سکون و اطمینان سے یعنی مسلمانوں کے دلوں سے کافروں کا خوف نکل جائے گا یہ اللہ تعالیٰ کے ثمن وعدے ہیں جن کی بطور پیشگوئی خبر دی گئی ہے خلفائے راشدین کے زمانہ میں عبادت کا بازار خوب گرم ہوا اور کفر و شرک خوب ذلیل و خوار ہوا۔ اسلام کی جڑیں مضبوط ہو گئیں اور کفر و شرک بیخ و بن سے اکھڑ گیا۔“

(معارف القرآن ج ۵ ص ۱۳۵)

اللہ تعالیٰ نے حضور پر نور سے یہ وعدہ کیا کہ آپ کے بعد آپ کے صحابہ کو زمین کا بادشاہ بنا دینگے۔ (ص ۱۳۷)

۱۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اللہ کے حضور اپنی قوم کے لیے دعا کی:

واکتب لنا فی هذه الدنيا حسنة ولى الآخرة انا هدانا اليك (الاعراف ۱۵۶)

ترجمہ: ”ہمیں اس دنیا میں بھی خوش حالی لکھ دے اور آخرت میں بھی۔ ہم تجھے تیری طرف۔“

اللہ تعالیٰ نے ان کی یہ دعا قبول نہ کی اور بتلایا کہ اس دنیا کی خوشحالی کا وعدہ تم سے نہیں کرتا۔ ربی آخرت کی خوشحالی تو وہ ہر سچے کول کر رہے گی۔

یہ دنیا میں خوشحالی کہ حکومت بھی ملے اور دین پر بھی پورا جہاد حاصل ہو یہ انعام باری ان لوگوں کو نصیب ہوگا جو پیغمبر آخرا زمانہ کی پیروی کریں گے۔

لما كتبها للذين يتقون ويؤتون الزكوة والذين هم بائنا يومنون ۵ الذين يتبعون

الرسول النبي الامي الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والانجيل (پ ۹)

(الاعراف ۱۵۷)

ترجمہ: ”یہ دنیا میں بھی خوشحالی ہو یہ میں ان کو دوں گا جو ڈر رکھتے ہوں گے (میرا) اور دین گے (اپنے اموال میں سے) زکوٰۃ۔ وہ لوگ جو پیروی کریں گے اس رسول کی جو نبی امی ہوگا جسے وہ پائیں گے لکھا ہوا تورات اور انجیل میں۔“

پیغمبر آخرا زمانہ کی پیروی کرنے والے کون ہوں گے؟ جنہوں نے آپ کو دیکھا آپ پر ایمان لائے اور آپ کی پیروی کی۔ جو آپ کے بعد کے لوگ ہوں گے وہ آپ کے احکام کی اطاعت تو کر سکیں گے اجاب انہی کا نصیب ہے۔ جنہوں نے آپ کو دیکھا اور آپ کے پیچھے چلے۔

سوان آیات میں پیغمبر آخرا زمانہ کے صحابہ کے ایمان ان کے اعمال صالحات اور ان کے دنیا میں خوشحالی پانے کی خبر ہے اور یہ وہی بات ہے جو آیت استخفاف میں ہم پیچھے پڑھ آئے ہیں۔ سورہ اعراف کی ان آیات نے سورہ نور کی آیت استخفاف کے وہی معنی بتائے ہیں جو مولانا دہیر نے اس آیت استخفاف کے بتائے ہیں۔

وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم فى الارض كما

استخلف الدين من قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذى ارتضى لهم وليبدلنهم من

بعد خوفهم امنا. (پ ۱۸ النور ۵۵)

ترجمہ: ”اللہ نے وعدہ کیا ان لوگوں سے جو تم میں ایمان لائے اور انہوں نے نیک عمل کیے کہ ان کو زمین میں حکومت عطا فرمائے گا جیسا کہ اس نے ان سے پہلے بھی (اہل ہدایت) لوگوں کو حکومت دی تھی اور انہیں خوف کے بعد اللہ تعالیٰ امن عطا فرمائیں گے۔“

۲. للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يتبعون فضلاً من

الله ورضواناً وينصرون الله ورسوله اولئك هم الصادقون. (پ ۲۸ الحشر ۸)

ترجمہ: ”یہ حق ہے ان حاجت مند مہاجرین کا جو نکالے گئے اپنے گھروں سے اور اپنے مالوں

سے۔ وہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور رضامندی کے طالب تھے اور نصرت کرتے تھے اللہ اور اس کے

رسول کی نبی لوگ ہیں جو صادقین ہیں۔“

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین کو صادقین فرمایا ہے۔ یہ حضرت ابوبکر صدیق کی اصل طاقت تھے۔ امام

ابوبکر بن عباس (۱۹۳ھ) کہتے ہیں یہ سب حضرت ابوبکرؓ کو یا خلیفہ رسول اللہؐ کہا کرتے تھے۔ سوا اللہ تعالیٰ نے جب ان کو

صادقین کہا تو یہ اپنے اس قول (یا خلیفہ رسول اللہ) میں بھی صادق سمجھے جائیں گے اور یہ حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت

صادقہ کی ایک کھلی شہادت ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں: استنباط خلافت نہایت عمدہ ہے۔

خاتمہ الخلفاء حافظ جلال الدین سیوطی بھی امام ابو بکرؓ میں عیاش سے اسی طرح نقل کرتے ہیں:

ابوبکر الصديق خليفه رسول الله صلى الله عليه وسلم في القرآن لان الله تعالى يقول للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يبتغون فضلاً من الله ورضواناً وينصرون الله ورسوله اولئك هم الصادقون فمن سماه الله صادقاً فليس يكذب وهم قالوا يا خليفه رسول الله قال ابن كثير استنباط حسن. (تاريخ الخلفاء ص ۶۶)

ترجمہ: ”حضرت ابو بکرؓ قرآن میں حضور اکرمؐ کے خلیفہ ٹھہرائے گئے ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں یہ زمینیں ان محتاج مہاجرین کو ملیں گی جو اپنے گھروں اور اپنے اموال سے بے دخل کر دیے گئے، صرف اس لیے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فضل اور اس کی رضا کے طالب رہے اور وہ اللہ اور اس کے رسول کی نصرت کرتے رہے۔ وہ لوگ صادقین ہیں۔ اب جن کو اللہ تعالیٰ نے صادقین کہا ہے وہ کاذب نہیں ہو سکتے اور یہ سب مہاجرین حضرت ابو بکرؓ کو خلیفہ رسول کہتے تھے۔ سو یہ اپنے اس قول میں بھی صادق ثابت ہوں گے۔ ابن کثیر کہتے ہیں: حضرت ابو بکرؓ میں عیاش کا یہ بہت لطیف استنباط ہے۔“

اللہ تعالیٰ نے اس وقت کے تمام مؤمنین کو حکم دیا کہ تم ان مہاجرین کے ساتھ ہو جاؤ۔ سو یہ حضرت ابو بکرؓ کی

خلافت کے حق ہونے کی ایک آسانی شہادت ہے۔

يا ايها الذين امنوا اتقوا الله وكونوا مع الصادقين. (ب ۱۱ التوبه ۱۱۹)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! تم اللہ سے ڈرو اور تم رہو صادقین (مہاجرین) کے ساتھ۔“

حضرت ابو بکرؓ کے توجہ دلانے پر سب انصار اسوائے سعد بن عبادہ مہاجرین کے ساتھ ہو گئے تھے۔

”گو بعد میں آپ بھی امت کے اس فیصلے میں شامل ہو گئے تھے اور حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی۔“

(دیکھئے تاریخ طبری جلد ۳ ص ۲۱۰ تحت اخبار تقيفہ حذرا ثا عشریہ ص ۵۶۲ مترجم مولانا عبدالمجید خان)

۳. قل للمخلفين من الاعراب مستدعون الي قوم اولي باس شديد تقاتلونهم او

يسلمون فان طيعوا يؤتكم الله اجرا حسناً وان تولوا كما توليتم من قبل

يعذبكم عذاباً ايماً. (ب ۲۶ الفتح ۱۶)

ترجمہ: ”آپ ان لوگوں سے جو پیچھے رہے تھے (حدیبیہ جانے سے) کہہ دیں آئندہ تم بلائے

جاؤ گے ایک قوم کے مقابلہ میں جو بڑے سخت لڑنے والے ہوں گے، تم ان سے لڑو گے یا وہ

مسلمان ہو جائیں گے۔ پھر اگر تم مانو گے (اس سلطنت اسلامی کا حکم) تو اللہ دے گا تمہیں بدلہ اس

کا اچھا اور اگر تم پلٹ گئے جیسا کہ تم پہلے پلٹ گئے تھے تو اللہ تمہیں ایک دردناک عذاب دے گا۔“

اس میں یہ جملہ زیادہ قابل غور ہے مستدعون الی قوم اولی باس شدید (تم بلائے جاؤ گے ایک سخت

لڑنے والی قوم پر) وہ بلائے جانے والے کون ہوں گے؟ اس وقت کی سلطنت اسلامی کے کارکن؟ اس جہاد کا داعی اکبر

کون رہا؟ حضرت ابو بکرؓ تھے۔ تو یہ آیت حضرت ابو بکرؓ کی خلافت صادقہ کی ایک بڑی شہادت ہے۔ حافظ جلال

الدین سیوطی لکھتے ہیں:

هذه الآية حجة على خلافة الصديق لانه الذي دعا الي قتالهم.

(تاريخ الخلفاء ص ۶۵)

ترجمہ: ”یہ آیت حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کی حجت صادقہ ہے کیونکہ آپ ہی ہیں جنہوں

نے ان مخلفین کو ایسے لوگوں کے خلاف لکھنے کو کہا تھا جو بہت لڑنے والے اولی باس شدید تھے۔“

حضرت امام ابو الحسن الأشعری (۳۳۳ھ) شیخ ابوالعباس بن شریح سے نقل کرتے ہیں:

خلافة الصديق في القرآن في هذه الآية قال لان اهل العلم اجمعوا على انه لم

يكن بعد نزولها قتال دعوا اليه الا دعاء ابي بكر لهم وللناس الي قتال اهل الردة

ومن منع الزكوة قال فذل ذلك على وجوب خلافة ابي بكر واقتراض طاعته

اذ اخبر الله ان المتولى عن ذلك يعذب عذاباً ايماً. (تاريخ الخلفاء ص ۶۶)

ترجمہ: ”حضرت ابو بکرؓ کی خلافت قرآن کریم میں اس آیت میں لگی۔ سب اہل علم

اس پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نزول کے بعد کوئی ایسا قتال نہیں ہوا جس کی طرف یہ لوگ بلائے

گئے ہوں مگر یہی کہ حضرت ابو بکرؓ نے انہیں ان کے خلاف بلایا جو مرتد ہو گئے تھے اور وہ جنہوں نے

زکوٰۃ روک لی تھی۔ سو اس سے پتہ چلا کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت لازماً ثابت ہے اور ان کی اطاعت

فرض قرار پائی ہے جبکہ اللہ نے بتلایا کہ اس سے جو پیچھے رہے گا دردناک عذاب پائے گا۔“

۳. يا ايها الذين امنوا من يرد منكم عن دينه فسوف ياتي الله بقوم يحبه

ويحبونه اذلة على المؤمنين اعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا

يخالون لومة لائم. (ب ۸ المائدة ۵۴)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! جو لوگ تم میں سے پھر جائیں دین سے (جیسے کہ جمونے مدعیان نبوت

اور مگرین زکوٰۃ اٹھے) تو اللہ ان کے خلاف ایسے لوگ کھڑے کرے گا جو مومنوں کے لیے نرم ہوں گے اور کافروں کے لیے سخت ہوں گے۔ وہ اللہ کی راہ میں جہاد کریں گے اور (اس میں) کسی کی ملامت سے سزا دیں گے۔

یہ صفت اذلة علی المؤمنین اور اعزة علی الکفارین قرآن کریم میں ایک دوسرے مقام پر یہ صفت صحابہ کی ہی بتلائی گئی ہے۔

محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار ورحماء بینہم۔ (پ ۲۶ الفتح)
ترجمہ: ”حضرت محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو آپ کے ساتھ ہیں وہ کافروں پر سخت ہیں اور آپس میں ایک دوسرے پر نرم ہیں۔“

سو جو صحابہ ان مرتدین کے خلاف اٹھے ان کے سربراہ حضرت ابو بکرؓ تھے۔

قال ابن کثیر و من خسرت القوم بانہم فارس والروم فالصلیق هو الذی جہز الجیوش الیہم و تمام امرہم کان علی ید عمر و عثمان و ہما فرع الصلیق۔ (ایضاً)

ان چار قرآنی شواہد سے آیت استخفاف کی پوری تائید ملتی ہے کہ اللہ رب العزت کا یہ وعدہ صحابہ کرام سے تھا اور وہ چڑھتے سورج کی طرح حضرت ابو بکر صدیق کے ہاتھوں پورا ہوا۔ حضور کی خلافت انہی کو ملی۔ حضرت عمرؓ اور عثمانؓ انہی کے تسلسل سے آگے چلے۔ وہ ان کے لیے بحولہ فرود تھے۔ کما صرح بدلیک الامام السیوطی۔ جس طرح ہم نے قرآن کریم سے حضرت ابو بکرؓ کی خلافت پر یہ چند شواہد پیش کیے ہیں اس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات میں بھی آپ کی خلافت کے بیسیوں اشارات ملتے ہیں۔

ہم اس وقت آفتاب ہدایت کی ترتیب سے قرآنی آیات سے گزر رہے ہیں۔ اس لیے یہاں ہم ان حدیثی شواہد کا ذکر نہیں کرتے۔ مولانا دیرگی پیش کردہ اٹھائیسویں آیت آگے آ رہی ہے۔ واللہ هو الموفق لما یحبہ و یشی بہ۔

آئیے اب ہم آپ کو اٹھائیسویں آیت میں لے چلیں

ولقد کتبنا فی الزبور من بعد الذکر ان الارض یورثها عبادی الصالحون۔

(پ ۱۷ الانبیاء ۱۰۵)

ترجمہ: ”اور ہم نے لکھ دیا ہے زبور میں تورات کے بعد کہ اس خاص زمین پر مالک ہوں گے میرے نیک بندے۔“

اس آیت میں خلافت ارضی کا بیان ہے۔ پہلی کتابوں سے یہ بات چلی آ رہی تھی کہ یہ ارض مقدس اللہ کے نیک

بندوں کو دوسروں سے ورثاً ملے گی۔ حضرت عمرؓ نے خلافت حضرت ابو بکرؓ سے پائی اور ان کے ہاتھوں ارض مقدس پر اسلام کا جھنڈا لہرایا۔ پھر ان سے حضرت عثمانؓ نے اسے ورثاً پایا اور ان سے پھر یہ حضرت علیؓ کو وراثت میں ملی۔ یہ وراثت نسبی نہیں اللہ کے نیک بندوں نے اسے وراثت نبوی میں لیا ہے۔ علمائے اہل سنت نے اس آیت کو آیت استخفاف کا ہی ایک مضمون قرار دیا ہے۔ شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”کامل وقادار بندوں سے خدا کا وعدہ ہے کہ ان کو دنیا اور آخرت کی کامیابی اور اس (دنیا کی)

زمین اور جنت کی زمین کا وارث بنائے گا۔ چنانچہ فرمایا ان الارض للہ یورثها من یشاء من عبادہ والمعاقبۃ للمتقین (اعراف رکوع ۱۵) انا لننصر رسنا والذین امنوا فی الحیوۃ الدنیا ویوم یقوم الاشیاد (المومن رکوع ۶) اور وعد اللہ الذین امنوا منکم وعملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم ولیمکنن لہم دینہم الذی ارتضی لہم۔ (النور رکوع ۷)“

یہ ایسا حتمی اور قطعی وعدہ جس کی خبر اس نے اپنی کتب شرعیہ اور کتب قدریہ (تفصلاً قدر کے فیصلے)

میں دی لوچ محفوظ اور ام الکتاب میں یہ وعدہ درج کیا اور انبیاء کی زبانی بار بار اعلان کرایا کہ داؤد علیہ السلام کی کتاب زبور ۳۷-۲۹ میں ہے کہ صادق زمین کے وارث ہوں گے۔ چنانچہ اس امت کے کامل وقادار اور صادق بندے مدت دراز تک زمین کے وارث رہے۔ شرق و غرب میں انہوں نے آسمانی بادشاہت قائم کی۔ عدل و انصاف کے جھنڈے گاڑ دیے۔ دین حق کا ڈنکا چاڑھا۔ عالم میں بجا دیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیشگوئی ان کے ہاتھوں پر پوری ہوئی۔

ان اللہ تعالیٰ زوی لی الارض لورایت مشارقہا و مغاربہا وان امتی سبیلغ ملکھا

ما زوی لی منہا۔

اور اسی قسم کی دوسری پیشگوئی امام مہدی اور حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانہ میں پوری ہو کر رہے

گی۔ (ص ۳۳۱)“

شیخ الاسلام کی اس تفسیر سے واضح ہے کہ اہل سنت کے ہاں یہ وعدہ اس دنیا کی زمین کا ہے۔ اور جنت کی زمین تو ہر نیک کو ملے گی۔ سوان دوم کے اقوال میں ہرگز کوئی نسبت تباہ نہیں۔ دونوں زمینیں اللہ کے کامل وقادار بندوں کی میراث ہیں۔ پھر قرن اول کا قبضہ زمین (لیستخلفنہم فی الارض) تو دنیا دیکھ چکی اور قیامت سے پہلے کا کل قبضہ زمین بھی اسی کا ایک دوسرا ظہور ہے۔ دونوں میں بھی کوئی نسبت تباہ نہیں۔

قرن اول کا قبضہ بھی اپنے عالمی اثر میں بقول شیخ الاسلام شرق و غرب کو محیط رہا اور قرن آخر میں یہ پورے عالم پر ایک عملی قبضہ ہوگا۔ ان تینوں اطوار قبضہ کی ایک ہی حقیقت ہے جس کا اللہ تعالیٰ نے قرآن میں اپنے کامل وفادار بندوں کو وعدہ دیا ہے اور اسے پورا بھی کیا اور آئندہ بھی وہ اسے ظاہر کرے گا۔

مختلف اطوار قبضہ کو آپس میں مکرانا بتلانا یہ اہل حق کا کام نہیں۔ یہ انہی اہل حرمان کا کام ہے جو اس زمین میں قبضہ سے صدیوں سے بے نصیب چلے آ رہے ہیں اور صرف قرن آخر کے قبضہ پر وہ یقین رکھتے ہیں حالانکہ حضور کی رسالت کا معجزہ اس کا قرن اول کا ظہور تھا اور یہ لوگ قرن آخر کے انتظار میں اس وعدہ کے پورا ہونے کا خواب دیکھ رہے ہیں۔

قرن اول کے قبضے کی اساس پر اس امت کو قرن آخر کا قبضہ ملے گا۔ قرن اول کے لوگ اس پہلے قبضے کی اساس پر جنت کی زمین کا قبضہ بھی پائیں گے اور قرن آخر کے لوگ ان دونوں قبضوں کی اساس پر جنت کی زمین پائیں گے اور ان میں کوئی باہمی مکر نہیں۔

مولانا دبیر کی طرف سے ایک شبہ کا جواب

”اگر کوئی فاسق بد مذہب شخص یا قوم تھوڑے دنوں کے لیے وہاں غاصبانہ قبضہ کر لے اور پھر کچھ دنوں کے بعد اسے وہاں سے دھٹکا کر نکال دیا جائے تو وہ یرث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔ یزید کا غاصبانہ قبضہ گنتی کے دن رہا۔ شریف نے اگر فصلائی کو وہاں دخیل کیا تو اس کا بھی وہی حشر ہوا جو یزید کا ہوا تھا۔“ (آفتاب ہدایت ص ۹۹)

ڈھگورافضی کا جواب ملاحظہ کریں

ہم بھی کہتے ہیں کہ امام زمان امام مہدی کے ظہور تک زمین پر ان لوگوں کا قبضہ چونکہ غاصبانہ ہے اس لیے وہ یونہی کے مصداق نہیں ہو سکتے۔ جب حقیقی وارث ارض آئے گا تو وہ سب کو دھٹکا کر نکال دے گا۔ (ص ۱۳۶)

ڈھگورافضی کی بوکھلاہٹ ملاحظہ کیجئے:

مولانا دبیر نے کہا تھا کہ اللہ کا جو وعدہ ہے کہ اس سرزمین کو صرف صالح بندگان خدا ہی وراثت میں لیں گے اس پر فاسقوں کا چند روزہ غاصبانہ قبضہ خدا کے اس وعدہ سے نہیں مگر آتا۔ مولانا دبیر نے یہ بات الٹا اور کالمعدوم کے قاعدہ سے کہی تھی۔ مگر ڈھگورافضی کی بوکھلاہٹ دیکھئے اس زمین پر صدیوں کے غاصبانہ قبضہ کو وہ ایک عارضی قبضہ سمجھتا ہے اور آخری دور میں امام مہدی کے چند سال قبضے کو قرآن کے اس عظیم وعدے کا حقیقی مصداق قرار دیتا ہے۔ صدیوں کے قبضے کو ایک عارضی قبضہ قرار دینا انہی نادانوں کی علمی دنیا ہے۔

جواب الجواب

جب وعدہ خدا کا ہو جو ہر چیز پر قادر ہے تو ہم سمجھتے ہیں کہ غاصبین اسے اپنے صدیوں کے قبضے سے نہیں توڑ سکتے اور نہ خدا اپنی بات پورا کرنے میں ان کے غضب و ظلم سے کسی طرح عاجز آ سکتا ہے۔ پھر دیکھئے ڈھگورافضی کی بد قسمتی پر رد ہے کہ ان غاصبین نے کس طرح خدا کو اپنے آگے عاجز کر کے رکھ دیا ہے۔

وہ لکھتا ہے:

”اس زمین کی بد قسمتی ہے کہ روز فتح سے لے کر آج تک ہمیشہ اشرار کے قبضہ میں نظر آتی ہے۔“

(ص ۱۳۷)

اور ان غاصبین نے خدا کو اپنا وعدہ پورا کرنے سے بری طرح ناکام کر دیا ہے۔

ڈھگورافضی اپنی قوم کو اب اس طرح تسلی دیتا ہے:

لکل اناس دولہ یوقبونها و دولتنا فی آخر الدهر یظہر
ترجمہ: ”لوگ اپنی دولت کی (صدیوں سے) حفاظت کر رہے ہیں اور ہماری دولت دنیا کے آخر میں (صرف چند سالوں کے لیے) ظاہر ہوگی۔“

پھر ڈھگورافضی کو اس طرح داد دیتا ہے:

”مولف کو عقل و خرد کی داد دینی چاہیے کہ جو ایسے (صدیوں کے) اقتدار اور تسلط کو اپنی صداقت کی دلیل قرار دیتا ہے اور شیعوں کو صرف اس لیے عباد صالحین سے خارج کرتا ہے کہ ان کے پاس (ان کے امام کے پاس) انہیں اس زمین کی عنان اقتدار نہیں دلواسکتے۔“

گویا خدا کا یہ عظیم وعدہ جو تورات، انجیل اور اب قرآن میں اس شان سے نقل ہوتا آیا ہے اب وہ صدیوں سے قرآن میں بے کار پڑا ہے۔ استغفر اللہ العظیم جب خلفائے راشدین کا ارض حرمین اور ارض مقدس پر قبضہ تھا تو وہ صرف اسی حصہ زمین پر قابض نہ تھے۔ وہ اس وقت دنیا کی سب سے بڑی سیاسی طاقت تھے اور جیسا کہ شیخ الاسلام نے لکھا ہے زمین حق کا قبضہ چار دانگ عالم میں بچ رہا تھا اور اب موجود دور میں اگر امریکہ، چین اور یورپ دنیا کی بڑی طاقتیں ہیں تو اس سے یہ نہیں سمجھا جا سکتا کہ قرن اول میں اس وقت بھی امریکہ اور یورپ ہی دنیا کی سب سے بڑی طاقت تھے۔

بریں عقل و دانش بایاد گریست

رافضی یہ لکھ کر مولانا دبیر کی پیش کردہ اٹھائیس آیات کے جواب سے فارغ ہوتا ہے:

”لازم آتا ہے کہ خدا کی مشیت ہی یہ ہے کہ زمین کا یہ مختصر حصہ صالح بندوں کے قبضہ میں رہے اور باقی تمام زمین بے شک دہریوں، لحدوں، کافروں اور فاسقوں کے زیر اقتدار رہے۔“
حالانکہ یہ بات قطعاً غلط ہے۔ ان اللہ لایرضی لعبادہ الکفر۔ (ص ۱۳۸)

جواب

یہ ہرگز لازم نہیں آتا جو تم سمجھ رہے ہو۔ صالحین امت کا قبضہ قرن اول میں بھی اپنے اثر و عظمت کے لحاظ سے پورے شرق و غرب پر تھا اور قرن آخر میں بھی جب حضرت عیسیٰ ابن مریم تمام دنیا کو توڑ کر ختم کریں گے تو صلیب ٹوٹ جائے گی۔ سب اہل کتاب داخل صفوف اسلام ہو جائیں گے۔ اور اسلام اس وقت ہر کپکپے گھر میں داخل ہو جائے گا۔ پھر کچھ عرصہ بعد نیا ختم ہوگی اور قیامت کا بگل بنگ جائے گا۔

اسے ڈھکومولف کی بد قسمتی سمجھئے کہ اس کے عقیدہ کی رو سے اس زمین پر صدیوں غاصبین کا قبضہ رہا اور جو نبی امام مہدی کا دور آئے پھر یہ دنیا ہی ختم ہو جائے اور صرف اس مختصر دور میں ہی دنیا میں عدل و انصاف قائم ہو سکے گا اور نہ خدا کی مشیت تو یہی رہی کہ زمین کا بیشتر حصہ کافروں اور لحدوں کے قبضہ میں ہی رہے۔

تبی دستان قسمت را چه سود از رہبر کامل

کہ خضر از آب حیواں تشنه سے آرد سکندر را

تم الباب الثانی ولله الحمد ویتلوہ الباب الثالث و بہ نستعین۔

اب ہم شیعہ لٹریچر میں مدح صحابہ کی روایات پائے جانے کا کچھ مختصر جائزہ لیتے ہیں کہ صداقت کبھی تاریک گوشوں میں بھی اپنی چمک دکھا دیتی ہے۔ ولنعم ما قیل والفضل ما شهدت به الاعداء۔

باب سوم

شیعہ لٹریچر میں روایات مدح صحابہؓ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد۔

یہ بات کسی سے مخفی نہیں کہ اثنا عشری شیعہ اکابر صحابہؓ کے بارے میں ہمیشہ سے بدگمان رہے ہیں۔ ان کی کتب عقائد اور کتب حدیث و تاریخ اکابر صحابہؓ کے خلاف بہت وضعی روایات اور تنقید و تمسار سے بھری ہیں۔ خلفاء علیہ السلام اور ان کے اعموان و انصار جمہور صحابہؓ کے خلاف ان کی فرقہ وارانہ سرگرمیاں یہی ہیں اور اسی عنوان سے وہ اہل سنت کے خلاف ایک مستقل تحریک بنے رہتے ہیں۔ اس صورت عمل میں ان کی کتابوں میں صحابہ کرامؓ خصوصاً خلفاء علیہ السلام کی کسی فضیلت اور منقبت کو تلاش کرنا ایک بہت دور کی بات ہے۔ لیکن تفتیش کرنے والے آفیسر کبھی خارجی سوالات سے بھی کئی اندر کی باتیں پالیتے ہیں اور مجرمین سے بہت سی باتیں اٹھوا لیتے ہیں جنہیں وہ نمایاں نہیں کرتا چاہتے۔ سوشیالوجوں کی کتابوں سے فضائل صحابہؓ کی روایات خلاف موضوع صحابہؓ کے ابواب میں نہیں دوسرے ابواب میں ملیں گی۔ ان میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی طرح فضائل صحابہؓ کے ابواب بندھے نہ ملیں گے۔ یہاں ان کا فضائل صحابہؓ کا کوئی بیان اگر کسی چور دروازے سے معلوم ہو جائے تو ہو جائے عدادہ کسی صحابی کی کوئی فضیلت نقل نہ ہونے دیں گے۔ سو اس کا ان کی کتابوں میں اشارہ ذکر بھی اہل سنت کے لیے ایک بڑی شہادت بن جاتا ہے۔

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تری

تاہم شیعہ کتابوں میں مدح صحابہؓ کی خوشبو کہیں کہیں دوسرے ابواب میں ضمنا یا استدلالاً ہی جاتی ہے اور اس وقت محسوس ہوتا ہے کہ لمبی اچانک تھیلے سے باہر آگئی ہے۔ یہ مظلوموں کی آہیں ہیں جو کبھی اس طرح بھی سنی گئی ہیں۔ ان روایات کو آپ ان کتابوں میں واقعاتی شہادت Circumstantial Evidence یا بالواسطہ ثبوت Indirect Approach کہہ سکتے ہیں۔ جب انہیں ان کتابوں سے پیش کیا جائے تو شیعہ مبلغین ان کے سیاق و سباق میں اتنے کھوجاتے ہیں کہ کوئی اصل بات کی طرف دھیان ہی نہ کر پائے کہ اس ضمن میں یہ بات کیسے کھل رہی ہے اور آپ نے اس بات کا کیسے بلا ارادہ اقرار کر لیا ہے۔

ان روایات سے شیعہ حضرات کی اصلاح کے لیے صرف اسی پہلو سے استدلال کیا جاتا ہے کہ دیکھو ان کے تسلیم کردہ ان واقعات کی سب سے کس طرح مقام صحابہؓ نے اپنی روٹی دے دی ہے اور مخالفین کے اجڑے دیار میں بھی سچائی کے سورج نے کچھ اپنی کرنیں آخربکھیر ہی دی ہیں۔ حق کی شان یہ ہے کہ مخالفین کے ہاں بھی کبھی غیر ارادی طور پر مدبر صحابہؓ کی سوئی نکال دیتا ہے۔ یہ شیعہ مصنفین کا کمال نہیں ہے کہ انہوں نے حق کی بات کہہ دی۔ یہ ابھی سچائی کا چراغ ہے جو چمکے بغیر نہیں رہا۔ جتنو کو اس سے غرض نہیں کہ اس کی چمک کوئی دیکھنے والا ہے یا نہیں۔

والفضل ما شهدت به الاعداء

نار انتقام میں بھسم ہونے والوں پر کیا گزری

ان روایات کی آگ میں بھسم ہونے والے ڈھکے (کچی بات کرنے والے) ان کے جواب میں ہمیشہ سے یہی کہتے آئے ہیں کہ یہ روایات ہمارے مصنفین نے الزاماً درج کی ہیں اور وہ یہ نہیں بتاتے کہ ان کے ان مصنفین نے انہیں اپنے ہاں تردید اذکر کیا ہے یا وہ یہ روایات کبھی تسلیم اپنے ہاں لاتے ہیں۔

سواب جب وہ یہ روایات تسلیم اپنے ہاں لائے ہیں تو اب انہیں یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ ان کے راویوں پر بحث کریں اور روایت کو مسترد کریں۔ کتب حدیث میں روایات دو طرح سے لائی جاتی ہیں۔ (۱) کبھی صرف روایات کو جمع کرنا مقصود ہوتا ہے ان سے استدلال نہیں کیا جاتا اور (۲) کبھی وہ روایات معرض استدلال میں لا کر پیش کی جاتی ہیں۔ پہلی صورت میں تو بے شک دوسرے فریق کو حدیث کی صحت پر بحث کرنے کا حق پہنچتا ہے لیکن دوسری صورت میں کہنا پڑے گا کہ یہ مصنفین اپنے ہاں ان روایات کو تسلیم نقل کر رہے ہیں۔ ایسے موقعوں پر قارئین کو وہ پوری روایات اہل سنت کتب حدیث میں بھی دیکھ لینی چاہئیں۔ شیعہ محققین خود اہل سنت محدثین کو اہل انصاف تسلیم کر چکے ہیں۔ (دیکھیں گوہر مراد از ملا عبد الرزاق لاہجی)

شیعہ لٹریچر میں منقبت حضرت ابو بکرؓ کی ایک روایت

ملا محمد بن یعقوب الکلبی (۳۲۸ھ) فردغ کافی میں حضرت امام جعفر صادقؓ کی زندگی کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں کہ ان کے ہاں کچھ صوفی لوگ آنکے اور انہوں نے دیکھا کہ حضرت امامؓ نے ایک قیمتی جہ زینب تن کر رکھا ہے۔ ان صوفیوں نے آپ کو اپنے زہد و تقویٰ کی دعوت دی۔ آپ نے انکے سامنے حضرت ابو بکرؓ، حضرت ابوذر غفاریؓ اور حضرت سلمانؓ کے زہد سے استدلال فرمایا اور اپنے عمل پر ان کی شہادتیں پیش کیں اور اس پر حضرت ابو بکرؓ کا اول نمبر پر اذہد الناس ہونا واضح طور پر بیان فرمایا اور انہیں اور حضرت ابوذرؓ اور حضرت سلمانؓ کو ایک فہرست میں ذکر کیا۔

یہاں دوسرے نمبر پر حضرت ابوذرؓ کو لا تا بتلا ہے کہ حضرت امام اس وقت کوئی الزامی بات نہ کر رہے تھے کیونکہ

حضرت ابوذرؓ کا موقف جمع مال کے بارے میں حضرت عثمانؓ کے موقف سے کھلے طور پر مختلف تھا گو جنہو صحابہؓ حضرت عثمانؓ کے ساتھ تھے۔ شیعہ لوگ جن صحابہؓ کو عام لہر ارتداد سے مستثنیٰ رکھتے ہیں وہ تین صحابہؓ ہیں۔ (۱) حضرت ابوذرؓ (۲) حضرت سلمانؓ اور (۳) حضرت مقدادؓ۔ سو واضح ہے کہ حضرت جعفر صادقؓ اسلامی زہد کی اس وضاحت میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت ابوذرؓ اور حضرت سلمانؓ کو الزاماً پیش نہیں کر رہے اور نہ حضرت امام کے ہاں ان صوفی حضرات کی یہ حاضری کسی مجلس مناظرہ کے طور پر تھی۔ صوفیوں کو مناظرہ سے کیا مطلب؟

پھر ان دنوں شیعہ مذہب بھی ابھی مدون نہ ہوا تھا۔ امام جعفر صادقؓ کی وفات (۱۲۸ھ) میں ہوئی اور شیعہ مذہب کی سب سے پہلی حدیث کی کتاب الکافی چوتھی صدی ہجری کے شروع میں مرتب ہوئی اور اس سے اثنا عشری مذہب آگے چلا۔ امام جعفر صادقؓ کی مجلسوں میں سنی شیعہ عقائد کے یہ فاصلے نہ تھے جو آج ان دو حلقوں میں پائے جاتے ہیں۔ اثنا عشری عقائد کا خاتم الحمد شین ملا محمد باقر مجلسی (۱۱۱۰ھ) اس وقت کے حالات کا نقشہ اس طرح کھینچتا ہے۔

”یعنی از روایاں کہ در اعصار ائمہ بودہ اندازہ شیعاں اعتقاد بصمت ایساں نداشتہ اند بلکہ ایساں را از علماء نیکو کارے دانستہ اند چنانچہ از رجال کئی ظاہری شود روح ذلک ائمہ حکم بایمان بلکہ بعدالاعتقاد ایساں سے کردہ ائمہ“ (حق المقتنین ۵۴۳ طبع ایران)

ترجمہ: ”راویوں کا ایک طبقہ جو ائمہ اہل بیت کے دور میں بطور شیعہ معروف رہا ہے وہ ان ائمہ اہل بیت کو معصوم نہ جانتے تھے۔ انہیں وہ علماء نیکو کار کے طور پر جانتے تھے جیسا کہ رجال کئی سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس عقیدہ عدم عصمت کے باوجود ائمہ اہل بیت انہیں مومن قرار دیتے تھے بلکہ انہیں عادل راوی جانتے تھے۔“

معلوم ہوا کہ ان دنوں عقیدہ عصمت ائمہ ابھی پورے طور پر قائم نہ ہوا تھا، نہ ان ائمہ کو عمومی جبراً یہ میں کہیں معصوم سمجھا جاتا تھا اور نہ صوفی حضرات کو کبھی جرأت نہ ہوتی کہ امام کو نصیحت کرنے کے درپے ہوتے۔“

پس جب ان دنوں سنی شیعہ فاصلے اس طرح قائم نہ تھے جیسا کہ اب ہیں تو ظاہر ہے کہ ان دنوں ان ائمہ کی مجالس میں مناظرے نہ ہوتے تھے۔ نہ اصول مناظرہ کے حوالے سے ائمہ کرامؓ کسی سوال کرنے والے کو الزامی جواب دیتے تھے۔ ائمہ کی ان مجالس میں ان کی اپنی تشریف فرمائی بھی انہیں ایک مقتدر سنی عالم سمجھنے کے طور پر تھی اور شیعوں کے اپنے علیحدہ عقائد ابھی مرتب نہ ہو پائے تھے ورنہ یہ ائمہ کرامؓ اپنی مجالس کے ان سنی راویوں کو حدیث کے عادل راوی ہونے کا کبھی دریغ نہ دیتے۔ عبد اللہ بن سہا جو اس سے بہت پہلے ہوا وہ یہودیوں کے ایجنٹ کے سوا کچھ نہ تھا اور حضرت علیؓ

مرقعی نے اسے سزائے موت دی تھی۔

شیعہ کے بعض اصول حدیث

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم یہاں شیعہ نقطہ نظر سے روایت حدیث کا ایک مختصر خاکہ ہدیہ گارین کر دیں۔ تاکہ معلوم ہو کہ ان کی کتابوں میں کسی روایت کے کسی راوی کا کسی ہونا اس روایت کو ہرگز مسترد نہیں کرتا۔ ان کے ہاں ثقہ کے نیچے مدوح کا ایک درجہ ہے جس میں راوی پھر بھی لائق مدح ہی رہتا ہے۔ شیعہ روایات حدیث کے راویوں کا یہ خاکہ ملاحظہ فرمائیں۔

راوی ثقہ ہوں مگر عقیدہ امامت نہ رکھتے ہوں تو ان کی حدیث قوی شمار ہوگی۔ بعض راوی امامی ہوں اور بعض غیر امامی، مگر ہوں ثقہ تو بھی حدیث قوی سمجھی جائے گی۔ کسی حدیث کے بعض راوی مدوح ہوں اور امامی ہوں اور بعض دوسرے راوی ثقہ ہوں مگر غیر امامی ہوں تو یہ حدیث بھی قوی ٹھہرے گی۔“ (دیکھئے جامع الرواۃ ج ۲ ص ۴۷۰)

صوفی لوگ علماء کی مجالس میں مناظرہ کرنے نہیں آتے تھے

صوفی حضرات کا ایک اپنا خاص مشرب ہے وہ مطلق جمع مال کے حق میں نہیں ہوتے، گو وہ اسے حرام بھی نہیں کہتے، وہ صرف اسے پسندیدہ نہیں سمجھتے۔ ہاں ان کی اس بات کو شریعت نہیں کہا جاتا، اگر اسے قانون کی شکل دی جائے تو پھر زکوٰۃ آخر کن لوگوں پر فرض ہوگی؟ یہ تو انہی لوگوں پر فرض ہوتی ہے جن کے پاس مال ہو۔ صوفی حضرات کے ہاں نہ جمع مال ہے نہ جولان حول اور نہ فرضیت زکوٰۃ۔ ظاہر ہے کہ فقہا مان کا ساتھ نہ دے سکتے تھے۔ حضرت علی مرتضیٰ نے خود کہا:

لما وجبت علی زکوٰۃ مال

وہل تعجب الزکوٰۃ علی الجواد

ترجمہ: مجھ پر کبھی مال کی زکوٰۃ فرض نہیں ہوئی کیا کبھی سچی پر بھی زکوٰۃ دینے کی نوبت آتی ہے۔

یہ کسی صحیح روایت میں نہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ ہر سال محتاجوں اور مسکینوں کو مسجد میں بیٹھنے کے لیے کہتے اور پھر نماز میں رکوع کی حالت میں ان کی طرف زکوٰۃ کی ادائیگی میں انگوٹھی بھیجتے تھے۔

ایک حدیث بھی روایت کی جاتی ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ نے رکوع کی حالت میں ایک محتاج کی طرف اپنی انگوٹھی بھیجی۔ حافظ ابن کثیر سورہ مائدہ کی تفسیر میں زیر آیت ۵۶ لکھتے ہیں:

بعض دیگر مفسرین نے بھی یہ تفسیر کی ہے لیکن سند ایک کی بھی صحیح نہیں رجال ایک کے بھی ثقہ اور ثابت نہیں پس یہ واقعہ بالکل غیر ثابت ہے اور صحیح نہیں ٹھیک وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہ سب آیتیں حضرت عبادہ بن صامت

کے بارے میں نازل ہوئیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۱۱۳)

ہاں یہ صحیح ہے کہ آپ نے اپنے دور خلافت میں اپنی رعایا میں زکوٰۃ کا نظام اسی تسلسل میں قائم رکھا جو پہلے تین راشدین نے قائم کیا ہوا تھا اور آپ اپنے نظام خلافت میں بالکل پہلے تین خلفاء کے نقش قدم پر ہی چلے۔

تاریخ گواہ ہے کہ خلفائے راشدین نے زکوٰۃ کو اپنے ادوار میں کبھی اسلام کے معاشی نظام سے خارج نہیں کیا تھا۔ غریب کی تمام ضرورتیں پوری ہوں تو بھی کوئی شخص مستحق زکوٰۃ مل ہی جاتا ہے۔ یہ صرف دور آخر میں ہوگا کہ مال اس قدر بڑھ جائے گا کہ اب اسے قبول کرنے والا کوئی نہ ملے گا۔ لا یقبلہ احد۔

اس وقت ہمارا یہ موضوع نہیں۔ ہم یہاں صرف صوفیوں کے زہد و تقویٰ پر بات کر رہے ہیں جو مطلقاً جمع مال کے حق میں نہیں ہوتے اور وہی لوگ حضرت امام جعفر کی مجالس میں آئے تھے۔

یہ لوگ جب درویشوں کی ادا میں بات کرتے ہیں تو ایک پیرائے میں زہد و تقویٰ کی تلقین ہوتی ہے۔ اسے شریعت کے طور پر پیش نہیں کیا جاتا۔ علماء جب حدیث و فقہ کا درس دیتے ہیں تو اسے شریعت اور فتویٰ کی زبان لیتی ہے۔ اہل طریقت کے اپنے احوال اور ظروف ہیں۔ صوفی لوگ ہر ایک سے ملتے ہیں۔ ان میں انسانی محبت جاگتی ہے۔ ان میں تعصب نہیں ہوتا۔ یہ تزک دنیا کی تعلیم نہیں دیتے۔ البتہ دنیا کے فانی ہونے کا نقشہ ہر وقت ان کی آنکھوں کے سامنے کھپا رہتا ہے اور وہ دوسروں کو بھی تصویر کا بھیکہ رخ دکھاتے ہیں۔

صوفی حضرات کا ایک گروہ کہیں چلتے چلتے حضرت امام جعفر صادق کے پاس آ نکلا اور ان سے آپ کے لباس فاخرہ پر سوال کیا۔ اس وقت سنی شیعہ کے فاصلے کہیں قائم نہ تھے اور نہ سنی شیعہ تفریق کہیں قائم تھی۔ یہ لوگ حضرت امام کے ہاں انہیں ایک بزرگ سمجھ کر حاضر ہوئے اور وہ سمجھنا چاہتے تھے کہ مسلمان کس حد تک مال سے دور رہ سکتا ہے۔ ان حضرات نے اپنے موقف پر کوئی دلائل پیش نہ کیے تھے اور نہ وہ آپ کے پاس کسی مناظرہ کے لیے آئے تھے نہ صوفیوں اور درویشوں کا یہ انداز ہوتا ہے نہ یہ حضرت امام کی شان کے لائق تھا کہ ہر آنے والے وفد سے مناظرے کے لیے تیار ہو جائیں۔ وہ تو اس وقت سب کے بزرگ سمجھے جاتے تھے۔ ایسا کوئی نہ تھا جو اس وقت ان کو اپنا مقابل سمجھتا ہو اور یہ ائمہ حضرات ان پر اصول مناظرہ کی مشقیں کرتے ہوں۔ آپ نے انہیں اس وقت جو کچھ کہا سمجھانے کے لیے کہا مناظرہ کرنے کے لیے نہ کہا تھا۔ ہر چھوٹے سے چھوٹے آدمی کے لیے وہ مناظرہ کرنے کے لیے تیار ہو جائیں یہ ان کے (حضرت امام) مرتبہ علی اور بزرگی کے خلاف تھا۔ کسی ڈھ گوکی یہ بات قبول کرنے کے لائق نہیں کہ اتنا بڑا علم کا پہاڑ ان درویشوں سے مناظرے پر اترتا ہوا تھا، عقل کو بالکل فارغ کر دینا کوئی اچھی بات نہیں ہے۔

عام پند و نصائح میں کیا موقف اختیار کیا جاتا ہے؟

ایسے مواقع پر اخبار احاد سے کام نہیں لیا جاتا۔ اخبار تواترہ اور عام مشاہدات سے استدلال کیا جاتا ہے۔ اخبار احاد مفید ظن ہوتی ہیں ان سے علم قائم نہیں ہوتا۔ اخبار تواترہ مفید علم ہوتی ہیں، علم کی دنیا میں کسی کو اس سے انکار نہیں۔ حضرت امامؑ نے حضرت ابو بکرؓ کے عمل سے استدلال کیا۔ اس میں ایک وجہ حضرت ابو بکرؓ کے بارے میں وہ شہرت عام تھی کہ آپ اپنے پرانے سب کے ہاں ایک بڑے زاہد مانے ہوئے تھے۔ ایک جزو اس روایت کا یہ ہے کہ آپ نے اپنی وفات سے پہلے اپنے مال سے پانچویں حصے کی وصیت عام صدقات کی کی تھی۔ اس سے حضرت امام جعفرؑ کا استدلال یہ تھا کہ آپ کے پاس اس وقت بھی کچھ نہ کچھ اپنا مال ضرور تھا۔ سوائے پاس مال کا ہونا کوئی عیب کی بات نہیں ہے۔ آپ کے اس استدلال سے پتہ چلتا ہے کہ اس وقت حضرت ابو بکرؓ کے زہد و تقویٰ کی عام شہرت تھی جو ان درویشوں کو بھی معلوم تھی اور یہ اس طرح عام تھی جس طرح حضرت ابو ذر غفاری اور حضرت سلمان فارسی کے زہد و تقویٰ کے عام حہ چرے تھے۔

شیعہ کتب حدیث میں فضائل صحابہ کے موضوع پر کسی حدیث کا اس درجے میں بھی ثابت ہو جانا بلکہ پوری روایت میں ایک پہلو اس تیز روشنی کا نکل آنا یہ بھی دراصل انہی بزرگوں کی کرامت ہے جس کا مقابلہ کوئی سخت جیلہ جو بھی نہیں کر سکتا۔ جو لوگ مخالفانہ لٹریچر سے اس قسم کی حدیثوں کے طالب ہوتے ہیں۔ جو مال سنت کے ہاں فضائل صحابہ میں باب درباب پائی جاتی ہیں۔ وہ علمی دنیا کی اس چمک سے پورے اندھیرے میں ہیں۔ ہم شیعہ لٹریچر سے اس اتنی روایت بھی سامنے لے آئیں تو اس کے بوجھ سے ان کا بڑا سے بڑا مجتہد بھی نہ نکل سکے گا۔

شیعہ کی اس روایت میں ایک اور چمک

اس روایت میں حضرت ابو بکرؓ کا ازہد الناس ہونا ہی مذکور نہیں آپ کا اپنے آخری وقت میں اپنے مال میں وصیت کرنے کا بھی ذکر ہے۔ اگر خدا نخواستہ آپ کی خلافت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بغاوت ہوتی اور آپ معاذ اللہ اندر سے مومن نہ ہوتے تو آپ کا آخری عمل شریعت کی تابعداری میں وصیت کرنے کا بھی نہ ہوتا۔ افسوس کہ ملا کلینی اس واقعہ کو روایت کرتے بھی اپنے تعصب کا لاد آ آپ پر گرانے سے نہیں چوکا۔ اس کے ان الفاظ پر غور کریں:

”وہ جانتا ہوتا کہ تیسرے حصے کی وصیت میں زیادہ ثواب ہے وہ تو ایسا ہی کرتا۔“

نفل ثواب کے زیادہ لینے اور کم لینے سے کسی پر جرح نہیں کی جاسکتی۔ تیسرے حصے کی وصیت سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے مال سے زیادہ سے زیادہ تیسرے حصے کی ہی وصیت کر سکتا ہے۔ اس سے زیادہ وصیت کرنا وارثوں کے حقوق میں دخل اندازی ہوگی۔ ہاں اس سے کم وہ جو وصیت بھی کرے شریعت اسے مسترد نہیں کرتی۔ سو پانچویں حصے کی وصیت میں شرعاً کوئی جرح راہ نہیں پاتی۔ مگر ملا کلینی کا تعصب دیکھئے، کس طرح وہ اسے بھی نشانہ بنا رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے

کہ وہ حضرت ابو بکرؓ کی اس منقبت پر کہ حضرت امام جعفر صادقؑ آپ کو ازہد الناس سمجھتے تھے بہت جلا ہوا ہے اور وہ اسے صرف بادل خواستہ روایت کر رہا ہے۔

پھر حضرت امام کا یہ کہنا کہ وہ جانتا ہوتا کہ تیسرے حصے کی وصیت میں ثواب زیادہ ہے تو وہ ایسا ہی کرنا چاہتا تھا کہ آپ کے ہاں حضرت ابو بکرؓ کی طرح دل سے شریعت کے پاسدار تھے اگر انہوں نے تیسرے حصے کی وصیت نہ کی تو یہ بات اس وقت ان کے ذہن میں نہ آئی۔ ورنہ وہ کبھی شریعت سے ایک انج بھی نہ ہتھے۔

ملا محمد بن یعقوب الکلبینی نے یہاں حضرت جعفر صادقؑ سے حضرت ابو بکرؓ کے زہد کا اقرار محض اس کی شہرت عام سے کیا ہے، یہ نہیں کہ ملا کلینی ان کے لیے کوئی قصیدہ منقبت پڑھ رہا ہے۔ کئی بات کبھی دشمنوں کی زبان پر بھی بے اختیار آ جاتی ہے اور وہ اسے چھپائے بھی چھپا نہیں سکتے۔ اس خلاف ارادہ کئی بات کا وزن بہت زیادہ ہونا چاہیے نہ کہ اس کی سندوں پر بحث شروع کر دیں۔

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

دیکھئے کلینی دل سے جو حضرت ابو بکرؓ کو مومن بھی نہیں جانتا کس بے خبری میں اس نے حضرت ابو بکرؓ کے زہد و تقویٰ کی شہرت عام کے آگے سر جھکا دیا ہے اور کس طرح اس نے اپنے عقیدہ میں حضرت ابو بکرؓ کو دل سے شریعت کا شیدائنا دیا اور وہ حضرت امام جعفر صادقؑ کی زبان سے حضرت ابو بکرؓ کی اس روحانی فضیلت کا مدعی بن گیا ہے۔

شیعہ حضرت ابو ذرؓ اور حضرت سلمانؓ کو اپنے حلقے کے لوگوں میں سمجھتے ہیں اور انہیں ان صحابہ میں جگہ نہیں دیتے جو خلفائے ثلاثہ کے ساتھ رہے۔ حضرت امامؑ نے اپنے اس ارشاد میں ان دونوں کا نام بھی لیا جس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ ان تینوں کو ایک مسلک کے افراد سمجھتے تھے۔ سو آپ کے اس ارشاد کو لازمی صورت جواب کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ فروغ کافی کی یہ پوری روایت حضرت ابو بکرؓ کی منقبت میں ہے۔ یہ ساری روایت ایک شیعہ عقیدے کی ہے لیکن اسے اسلام کا اعجاز کہیے یا خلفاء راشدین کا صدق و خلوص کہ صحابہ کی منقبت کا کوئی نہ کوئی جزئیہ پھر بھی ان کی زبان پر کبھی آ ہی جاتا ہے۔

ملا محمد بن یعقوب الکلبینی (۳۲۸ھ) کی فروغ کافی کی اس روایت کو دیکھئے:

”کچھ صوفی حضرات امام جعفر صادقؑ کے پاس گئے۔ حضرت امام کو اچھے لباس میں دیکھا۔ حضرت سفیان الثوریؒ نے آپ کو کہا کہ یہ لباس آپ کا معلوم نہیں ہوتا۔ حضرت امامؑ نے فرمایا کہ ابو بکرؓ نے اپنی وفات سے پہلے اپنے مال کے پانچویں حصے کی وصیت کی تھی اس سے ظاہر ہے کہ وہ سارا مال خرچ کر دینے کے حق میں نہ تھے۔ اور ان کے بعد تم جانتے ہو کہ حضرت ابو ذرؓ اور حضرت

سلمان فارسی بھی مال پورا خرچ کر دینے کے حق میں نہ تھے۔ اس پر حضرت امام نے یہ جملہ فرمایا:

ثم من قد علمتم بعده في فضله و زهده سلمان و ابو ذر

(فروع کافی کتاب المعیجہ ج ۵ ص ۶۸ ج ۲ ص ۲۸۰)

ترجمہ: ”پھر آپ کے فضل و زہد میں آپ کے بعد تم جانتے ہی ہو حضرت سلمان اور حضرت ابو ذر ہیں۔“

ہم پہلے کہہ آئے ہیں کہ یہ اس وقت کی بات ہے جب اثنا عشری مذہب ابھی قائم نہ ہوا تھا۔ اس وقت حضرت ابو بکر حضرت ابو ذر اور حضرت سلمان سب ایک ہی عقیدے کے لوگ سمجھے جاتے تھے۔ انہ اہل بیت کے حلقوں کے سنی رواد بھی ان انہ کے ہاں مومن شمار ہوتے تھے۔ عصمت انہ کا مسئلہ ابھی وضع نہ کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس وقت آپس میں کوئی مناظرہ کی فضا نہ تھی۔ صرف اس لیے کہ روایت کا انکار ہو سکے اسے خواہ مخواہ مناظرہ قرار دینا اور جواب کو الٹا بتانا کسی صاحب علم کو زیب نہیں دیتا۔ پھر حضرت امام کا یہ کہنا کہ اگر حضرت ابو بکر کو معلوم ہوتا کہ تیسرے حصے کی وصیت میں ثواب زیادہ ہے تو وہ ویسا ہی کرتے، بتلا رہا ہے کہ حضرت امام حضرت ابو بکر کو دل سے پورا مومن سمجھتے تھے ورنہ جو دل سے مسلمان نہ ہو اس کے بارے میں کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اسے اس نیکی کا علم ہوتا تو وہ ضرور اس پر عمل کرتا۔ آپ نے ان کے علم پر تو جرح کی لیکن ایمان پر نہیں۔ رہی یہ بات کہ وصیت کرنے والا اگر اس سے پہلے کچھ وصیت کر چکا تھا تو ضروری نہیں کہ اب وہ اس کا بھی اعلان کرے۔ اس روایت میں سب سے پہلے ازہد کا لفظ حضرت ابو بکر کے بارے میں ہے اور پھر حضرت سلمان فارسی اور پھر حضرت ابو ذر غفاری کے بارے میں ہے۔ اس ترتیب کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت سلمان اور حضرت ابو ذر اپنے زہد و فضل میں حضرت ابو بکر کے طریقہ پر تھے۔ حضرت ابو بکر اول تھے اور یہ دونوں ان کے بعد اس وصف میں معروف ہوئے۔ اب ان تینوں کو زہدین و متقین میں شمار کرنا اور من ازہد من ہولاء میں ان تینوں کو لانا ان میں کوئی بات خلاف سابق نہیں ہے۔ ہاں حالات تینوں کے اپنے اپنے رہے۔

۱۔ حضرت ابو بکر سے یہ وقوع میں آیا کہ آپ نے اپنے مال سے پانچواں حصہ کی راہ خدا میں وصیت کی سو پانچویں حصے کی وصیت پر اصولاً کسی کو اعتراض نہ ہونا چاہیے۔ یہ تیسرے حصے سے کم ہے۔ تیسرے حصے سے زیادہ کرنا منع ہے۔ اس سے کم کسی مقدار میں بھی وصیت کی جاسکتی ہے۔

یہ آپ کا اس وقت وصیت کرنا بتلاتا ہے کہ آپ اس وقت بفضلہ تعالیٰ اس ایمان و یقین سے اپنے سفر آخرت پر روانہ ہو رہے تھے جو آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کیا تھا اور آپ حضور کی اس تعلیم پر عمل کا مظاہرہ کر رہے تھے کہ وقت و فاقات تہائی مال کے اندر اندر کسی مقدار مال کی وصیت کی جاسکتی ہے۔ یہ اس بات کی شہادت ہے اور آپ اس

وقت ہرگز ایمان سے نبی دامن نہ تھے جیسا کہ اثنا عشری لوگ خیال کرتے ہیں۔ آپ کا پورا دور خلافت حضور کی بیروی میں گزرا اور آپ آخر دم تک ایمان و عمل پر قائم رہے۔

اگر خدا خواستہ آپ کی خلافت حضور سے بغاوت ہوتی اور معاذ اللہ آپ اندر سے مومن نہ ہوتے تو آپ کا آخری عمل شریعت کی تابعداری میں وصیت کرنے کا نہ ہوتا۔

۲۔ حضرت سلمان اور حضرت ابو ذر سے جو وقوع میں آیا وہ یہ رہا کہ یہ دونوں حضرات پوری عمر میں کبھی اس مقام پر نہ آئے کہ ان کے پاس کچھ نہ رہا ہو۔ حضرت امام نے فرمایا:

ولم يبلغا من امرهما بان صارا لا يملكان شياء البتة كما تأمرون الناس بالقاء

امتنعتهم و شينهم و يوثرون به على انفسهم و عيالاتهم.

ترجمہ: ”اور یہ دونوں اپنی عمر میں کبھی اس مقام پر نہ پہنچے کہ وہ کسی چیز کے مالک نہ رہے ہوں

جیسا کہ تم (صوفی لوگ) لوگوں کو اپنے پورے مال دے ڈالنے کا حکم دے رہے ہو۔“

یہ تشبیہ کے صیغے ان دو کے اپنے حالات کے لیے ہیں۔ رہا زہد و تقویٰ تو اس میں یہ تینوں اپنے اپنے درجہ میں پورے ممتاز رہے۔

من ازہد من ہولاء میں یہ تینوں حضرات مذکور ہیں۔ اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ اس دور میں ان کے زہد و تقویٰ کی یہ شان درجہ شہرت میں عام تھی۔ امام جعفر صادقؑ یہاں اس خبر متواتر اور استفاضہ عام سے استدلال کر رہے ہیں کوئی الٹا جواب نہیں دے رہے۔ الٹا ہی جواب کی باری تحقیقی جواب کے بعد آتی ہے؟ کیا یہاں حضرت امام جعفر صادق کا کوئی تحقیقی جواب موجود ہے کہ کہا جاسکتا ہے کہ اب حضرت امام سے ایک الٹا ہی جواب بھی من لو۔ یہاں جمع حقیقت میں تین ہی کے لیے ہے۔ دو کے لیے تشبیہ کا جدا صیغہ ہے۔ جمع فوق الواحد عموم مجاز کے طور پر آتی ہے۔ اگر حقیقی جمع مراد لی جاسکتے تو جمع فوق الواحد کا سہارا کوئی جواز پیدا نہیں کرتا۔ اگر اس تاویل کو جگہ بھی دی جائے تو بھی اس روایت میں حضرت ابو بکر کے اول درجے کے فضل و زہد کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

فروع کافی کی اس روایت کا درجہ اسناد

محمد بن یعقوب الکلبینی (۳۲۸ھ) نے کافی (اصول بھی اور فروع دونوں) حضرت امام منتظر کی غیبت صفری میں مرتب کی تھی اور حضرت امام نے اپنے پہلے ظہور میں اس پوری کتاب کو دیکھا اور اسکی تصدیق فرما دی تھی۔

هذا اكاف لشيئتنا۔ ”یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لیے کافی ہے۔“

آپ کا یہ تاریخی جملہ فروع کافی طبع لکھنؤ کے سرورق پر طبعی الفاظ میں لکھا ہوا ہے۔ یہ کتاب اثنا عشریوں کے

اصول اربعہ میں سب سے پہلی کتاب شمار ہوتی ہے۔ سو امام کی اس تصدیق کے بعد اس کے راویوں کی تعدیل کی کوئی مزید ضرورت باقی نہیں رہ جاتی۔ اگر کوئی ضد کار مارا پھر بھی سند کے پیچھے لگا رہے تو اسے کون روک سکتا ہے۔

کہتے ہیں اس کا ایک راوی سحدہ بن برقہ سنی تھا۔ سو جاننا چاہیے کہ حسب اصول شیعہ کی راوی کے سنی ہونے سے اس کی روایت مسترد نہیں ہو سکتی۔ مشہور شیعہ محدث عبدالرزاق لاجھی نے شیعہ اصول حدیث پر ایک رسالہ گوہر مراد لکھا ہے۔ اس میں اہل سنت کے تمام علماء میں محدثین کو اہل انصاف تسلیم کیا ہے۔ سو اگر ان کی روایت قبول نہ ہوگی تو اور کس کی ہوگی۔ علامہ حیدر علی نے منقحی الکلام میں اسے نقل کیا ہے:

بہار (بھارت) کے مقتدر عالم جناب ولایت حسین نے گوہر مراد کی یہ عبارت اس طرح نقل کی ہے:

”اہل انصاف در فرقہ سنیاں محدثین ایشانند کہ ہر چہ از جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم باہم آید ہا سیدہ بے کم و کاست روایت سے کنند۔ مختصراً کنذاتی منقحی الکلام۔“

(کشف التلمیذ حصہ اول ص ۲۴ سید ولایت حسین بہاری)

یہ کہنا ہرگز صحیح نہیں کہ حضرت امام جعفر صادقؑ نے ان زاہدوں میں حضرت ابو بکرؓ کا ذکر محض اپنے جذبہ پسری کی وجہ سے کیا ہے آپ ان کی اولاد میں سے تھے اکثر فرماتے: ولدنی ابو بکرؓ مروتین اور آپ کی والدہ حضرت ام فروہ حضرت ابو بکرؓ کی حقیقی پوتی تھیں۔ حضرات اہل بیت نے ایمان کے مقابل کبھی اپنے آپ سے خیر خواہی روا نہیں رکھی۔ حضرت علیؑ مرتضیٰ اپنے ایک خطبہ میں کہتے ہیں:

ولقد کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نقتل اباثنا و ابناءنا و اباخواننا و اعمامنا ما یزید ذلک الا ایماناً و تسلیماً و مضیاء علی اللقم و صبراً علی مصف الالم. (نہج البلاغہ جلد ۱ ص ۳۰۳ خط نمبر ۵۵)

ترجمہ: اور ہم بیشک حضور ﷺ کے ساتھ اپنے باپ دادوں، اپنے بیٹوں اور اپنے بھائیوں اور اپنے اعمام کو قتل کرتے رہے اس سے ہمارا ایمان اور بڑھتا اور سر تسلیم کرنے کی اور ہمت ہوئی اور تکالیف ہر صبر کا جذبہ اور ابھرتا۔

علامہ طبری صاحب تفسیر مجمع البیان ایک مقتدر شیعہ عالم ہیں مگر دیکھئے وہ کس طرح اپنی کتاب میں مجاہد قادیان سے روایات لائے ہیں اور انہیں رد نہیں کرتے کہ یہ سنیوں کی روایات ہیں۔ اس سے پتہ چلا کہ شیعہ علماء نے سنی روایات سے اصولاً کبھی انکار نہیں کیا۔ وہ سنی روایات حدیث کو ہمیشہ اہل انصاف تسلیم کرتے آئے ہیں۔

شیعہ لٹریچر میں منقبت ابی بکرؓ کی دوسری روایت

شیعہ مفسر علامہ طبری مجمع البیان میں لکھتا ہے کہ آیت و سبجہا الا تقی الذی یؤتی مالہ ینزلی ابو بکرؓ کی شان میں نازل ہوئی۔

عن ابن الزبیر قال ان الآیة نزلت لی ابی بکر. (تفسیر مجمع البیان ج)

ترجمہ: ”ابن الزبیر سے مروی ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکرؓ کے حق میں اتری۔“

یہاں بھروسہ سوال ابھرتا ہے کہ یہ ابن الزبیر کا بیان ہے جو شیعہ مفسر علامہ طبری نے نقل کیا ہے اور وہ سنی ہے اور ہم سنی کی بات نہیں مانتے۔ ہم یہاں بھی وہی بات کہیں گے جو ہم پہلے کہہ آئے ہیں غور کر دو طبری ابن الزبیر سے یہ بات تردیداً نقل کر رہا ہے یا تسلیم؟ وہ اسے اس کی تردید کرنے کے لیے لایا ہے یا وہ اسے تسلیم کر رہا ہے؟ اگر وہ اسے یہاں تسلیم کر رہا ہے تو کیوں نہ کہا جائے کہ شیعہ لٹریچر میں حضرت ابو بکرؓ کے لیے اتقی کا لفظ موجود ہے اور اس کی آگے کہیں تردید نہیں۔ مولف آفتاب ہدایت نے اس روایت کو اپنی تائید میں نقل کیا ہے۔ اب اس کا جواب اس شیعہ کے قلم سے ملاحظہ ہو:

”اس بات کو امین الاسلام علامہ طبری علیہ الرحمہ کی امانت و وسعت قلب اور عالی ظرفی پر محمول کرنا

چاہیے کہ وہ باوجود ایک مقتدر شیعہ عالم ہونے کے اپنی تفسیر میں جہاں پہلے اپنے ائمہ طاہرین کے

ارشادات پیش کرتے ہیں وہاں مخالفین کا نظریہ بھی بلا رد و قدر پوری دیانت داری سے پیش کر

رہے ہیں۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۵۲)

یہاں موصوف کے ان الفاظ پر غور کریں سو دیانت داری یہ ہے کہ اس روایت پر رد و قدر نہ کی جائے۔

”بلا رد و قدر پوری دیانت داری سے پیش کر رہے ہیں۔“

تعب ہے کہ جب علامہ طبری اس کی تردید نہیں کر رہے تو اس شیعہ ڈھ کو کو کیا ضرورت پڑی تھی کہ وہ اس کی تردید کے درپے ہوا۔ اور اس نے علامہ طبری کی اتنی تردید بھی نہ کی کہ اس نے اپنی اس کتاب کو سنی مفسرین کے اقوال سے کیوں بھر دیا ہے۔ یہاں اگر کوئی شخص اس آیت کے تحت شیعہ ائمہ طاہرین کا قول تلاش کرے تو کیا وہ یہ بات معلوم کر پائے گا کہ ان کے یہاں اتقی سے کون شخص مراد ہے جو حضورؐ پر اس وقت مال خرچ کرتا رہا۔ جب کوئی اور اس خدمت کے لیے آپ کے ساتھ تھا؟ قرآن نے یہاں اس اتقی کی یہ تفصیل خود نقل کی ہے کہ اس سے مراد اس وقت کا کوئی صاحب مال شخص ہے جو آپ پر مال خرچ کر رہا ہے۔

اتقی الذی یؤتی مالہ ینزلی. (پ ۳۰ اللیل)

ترجمہ: ”اتقی وہ شخص ہے جو اپنا مال دیتا ہے دل کی پاکیزگی پانے کو۔“

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی فرمایا ہے کہ مال خرچ کرنے اور میرے ساتھ رہنے میں مجھ پر سب سے زیادہ احسان ابو بکر کا ہے۔ قرآن کریم نے انھی کی یہ جو تفصیل کر دی ہے آپ اس کا مصداق بتلانے میں حضرت علیؓ حضرت ابوذرؓ اور حضرت سلمان فارسیؓ کا نام نہیں لے سکتے۔ ان میں سے کوئی بھی ایسا صاحب مال نہ تھا کہ اس وقت حضورؐ کی ضرورتوں میں وہ آپ کا اس طرح ساتھ دے سکے۔

تاریخ کی یہ بے لاگ شہادت بتلاتی ہے کہ حضورؐ پر ان دنوں مال خرچ کرنے کی جو سعادت حضرت ابو بکرؓ کے نام لکھی جا چکی تھی اس میں کوئی اور صحابی آپ سے آگے نہ جا سکا اور قرآن کا یہ لفظ انھی سب سے زیادہ حضرت ابو بکرؓ پر ہی منطبق ہوتا ہے۔ کسی جمل کا جب مصداق واضح ہو جائے تو پھر وہ جمل نہیں رہتی، شخصیت متعین ہو جاتی ہے اور یہ اس کی صریح منقبت بھی جاتی ہے۔

شیعہ لٹریچر میں اس روایت کا ملنا گو وہ کسی درجے میں ہو صحابہ کرامؓ کی یقیناً ایک بڑی کرامت ہے۔ ہم پہلی روایت (ازہد الناس والی) میں بھی یہ بات کہہ آئے ہیں کہ شیعہ لٹریچر میں بھی مدح صحابہؓ کی روایات اسی طرح ملتی ہیں کہ شیعہ کو ان کے بیان سے چارہ نہیں رہتا۔

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

شیعہ لٹریچر میں حضرت ابو بکرؓ کی منقبت پر تیسری شہادت

شیعہ کی معتبر کتاب 'کتاب الاحتجاج طبری میں امام محمد تقی اور قاضی یحییٰ بن اہم کا ایک مکالمہ درج ہے۔ اس میں قاضی یحییٰ نے حضرت عمرؓ کی فضیلت میں یہ حدیث پیش کی کہ حضرت عمرؓ کی زبان پر سیکہ اترتا تھا۔

فقال یحییٰ وقد روى ان السکينة تنطق علی لسان عمر فقال لست بمنکر فضل

عمر و لکن ابابکر الفضل من عمر. (کتاب الاحتجاج ص ۲۳۸)

ترجمہ: "اس پر حضرت امام محمد تقی (۲۲۰ھ) نے فرمایا میں عمرؓ کی فضیلت کا منکر نہیں ہوں اور یہ بھی تسلیم کرتا ہوں کہ حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ سے افضل ہیں۔

یہاں یہ بات حسب سیاق تسلیم کرنے کے معنی میں ہے کہ میں حضرت ابو بکرؓ کی اس فضیلت کو تسلیم کرتا ہوں اس کا منکر نہیں ہوں۔

آگے حضرت امام حضرت ابو بکرؓ کے تقویٰ اور خدا خوفی کو اس طرح بیان کرتے ہیں کہ آپؓ نے فرمایا کہ میں معصوم نہیں کہ مجھ سے غلطی ہونے پائے۔ میرا بھی ایک شیطان ہے جو مجھ پر چڑھائی کرتا ہے جب ایسی کوئی صورت ہو تو فوراً مجھے اس پر ٹوک دیا کرو۔ (میں غلطی پر نہیں رہتا چاہتا وہ چڑھائی میں کامیاب نہ ہونے پائے۔) یہ بات آپؓ نے اپنے

خطبہ خلافت میں ان الفاظ میں کہی تھی۔ یہ الفاظ خود بتاتے ہیں کہ آپؓ نے اسے غالب نہ ہونے دیا۔ آپؓ کے ان الفاظ پر غور کریں۔

"جب تک میں کتاب دست کے مطابق چلوں میرا ساتھ دو اور اگر میں کہیں ٹیز جا پلے لگوں تو مجھے اس پر ٹوک دو۔"

اس کی روشنی میں امام محمد تقی کا حاصل استدلال یہ نکلا کہ جب حضرت ابو بکرؓ معصوم نہ تھے تو حضرت عمرؓ بھی معصوم نہ ہوئے۔ سو اس حدیث کا مطلب کہ حضرت عمرؓ کی زبان حق بولتی ہے یہ ہے کہ عام طور پر اس زبان سے حق ہی نکلتا ہے اگر کسی کوئی اور بات نکلے تو دوسرے صحابہؓ سے استدعا کی جا رہی ہے کہ فوراً مجھے جمدہ سو پر لے آؤ۔ مجھے اس پر فوراً ٹوک دو۔ حضرت عمرؓ کا حضورؐ کی وفات پر یہ کہنا کہ حضورؐ کی وفات نہیں ہوئی یہ بات درست نہ تھی تاہم حضرت ابو بکرؓ نے اس کی اصلاح کر دی۔ سو آپؓ کی زبان پر حق جاری ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ خلاف حق بات بھی آپؓ کی زبان پر آ ہی نہ پائے۔ ہاں اگر کسی بلا قصد کوئی غلطی راہ پائے تو میں اس پر بھی قائم نہیں رہتا چاہتا۔ یہ اسی طرح ہے جیسے حدیث میں ہے کہ حق حضرت علیؓ کے ساتھ ہے۔ ہاں ہمہ حضرت علیؓ فرماتے ہیں:

فلا تکفوا عن مقالة بحق او مشورة بعدل فانی لست فی نفسی بفوق ان اعطی

ولا امن ذلک من فعلی الا ان یکفی اللہ من نفسی ما هوا ملک به منی فانما انا

وانتم عبيد مملو کون لرب لا رب غیره یملک منا مالا لملک لانفسنا.

(لہج البلاغہ ج ۲ ص ۲۲۷)

ترجمہ: "عدل کا مشورہ دینے سے اپنے آپ کو نہ روکنا۔ میں اپنی ذات میں خطا سے بالائیں ہوں

اور نہ اپنے عمل میں اس سے بے خوف ہوں۔ مگر اللہ مجھے اپنے نفس کے دخل سے کافی ہو جائے وہ مجھ

سے زیادہ اس پر حق رکھتا ہے کہ میں اور تم سب اس کے غلام ہیں۔ اپنے رب کی ملکیت میں جس کے

سوا اور کوئی رب نہیں ہم اپنے جی پر اتنا قبضہ نہیں رکھتے جتنا اس کا قبضہ ہم پر ہے۔"

آدم بر سر مطلب

قاضی یحییٰ کا حضرت علیؓ کی اس حدیث ان السکينة تنطق علی لسان عمر (رواہ الہیثمی) سے مطلب یہ

نہ تھا کہ آپؓ کی زبان پر ہر وقت حق جاری رہتا ہے۔ آپؓ حضرت عمرؓ کے عمومی تقویٰ و طہارت کی بات کہہ رہے ہیں یا یہ کہہ

رہے ہیں کہی مرادات الہیہ پیش از دور دو حکم حضرت عمرؓ کی زبان پر جاری ہو جاتی تھیں۔ آپؓ کا آپؓ کے لیے ہر وقت اس

کیفیت کا دعویٰ نہ تھا۔ قاضی یحییٰ نے یہ بات نہ کہی تھی جو ایک ڈھکونے اپنی طرف سے گھڑی اور اس روایت میں ہر ہر وقت

کے الفاظ اپنی طرف سے داخل کر دیے۔

”اس کی زبان پر ہر ہر وقت حق کس طرح جاری ہو سکتا ہے۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۵۳)

حضرت ابو بکرؓ نے برسر منبر یہ کہا تھا فان زعت لفقومونی لیکن طبری نے ان کی طرف سے یہ الفاظ روایت کیے ہیں:

قال علی رأس المنبر ان لی شیطاناً یعتزینی فاذا ملت لفسد دونی.

(احتجاج طبری ص ۱۳۸)

ترجمہ: ”آپ نے برسر منبر کہا میرے لیے بھی ایک شیطان ہے جو میرے سامنے آتا ہے سو

میں راہ صواب سے ذرا بھی کچی کی طرف جاؤں تو مجھے فوراً روک دیا کرو۔“

یہ الفاظ صحت سند سے حضرت ابو بکرؓ سے ہمیں نہیں ملے اور نہ دھونے ان پر کوئی سند پیش کی ہے۔ ہر شخص کے

ساتھ ایک شیطان کا ہونا ایک الہی حکمت ہے تاکہ متقین اسے ناکام کرنے کا ثواب حاصل کر سکیں۔ حضورؐ نے فرمایا:

ما منکم من احد الا وقد وكل الله به قرينه من الجن وقرينه من الملائكة (قالوا

واياک یا رسول الله) قال واياى ولكن الله اعانى عليه فاسلم فلا يامرنى الا

بخير. (صحیح مسلم)

ترجمہ: ”تم میں سے ہر شخص پر اللہ تعالیٰ نے دو دو موکل لگا دیے ہیں جو اس کے ساتھ رہتے

ہیں۔ ایک جن دوسرا فرشتہ۔ صحابہ نے پوچھا کیا یہ دو تو تم آپ کے ساتھ بھی ہیں؟ آپ نے فرمایا

’ہاں میرے ساتھ بھی ہیں لیکن اللہ تعالیٰ نے میری اس جن کے خلاف مدد فرمائی سو وہ مسلمان ہو گیا

اور وہ مجھے سوائے بھلائی کے اور کوئی بات نہیں کہتے۔“

یہ بعض روایات میں ہے کہ آپ نے فرمایا وہ مسلمان ہو چکا ہے سو وہ سوائے خیر کے مجھے کسی طرف نہیں لے

جاتا۔ اس طرح اللہ کے اور مقبولین بھی اللہ کی فرمانبرداری کر کے شیطان کو لاغر کر دیتے ہیں۔ حضور اکرمؐ نے فرمایا:

ان المؤمن لیضنی شیاطینہ کما یضنی احدکم بعبودہ فی السفر. (رواہ احمد)

حضرت ابو بکرؓ نے اپنے شیطان کو ناکام کرنے کی اگر یہ تجویز کی تو بھی اس میں شیطان کی ہی ناکامی ہے۔

تاہم دھوکا اس سے انکار نہیں کر سکا کہ حضرت امام محمد تقیؑ نے واقعی یہ الفاظ کہے کہ میں حضرت عمرؓ کی فضیلت کا

منکر نہیں ہوں۔ ہم یہاں علامہ سیوطی کو اس روایت کے تسلیم کرنے پر داد دیے بغیر نہیں رہ سکتے کاش وہ اسے بلا تاویل قبول

کرتا۔ اگر وہ اپنے عقیدہ کی مجبوری میں اس کی شرح کسی اور طرح کر دے تو ہم اسے کیا کہہ سکتے ہیں لیکن ہم جب یہ الفاظ

شیعہ لٹریچر میں ائمہ کی زبان سے ادا ہوتے پڑھتے ہیں تو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ حق کی آواز کسی نہ کسی راہ سے تو ہم نے یہاں بھی سن لی ہے۔

شیعہ لٹریچر میں حضرت ابو بکرؓ کی منقبت پر چوتھی روایت

قاضی نور اللہ شوستری (۱۰۱۹ھ) نے مجالس المؤمنین میں مجلس سوم طائفہ دوم میں حضرت سلمان فارسیؓ سے

روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ما سبقکم ابو بکرؓ بصوم ولا صلوة ولكن بشئى وقرلى صدره.

(مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۲۰۶)

ترجمہ: ”تم پر ابو بکرؓ نے روزے اور نماز میں سبقت نہیں پائی لیکن وہ اس چیز میں تم پر سبقت لے

گئے جو ان کے سینے میں قرار پکڑے ہے۔“

اس حدیث میں حضرت ابو بکرؓ کی قوت ایمانی کا بیان ہے۔ ایمان کا محل دل ہے اور دل کا محل سینہ ہے۔ حدیث

میں ہے الايمان لعل القلب اور قرآن میں ہے:

لا تعنى الابصار ولكن تعنى القلوب التى فى الصدور. (ب ۱۷ الحجج ۳۶)

ترجمہ: ”آنکھیں اندھی نہیں ہوتیں لیکن وہ دل جو سینوں میں ہوں وہ اندھے ہو جاتے ہیں۔“

یہاں اس چیز کا بیان ہے جو سینہ میں قرار پکڑے ہوئے ہے۔ ظاہر ہے کہ دل میں قرار ایمان کو ہی ملتا ہے۔ پھر

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں اس چیز کا تقابلی جائزہ لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ وہی چیز ہو سکتی ہے جو اور صحابہ میں مع حضرت

علیؓ کے پائی جائے اور ظاہر ہے کہ وہ ایمان ہی ہو سکتا ہے۔ پھر اس میں حضورؐ نے حضرت ابو بکرؓ اور دوسروں کی نمازوں اور

روزوں کو نوعاً ایک سی نمازیں کہا ہے۔ اگر وہ نوعاً بھی مختلف ہوتیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم انہیں صرف سبقت کا موضوع نہ

بناتے۔ سبقت ایک سی چیزوں میں ہوتی ہے نہ کہ وہاں جہاں ایمان اور نفاق کا مقابلہ ہو رہا ہو وہاں نفی یا اثبات کی بات چلتی

ہے سبقت کی نہیں۔

وہ کونسی چیز ہے جو سینہ ابی بکرؓ میں قرار پکڑے رہی

یہاں حضور اکرمؐ کا خطاب صحابہ سے ہے موضوع کلام حضرت ابو بکرؓ کی سبقت ہے۔ آپ کی یہ سبقت نماز روزہ

سے نہیں آپ کو اس دل میں قرار پکڑی چیز میں سبقت ملی ہے۔ معلوم ہوا یہ چیز وہی ہوگی جس میں عام صحابہ بھی آپ کے

ساتھ شریک ہوں۔ صرف سبقت ابو بکرؓ کی رہے اور ظاہر ہے کہ وہ ایمان ہی ہو سکتا ہے جس میں تمام صحابہ گرام شریک ہیں

اور اس میں سبقت تاریخ اور قوت میں حضرت ابو بکرؓ لے گئے۔

اس روایت کو پہلے دور میں کس طرح سمجھا گیا۔ پہلے دور کے محدثین میں اسے ابو بکر بن عیاش (۱۹۳ھ) سے بھی سنا گیا۔ آپ اسے کس سابق میں نقل کرتے ہیں۔ اسے حافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) اس طرح نقل کرتے ہیں:

هذا مما يعرف به ان ابا بكر من يكون احد مثله فان اليقين والايمن الذي كان في قلبه لا يساويه فيه احد. قال ابو بكر بن عياش ما سبقهم ابو بكر بكثره صلوة ولا صوم ولكن بشئى وقرلى قلبه. (منهاج السنة ج ۳ ص ۱۸۳)

ترجمہ: ”اس سے یہ بات پچھانی جاتی ہے کہ ابو بکر کے مثل کوئی کبھی نہ ہو سکے گا کیونکہ جو ایمان و یقین اس کے دل میں تھا کوئی اس کے برابر نہیں اترتا۔ ابو بکر بن عیاش (۱۹۳ھ) نے کہا کہ ابو بکر دوسرے صحابہ سے نماز روزہ میں نہیں بڑھے وہ اس چیز میں ان سے بڑے جوان کے دل میں گزرتی تھی۔“

پہلے دور میں اس روایت کو جس طرح سمجھا گیا ہم اس سے تجاوز نہیں کر سکتے۔ جو چیز ان کے دل میں اتری وہ ایمان و یقین ہی تھا۔ شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر کے سینہ میں حب ریاست قرار پکڑے تھے اور وہ یہ نہیں سوچتے کہ اس میں تو دوسرے صحابہ آپ کے ساتھ شریک نہیں رہے۔ پھر آپ ان پر یہ سبقت کیسے لے جاسکتے تھے۔ حق یہ ہے کہ جس طرح تمام صحابہ نماز روزے میں ایک دوسرے کے شریک تھے ایمان میں بھی سب شریک تھے۔ ان میں سبقت حضرت ابو بکر لے گئے اور آپ کی اس ایمانی قوت کا مظاہرہ اس وقت بھی ہوا جب حضور کی وفات ہوئی اور انکار ختم نبوت اور انکار زکوٰۃ کے فتنے اٹھے۔ حضرت ابو بکر اس وقت ان سب فتنوں کے مقابلے میں اسی قوت ایمانی سے اٹھے جو انبیاء کی شان ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ صحابی رسول حضرت حذیفہ نے کہا مقام الانبیاء۔ آپ کو جو غیر نہیں لیکن آپ نے اس دن وہ استقامت دکھائی جو غیروں کی ہی میراث ہے۔

اس روایت میں لفظ سبقت بتاتا ہے کہ موضوع کلام وہ چیز ہے جس میں سب صحابہ شریک ہوں اور سبقت حضرت ابو بکر کا نصیب ٹھہرے۔ رہی نماز تو وہ سب کی ایک ہی ہوتی ہے اور ایک امام کے پیچھے ہوتی ہے۔ اس کی ولا الضالین پر سب آمین کہتے ہیں۔ سو نمازوں میں سبقت کسی کی نہیں ہوتی۔ رہے روزے تو یہ ایک ایسی عبادت ہے جو خاصۃ اللہ ہی کے لیے ہے اور وہی ہر ایک کے اخلاص کو جانتا ہے۔ یہ صرف ایمان ہے جس کے مظاہرے عملاً ہوتے ہیں۔ حضرت ابو بکر جس طرح اپنا مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے رہے یہ آپ کے اندر کی ایک آواز تھی جو خارج میں بھی عام سنی جاتی رہی۔

شیعہ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں حضور کا منشاء صحابہ کو یہ بتانا تھا کہ ابو بکر حب ریاست میں ہر جگہ سبقت لے جاتا

رہا ہے اور اسی ریاست کو حاصل کرنے کے لیے وہ ہر موقع پر خرچ کرتا آیا ہے۔

مقام غور ہے کہ اگر آپ صحابہ کو ہی سمجھانا چاہتے تھے تو آپ خود بھی تو اس بناء پر حضرت ابو بکر سے نفرت کرتے اور اگر خود بحالات ایسا نہ کر سکتے تھے تو پھر آپ دوسرے صحابہ کو ان سے اس طرح نفرت کیوں دلاتے رہے۔ شیعہ کی یہ بات کتنی غیر معقول ہے کہ حضرت ابو بکر نے ڈھائی سال خلافت کرنے کے لیے اپنے آپ کو حضور کے ساتھ پورے تیس سال طرح طرح کی تکلیفوں اور مشکلات میں ڈالے رکھا۔ کیا کوئی ہوشمند اپنی دو سالہ راحت کے لیے تیس سالہ مشقت اختیار کرتا ہے؟ چہ جائیکہ پورے تیس سال آپ حضور کے ساتھ ہر مشقت میں شریک رہے۔ کس لیے کہ دو سال حکومت کر لیں۔ غمی سے غمی انسان بھی شیعہ کی اس تاویل کی تائید نہ کرے گا۔

پھر جب تاریخ یہ بتاتی ہے کہ آپ نے اپنے دور خلافت میں کوئی مال و دولت اکٹھے نہیں کیے نہ اپنی اولاد کے لیے کوئی جاگیریں بنائیں۔ ایک عام اور سادہ زندگی بسر کی تو پھر یہ بات ہرگز لائق قبولیت نہیں رہتی کہ اس حدیث و لیکن بشئى وقرلى صدره میں مراد (العیاذ باللہ) حب ریاست تھی جو ان کے سینہ میں جاگزین تھی اور آپ اسی کے لیے زندگی بھر مشقتیں اٹھاتے رہے اور دنیا نے آپ کو آپ کے دور خلافت میں بھی اسی سادگی میں دیکھا جو آپ کی پہلی زندگی کی عمومی ادا تھی۔ جہاں تک اس حدیث کی صحت کا تعلق ہے اسے رافضی بھی تسلیم کرتے ہیں۔ قاضی نور اللہ شوستری (۱۰۱۹ھ) لکھتا ہے:

اس مطلب کی طرف اشارہ ہے اس حدیث میں جسے تا سبھ لوگ فضائل ابو بکر میں پیش کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا:

ما سبقکم ابو بکر بصوم ولا صلوة الا بشئى وقرلى قلبه۔ (مجلس المؤمنین ج ۱ ص ۲۰۶)

رافضی اس بیان میں دعویٰ کرتا ہے کہ یہ حدیث فضائل ابو بکر میں نہیں ہے۔ یہ اس کی اپنی سمجھ ہوگی اور جو اسے فضائل ابی بکر میں شمار کرتے ہیں وہ بھی اپنی جگہ علماء ہیں۔ یہ اپنی اپنی سمجھ ہے لیکن اس بات میں دونوں میں کوئی اختلاف نہیں کہ واقعی یہ فرمودہ رسولؐ ہے۔ سو یہ ایسی حدیث ہے جسے رافضی بھی اپنے ہاں قبول کر چکے۔ اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ واقعی حضرت ابو بکر تمام صحابہ پر سبقت لے گئے تھے۔ اختلاف صرف اس میں رہا کہ کس چیز میں سبقت لے گئے۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ آپ ایمان میں سبقت لے گئے اور رافضی کہتے ہیں نہیں آپ حب سلطنت میں سب سے آگے بڑھے ہوئے تھے۔ تاہم اہل علم سے پوشیدہ نہیں کہ قرآن کریم میں سبقت کا لفظ کہیں بھی کسی ناجائز بات میں آگے بڑھنے میں استعمال نہیں ہوا۔ اچھی بات میں آگے بڑھنا ہی سبقت کہلاتا ہے۔ آیت کریمہ فاستبقوا الخیرات میں نیکیوں میں ہی سبقت کی راہ بتلائی گئی ہے۔

حضرت ابو بکرؓ کی نماز میں سبقت بایں طور رہی کہ حضرت کو جو نمازیں سزاجرت میں پیش آئیں ان میں پوری امت میں صرف آپ ہی حضورؐ کے ساتھ ہوتے تھے۔ یہ سبقت اور کوئی نہ لے جاسکا۔

جہاں تک اس حدیث کی صحت کا تعلق ہے اسے رافضی تسلیم کرتے ہیں۔ قاضی نور اللہ شوسترزی (۱۰۱۹ھ) نے اسے مجالس المؤمنین میں تسلیم کیا ہے۔

حضورؐ نے جب صیغہ ماضی میں ما سبقکم ابو بکرؓ بصوم و لا صلوة کہا تو اس وقت کیا آپ سب صحابہ سے نمازوں اور روزوں میں سبقت نہ لے گئے ہوتے تھے۔ اس وقت اگر آپ واقعی نماز میں دوسرے صحابہ پر سبقت نہ پائے ہوتے تھے تو کیا بعد میں بھی آپ نے حضورؐ کے تمام صحابہ کی امامت نہ فرمائی۔ اور کیا آپ اب نماز میں ان سے آگے نہ بڑھے تھے اور کیا نماز میں آپ ان پر سبقت نہ لے گئے تھے۔

قاضی نور اللہ شوسترزی نے اس حدیث کے سیاق میں اپنی طرف سے جو باتیں کہی ہیں ہمیں ان سے بحث نہیں نہ وہ حدیث کا جزو ہیں۔ ہمارا استدلال صرف کلام پیغمبرؐ سے ہے ناقل کی اپنی رائے سے نہیں۔ آفتاب ہدایت میں اس حدیث کی کوئی بات چھپائی نہیں گئی تھی۔ اب اس پر ایک ڈھکوکا یہ کہنا کہ اس روایت کے نقل کرنے میں ناقل اور ابعد کو نظر انداز کر دیا گیا ہے یہ ایک کھلی ڈھٹائی اور ایک کھلا جھوٹ ہے۔ نظر انداز صرف اس چیز کو کیا گیا ہے جو قاضی نور اللہ کی اپنی تھی۔ پیغمبرؐ کی بات صرف اتنی تھی جسے پورے کا پورا آفتاب ہدایت میں دے دیا گیا ہے۔ اب اس پر پوری بات نقل نہ کرنے کا الزام کسی طرح وارد نہیں ہوتا۔ اور پھر یہی نہیں اس ڈھکونے اس بات کی نسبت خود حضورؐ کی طرف بھی کر دی۔

استغفر اللہ العظیم۔ وہ لکھتا ہے:

”آنحضرتؐ نے ابو بکرؓ کو مال و جاہ کا طمع دلایا۔ یہاں تک کہ وہ اسی لالچ میں آکر مسلمان ہو گیا۔“

(تجلیات صداقت ۱۵۴)

انسوس صدانسوس! سوچئے کیا یہ حضورؐ نے خود ہی حضرت ابو بکرؓ کو بتلادیا تھا کہ میری خلافت تجھے ملے گی اور فتوحات کے خزانے سب تیرے ہاتھوں سے تقسیم ہوں گے اور یہ کہہ کر انہیں خوش کر دیا کہ علیؓ بھی تیرے پیچھے نماز پڑھیں گے اور وہ نیت اقتدا کی نہ کریں گے۔ شیعہ کے اس علم و فہم کا جتنا بھی ماتم کیا جائے کم ہے۔

بریں عقل و دانش بیا بد گریست

اور پھر حضرت ابو بکرؓ بھی تو ایک بڑے آدمی تھے اتنے نادان نہ تھے کہ دو سال کی حکومت کے لیے وہ اپنی پوری زندگی تکلیفوں اور جو کھوں میں ڈالے رہیں۔ اس مقام تعلق کو وہی سمجھ سکتا ہے جو کسی اس مصرعہ کی گہرائی میں اترا ہو:

کسی کی یاد میں میں نے مزے تم کے لیے

شیعہ لٹریچر میں منقبت ابو بکرؓ کی پانچویں روایت

مفتقر شیعہ عالم ابوالفتح ارملی (۶۷۶ھ) نے اپنی کتاب کشف الغمہ میں ابوالفرج ابن جوزی (۵۹۷ھ) کی کتاب منقذ الصوفیہ سے یہ روایت لی ہے۔

حضرت امام محمد باقر سے پوچھا گیا کہ تلوار کو مرصع کرنا کیسا ہے آپ نے فرمایا جائز ہے کیونکہ ابو بکرؓ نے اپنی تلوار کو چاندی سے مرصع کیا تھا۔ راوی نے کہا آپ بھی ان کو صدیق کہتے ہیں۔ آپ اپنے مقام سے اچھے اور فرمایا ہاں وہ صدیق ہے صدیق ہے صدیق ہے۔ جو انہیں صدیق نہ کہے اللہ تعالیٰ اس کی کوئی بات دینا اور آخرت میں سچی نہ کرے۔

حضرت امام محمد باقر نے یہاں آپ کو صدیق نہ ماننے والے جملہ رافضیوں کو بد عبادی ہے جس کا یہ نتیجہ ہا کہ رافضیوں نے اپنے ہاتھوں اپنے لیے تقیہ اختیار کیا اور اسے ایک بڑی دولت سمجھا۔

یہ روایت خالص سنی عقیدے کی ترجمان ہے اہل سنت اعتقاد رکھتے ہیں کہ ائمہ اہل بیت سب سنی عقیدے کے تھے اور امام محمد باقر (۱۱۴ھ) بھی سنی عقیدہ تھے۔ آپ کی شادی حضرت ابو بکرؓ کی پوتی ام فروہ سے ہوئی۔ آپ حضرت ابو بکرؓ کے عمل سے سند لے رہے ہیں۔ آپ نے حضرت ابو بکرؓ کے عمل سے سند پکڑی کہ تلوار کو ساجانا جائز ہے۔ امام جعفر صادقؑ آپ کو اپنے آباء میں سے سمجھتے تھے جن سے آپ کا اس نفا عسری میں ظہور ہوا۔

شیعہ پر اہل سنت کا یہ الزام چلا آتا ہے کہ یہ لوگ حضرت ابو بکرؓ کے گستاخ اور بے ادب ہیں۔ ابوالفتح ارملی نے ان کے جواب میں یہ روایتیں پیش کی ہیں کہ دیکھو حضرت امام باقرؑ اس طرح حضرت ابو بکرؓ کی عزت کرتے تھے اور ان کے عمل سے سند لیتے تھے۔

ڈھکویاں کہتا ہے کہ ابوالفتح ارملی نے یہ روایت اہل سنت کی کتابوں سے اتمام حجت کے طور پر نقل کی ہیں۔ اتمام حجت کسے کہا جاتا ہے؟ اپنی بات کو دوسروں کی روایت سے بھی مدلل کرنا۔ سو یہاں یہ یقین کرنے سے چارہ نہیں کہ ابوالفتح ارملی ابن جوزی کی یہ روایت تردیداً نقل نہیں کر رہا اسے اتمام حجت کے پیرائے میں روایت کر رہا ہے۔ اور یہ رضاء و تسلیم کا ایک عجیب منظر ہے۔

شیعہ لٹریچر میں منقبت صحابہ کی بات اس طرح بھی ملے تو اسے صحابہ گرام کی عند اللہ مقبولیت سمجھیں کہ شیعہ کے آنگن میں بھی صحابہ کی صداقت کی روشنی آچکی ہے اور شیعہ مصنف نے اس کی تردید کی بجائے اسے اپنے اتمام حجت کے طور پر نقل کیا ہے۔

نکل جاتی ہے سچی بات جو اک بار مستی میں
فقیہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

دنیا میں کسی شخص کے اپنی سوسائٹی میں معزز و موثر اور معین و موثر ہونے کی چار صورتیں ہوتی ہیں۔

۱۔ اس وقت کے ایمان و اشراف اس کی بات کو لائق توجہ سمجھتے ہوں۔

۲۔ اس وقت دنیا کے راج علم و فن میں اسے مہارت ہو۔

۳۔ روزی کمانی اسے آتی ہو وہ شخص کسی کے رحم و کرم پر پڑا نہ ہو۔

۴۔ دوسرے ضرورت مندوں پر خرچ کرنا اسے آتا ہو۔

حضرت ابو بکر حضورؐ کے دعویٰ نبوت سے پہلے بھی مکہ کے اشراف میں صاحب الراہی سمجھے جاتے تھے۔ ان

اشراف میں یہ حضرات بھی ایک اپنا مقام رکھتے تھے۔

۱۔ حضرت عثمان بن عفانؓ ۲۔ حضرت زبیر بن عوامؓ

۲۔ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ ۴۔ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ

یہ حضرات کس پائے کی شخصیتیں تھے یہ کسی تاریخ دان سے مخفی نہیں۔ یہ حضرت ابو بکرؓ کے دوستوں میں سے تھے

اور ان کی ترغیب سے داخل صف اسلام ہوئے۔ آپؐ اس درجہ میں موثر شخصیت تھے کہ یہ سب حضرات آپؐ کو صاحب

الراہی سمجھتے تھے۔ آپؐ کا انہیں سفید دعوت اسلام دینا ایک بہت مناسب طریق دعوت تھا۔

(۲) اس وقت عرب میں علم انساب تاریخ کا ایک بہت اہم شعبہ سمجھا جاتا تھا اور حضرت ابو بکرؓ اس میں ماہر

مانے جاتے تھے۔

(۳) آپؐ اپنی روزی خود کاتے تھے کسی کے دروازے پر نہ پڑے تھے۔

کان ابو بکرؓ قبل ان یشغل بامر المسلمین تاجراً یغدو کل یوم فی السوق یتناع

الشیاب. (تاریخ طبری ج ۲ ص ۲۲۱)

ان دنوں مکہ میں کپڑوں کی کوئی دکانیں نہ تھیں۔ اہل مکہ کے ہاں تاجروں کی مارکیٹیں لگتی تھیں جنہیں سوق کہا

جاتا تھا۔ سوق عکاظ ان کا سب سے بڑا میلہ تھا۔ وہاں بھی حضرت ابو بکرؓ کی مارکیٹ لگتی تھی۔ وہاں پھیری پر کپڑا بیچنے کا کوئی

رواج نہ تھا۔

(۴) آپؐ دوسروں پر مال خرچ کرنا بھی جانتے تھے اور اسلام لانے پر ان کا بہت سا مال اسلام کی راہ میں لگا

اور حضورؐ سے بھی اس کی تصدیق مروی ہے۔

شیعہ مورخین کے ہاں آپؐ کی اس پر جاہت شخصیت کا بیان کس طرح ملتا ہے اسے تاریخ التواریخ ج ۲ ص ۵۶۳ میں دیکھئے۔

وازیہیں اول ابو بکرؓ مسلمان شد نخستین عثمان بن عفان..... و دیگر زبیر بن العوام..... و دیگر عبدالرحمن بن عوف و دیگر سعد بن ابی وقاص و دیگر طلحہ بن عبید اللہ جملہ از دوستان ابو بکرؓ بودند و بدعت او اسلام یا ہتھم و ازہیں او عبیدہ در اسلام آمد۔

عشرہ مبشرہ میں سے چھوہ حضرات ہیں جو صرف حضرت ابو بکرؓ کی ترغیب و تبلیغ سے اسلام لائے۔ حضرت ابو بکرؓ

بھی ساتھ لے لیں تو یہ کل دس میں سے سات حضرات عشرہ مبشرہ کے ہیں یہ حضرت ابو بکرؓ محمدؐ کی کہنے پر ایمان لائے۔

پھر ساری عمر یہ حضرت کے ساتھ رہے۔ یہ حضرات حضرت ابو بکرؓ کی بیعت خلافت میں بھی ان کے ساتھ رہے۔ عشرہ مبشرہ

میں سے باقی تین حضرات حضرت علیؓ حضرت عمرؓ اور حضرت سعید بن خالد رضی اللہ عنہم اجماع ہیں۔

یہاں حضرت ابو بکرؓ کی شخصیت و جاہت اور ان کے دنیوی علم و تجربہ کا بھی بیان ہے مگر رافضی کا بغض ملاحظہ ہو۔ وہ

حضرت ابو بکرؓ کی اس دنیوی تعلیم و فنی مہارت کو بھی تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ یہ ڈھکوکھتا ہے:

”جہاں تک ان کی نسب دانی کا تعلق ہے یہ ایک ایسا علم ہے کہ لا ینفع من علمہ ولا یضر من

جہلہ.“ (تجلیات ج ۱ ص ۱۵۷)

لا یضر من جہلہ کا مطلب یہ ہے کہ اس علم کا نہ ہونا آخرت میں کسی ضرر کا سبب نہ ہوگا۔ اس کا مطلب یہ

نہیں کہ دنیوی علوم و تجربات کا نفع دنیا میں بھی کسی کو نہیں پہنچتا۔ اگر نہیں پہنچتا تو کیا پھر کالج اور یونیورسٹی کے تاریخ کے

پروفیسر صاحبان اپنے ان علوم و فنون پر دنیوی عنایات سے نوازے نہیں جاتے؟ انہوں نے شیعہ صاحبان اپنے جوش

تغصب میں اتنی بات تسلیم کرنے کے لیے بھی تیار نہیں ہیں۔

یہ ڈھکوکھتا ہے جو بذات خود اختلفا ہیں۔ وہ اس پر کوئی متفق علیہ وجہ

معارضہ نہیں لاسکا۔ کسی بات کو کاشنے کے لیے مخالف کی کوئی متفق علیہ دلیل پیش کرنی چاہیے۔ کوئی تنازعہ فیہ بات کسی

دوسری تنازعہ فیہ بات کو کاش نہیں سکتی مگر رافضی یہ غلطی ڈھٹائی سے کرتا ہے۔ لکھتا ہے اس سلسلہ میں جن اکابر کے نام

گنوائے گئے ہیں وہ سب کے سب دشمنان الہی بیت رسول ہیں۔ (ص ۱۵۸ ایضاً) معاذ اللہ تم معاذ اللہ۔

شیعہ لٹریچر میں منقبت حضرت ابو بکرؓ کی ساتویں شہادت

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں فرمایا:

الذی جاء بالصدق..... (ب ۲۴ الزمر ۳۳)

”یہ وہ شخصیت ہے جو اپنی ہر بات میں صدق لے کر آیا۔“

اس کے ساتھ ہی ہے و صدق بہ اور جس نے اس کی تصدیق کی یہ سب متقی لوگ ہیں۔

اس آیت میں حضورؐ کے اس صدق کی تصدیق کرنے والا کس کو کہا گیا ہے؟ حضرت علیؑ اس وقت نابالغ تھے اور حضرت ابو بکرؓ نابالغ تھے۔ گواہی نابالغ کی ہوتی ہے۔ شیعہ مفسر طبری اس پر پریشان تھا کہ شیعہ جو اس سے حضرت علیؑ کو مراد لیتے ہیں اس پر دنیا کیا کہے گی۔ اس نے اس پر ابو العالیہ کی روایت لے لی کہ اس سے مراد ابو بکرؓ ہیں۔ ہم پہلے کہہ آئے ہیں کہ شیعہ خلفائے ثلاثہ کے حق میں کئی روایات کو خوشی سے قبول نہیں کرتے۔ انہیں وہ مجبوراً قبول کرنی پڑتی ہیں۔ یہی حال اس روایت میں ہے۔ اس کا شیعہ کتابوں میں پایا جاتا ہی ہمارے لیے کافی ہے اور اسی نقطہ نظر سے ہم اس روایت کو اس کا قرار واقعی وزن دے رہے ہیں۔

مخالف کی زبان سے سچی بات کب نکلتی ہے؟ جب وہ اس پر مجبور ہو جاتا ہے اور وہ بات کہے بغیر آگے نہیں چل سکتا۔

نکل جاتی ہے سچی بات جو ایک ہار مستی میں
نقیہ مصلحت میں سے وہ رند بادہ خوار اچھا

بالغ کی گواہی اور نابالغ کی گواہی میں فرق

بالغ اپنی گواہی اپنی ذمہ داری پر دیتا ہے اور نابالغ اپنے والد کے مشورہ اور اس کی ہدایت سے چلتا ہے۔ ظاہر ہے کہ گواہی اصل وہی ہے جو اپنی ذمہ داری پر ہو۔ آج تک کسی عدالت میں نابالغ کی گواہی کو اول درجے کی گواہی نہیں سمجھا گیا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح عالی گونبوت سے اس وقت بھی سرفراز تھی جب حضرت آدمؑ بھی پیدا نہ ہوئے تھے لیکن آپؐ نے دعویٰ رسالت چالیس سال کی عمر میں فرمایا۔ یہ اپنے ذمہ دارانہ منصب کا ایک فطری تقاضا تھا۔ گواہ کوئی بھی ہو وہ اصل مدعی سے تو نہیں بڑھ جاتا کہ اسے تیس سال کی عمر میں ہی اس بڑے منصب تصدیق نبوت کے لیے پیش کیا جاسکے۔ اس وجہ سے علامہ طبری کو لکھنا پڑا اور کسی موقف کے آگے جھکنا پڑا۔

قیل الذی جاء بالصدق رسول اللہ وصدق به ابو بکر۔ (تفسیر مجمع البیان ج ۲ ص ۳۷۹)

ترجمہ: ”یہ کہا گیا ہے کہ جو صدق لے کر آیا وہ حضور اکرمؐ ہیں اور جس نے آپؐ کی تصدیق کی وہ ابو بکرؓ ہیں۔“

دنیا گواہ ہے کہ آج تک یہی کہا گیا اور یہی سنا گیا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ رضی اللہ عنہ صدیق اسلام کہلائے۔ گویا یہ آپ کے نام کا جزو ہو گیا اور یہ لقب اس پیرائے میں آپ کا کوئی اور صدق نہ پاسکا۔

شیعہ لٹریچر میں منقبت ابو بکرؓ کی آٹھویں روایت

بریدہ اسلمی کہتے ہیں میں نے حضور اکرمؐ کو کہتے سنا آپؐ نے فرمایا:

الجنة تشتاقي الی ثلثة اتنے میں ابو بکرؓ آگئے۔ اب روایت ملاحظہ ہو

فجاء ابو بکرؓ فقیل له انت الصديق انت ثانى اثنين اذهما فى الغار فلو سالت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من هولاء الثلاثة؟

جنت تین شخصوں کے شوق میں ہے۔ اتنے میں ابو بکرؓ آگئے۔ حضرت ابو بکرؓ سے کہا گیا آپ صدیق ہیں۔

قرآن میں ثانی اثنین اذھما فی الغار آپ کے حق میں ہے۔ کاش میں حضورؐ سے پوچھتا کہ یہ تین کون ہیں؟ یہ بھی ہمیں معلوم ہو جاتا۔

اس مقام پر یہ تین باتیں ملحوظ نظر رہیں۔

۱۔ حضورؐ کی موجودگی میں کسی کا حضرت ابو بکرؓ سے کہنا کہ آپ حضورؐ سے پوچھیں یہ تین کون ہیں عام سمجھ سے بالا ہے۔ آپؐ کی مجلس میں کسی کو اس طرح بات کرنے کی مجال نہ تھی۔ پھر جب اس نے حضرت ابو بکرؓ کی منقبت بیان کی آپ کو صدیق کہا۔ آپ کو ثانی اثنین کہا اور یہ سب حضورؐ کے سامنے کہا اور حضورؐ نے اس پر نکیر نہ فرمائی تو اب یہ صرف اس راوی کی بات نہ رہی۔ حضورؐ کی طرف سے بھی اس کی تصدیق ہو گئی۔ شیعہ لٹریچر میں حضرت ابو بکرؓ کی یہ عظیم منقبت اس طرح مسلم ہو تو یہ کیا کوئی کم فضیلت ہے؟ شیعہ لٹریچر میں اتنی منقبت بھی ملے تو یہ حق کی وہ چمک ہے جو ان تاریک گوشوں میں بھی کبھی چمک اٹھتی ہے پوری روایت کے ہم ذمہ دار نہیں ہیں۔ شیعہ اپنی کتابوں میں اس طرح کوئی حق کی بات کہہ سکتے ہیں۔

۲۔ اس وقت اس مجلس رسولؐ میں بنو تمیم میں سے کون کون تھا جس کے طعن سے حضرت ابو بکرؓ ڈر رہے تھے یا بنو عدی میں سے کون کون تھا جس کے ڈر سے حضرت عمرؓ ڈر رہے تھے۔ رافضی ڈھ گونے ان میں سے کس کا پتہ نہیں دیا۔ معلوم ہوا روایت کا یہ حصہ اسے کسی طرح لائق تسلیم نہیں صرف اتنا حصہ لائق تسلیم ہے کہ حضورؐ کی موجودگی میں حضرت ابو بکرؓ کی عظیم منقبت بیان کی گئی اور حضورؐ نے اس پر کوئی انکار نہیں فرمایا۔

۳۔ اس روایت کا ایک حصہ رافضی ڈھ گونے اس طرح بیان کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا:

”اگر ان میں میرا نام شامل ہوا تو خدا کی حمد کروں گا اور اگر نہ ہوا تو بھی حمد باری کروں گا۔“

(تجلیات ص ۱۶۰)

اس سے معلوم ہوا کہ اس وقت تک حضرت علیؑ کو پتہ نہ تھا کہ آپ ان تین میں سے ہیں یا نہیں۔ جب حضورؐ صحابہ کو بنہیں عشرہ مبشرہ کہا جاتا ہے یہ بشارت دے چکے تھے حضرت ابو بکرؓ کو یہاں تک کہہ دیا گیا تھا کہ جنت اپنے آٹھوں

دروازوں سے آپ کی مشتاق ہے تو کیا اب حضرت ابو بکرؓ کو اس میں کوئی تردد ہو سکتا تھا ہرگز نہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ روایت کا اگلا حصہ کسی طرح لائق تسلیم نہیں۔ جس میں جنت کی یہ خبر حضرت علیؓ حضرت سلمان اور حضرت عمار بن یاسرؓ کو دی گئی اور ان تین میں نہ حضرت بلالؓ شامل ہیں نہ حضرت امام حسنؓ، نہ حضرت امام حسینؓ۔ سوا اس روایت کا آخری حصہ کسی طرح لائق قبول نہیں ہم رجال کئی کی اس روایت کے صرف پہلے حصے سے استدلال کر رہے ہیں کہ اس میں حضرت ابو بکرؓ کی منقبت ایک کلمے پر ایہ میں حضور ﷺ کے سامنے بیان ہوئی اور آپ نے اس پر کوئی گیر نہ فرمائی۔

شیعہ لٹریچر میں منقبت ابو بکرؓ کی نویں روایت

حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی ایک یہودی سے ایک طویل علمی گفتگو ہوئی۔ یہودی نے انبیاء بنی اسرائیل کے فضائل پیش کیے۔ حضرت علیؓ اس کے جواب دیتے رہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کرتے رہے۔ یہودی نے حضرت داؤد علیہ السلام کے لیے پہاڑوں کا چلنا پیش کیا۔ حضرت علیؓ نے جواب یہ روایت پیش کی:

كنا معہ علی جبیل حراء اذ تحرك الجبل فقال له قولا انه ليس عليك الا نبی و صديق و شهيد فقرر الجبل مطيعاً لامره. (كتاب الاحتجاج للطبرسي ص ۱۱۳) ترجمہ: ”ہم حضورؐ کے ساتھ کوہ حراء پر تھے جب پہاڑ نے جنبش کی۔ سو آپ نے اس پہاڑ کو کہا قرار پکڑ سکون میں آتھم پر اس وقت ایک نبیؐ ایک صديق اور ایک شهيد کے سوا کوئی نہیں۔ سو پہاڑ اس وقت آپ کے اس حکم کے آگے جھک گیا۔“

یہاں لفظ کنا معہ پر غور کریں۔ حضورؐ کے ساتھ اس وقت کتنے افراد تھے؟ یہ جمع کا صیغہ ہے۔ سو یہ حقیقت ہے کہ اس وقت پہاڑ پر حضورؐ کے سوا اوروں کا ہونا بصورت جمع تھا۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ اس وقت حضورؐ کے ساتھ صرف حضرت علیؓ ہوں۔ کنا معہ کے الفاظ اس کی تردید کر رہے ہیں۔

پھر حضورؐ نے آگے تین اسماؤں ذکر کیے۔ ۱۔ نبی ۲۔ صديق ۳۔ شهيد۔ یہ اس بات کی وضاحت ہے کہ اس وقت پہاڑ پر درود افراڈنے والے گھر اراضی کہتا ہے کہ اس وقت پہاڑ پر درود افراڈی تھے۔ ڈھ کو کہتا ہے: ”اصل عبارت یوں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جبیل فاناہ لیس علیک الا نبی او صديق و شهيد اے پہاڑ ٹھہر جا تجھ پر سوائے نبی یا صديق شهيد کے اور کوئی نہیں ہے۔ معلوم ہوا کہ صديق و شهيد ایک ہی شخص کے دو عنوان ہیں۔“

بنامہ بریں نبی جناب رسول خدا اور صديق و شهيد جناب امیر علیہ السلام قرار پاتے ہیں۔

(تجلیات ص ۱۶۱ ج ۱)

یہ جواب نہ صرف حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے الفاظ اذ کنا معہ سے ایک کھلا مذاق ہے بلکہ قرآن پاک کے بھی کھلا خلاف ہے۔ قرآن پاک نے اللہ تعالیٰ کے ہاں انعام پانے والے چار طبقے ذکر کیے ہیں:-
نبی صديق شهيد اور صالحین۔

فالولک مع الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء
والصالحین. (النساء)

پھر ارضی نے حدیث کی اصل عبارت کچھ اور بتائی ہے اور اس کا حوالہ نہیں دیا۔ اس میں واؤ عاطفہ کی بجائے او حرف تردید ذکر کیا ہے۔

یہ صورت حال بتا رہی ہے کہ راضی کو حضورؐ کے فرمانے ان تین الفاظ نبی صديق اور شهيد کے تین مصداق نہیں مل رہے اور وہ مجبوراً صديق اور شهيد کا مصداق ایک شخص کو بتا رہا ہے۔ حضرت علیؓ کے لیے اس وقت تک کے اسلامی لٹریچر میں صديق کا لقب کہیں نہیں ملتا اور یہاں لفظ صديق اس طرح موجود ہے جیسے اس عنوان سے بتائی جانے والی کوئی جانی پہچانی شخصیت مراد ہو۔ اور ظاہر ہے کہ اس وقت تک صديق کے عنوان سے شہرت صرف حضرت ابو بکرؓ کی تھی۔ حضرت علیؓ کے لیے اس وقت تک صديق کا لقب کہیں نہیں بولا جاتا تھا۔ تو سنی لٹریچر میں یہ حدیث ان الفاظ میں پڑھ لیجئے۔ شیعہ لٹریچر میں یہ غلطی بھی پائی جاتی ہے کہ یہ جبل حراء کا واقعہ ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ جبل احد کا واقعہ ہے۔ جبل حراء کہہ کے قریب ہے اور جبل احد مدینہ کے قریب۔ اور ظاہر ہے کہ حضور اکرمؐ اب مدینہ میں رہتے تھے۔ مدینہ سے آپ جبل حراء پر گئے تھے تاریخ میں اس کا کہیں ثبوت نہیں ملتا۔ صحیح بخاری میں یہ روایت اس طرح ہے۔ حضرت اس کہتے ہیں:

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صعد احداً و ابو بکر و عمر و عثمان فرجع بہم
فضربہ برجلہ فقال التبت احد فانا علیک نبی و صديق و شهيدان.

ترجمہ: ”آنحضرتؐ کوہ احد پر چڑھے۔ حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ آپ کے ساتھ تھے کہ پہاڑ نے جنبش کی۔ آپ نے زمین پر پاؤں مارا اور فرمایا اے احد اپنی جگہ رو تجھ پر اس وقت ایک نبیؐ ایک صديق اور دو شهيدوں کے سوا اور کوئی نہیں۔“

سنی لٹریچر کی اس روایت سے شیعہ لٹریچر کی اس حدیث کے جملہ ابہامات اٹھ جاتے ہیں۔ کہیں لفظوں کا مذاق نہیں بنتا۔ بصورت دیگر شیعہ لٹریچر کی یہ روایت پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں عمد لفظ صديق کا مصداق چھپا رکھا گیا ہے۔ شیعہ علماء کو چاہیے اپنی ہم روایتوں کی توضیح میں تو سنی روایات کو قبول کر لیا کریں۔ خصوصاً جبکہ ان کے لٹریچر میں سنی روایت حدیث کو بھی عادل اور قابل اعتماد دروازی مانا گیا ہے۔ اس پر ہم پہلے حوالہ پیش کر چکے ہیں۔

مشہور شیعہ محدث عبد الرزاق لاجھی ”گوہر مراد“ میں لکھتا ہے:

اہل انصاف در فرقہ سنیاں محدثین ایشاندہ کہ ہر چہ از جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بانہار سیدہ بے کم و کاست روایت کنند۔

ترجمہ: ”اہل السنہ میں (سنن طبعے میں) اہل انصاف ان کے محدثین ہیں وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت سے بے کم و کاست روایت کرتے ہیں۔“

یعنی وہ ان میں کائنات چھانٹ نہیں کرتے۔

سورویات اگر شیعہ لٹریچر میں کہیں ہم بھی ملیں تو سنی روایت حدیث سے اس کی وضاحت لینے میں کوئی حرج نہ ہونا چاہیے۔

ڈھکورا فضی نے بھی ایک بحث میں تسلیم کیا ہے کہ اہل سنت اپنی کتب حدیث سے صحابہ کے حق میں کسی بات کی وضاحت کر سکتے ہیں۔ اب یہاں رافضی کو ذیل احادیث پوری روایت قبول کرنے میں کوئی تامل نہ ہونا چاہیے۔ ڈھکورا فضی لکھتا ہے:

”ہم با انصاف ناظرین سے خدائے ذوالسنن کا واسطہ دے کر التماس کرتے ہیں کہ وہ شیعہ کی نہیں بلکہ سنیوں کی کتب سے ہی سبھی مگر ان صفات جلیلہ کا اصحابِ مخلصہ میں پایا جانا ثابت کریں۔“

(تجلیات ج ۱ ص ۲۱۶ سطر ۱۶)

دیکھئے ہم نے کتاب الاحتراج کی اس مختصر روایت کی تفصیل صحیح بخاری کی روایت سے کر دی ہے

اب ڈھکورا کو اسے قبول کرنے میں کوئی تامل نہ ہونا چاہیے۔

مولانا دبیر کی پیش کردہ دسویں روایت اور رافضی کا جواب

حضرت علیؓ فرمائیے ایک خطبہ میں فرمایا:

لله بلاد فلان فقد قوم الاود وداوى العمدة و خلف الفتنه و اقام السنة ذهب نقى الثوب قليل العيب اصاب خيرها و سبق شرها اذى الى الله طاعته و اتقاه بحقه رحل و تركهم لى طرق متشعبة لا يهتدى فيها الضال ولا يستيقن المهتدى.

(نهج البلاغه ج ۲ ص ۲۳۹)

ترجمہ: ”اللہ ہی کے لیے اس کی حکومت تھی اس نے کئی کوسیدھا کیا، جہالت کا علاج کیا، فتنوں سے آگے نکل گیا، اس نے سنت قائم کی، دنیا سے پاک دامن گیا، بہت کم عیب والا تھا، حالات کی

اچھائی پالی اور شرف ناسد سے بیخ لکھا اللہ کے حضور اس کی بندگی کی اور اس کے سامنے تقویٰ کا حق ادا کیا، وہ چل بسا اور لوگ بیچ در بیچ رستوں میں رہ گئے اس طرح کہ گمراہ اس میں رستہ نہ پاسکے اور راہ پانے والا یقین نہ کر پائے۔“

یہاں کوئی نام مذکور نہیں لیکن مضمون سے پتہ چلتا ہے کہ یہ کسی حاکم اور صاحبِ بلاد کی بات ہو رہی ہے۔ کجیاں ٹھیک کرنے کی ذمہ داری کن لوگوں پر آتی ہے؟ حاکموں پر۔ سنتیں قائم کرنا انہی کا کام ہوتا ہے اور انہی کی پاک دامنی دیکھی جاتی ہے۔ یہ پیرا یہ یہاں بتا رہا ہے کہ حضرت علیؓ یہاں اپنے سے پہلے کسی حکمران کا ذکر کر رہے ہیں جو ان سے پہلے ہوا اور اپنے سزا آخرت پر چلا گیا۔

اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ اس کا نام نہیں لے رہے۔ فقط فلاں سے اسے بیان کر رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے آپ ایک ایسے ماحول سے دوچار تھے کہ کھل کر اس کا نام لینا مناسب نہ تھا۔ یہ کون لوگ تھے۔ یہی لوگ جو حضرت عثمانؓ کے خلاف نکلے اور حضرت علیؓ نے ظیفہ بنتے ہی ان کے بارے میں کہا یملکوننا ولا نملکھم (بیخ البلاغہ ج ۲ ص ۹۸)

مسلمانوں کی صف کب تک ایک رہی؟ حضرت علیؓ کے ایک دوسرے ارشاد سے پتہ چلتا ہے کہ جن فتنوں کی طرف آپ اشارہ کر رہے ہیں وہ حضرت عثمانؓ کے بعد پھوٹے۔ آپ نے حضرت عثمانؓ کو مخاطب کر کے کہا تھا:

وانى انشدك الله ان لا تكون امام هذه الامة المقنتول فانه كان يقال يقتل لى هذه الامة امام يفتح عليها القتل والقتال الى يوم القيمة ولبس امورها عليها ونبت الفتن فيها فلا يبصرون الحق من الباطل يمجون فيها موجاً و يمجون فيها مرجاً. (نهج البلاغه ص ۸۶)

ترجمہ: ”میں آپ کو خدا کا واسطہ دیتا ہوں کہ آپ اس امت کے وہ امام نہ ہوں جو قتل کیے جائیں۔ یہ بات پہلے سے کہی جا رہی ہے کہ اس امت میں ایک امام قتل ہوگا کہ اس پر قتل و قتال کی راہ چل پڑے گی اور امت پر معاملات مشتبہ ہو کر رہ جائیں گے اور فتنے واقع ہوں گے۔ وہ حق اور باطل میں فرق نہ پاسکیں گے۔ انہی میں وہ اچھیلیں گے اور انہی میں وہ گھسیں گے۔“

مولانا دبیر اس پہلے خطبہ پر کہ ”ایک سربراہ ہوا جس نے ہر کجی درست کر دی“ لکھتے ہیں:

”شارحین بیخ البلاغہ نے لفظ فلاں سے ابو بکرؓ یا عمرؓ مراد لیا ہے۔ دیکھئے اس خطبہ میں حضرت علیؓ حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ کی کسی تعریف فرماتے ہیں۔ (ص ۱۰۵)“

جواب رافضی

شامین بیچ البلاغہ میں شدید اختلاف ہے کہ اس فلاں سے مراد کون ہے۔ کسی نے ابو بکرؓ کسی نے عمرؓ کسی نے محمد بن ابی بکرؓ مراد لیا ہے۔ الغرض

ہر کس بقدر ہمیش ہمیدہ مدعا را

یہاں محمد بن ابی بکرؓ لیے مراد نہیں ہو سکتے کہ آپؐ بھی سربراہ امت نہ بنے تھے اور سیاق و سباق بتلاتا ہے کہ یہ بات کسی حکمران کی ہو رہی ہے۔ آپ امت میں اختلاف پھوٹنے سے پہلے سزا خرت پر گئے۔ آپ حضرت علیؓ مرتضیٰ کے ربیب (پروردہ) تھے اور یہاں حضرت علیؓ اس فلاں کی ایسے مدح فرما رہے ہیں گویا وہ فلاں آپ کے بڑے تھے۔ ایک دوسرے موقع پر حضرت علیؓ نے فرمایا تھا:

مضت اصول نحن لرو عھا. (ایضاً ص ۳۸۳)

”بڑے تو جا چکے اب ہم ان کے چھوٹے رہ گئے ہیں۔“

ان قرآن سے جب دوسرے سب احتمالات کٹ گئے تو اس میں فلاں سے مراد نہ محمد بن ابی بکرؓ تھے نہ حضرت سلمان فارسیؓ جو بھی ہے وہ انتشار فقہ سے پہلے کا کوئی فرد جلیل ہے۔ تو اب یہاں رافضی کا پیش کردہ قاعدہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال پورا کٹ گیا۔ جن اور افراد کا اس نے نام لیا ان کی نفی سامنے آگئی اب ان کے علاوہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے سوا کس کا نام رہا؟

رافضی ان احتمالات میں اترنے کی بجائے اگر سیدھا یہ کہہ دیتا کہ یہ بات حضرت علیؓ نے تھی یہ تو اس سے رافضی کی شاید اتنی بے آبروئی نہ ہوتی۔ پھر اس رافضی نے ایک یہ موقف بھی اختیار کیا ہے:

”امام کا یہ کلام ذوالوجہین ہے۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۶۳ سطر اول)

ذوالوجہین کلام کس کا ہوتا ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں حضور اکرمؐ نے فرمایا:

تجدون شر الناس يوم القيامة ذوالوجہین الذی یاتی ہولاء بوجہ و ہولاء بوجہ.

(مطبق علیہ کما فی المشکوٰۃ ص ۴۱۱)

اور یہ الفاظ بھی ملتے ہیں:

ان من شر الناس عند اللہ يوم القيامة ذوالوجہین ... ولہی الباب عن عمار و

انس ... ہذا حدیث حسن صحیح جامع ترمذی ج ۲ ص ۲۲)

ترجمہ: ”اللہ کے ہاں قیامت کے دن تم سب سے برا آدمی ذوالوجہین پاؤ گے جو درہاں اور

طرح سے کرے اور ادھر اور طرح سے۔“

اہل سنت تو کبھی حضرت علیؓ مرتضیٰ کو چکر باز کہنے کی جرأت نہیں کر سکتے۔ وہ کلام ہی کیا جس کا معنی کوئی نہ سمجھے۔ دورخی باتیں اپنے ماحول میں کون کرتے ہیں؟ یاد رکھئے حضرت علیؓ کا یہی کلام ہرگز ذوالوجہین نہیں تھا۔ رافضی غلط کہہ رہا ہے۔ آپ اس سے پاک تھے کہ کسی کو اس طرح پکھڑویں۔

پھر جب رافضی کے لیے ساری راہیں بند ہو گئیں تو اس نے آخری موقف یہ اختیار کیا کہ یہ اس فلاں کی مدح سب حضرت عثمانؓ کے مقابل بیان ہو رہی ہیں۔ اس کے ان فقروں پر غور فرمائیں۔

(۱) کبھی کو سیدھا کیا یعنی بہ نسبت ثالث شورش پسندوں کی سرکوبی کی۔

(۲) صاف لباس سے گیا یعنی بہ نسبت خلیفہ سوم اس کا ظاہر اچھا تھا جب ہی تو لوگوں نے زیادہ شورش نہیں مچایا۔

(۳) بہ نسبت خلیفہ ثالث کے کم عیب تھا۔

(۴) بہ نسبت خلیفہ ثالث ظاہری نقائص سے بچتا رہا۔

رافضی نے یہ جو چار پہلو بیان کیے ہیں اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ ضمیر کے اس پہلو کو بھی تسلیم کر رہا ہے جو حضرت علیؓ کے اس خطبہ کا صحیح مورد ہے ورنہ حضرت علیؓ شیر خدا کو اس طرح ڈر ڈر کر بات کرنے کی کیا ضرورت تھی اور پھر ڈر کی بات کبھی اس طرح تکرار و تکرار اور بار بار کے ساتھ بھی بیان ہوئی ہے؟

مولانا دبیر کی پیش کردہ گیارہویں روایت اور رافضی کا جواب

روایت :- تزویج فاطمہ کی تحریک ابو بکرؓ نے کی (جلال العین ان اردو انج اول ص ۱۷۸)

رافضی کا اقرار اور ایک بات پر اعتراض

”جب ان کو معلوم ہو گیا تھا کہ حضرت امیر علیہ السلام نے حج دتی کی وجہ سے تاحال خواستگاری

نہیں کی اور ان سے انہوں نے مالی امداد کا وعدہ کیا تھا۔ تب جناب امیر نے خواستگاری کی اور

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے شرف قبولیت بخشا تو پھر اپنی پیشکش کے مطابق مالی امداد کیوں

نہ کی۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۶۳)

اس میں رافضی کا صریح اقرار ہے کہ مولانا دبیر نے جو کہا ہے کہ تزویج فاطمہ کی تحریک حضرت ابو بکرؓ نے کی بالکل

صحیح ہے۔

رہا یہ اعتراض کہ پھر ان حضرات نے آپ کی مالی امداد کیوں نہ کی؟ ہمیں اس پر کوئی دلیل نہیں ملی کہ صحابہؓ نے

آپ کی کوئی مالی امداد نہ کی تھی۔ یہ کہنا کہ انہوں نے آپ کی مالی امداد نہ کی تھی ایک نسبت خبریہ ہے اور ہر خبر کا کوئی مبداء ضرور

ہوتا ہے۔ اسے یہ کہہ کر نہیں کیا جاسکتا کہ امر متقی کے لیے دلیل نہیں ہوتی۔ پھر (۲) حضرات صحابہ میں پیغمبر کے تربیت یافتہ تھے جس کی تعلیم تھی کہ اس طرح دوسرے کی مدد کرو کہ بائیں ہاتھ کو پتہ نہ چلے کہ دائیں ہاتھ نے کسی کو کیا دیا ہے۔ پھر (۳) حضرت علی مرتضیٰ کی عزت نفس کا تقاضا تھا کہ کوئی انہیں دوسرے کے سامنے کچھ نہ دے جب کہ آپ نے ان صحابہ سے یہ کہا تھا کہ یہ سب تنگ دستی اظہار سے شرم آتی ہے۔ (تجلیات ص ۱۶۴)۔ ہاں حضرت علی نے اگر کہیں کہا ہو کہ ان حضرات نے حسب وعدہ میری کوئی مالی امداد نہیں کی تو رافضی کا فرض تھا کہ اس پر صحیح حوالہ پیش کرنا اور پھر یہ اعتراض جمانا کہ:

”اپنی پیش کش کے مطابق مالی امداد کیوں نہیں کی۔“ (ایضاً ص ۱۶۴)

لیجئے اب کلی مالی امداد کا بھی ثبوت حاضر ہے۔

جب حضرت علی نے اپنی زرہ حضرت عثمان کے پاس چار سو درہم میں فروخت کی تو حضرت عثمان نے پھر وہ زرہ حضرت علی کو واپس کر دی تھی۔

کیا اس طرح بالواسطہ حضرت علی کی مدد نہ ہو گئی۔ حضرت فاطمہ کی عزت و عظمت کا تقاضا تھا کہ ان کی ترویج پر کوئی کھلے طور پر مالی امداد نہ کرے۔ یہ بالواسطہ مدد حضرت فاطمہ اور حضرت علی کی عزت نفس کے خلاف نہ تھی۔

(ایک ضروری نوٹ) حضرت علی سے حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت سعد بن معاذ نے یہ کہا تھا:

”اے ابوالحسن کوئی فضیلت اے نیک سے نہیں ہے مگر یہ کہ تم اور لوگوں پر اس فضیلت میں سابق ہو۔“ (ص ۱۶۵)

اس میں ان حضرات نے حضرت علی کو یہ کہا تھا کہ انہیں اور لوگوں پر فضیلت حاصل ہے۔ مگر یہ نہیں کہا تھا کہ اے علی تم ہم پر بھی سبقت لے گئے ہو۔ یہ جاننے ہوئے کہ ہجرت میں جو سبقت حضرت ابو بکر کو حاصل ہوئی اور کوئی اس میں شامل نہ تھا۔ یہ کیسے کہا جاسکتا تھا کہ تم حضرت ابو بکر و عمر پر بھی سبقت رکھتے ہو۔ پھر بھی رافضی اگر یہی سمجھتا ہے کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر نے انہیں اپنے سے بھی اسبق بتایا تھا تو کیا اسے تو واضح اور انکساری نہیں کہا جاسکتا تھا۔ پھر رافضی کی چالاکا دیکھئے کہ کس طرح بغیر کسی دلیل کے اسبقت سے افضلیت پر استدلال کر لیا۔ مالکم کیف تحکمون۔

مولانا دبیر کی پیش کردہ بارہویں روایت اور رافضی کا جواب

بس ان دراہم سے دو مٹھیاں لے کر ابو بکرؓ کو دیں اور فرمایا بازار میں جا کر کپڑا وغیرہ جو کچھ اٹاٹ الیت درکار ہے لے آ۔ (آفتاب ہدایت ص ۱۰۸ بحوالہ جلاء الحقین ص ۱۶۳)

رافضی کا جواب

”ضرورت تھی کہ کپڑا وہ شخص خریدے جو اچھے برے نیز اس کے بھاد و غیرہ سے واقف ہو۔ لہذا آنحضرتؐ نے یہ کام ان کے سپرد فرمایا۔“ (تجلیات ممدات ص ۱۶۵)

جواب الجواب

معلوم ہوا کہ حضورؐ کو اس کام کے لیے حضرت ابو بکرؓ کی ضرورت تھی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے تجربے پر پورا اعتماد تھا۔ آپ نے جب تم حضرت ابو بکرؓ کے سپرد کی تھی تو اس میں بھی آپ کو ان پر اعتماد تھا۔ حضرت عمارؓ جو بیچھے بھیجا تو یہ بطور خدمت گار کے بھیجا کہ جو سامان حضرت ابو بکرؓ خریدیں اٹھانے کے لیے کچھ خادم بھی ساتھ ہوں۔

مگر رافضی کہتا ہے کہ خادم کو بیچھے بھیجنا عدم اعتماد کیلئے تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو آپ انہیں یوں کہتے ابو بکرؓ سے تم لے کر اپنے پاس رکھنا۔ قارئین اچھی طرح جان لیں کہ پورے شیعہ مذہب کی بناء بس اسی قسم کی بدگمانیوں پر ہے۔ حضورؐ کے بارے میں بار بار ایسے خیالات کہ پہلے آپ کی سوچ غلط ہوتی تھی اور وہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ پر بہت اعتماد کر لیتے تھے اور پھر آپ اپنی رائے بدلتے اور شیعوں کے موافق ہو جاتے۔ اس قسم کے سب خیالات حضورؐ کی بلند پایہ فکر و نظر کے ساتھ کہیں لگاؤ نہیں کھاتے۔

کتاب فوج البلاغہ علامہ شریف رضی شیبی (۱۴۰۴ھ) کی تالیف ہے۔ اس کے خطبات حضرت علیؓ کی طرف منسوب ہیں۔ اور آپ بے شک شیعہ نہ تھے۔ لیکن کتابیں مؤلفین کے مسلک سے پہچانی جاتی ہیں۔ منسوب الیہ کے مسلک سے نہیں۔ اثنا عشریوں کے اصول اور بوجہ شیعہ مؤلفین کے ناموں سے شیعہ کی کتابیں سمجھی جاتی ہیں نہ کہ ائمہ اہل بیت امام باقر اور امام جعفر و غیرہ (معاذ اللہ) شیعہ تھے۔ سوڈھ گورافضی کا یہ لکھنا علم و دیانت سے خاصا دور ہے کہ کتابیں منسوب الیہ کے نام سے پہچانی جاتی ہیں وہ لکھتا ہے:

”اسے شیعوں کی کتاب قرار دینا اس بات کی کلی دلیل ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام صرف شیعوں کے امام ہیں۔“ (تجلیات ج ۱ ص ۱۰۲)

سو فوج البلاغہ میں حضرت علیؓ کے نام سے حضرت ابو بکرؓ کی یہ منقبت ایک ایسی حقیقت ہے کہ ڈھ گورافضی سے اس کا کوئی جواب نہ من سکا۔ وہ یہ کہہ کر اس سے عہدہ برآ ہوتا ہے کہ آپ کی یہ مدح سب حضرت عثمان کے مقابلہ میں ہے۔ ہم کہتے ہیں صورت حال کچھ بھی ہو ہے یہ مدح ہی تو ہے جو حضرت علیؓ کی زبان سے ادا ہو رہی ہے۔ حضرت مولانا دبیر نے اگر اسے حضرت علیؓ کی زبان سے حضرت ابو بکرؓ کی منقبت کہا ہے تو آپ نے کوئی زیادتی کی بات نہیں کی اور آپ اپنے دعوے میں صادق ہیں۔

مولانا دبیر کی پیش کردہ تیرہویں روایت اور رافضی کا جواب

”جس وقت مرض رسول کریم ﷺ پر عین ہوا اس وقت ابو بکر آئے اور کہا یا حضرت آپ کس وقت انتقال کریں گے۔ حضرت نے فرمایا میری اجل حاضر ہے۔ ابو بکر نے کہا آپ کو غسل کون دے گا؟ حضرت نے فرمایا جو میرے اہل بیت سے مجھ سے زیادہ قریب ہو..... سو حضور نے بوقت نزاع بھی آپ کو ہی شرف ہم کلامی بخشا۔“ (آفتاب ہدایت ص ۱۰۸ بحوالہ جلاء العیون ص ۷۷)

جواب رافضی

”یہ روایت گھٹی سنی عالم سے منقول ہے جو شیعوں پر حجت نہیں۔“ (تجلیات ص ۱۶۶)

جواب

باقری مجلی نے جلاء العیون میں اسے قبول کیا ہے یا اسے نقل کر کے اس کا رد کیا ہے؟ آگے پوری کتاب میں کہیں اس کا رد نہیں ملتا۔ سو اس نے اسے تسلیم کیا ہے۔ یہ ایک تاریخی واقعہ ہے احکام کے قبیل سے نہیں کہ اس سے کوئی حکم ثابت ہو اور کسی راوی کا سنی ہونا اس کے اعتبار سے نہیں روکتا تھی تو باقر مجلی اسے قبول کر رہا ہے۔

سوال رافضی

”تیار دار کبھی یہ بھی پوچھا کرتے ہیں آپ کس وقت انتقال کریں گے؟“

جواب

یہ کسی عام مریض کی بات نہیں ہو رہی۔ عام اموات سے تو یہ نہیں پوچھتے لیکن پیغمبر سے فرشتے بھی پوچھتے ہیں کہ آپ ابھی دنیا میں رہنا چاہتے ہیں یا رفیق اعلیٰ کے لیے تیار ہیں۔ جب تک آپ ہاں نہ کریں انتقال داریں نہیں ہوگا۔ جب یہ بات فرشتہ پوچھ سکتا ہے تو کیا حضرت ابو بکر نے نہ پوچھ سکتے تھے؟ حضور نے جب رفیق الاعلیٰ کہا تو حضرت ام المؤمنین کو پتہ چلا کہ آپ یہاں رہنے کو پسند نہیں کر رہے تو کیا یہ حضور کا اپنا تھلا نا نہیں۔

پھر رافضی کہتا ہے کہ حجرہ لوگوں سے مبرا ہوا تھا (ص ۱۶۷ سطر ۳) اب دیکھئے کہ اتنے هجوم میں حضور سے ہم کلامی کا شرف حضرت ابو بکر کو حاصل تھا یا نہیں؟ آخری وقت میں ہم کلامی کی یہ شان کیا مقررین کے سوا اور بھی کسی کو نصیب ہوتی ہے؟ نہیں۔

جب حضرت ابو بکر نے یہ پوچھا کہ آپ کا بازگشت کہاں ہیں تو یہ اس لیے ہوا کہ آپ حضور کے مقام کا پتہ کرنا

چاہتے تھے کہ مقام محمود اعلیٰ علیین ہے یا رفیق اعلیٰ یا اور کوئی منزل رفیع یا یہ کہ کیا آپ کا زیادہ ربط مدینہ منورہ کے اسی روضہ اطہر سے ہوگا؟ حضرت ابو بکر نے اگر یہ سوال کیا تو رافضی نے اس پر اعتراض کر دیا کہ ابو بکر صاحب کو تا حال یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ پیغمبر اسلام کا انجام کیا ہے۔ (ص ۱۶۶)

دیکھئے کعبہ نے بات کہاں سے کہاں پہنچا دی۔ مقام کی بات کو انجام سے بدل دیا۔ رافضی اگر سوال نہ سمجھ پارکا تھا تو اسے یہ بھی نہ کہنا چاہیے تھا کہ یہ سوالات اس قدر احمقانہ ہیں کہ صاحب خلق عظیم کا ہی یہ کام تھا کہ انہوں نے ان کے جوابات دیے۔

پھر یہ بھی دیکھیں کہ حضور اکرم کی منزل کا پتہ کیا ایک راز کی بات نہ تھی۔ اس پر رافضی کے یہ الفاظ کیا اس کی بصیرت کا پتہ دیتے ہیں یا ان سے محض اس کی حماقت ہی ظاہر ہوتی ہے۔

”اس میں نہ کوئی راز کی بات ہے۔ یہ چند عامیانا سوالات ہیں۔“

دیکھئے رافضی خود اپنی تنگ دامنی محسوس کر رہا ہے تھی تو آخر میں گنگنا رہا تھا۔ بس اک عناد پر ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

بات کچھ بھی ہو آخری ایام میں حضرت ابو بکر کا آپ کے مقربین میں ہونا آپ کے مقام رفاقت کا کھلے طور پر پتہ دے رہا ہے اور مولانا دبیر کی بھی یہی مراد اس حوالے سے تھی۔

مولانا دبیر کی پیش کردہ چودھویں روایت اور رافضی کا جواب

امام جعفر سے یہ حدیث مروی ہے:

ہما اما مان عادلان قاسطان کانا علی الحق و ماتا علیہ فعلیہما رحمۃ اللہ یوم

القلیمة. (آفتاب ہدایت ص ۱۰۹ ۹۹)

ترجمہ: ”ابو بکر و عمر دونوں امام عادل تھے انصاف پسند دونوں حق پر تھے اور حق پر ہی فوت

ہوئے۔ ان دونوں پر قیامت کے دن خدا کی رحمت ہو۔“

جواب رافضی

امام نے بطور توریہ یہ ذومعنی کلام ارشاد فرمایا جس کے معنی قریب سے مدح ظاہر ہوتی ہے اور معنی بعید

سے مذمت۔

جواب الجواب:

۱- یہاں رافضی نے گواسے تو یہ پر محمول کیا ہے لیکن اس نے ان الفاظ کا حضرت امام سے ثابت ہونا تو تسلیم کر ہی لیا ہے۔ اور یہاں پر قاری جو عقائد میں تو یہ اور تقیہ کا قائل نہیں اس سے مدح کے معنی ہی مراد لے گا سو مولانا دبیر نے اسے پیش کر کے کوئی غلط بات نہیں کی۔

۲- اس رافضی نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ اہل قرابت کے ہاں اس میں واقعی حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کی مدح ہے اور دور کے لوگوں کے لیے اس میں ان کی مذمت ہے۔

اس روایت کا دوسرا حصہ جو قاضی نور اللہ شومتری نے احقاق الحق میں نقل کیا ہے وہ ان وجوہ سے قابل قبول نہیں:-

(۱) حضرت امام کی یہ حدیث ایک جم غفیر کے سامنے بیان ہوئی اور اس کے ظاہری معنی لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کی مدح ہی سمجھے۔ جب لوگ چلے گئے تو ایک شخص نے حضرت امام سے اس کے معنی پوچھے تو امام نے ان تمام الفاظ کو ایک تاویل بعید میں بدل دیا۔ اب آپ ہی غور کریں کہ ایک جم غفیر کی روایت اور اس کے ظاہر معنی کی قبولیت کو ایک شخص کی روایت سے کیسے رد کیا جاسکتا ہے۔ وہ جم غفیر محمول میں تھا یا ایک شخص درپے افتراء ہے۔

حضرت امام نے فرمایا تھا: ماتا علی الحق ان دونوں کی وفات حق پر ہوئی۔

اب یہ ایک شخص حضرت امام سے اس کا یہ معنی روایت کرتا ہے:

و المراد من موتہما علی الحق انہما ماتا علی عداوتہ من غیر ندامۃ۔

شیعوں نے اس کا یہ معنی نہایت بے دردی سے کیا ہے۔ اور حدیث کا مطلب بری طرح بگاڑا ہے اس سے شیعہ مذہب کی پوری حقیقت سامنے آ جاتی ہے۔ یہ کہتا کہ حضرت امام نے یہ بات بطور توریہ کہی تھی۔ ایک اور سوال سامنے لاتی ہے۔

تو یہ کن سے کیا جاتا ہے؟ جن سے اپنے آپ کو چھپانا مقصود ہو۔ آپ نے جب ایک شخص کے سامنے ہی اپنا راز کھولا تو معلوم ہوا کہ وہاں حضرت امام عام لوگوں کے سامنے بطور ایک سنی عالم کے ہی رہ رہے تھے تبھی تو آپ نے ان کے سامنے اپنا وہی عقیدہ ظاہر کیا جو سنی کہتے ہیں اور اپنی بات اپنے ایک شخص کے کان میں کہی۔ کچھ سوچئے کیا عقیدے اسی طرح ثابت ہوتے ہیں؟

رافضی کو یہاں یہ ضرور تسلیم کرنا چاہیے تھا کہ حضرت امام جعفر عام لوگوں کے سامنے بطور ایک سنی عالم کے ہی رہتے تھے اور اس وقت تک شیعہ مذہب باقاعدہ وجود میں نہ آیا تھا۔ ورنہ امام کو توریہ کی کوئی ضرورت پیش نہ آتی۔ اور اپنے

آدی ان کے ہاں پردے میں نہ رکھے جاتے جنہیں ظاہر سے ہٹ کر کوئی علیحدہ دین پڑھایا جاتا۔ حدیث میں ذوالوہبین کو شرا ناس کہا گیا ہے۔ یہ مومنین کی شان نہیں کہ زندگی بھر دو چادریں اوڑھے رکھیں ایک چادر میں ادھر کی بات ہو اور دوسری میں ادھر کی۔ کیا ایسے لوگوں کو کسی درجے میں بھی شیخ ہدایت مانا جاسکتا ہے۔

پھر اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ شیعہ علماء اب تک اس شخص کا کوئی نام اور پتہ نہیں بتلا سکے جس نے اس جم غفیر کی روایت کے خلاف حضرت امام کے نام سے یہ خلاف ظاہر روایت گھڑی۔ اگر حضرت امام جعفرؓ بھی شیعہ رواۃ کی طرح تقیہ کی چادر زیب تن رکھتے تھے تو پھر صادق کا لفظ ان کے نام کا جزو لازم کیوں بنا ہوا تھا۔ آپ کا نام جعفر صادقؓ اسی لیے تو تھا کہ آپ تقیہ کی چادر ہرگز اوڑھے نہ رہتے تھے۔ اور یہ کوئی محض ایک چھپا واقعہ نہیں اپنے عقیدے کا ایک عوامی اظہار تھا۔

مولانا دبیر کی پیش کردہ پندرہویں روایت اور رافضی کا جواب

شیعہ کی معروف کتاب نوح البلاغہ کی ایک بڑی شرح بحرین کے علامہ کمال الدین بن مہم نے ساتویں صدی (۶۷۷ھ) میں لکھی۔ اس میں اس نے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کا ایک خط جو آپؓ نے حضرت معاویہؓ کے جواب میں لکھا تھا اس کی مندرجہ ذیل عبارت نقل کی ہے۔ آپ نے فرمایا:

وذكرت ان الله اجتبى له من المسلمين اعواناً ايده بهم فكانوا في مناز لهم
عنده على قدر لفضائلهم و كان الفضلهم في الاسلام كما زعمت وانصحهم لله
ولرسوله الخليفة الصديق او خليفة الخليفة الفاروق. ذكرت امرأ ان تم لم
يعنك كلمة وان نقص لم يلحقك ثلثة وما انت والصدق فالصديق من
صدق بحقنا وابطل باطل عدونا وما انت والفاروق فالفاروق من فرق بيننا و
بين اعدائنا. و ذكرت ابائنا عن الخلفاء وحسد اباهم والبغى عليهم فاما
البغى فمعاذ الله ان يكون و اما الكراهة لهم فوالله ما اعتذر للناس من ذلك.

ترجمہ: اے معاویہؓ! تو نے (اپنے خط میں) ذکر کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسولؐ کی نصرت کے لیے کچھ مسلمان مددگار بنائے اور ان کے ذریعہ اپنے رسولؐ کی مدد کی وہ اپنے اپنے فضائل اسلامی کے مطابق حضور اکرمؐ کے ہاں اپنا مقام رکھتے تھے اور ان میں سب سے افضل جیسا کہ تو نے گمان کیا ہے اور خدا اور رسول کے سب سے بڑے خیر خواہ ظلیغہ (ابو بکرؓ) صدیق اور پھر ان کے جانشین (عمرؓ) فاروق تھے۔ یہ تو نے ایک ایسی بات ذکر کی ہے جو پوری بھی ہو تو تجھے کوئی فائدہ نہیں دیتی

اور کچھ کم بھی ہو تو تجھے اس سے کوئی نقصان نہیں۔ تو کہاں اور صدیق کہاں صدیق تو وہ تھا جس نے ہمارا حق جانا اور ہمارے دشمنوں کے موقف باطل کو غلط کہا۔ اور تو کہاں اور فاروق کہاں فاروق تو وہ تھے جنہوں نے ہمارے اور ہمارے دشمنوں میں فرق کیا۔

پھر تو نے یہ ذکر کیا ہے کہ میں نے ان خلفاء کے تسلیم کرنے میں (چھ ماہ کی) دیر کی اور میں (ان کے مرتبہ عالی پر) حسد کرتا رہا اور ان کی خلافت کے خلاف میں بغاوت کے خیالات پھیلاتا رہا۔ سب جہاں تک ان کی خلافت کے خلاف بغاوت کا تعلق ہے سو اللہ بجائے کہ میں نے کبھی ایسا کیا ہو اور یہ جو میں نے ان کے (سفینہ بنی ساعدہ کے) عمل کو (چھ ماہ تک) ناپسند کیا تو (میں نے اس کی وجہ بیان کر دی تھی) سواب میں لوگوں کے سامنے اس سے عذر خواہی نہیں کرتا۔ (سب جانتے ہیں کہ میں نے سفینہ بنی ساعدہ کے عمل سے (کہ اس موقع پر بنی ہاشم میں سے کسی کو نہ بلایا گیا تھا) ناپسندیدگی دل میں نہ رکھی تھی اور ان سے بیعت خلافت) کر کے اس ناراضگی کو ختم کر دیا تھا۔“

پیش نظر رہے کہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کا اختلاف حضرت علیؑ کی خلافت کے تسلیم کیے جانے میں تھا۔ حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؑ کے سوا بقی اسلامی سے ہرگز کوئی اختلاف نہ تھا۔ وہ صرف یہ چاہتے تھے کہ حضرت علیؑ حضرت عثمانؓ کے قاتلوں کو گرفتار کرنا اور وہ ایسا کیوں نہیں کراتے اس پر انہیں یہ بدگمانی ہوئی کہ پھر خون عثمانؓ میں حضرت علیؑ کا کچھ اپنا دخل ہو گا لیکن حضرت علیؑ تمہیں کھا کھا کر خون عثمانؓ سے اپنی برأت کا اظہار کرتے رہے تھے۔

حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کا حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی خلافت میں کوئی اختلاف نہ تھا اور نہ آپ حضرت معاویہؓ سے ان کے خلاف کوئی ایسی بات کہہ سکتے تھے۔

حضرت معاویہؓ نے اپنے اس خط میں عربوں کے عام اسلوب کے مطابق پہلے ایک تمہید باندھی ہے اور تمہید متفقہ امور سے ہوتی ہے۔ اختلافی امور سے نہیں سوا اس میں آپ نے حضور اکرمؐ، حضرت ابوبکرؓ صدیق اور حضرت عمرؓ فاروق کا ذکر کیا ہے اور اس میں رسالت محمدی اور خلافت شیعین کو اسلام کے متفقہ امور میں ذکر کیا ہے۔

آپ کا حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی فضیلت کو تمہید میں ذکر کرنا بتاتا ہے کہ اس وقت ان کی افضلیت مسلمات اسلام میں سے تھی۔ یہ حضرت معاویہؓ کی اپنی اختراع نہ تھی ورنہ وہ اسے اپنے اس خط میں بطور تمہید ذکر نہ کرتے۔ اس وقت تک پوری قلمرو اسلامی میں یہ بات کہیں نہ کہی گئی نہ سنی گئی تھی کہ قرآن کریم میں ثانی امین میں حضرت ابوبکرؓ کی شان مذکور نہیں ہے۔

آگے جو حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؑ کو حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی خلافت تسلیم کرنے سے دیری کا طعن دیا ہے سو اس

میں ہم حضرت معاویہؓ کے ساتھ نہیں ہیں۔ جب حضرت علیؑ خود اس تاخیر بیعت پر اپنی معذرت کر چکے ہیں تو اب ان پر کسی کو طعن کرنے کا حق نہیں ہے۔ حضرت معاویہؓ نے کوئی ایسی بات کی تو وہ خود صحابی ہیں۔ ہمیں کسی صحابی پر انگلی اٹھانے کا حق نہیں ہے وہ مجتہد تھے اور ہم ان کا حق اجتہاد سلب نہیں کرتے۔

رہا آپ کا خلافت میں ان کے خلاف چلنا تو آپ اس سے بھی معاذ اللہ کہہ کر اپنی برأت کر چکے ہیں۔ تاہم ان الزامات میں جو حضرت معاویہؓ نے اپنے خط میں آپ پر لگائے ہیں ہم حضرت معاویہؓ کی حمایت نہیں کرتے۔ ہم خلیفہ رابع حضرت علیؑ مرتضیٰ کو ہی مانتے ہیں اور وہ بے شک خلیفہ راشد تھے۔

مولانا کریم الدین دیر کا اس خط سے استدلال یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے اپنے اس خط میں حضرت معاویہؓ کی اس تمہید کو بایں طور حق قرار دیا ہے کہ آپ نے اس کی تردید نہیں فرمائی۔ اور اسے ان کے زعم کے مطابق درست تسلیم کیا ہے۔ پھر ان کے صدیق اور فاروق کے ذکر سے ان شخصیات کریمہ سے ذرا بھی اختلاف نہیں کیا اور یہ درست ہے کہ تمہید میں امور مسلمہ ہی لائے جاتے ہیں امور مختلف فیہ نہیں۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؑ دونوں کا حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے سوا بقی اسلامی پر پورا اتفاق تھا۔

رائضی کا جواب یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت معاویہؓ کو یہ کہا تھا کہ یہ بات کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ ہی افضل ترین امت اور حضور کے سب سے بڑے خیر خواہ ہیں تو یہ تیرا زعم باطل ہے۔

(دیکھئے تجلیات صداقت ص ۱۷۰ سطر ۲۳)

ہم کہتے ہیں کہ یہ زعم باطل کے الفاظ رائضی نے اپنی طرف سے اس روایت میں داخل کیے ہیں۔ زعم ہمیشہ بدگمانی کو نہیں کہتے۔ یہ لفظ اعتراف حقیقت کے لیے بھی آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں ایک جگہ فرمایا:

ان نشأ نحسفا بهم الارض او تسقط علیہم کسفاً من السماء . (پ ۲۱ السباء ۹)

ترجمہ: ”اگر ہم چاہیں تو انہیں زمین میں دھنسا دیں۔ یا ان پر آسمان کا کوئی ٹکڑا گرا دیں۔“

پھر جب کفار نے حضور کو کہا کہ آپ اب آسمان کو ہم پر ٹکڑے کر کے گرا دیں جیسا کہ آپ نے یقین کر رکھا ہے کہ ایسا ہو سکتا ہے تو ایسا کر دکھائیں۔

کچھ سوچئے کہ یہاں زعمت کا لفظ اعتراف حقیقت کے معنی میں ہے یا کسی اور معنی میں؟

او تسقط السماء کما زعمت علینا کسفاً . (پ ۱۵ بنی اسرائیل ۹۲)

ترجمہ: ”یا تو گرا دے آسمان ہم پر جیسا کہ تو نے سمجھ رکھا ہے۔“ (ٹکڑے ٹکڑے کر کے)

رائضی نے جس طرح یہاں زعم باطل کے الفاظ اپنی طرف سے ڈال دیے ہیں انڈس کے ابن عبد رب نے عقد

الفرید ج ۳ ص ۴۰۷ و ۴۰۸ اور ابن ابی الحدید نے اپنی شرح فتح البلاغہ ج ۳ ص ۴۰۷ سے صدیق اور قاروق کے الفاظ ہی ساقط کر دیے ہیں نہ الفاظ رہیں نہ معنی بدلنے کی ضرورت لاحق ہو۔

تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے خط میں جو امور بطور تمہید ذکر کیے ہیں وہ حضرت علیؓ رضی عنہ کے مسلہ عقائد تھے اور یہی مولانا دیر کہنا چاہتے ہیں۔

رائسی مولانا دیر کے اس استدلال سے اتنا بے خود اور اتنا بے ہوش ہوا ہے کہ وہ اس دباؤ سے نکلنے کے لیے یزید کی قسم دینے پر آ گیا ہے۔ حالانکہ اس روایت میں یزید کا کوئی ذکر تک نہیں ہے۔

حضرت ابوبکر صدیقؓ کی فضیلت پر مولانا کریم الدین دیر نے یہ پندرہ روایات پیش کی تھیں۔ رائسی نے ان کے جو جوابات دیے ہم ان کا ایک ایک کا جواب ہدیہ قارئین کر چکے ہیں۔

اگلے بحث میں مولانا کریم الدین نے شیعہ کتب سے کچھ روایات حضرت عمرؓ کی فضیلت پر ذکر کی ہیں۔ رائسی اب ان کے جوابات پراتر تا ہے۔ قارئین کرام ان ابواب میں بھی رائسی کی بے بسی ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عمرؓ کی فضیلت پر مولانا دیر کی پیش کردہ

پہلی روایت اور اس پر رائسی کا جواب

حضرت عمرؓ کے اسلام لانے کے متعلق ماباقر مجلسی شیعی نے بحار الانوار ج ۱۴ ص ۱۳۱ مسعودی عیاشی سے یوں روایت کی ہے۔

روی العیاشی عن الباقر علیہ السلام ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
اللهم اعز الاسلام بعمر بن الخطاب او بابی جہل بن ہشام.

(آفتاب ہدایت ص ۱۱۲)

”اے اللہ! اسلام کو عمر بن الخطاب کے ذریعہ قوت دے یا ابو جہل بن ہشام کے ذریعہ سے۔“

رائسی کا جواب

یہ روایت مرسل و مقطوع ہے اور مقام اعداء میں ایسی روایات حجت نہیں۔ (تجلیات ص ۱۷۳)

جواب الجواب

۱۔ روایت مرسل کسے کہتے ہیں؟ یہ وہ روایت ہے جس میں کوئی تابعی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث روایت کرے اور اس میں صحابی کا نام نہ ذکر نہ ہو جس سے اس نے وہ بات سنی۔ اس روایت میں امام باقرؓ سے حضور

سے روایت کرتے ہیں اور آپؓ نے حضور کا زمانہ نہیں پایا۔ آپؓ صحابی نہیں ہیں۔ تاہم حدیث مرسل امام ابوحنیفہ اور امام مالک کے نزدیک حجت ہے اور کوئی حلیل القدر تابعی کسی حدیث کو حضورؐ سے روایت کریں تو وہ کیوں قابل قبول نہ ہوگی؟ ہم یقین سے کہتے ہیں کہ امام باقرؓ یہاں جھوٹ نہیں کہہ رہے ہیں۔ شیعہ اسے مرسل کہہ کر مٹھوک کر دیں تو انہیں کون روک سکتا ہے۔ مگر ہم تو حضرت امام باقرؓ پر جھوٹ بولنے کا گمان نہیں کر سکتے۔ ہمارا اعتقاد ہے کہ کوئی صحابی ایسے وقت کی بات کرے جس میں وہ شریک واقعہ نہ تھا تو صحابہؓ کی یہ مراسلات حجت ہیں۔ امام باقرؓ کی مرسل روایت کیوں ٹھکرادی جائے۔

۲۔ صحابہؓ میں یہ حدیث حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی مروی ہے۔ جب اسے روایت کرنے والے صحابہؓ میں تواب وہ حدیث کیسے مرسل رہ سکتی ہے۔

۳۔ اس روایت کے تمام راوی معتبر ہیں اور آپس میں متصل ہیں۔ درمیان میں کہیں انقطاع نہیں سو یہ حدیث منقطع نہیں ہے اور رائسی کا یہ کہنا کہ یہ روایت مرسل و مقطوع ہے قطعاً درست نہیں۔

اب اس حدیث کا متصل سلسلہ روایت بھی دیکھ لیجئے:

حدثنا محمد بن بشار و محمد بن رافع قالا اخبرنا ابو عامر العقدي اخبرنا
خارجة بن عبد الله الانصاري عن نافع عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال اللهم اعز الاسلام باحب هذين الرجلين اليك بابي جهل او
ابن الخطاب قال كان احبهما اليه عمر هذا حديث حسن صحيح غريب.

(جامع ترمذی ج ۲ ص ۲۰۹)

اس حدیث کی ایک دوسری سند میں انصر ابی عمر ایک متکلم فیراوی ہے اور وہ عن نکرمة عن ابن عباس سے اسے روایت کرتا ہے۔ سو یہ بالکل ایک دوسری سند ہے۔ اس کے حوالے سے اس حدیث کو رد نہیں کیا جاسکتا۔

اس حدیث میں دین کی کسی خاص مدد کا موضوع نہیں۔ آپؐ نے اللہ تعالیٰ سے دین کی ایک عالمی عزت کا سوال کیا ہے جس سے قومیں بنتی ہیں اور اسلام کی عزت صرف مومنین سے ہو سکتی ہے گو منافق اسے سمجھ نہ پائیں۔ قرآن کریم میں ہے:

ولله العزة ولو سوله وللمؤمنين ولكن المنافقين لا يعلمون. (پ ۱۲۸ المنافقون ۸)
ترجمہ: ”اور عزت تو اللہ ہی کے لیے ہے اور اس کے رسول کے لیے اور مومنین کے لیے لیکن منافق جانتے نہیں۔“

سو مذکورہ حدیث کا موضوع اسلام کی کسی خاص کام میں تائید نہیں۔ یہ اسلام کی عالمگیر عزت کا سوال ہے اور

تاریخ نے اس پر قوی شہادت دی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کی یہ دعا منظور فرمائی اور حضرت عمرؓ داخل صفاً اسلام ہوئے اور حضرت عمرؓ کے توسط سے اسلام کو جو پوری دنیا میں عزت ملی اس کی مثال شاید پوری تاریخ اسلام میں نہ ملے۔

تو رافضی کے خیال میں حضور اللہ تعالیٰ سے کسی ایسے شخص کو مانگ رہے تھے جو کسی وقت اسلام کے لیے عزت کا سبب بنے۔ بھلا یہ بھی کوئی ایسی طلب ہے کہ قریش کے دو بڑے آدمیوں کا نام لے کر حضور اللہ سے استدعا کر رہے ہیں۔ اس عالمی عزت اسلام کا یہ ڈھکورا رافضی بھی ذکر کرتا ہے لیکن ذرا زبان مردود کر۔

”بعض اوقات خداوند دین اسلام کی نصرت و تائید ایسے لوگوں سے بھی کر دیتا ہے جو فاسق و فاجر

ہوتے ہیں۔“ (جلیات صدقات ۳۷۱)

جہاں تک کسی فاسق و فاجر کے دین کے کسی کام میں تائید کرنے کا تعلق ہے وہ خدا کی نگوینی حکمت کے تحت ہے

لیکن جہاں تک اس کے تشریحی پہلو کا تعلق ہے حضورؐ نے صاف فرمادیا:

لا نستعين بمشرك "ہم کسی مشرک سے مدد نہیں مانگتے۔"

اگر حضرت عمرؓ اندر سے ایمان نہ لائے تھے تو حضورؐ اپنے دین کے لیے کیا کسی کافر سے مدد مانگ رہے تھے؟ کیا

یہ لا نستعين بمشرك کے صریحاً خلاف نہیں۔

اللهم اعز الاسلام میں حضور اللہ تعالیٰ سے دین اسلام کی عزت مانگ رہے ہیں۔ اب یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ

آپ اللہ تعالیٰ سے غیر مسلموں کے ذریعہ عزت اسلام کی دعا کریں۔ عزت اسلام ہے تو بے ہی مومنین کے لیے۔ یہ منافقین کے لیے کیسے ہو سکتی ہے۔ ان العزة لله ولو سوله وللمؤمنين۔

حضورؐ نے یہ تو بے شک فرمایا کہ اللہ تعالیٰ (اپنی نگوینی حکمت میں) بعض اوقات فاجروں سے بھی دین کی مدد

فرمادیتے ہیں لیکن حضورؐ نے اس کام کے لیے کبھی اس طرح دعا نہ کی کہ اے اللہ فلاں فلاں کافروں سے میرے دین کی مدد فرما۔

جس طرح حضورؐ نے اللہ تعالیٰ نے دعا کی کہ اے اللہ عمر کے ذریعہ اسلام کو عزت و غلبہ عطا فرما۔ آپ نے اللہ

تعالیٰ سے یہ بھی دعا کی کہ حضرت عمرؓ کی رائے جو ابو بکرؓ کے بارے میں ہو اس سے تو اسلام کی مدد فرما۔ جس سے صاف پتہ

چلتا ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت ابو بکرؓ کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے اور انہیں دل و دماغ سے مومن سمجھتے تھے ورنہ حضورؐ

اس طرح اللہ تعالیٰ کے حضور دعا نہ کرتے:

اللهم ابد الاسلام بعمر و براهیہ لی ابی بکر (وکان اول الناس بابعہ)

(مسند امام احمد ج ۲ ص ۱۷۷)

ترجمہ: ”اے اللہ عمر کے ذریعہ اور اس کی جو رائے ابو بکرؓ کے بارے میں ہو اس سے اسلام کی مدد

فرما۔“

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں: فضل الناس عمر بن الخطاب باریع.

ترجمہ: ”حضرت عمرؓ چار باتوں میں سب پر فضیلت پاگئے۔“

ان چار میں چوتھی بات یہ تھی کہ عمرؓ کی جو رائے ابو بکرؓ کے بارے میں ہو اس میں اس کی مدد فرما۔

اس میں حضرت عمرؓ کی اس رائے کی طرف اشارہ ہے جو آپؐ نے متینہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکرؓ کے بارے

میں دی کہ خلافت بلا فصل کے لائق وہی ہیں۔ لوگوں میں آپؐ پہلے ہیں جنہوں نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کی تھی۔

سو حضورؐ کا اللہ تعالیٰ سے دعا مانگنا کہ عمرؓ کے ذریعہ اسلام کی مدد فرما اسے اس تائید دین پر محمول نہیں کیا جا سکتا جو

اللہ تعالیٰ نگوینی طور پر کبھی کسی فاسق و فاجر سے لے لیتا ہے۔ ایسے جزوی مواقع پر خلفائے راشدین کے ذریعہ حاصل ہوئی

اسلام کی عالمی عزت و شوکت کو قیاس نہیں کیا جا سکتا۔

اللهم اعز الاسلام باحب هذين الرجلين اليك۔ حضورؐ حضرت عمرؓ کو دعا میں کس کے مقابل لائے

ہیں؟ ابو جہل کے مقابلہ میں ابو جہل قریش کا ایک بڑا آدمی تھا اور اہل مکہ اپنے قومی امور میں اس کی طرف رجوع کرتے

تھے۔ اس پائے کا مکہ میں اور بڑا آدمی کون تھا۔ وہ حضرت عمرؓ تھے۔ تو ان کا اسلام میں آنا اس شوکت کو توڑنے کے لیے تھا جو

ابو جہل کو حاصل تھی۔ سو حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ صرف اسلام میں آتے ہی صفاً اسلام کے ایک بڑے سردار سمجھے جاتے

تھے اور حضورؐ اکرمؐ بھی ان کو یہی مقام دیتے تھے۔

حضرت امام بخاریؒ باب اسلام عمر بن الخطاب میں پہلی حدیث یہ لائے ہیں: آپ کے اسلام لانے پر

مسلمانوں نے کعبہ میں کھلے بندوں نماز پڑھی اور مسلمانوں کو یہ عزت اور شوکت حضرت عمرؓ کے ذریعہ نصیب ہوئی۔

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں:

مازلنا اعزة منذ اسلم عمر. (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۳۵)

ترجمہ: ”جب سے حضرت عمرؓ اسلام لائے ہم اسی وقت سے برابر کی عزت پاگئے۔“

حضورؐ کی دعا اسی وقت سے باغیچہ اسلام کو بہار پر لے آئی۔ آپ امت مسلمہ میں چالیسویں مسلمان تھے جس

طرح قرآن کی چالیسویں سورۃ المؤمن ہے۔

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی یہ شہادت آپ کے سامنے ہے۔ اب آپ کی ایک تفصیلی شہادت بھی سن

لیجئے۔ شارح صحیح بخاری علامہ کربالی آپ سے روایت کرتے ہیں:

ما كان الصحابة يستطيحون ان يصلوا في المسجد الحرام فلما اسلم عمر
قاتلهم حتى تركونا فصلينا ليه ظاهراً.

ترجمہ: ”صحابہ غزہ کعبہ میں نماز پڑھنے کی امت نہ رکھتے تھے۔ جب حضرت عمر اسلام لائے تو
آپ نے ان سے پورا مقابلہ کیا یہاں تک کہ انہوں نے ہمیں اپنے حال پر چھوڑ دیا اور ہم کھلے طور
پر مسجد میں نماز پڑھنے لگے۔“

ہم اپنی کتابوں سے یہ شہادت اس لیے پیش کر رہے ہیں کہ رافضی نے یہاں اپنے موقف کو اس راہ میں ایک
متفقہ موقف بتلایا ہے۔ حالانکہ ہم اس کی اس تاویل سے اتفاق نہیں کرتے یہ متفقہ موقف کیسے ہو گیا۔

”یہ ایسے کھلے ہوئے حقائق ہیں کہ ان میں ہرگز مسلمانوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں۔ پھر
اسلام عمر سے اسلامی احکام کی اعلانیہ اشاعت میں کیا مدد ملی؟“ (تجلیات صداقت ص ۱۷۳)

اس کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں۔

پھر رافضی نے ہمیں اپنی کتابوں سے حوالے کا حق خود دیا ہے وہ لکھتا ہے:

”خامساً کتب اہل سنت سے ثابت ہے کہ جناب عمر ایسے ڈرپوک اور کمزور تھے کہ اپنا دفاع بھی
نہیں کر سکتے تھے۔“

اہل سنت کتب سے اگر اس کے خلاف ثابت ہو تو یہ ڈھکوک کیا اسے تسلیم کرے گا؟

الجواب

اگر واقعی ایسا ہی تھا تو اسلام لاتے ہی آپ مشرکین مکہ سے کیسے لڑے اور مسلمانوں کو کعبہ میں کھلے طور پر نماز
پڑھنے کا حق انہوں نے کیسے دلوایا؟

رافضی کو مندرجہ ذیل روایت میں لفظ خائف نمایاں دکھائی دیتا ہے اور اس نے اس پر یہ کلیہ تمام کیا ہے کہ آپ
بڑے ڈرپوک تھے۔

قال بينما هو في الدار خائف اذ جاءه العاص بن وائل السهمي.

ترجمہ: ”آپ اپنے گھر میں خوفزدہ بیٹھے تھے کہ آپ کے پاس عاص بن وائل بھی آیا۔“

کاش کہ رافضی نے قرآن کریم میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے بھی لفظ خائف پڑھا ہوتا اور
وہ اسے ایک وقتی حالت کہہ کر گزر جاتا۔

فخرج منها خائفاً يتقرب قال رب نجني من القوم الظالمين۔ (پ ۲۰ - القصص ۲۱)

ترجمہ: ”پس حضرت موسیٰ وہاں سے ڈرتے ہوئے نکلے۔ آپ نے کہا اے میرے رب مجھے
ان ظالموں سے نجات عطا فرما۔“

پھر آگے ان کے لیے حضرت شعیب کی یہ بشارت بھی پڑھ لی ہوئی:

لا تغف نجوت من القوم الظالمين. (آیت ۲۵)

ترجمہ: ”آپ خوف نہ کریں آپ ظالموں کی قوم سے بچ نکلے ہیں۔“

سو جس طرح موسیٰ علیہ السلام کو حضرت شعیب کے کہنے سے الطینان ہوا اور خوف جاتا رہا اگر حضرت عمر کوئی قسم
کے سردار عاص کے الطینان دلانے پر سکون ہو گیا تو اس میں تعجب کی کوئی بات ہے۔

قرآن کریم میں خلافت انجی کا نصیب بتلایا گیا ہے جو پہلے خاشعین میں رہے ہوں گے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان
کے خوف کو امن سے بدلا۔ ولهدنهم من بعد خو لهم امناً۔ معلوم ہوا جو پہلے ڈر میں رہے خلافت پر وہ بھی آسکتے
ہیں۔ عاص نے بھی حضرت عمر سے کہا تھا ”وہ تمہیں نہ پہنچ سکیں گے۔“ آپ نے کہا اب مجھے کوئی خوف نہیں ہے۔

قال لا سبيل اليك بعد ان قال امنتم. (صحيح بخاری ج ۱ ص ۵۳۵)

ترجمہ: ”عاص نے کہا وہ تیری طرف راہ نہ پاسکیں گے۔ آپ فوراً بولے اب میں بے خوف
ہوں۔“

حدیث اللہم اعز الاسلام کی کچھ تفصیل ہم پیچھے کرائے ہیں۔ افسوس کہ رافضی کو یہ لکھتے ہوئے کوئی علمی
جواب مانع نہ آیا نہ اس نے اس پر کوئی شرم محسوس کی کہ روایت کا ہی انکار کر دیا وہ لکھتا ہے۔

یہ روایت صرف مقطوع السندی نہیں بلکہ موضوع بھی ہے۔ (تجلیات صداقت ص ۱۷۵)

اس پر ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں۔

اذالم تستحي لاصنع ما شئت۔

حضرت عمر کی فضیلت میں مولانا دابیر کی پیش کردہ دوسری روایت

اور اس پر رافضی کا جواب

حضرت عمر نے غزوہ روم کے موقع پر حضرت علی سے مشورہ کیا کہ آپ خود اس جنگ میں نکلیں یا نہ؟ حضرت علی
نے مشورہ دیا کہ آپ خود اس معرکہ میں نہ جائیں۔ آپ کے بعد مسلمانوں کے لیے مدینہ منورہ میں کوئی مرجع نہ ہوگا جس کی
طرف وہ بصورت پریشانی رجوع کر سکیں۔ اس سے مولانا دابیر نے یہ استدلال کیا تھا:

۱۔ مشورہ محل اعتماد میں ہی کیا جاتا ہے۔ اگر یہ دونوں بزرگ باہمی اعتماد قائم نہ رکھے ہوتے تو یہ صورت مشورہ

کبھی سامنے نہ آتی۔

۲۔ حضرت عمرؓ کے مدینہ سے نکلنے کی صورت میں حضرت علیؓ کی نظر میں کوئی ایسا مرجع المسلمین نہ تھا جو

مسلمانوں کو سنبھال پائے۔

۳۔ حضرت علیؓ کی نظر میں اس معرکہ میں حضرت عمرؓ کی کامیابی مسلمانوں کی کامیابی تھی۔

رائضی نے مولانا دیر کے جواب میں یہ چار باتیں کہی ہیں۔

۱۔ اس مشورہ لینے کو اتحاد کی دلیل نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (تجلیات صداقت ص ۱۷۶ سطر ۲۳)۔

جواب الجواب

مولانا دیر نے اس مشورہ سے حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے باہمی اعتماد پر استدلال کیا ہے۔ رائضی اسے توڑنے

سکا اور اتحاد کی بحث پر آ گیا کہ اس مشورہ کو باہمی اتحاد کی دلیل نہیں قرار دیا جاسکتا۔

۲۔ دوسری بات کے جواب میں رائضی لکھتا ہے کہ جس سے مشورہ لیا جائے وہ اہم ہوتا ہے۔ غلط مشورہ دینا

خیانت ہے۔ (ص ۱۷۷)

جواب الجواب

اس میں رائضی نے خود مولانا دیر کی تصدیق کر دی ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس جنگ میں خود نکلنے سے واقعی مدینہ

میں کوئی دوسرا ایسا شخص نہ تھا جو ان نازک حالات میں مسلمانوں کا مرجع و ماوی ہو سکے گا۔ رائضی نے یہاں یہ بھی تسلیم کیا

ہے کہ اگر حضرت علیؓ سے مشورہ نہ دیتے تو یہ ایک خیانت ہوتی۔ سو آپ کا یہ مشورہ پایا ایک کھلی حقیقت ہے کہ حضرت علیؓ کی

نگاہ میں مسلمانوں کے پاس حضرت عمرؓ کے پائے کا اور کوئی دوسرا نہ تھا۔

۳۔ مولانا دیر کا تیسرا استدلال یہ تھا کہ حضرت علیؓ کی نظر میں یہ معرکہ حضرت عمرؓ کی کامیابی واقعی مسلمانوں کی

کامیابی تھی۔

رائضی نے یہاں بھی مولانا دیر کی بات کو پورے طور پر قبول کیا ہے۔ دو لکھتا ہے:

”حضرت علیؓ کے اس مشورہ میں اسلام کی بقاء و فلاح پوشیدہ تھی۔“ (ص ۱۷۷ سطر ۲۳)

رائضی نے جس طرح یہاں مولانا دیر کے استدلال کے آگے ہتھیار ڈالے ہیں ہم اس پر اس کے سوا کچھ

نہیں کہتے:

یعنی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

کسی جنگ میں مشیر کے فرائض سرانجام دینا کیا اس جنگ میں حصہ لینا نہیں سمجھا جاتا مگر رائضی کی کندھنی

ملاحظہ کیجئے۔ وہ اتنی بات بھی سمجھ نہیں پایا۔ وہ لکھتا ہے۔

حضرت امیر ان لوگوں کے ان جنگی کارناموں کو صحیح سمجھتے تو انہوں نے ان میں عملی حصہ کیوں نہ لیا۔

(ص ۱۷۸ سطر ۶)

رائضی کے ہاں کسی معرکہ میں شریک تذبذب ہونا گویا عملاً حصہ لینا نہیں ہے۔ اور اسے یہ بھی معلوم نہیں کہ حضرت

حسینؓ نے کس طرح اپنی فوجی خدمات حضرت عثمانؓ کے سپرد کر رکھی تھیں اور وہ آخر وقت تک ان کا پہرہ دیتے رہے۔

۳۔ رائضی کی ایک یہ بات بھی ملاحظہ ہو۔

”راہباً حضرت یوسف سے کافر عزیز مصر کا مشورہ طلب کرنا..... قرآن مجید میں مذکور ہے۔“

جواب الجواب

حضرت یوسف اور عزیز مصر میں اقتدار اور حکومت کا کوئی نزاع نہ تھا۔ کفر و اسلام کے وسیع فاصلے کے باوجود وہ

دونوں ایک نظام میں شریک تھے اور حضرت یوسفؓ کو عزیز مصر نے ہی اس مالی عہدے پر مامور کیا تھا۔ حضرت یوسف نے

خود اس سے کہہ کر یہ ذمہ داری لی تھی۔

قال اجمعنی علیٰ جزائن الارض النی حفیظ علیم . (پ ۱۳ یوسف ۵۵)

ترجمہ: ”حضرت یوسفؓ نے کہا مجھے زمین کے خزانوں پر مقرر کروے میں بہت حفاظت کرنے

والا اور حالات کو خوب جاننے والا ہوں۔“

حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ میں اثنا عشری عقیدے کی رو سے ماہہ النزاع خلافت اور سیاسی اقتدار تھا اور یہاں

معرکہ روم ایک سیاسی جنگ تھی۔ اب ان حضرات کا ایسے سیاسی اور ملکی مسائل میں باہمی مشورہ کرنا اسے حضرت یوسفؓ اور

عزیز مصر کے کسی باہمی مشورے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت یوسفؓ عزیز مصر کی طرف سے ایک منصب پر مامور تھے۔

حضرت علیؓ حضرت عمرؓ کی طرف سے کسی عہدے پر مامور نہ تھے۔ سو رائضی کا یہاں عزیز مصر کی بحث لانا ایک بے تکی اور قیاس

صح الفارق ہے۔

مولانا دیر کی پیش کردہ تیسری روایت اور اس پر رائضی کا جواب

حضرت عمرؓ نے غزوہ فارس کے موقع پر بھی حضرت علیؓ سے مشورہ لیا اور ایک بار پھر یہ بات کھلی کہ حضرت علیؓ

حضرت عمرؓ کے پورے حلقہ اعتماد میں تھے۔ مشورہ محل اعتماد ہی میں کیا جاتا ہے۔ اس پر حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ کی اس ہم کو

اسلام کی پہلی جنگوں (معرکہ بدر اور معرکہ احزاب وغیرہ) سے جوڑا اور اپنے آپ کو حضرت عمرؓ کی افواج میں جمع متکلم کے

میعوں سے داخل کیا۔ اس پر مولانا دیر نے یہ استدلال کیا تھا:

حضرت علی مرتضیٰ حضرت عمرؓ اور جن خلیفہ کبھی تھے..... آپ نے حضرت عمرؓ کو اسلام کی جنگ کا لقب اور مورخ قرار دیا جس کے گرد پوری دنیا نے اسلام کو متنبی۔

اس سے زیادہ واضح دلیل کیا ہو سکتی ہے کہ آپ حضرت عمرؓ کو خلیفہ رسول اور خلیفہ اسلام سمجھتے تھے۔

(آفتاب ہدایت ص ۱۱۶)

اس کے جواب میں بھی رافضی نے اسی طرح ہتھیار ڈالے ہیں جس طرح دوسری روایت کے جواب میں وہ چاروں شانے چیت گرا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

حضرت امیر نے استعمار مومن کے پیش نظر فضی جذبات و مفادات سے بالاتر ہو کر وہ صاحب مشورہ دیا ہے جس میں اسلام اور مسلمانوں کی عزت و بقا پوشیدہ تھی۔ (ص ۱۷۹)

ہم پھر یہاں وہ مصرعہ ہر اتے ہیں جو ہم پہلے کی بار لکھ آئے ہیں

مدنی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

رافضی کی ایک شرمناک توجیہ

رافضی یہ کہتا ہے کہ آپ نے حضرت عمرؓ کو میدان جنگ میں نہ جانے کا مشورہ اس لیے دیا تھا کہ کہیں آپ جنگ سے بھاگ نہ کھڑے ہوں اور اس صورت میں مسلمانوں کا ہاتھ بٹا دیا اور ختم ہو جاتا۔ (ص ۱۸۰)

دقاریوں ختم ہو جاتا۔ پیچھے مدینہ میں کیا خبر غم کے مقرر کردہ خلیفہ بلا فصل موجود نہ تھے جو مسلمانوں کو اپنی امامت پر پھر سے جمع کر لیتے۔ اس صورت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھی مجرم نہ ہونے کا انہوں نے حضرت عمرؓ سے جو خلافت کی بیعت کی تھی وہ انہوں نے توڑ دی ہے۔ اور سارے مسلمان اس پر ان کے پیچھے لگ جاتے کیونکہ اب کوئی بڑا سیاست دان ایسا نہ تھا جو ان سے خلافت چھین سکے۔ رہے حضرت عثمانؓ تو وہ آپ کے ہم زلف تھے ان سے گھر میں ہی مصالحت ہو جاتی۔ خلافت کو صحیح سمت پر ڈالنے کا اس سے بہتر موقع کونسا ہو سکتا تھا۔ سو جس چیز کو رافضی صحیح امانت دارانہ مشورہ کہہ رہا ہے اسی نے حضرت علیؓ کو (معاذ اللہ) ہمیشہ کے لیے خلافت پر آنے سے روک رکھا تھا اور رافضی کے خیال میں تو جو تھے نمبر پر بھی آپ بلا شرکت غیرے برسر اقتدار نہ آئے تھے۔ استغفر اللہ العظیم۔ آپ کے مشورہ کی یہ توجیہ اپنی سوچ میں اس سے کمزور تر ہے جس طرف مولانا دیر شیوں کو متوجہ کر رہے ہیں۔ حضرت علیؓ کے مشورہ کے یہ پہلو لائق غور ہیں۔ ممکن ہے ان پر غور کر کے کچھ مریض ذہنی شفا پائیں۔

۱۔ حضرت علیؓ نے اس معرکہ کو پہلی اسلامی جنگوں سے جوڑا ہے۔ آپ کا یہ جملہ ملاحظہ ہو:

ان هذا الامر لم يكن نصرة ولا خذلانه بكثره ولا قلة وهو دين الله الذي اظهره

وجنده الذي اعده وامده حتى بلغ ما بلغ وطلع عين حيث ما طلع ونحن على

موجود من الله والله منجز وعده و ناصر جنده. (نهج البلاغه ۲ ص ۳۹)

ترجمہ: ”اس دین میں کامیابی اور ناکامی کا مدار کبھی فوج کی کسی پیشی پر نہیں رہا۔ یہ تو اللہ کا دین ہے

جسے اس نے سب دینوں پر غالب کیا ہے اور یہ اس کا لشکر ہے جو اس نے تیار کیا اور اسے دور دور

تک پھیلا دیا ہے۔“

یہاں هذا الامر سے کیا مراد ہے؟ وہی دین جس کے موسم حضور اکرمؐ تھے۔ اس وقت کے حضرت عمرؓ

کے معرکہ دین کو آپ نے وہی دین قرار دیا ہے جسے اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کے ذریعہ سارے دینوں پر غالب کرنے کا وعدہ

دیا ہوا تھا۔

هو الذي انزل رسول بالهدى و دين الحق ليظهره على الدين كله و كفى بالله

شهيذا. (پ الفصح ۲۸)

ترجمہ: ”وہ ہے جس نے بھیجا ہے رسول کو سیدھی راہ دے کر اور دین حق دے کر تاکہ وہ اس دین کو

دوسرے سب دینوں پر غالب کر دے اور کافی ہے اللہ حق ثابت کرنے والا۔“

۲۔ حضرت علیؓ نے خود کو اس لشکر کا شریک حال جانا ہے۔ ان جملوں میں صیغہ حکم پر غور فرمائیں۔

(۱) ونحن على موعود من الله والله منجز وعده و ناصر جنده. (ایضاً)

(۲) واما ما ذكورت من عدوهم فاننا لم نقاتل فيما مضى بالكثرة و انما كنا نقاتل

بالنصر والمعونة. (نهج البلاغه ج ۲ ص ۳۰)

ترجمہ: (۱) ”اور ہم اللہ کے وعدے پر کھڑے ہیں اور وہ اپنا وعدہ پورا کرے گا اور اپنے لشکر کی

مدد کرے گا۔“

(۲) ”اور آپ نے ان کی تعداد جو بتلائی ہے تو ہم سابق میں بھی تو کثرت کے ٹل بوتے پر نہیں

لڑتے رہے ہم پہلے بھی اللہ کی تائید و نصرت پر ہی بلا کرتے تھے۔“

موجود من اللہ سے کونسا وعدہ مراد ہے جسے حضرت علیؓ الہی وعدہ فرما رہے ہیں۔ یہ وہی وعدہ خلافت ہے جو قرآن

کریم میں سورہ نور میں اس طرح دیا گیا ہے:

وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض.

(پ ۱۸ النور ۵۵)

ترجمہ: ”اللہ نے وعدہ کیا ہے ان سے جو تم میں سے ایمان لائے اور نیک کام کیے کہ اللہ انہیں زمین میں خلافت دے گا۔“

حضرت علی مرتضیٰ نے اس وعدہ کی تکمیل یہاں حضرت عمرؓ پر منطبق کی ہے۔ قرآن کریم میں یہ وعدہ کن سے کیا گیا (۱) ایمان والوں سے اور (۲) اعمال صالحہ بجالانے والوں سے۔ معلوم ہوا حضرت علی مرتضیٰ کے نزدیک حضرت عمرؓ ایمان والے بھی تھے اور اعمال صالحہ والے بھی۔ اس سے بڑھ کر حضرت عمرؓ کے ایمان اور اعمال صالحہ پر اور کوئی شہادت ہو سکتی ہے۔

ہم یقین کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے اس آیت استخلاف سے جو سمجھا ہے وہ وہی ہے جس پر امت مسلمہ اہل سنت و جماعت آج تک برابر متفق چلے آ رہے ہیں۔

حضرت عمرؓ کی فضیلت پر حضرت مولانا دبیر کی پیش کردہ چوتھی روایت اور اس پر رافضی کا جواب

محمد بن یعقوب الکلبی (۳۲۸ھ) اصول کافی جلد صفحہ ۲۹۶ میں حضرت امام باقرؓ (۱۱۳ھ) سے روایت کرتا ہے:

لما قدمت بنت یزدجرد علی عمر اشرف لها عذارى المدينة واشرق المسجد بضونها لما دخلته فلما نظر اليها عمر غطت وجهها وقالت فقال عمراً تشتتني هذه وهم بها فقال امير المؤمنين عليه السلام ليس ذلك خيرها رجلاً من المسلمين واحسبها بفينه فخيرها فجات حتى وضعت يدها على رأس الحسين فقال امير المؤمنين عليه السلام ما اسمك فقالت جهان شاه فقال لها امير المؤمنين بل شهر بانو الخ

ترجمہ: جب یزدگرد (شاہ ایران) کی بیٹی مال غنیمت میں مدینہ آئی تو مدینہ کی لڑکیاں اسے دیکھنے آئیں۔ جب وہ مسجد میں داخل ہوئی تو مسجد اس کی روشنی سے چمکنے لگی۔ حضرت عمرؓ نے اس کی طرف دیکھا تو اس نے کہا..... آپ نے کہا یہ مجھے گالی دے رہی ہے۔ اور آپ نے اس پر اس کو مزادینے کا ارادہ کیا۔ اس پر حضرت علیؓ نے آپ کو کہا کہ آپ کو اس پر گرفت نہ کرنی چاہیے۔ (یہ بادشاہ کی بیٹی ہے اس سے مردت کا برتاؤ چاہیے) آپ اس کو اختیار دیجئے کہ جس مسلمان کو چاہے پند کر لے اور اس کو اس کے حصہ میں سمجھ لیجئے۔ حضرت عمرؓ نے (حضرت علیؓ کے مشورہ کو قبول کرتے ہوئے) اس کو اختیار دیا

اور اس نے پیش قدمی کر کے حضرت حسینؓ کے سر پر ہاتھ رکھ دیا۔ حضرت علیؓ نے اس سے پوچھا تمہارا کیا نام ہے؟ اس نے کہا جہانشاہ۔ حضرت علیؓ نے کہا نہیں بلکہ شہر بانو (اور حضرت حسینؓ سے کہا اے ابو عبد اللہ اس سے تمہارا ایک بیٹا ہوگا جو روئے زمین کے لوگوں سے بہتر ہوگا چنانچہ اس سے آپ کے ہاں امام زین العابدین پیدا ہوئے۔)

مولانا دبیر کہتے ہیں اس روایت سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے ہیں۔ ہم انہیں اپنے الفاظ میں لکھے دیتے ہیں:

۱۔ اس واقعہ سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں حضرت علیؓ جنگوں سے الگ تھلگ نہ رہے تھے۔ وہ گوشہ نشین نہ رہتے تھے (دوسرے مسلمانوں کے ساتھ کھڑے موجود پائے جاتے تھے) اور حضرت حسنؓ اور حسینؓ بھی حضرت عمرؓ کی سیاسی مہمات سے کنارہ کش نہ رہتے تھے عام مسلمانوں کے ساتھ ملے جلے رہتے تھے۔ جس وقت یزدگرد کی بیٹی مسجد میں آئی تو یہ حضرات وہیں موجود تھے۔ کسی کو نہ میں یا گھر میں چھپے نہ بیٹھے تھے۔ حضرت علیؓ بھی حضرت عمرؓ کے مشیر کے طور پر وہاں موجود تھے۔ اپنے آپ کو اور حضرت حسینؓ کو فتوحات عمرؓ میں برابر حصہ دار سمجھتے تھے۔ اگر حضرت عمرؓ کی فارس سے یہ معرکہ آرائی اسلامی جنگ نہ ہوتی تو حضرت علیؓ کبھی اس کے غنائم میں حضرت حسینؓ کو حصہ دار نہ فرماتے۔

رافضی کا جواب

رافضی مولانا دبیر کے اس استدلال سے ایسا دم بخود ہے کہ اس نے تقریباً یہ ساری باتیں تسلیم کر

لی ہیں۔ مولف نے پہلا جواب یہ دیا ہے:

اولاً ”یہ جنگ صحیح تھی اور اس سے حاصل شدہ مال غنیمت بھی جائز تھا۔ وهو المطلوب (یعنی اس

کی ان کا براہیل بیت کو طلب لگی رہتی تھی)“ (استغفر اللہ)

ثانیاً ”عہد عمرؓ کی جنگوں میں یہ دوسری صحیح جنگ تھی جس میں اقلیم امامت کے پہلے تاجدار..... سے

مشورہ طلب کر لیا گیا تھا..... اس لیے اس غزوہ میں جو کچھ مال غنیمت مسلمانوں کے ہاتھ آیا جائز

تھا۔ وهو المقصود. (ایضاً سطر ۱۹)

ثالثاً ”جب جنگ صحیح ہوگی تو اس سے حاصل شدہ مال غنیمت بھی جائز ہوگا۔“ (ایضاً سطر ۲۳)

رابعاً ”اس مال کے حلال و جائز ہونے پر کوئی زونہیں بڑتی کیونکہ قرآن میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ

کلب معط (ترتیب دیے ہوئے کتے) کا کیا ہوا شکار متقی و متورع مسلمان کے لیے جائز ہے تو بلا

تشبیہ ایک مسلمان کی جنگ سے حاصل شدہ مال غنیمت کیوں حضرت امیر یا حضرت امام حسینؓ کے

لے جائز نہ ہوگا۔“ (مہارت رافضی از جلیات ص ۱۸۲ آخری سطر اور ص ۱۸۳ کی پہلی دو سطر)

حضرت عمرؓ کے جس فوجی نے بزد گرد کو شکست دی رافضی اسے کلب معظم کے درجے میں لاکر بہت خوش ہو رہا ہے۔ کلب معظم وہ تھا ہے جو اپنے سکھانے والے اور چھوڑنے والے کے حکم سے سر موچھاؤز نہ کرے اور اس شکار کا ذرا گوشت اس کے منہ میں نہ جا لگے یہ تشبیہ اس فوجی کے لیے بڑی عظمت ہے کہ وہ سر اسرا سلام کی شرطیں پوری کرتا اس شکار کو پکڑے لاتا ہے۔ تاہم اس رافضی کی گستاخانہ زبان ملاحظہ کریں کہ وہ کس دیدہ دلیری سے حضرت علیؓ اور حضرت حسینؓ کے بارے میں یہ بات سمجھا رہا ہے کہ وہ کتے کا مارا جانور کھاتے تھے اگر وہ کتا سدھایا ہوا ہوساں صدائوس۔ اس رافضی کی اس جرات پر صدائوس۔ اس نے حضرت علیؓ اور حضرت حسینؓ کی کس قدر بے ادبی کی ہے۔ تاہم اس میں بھی اس نے مولانا دبیر کے استدلال کی تہمتیں ہی کی ہے اور وہ اسے جھٹلا نہیں سکا۔

خامسا جناب شہر بانو عالمہ و بالذات اور عمارہ (اختیار کندی ہوئی باندی) تھیں۔ اب انہوں نے اپنے ارادہ و اختیار سے حضرت حسینؓ کو اپنا سر تاج بنانے کے لیے منتخب کر لیا تو اب اس سوال کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ یہ جنگ جائز تھی یا ناجائز۔ (جلیات ص ۱۸۳ سطر ۵۔)

جواب الجواب

رافضی نے شہر بانو کے لیے عمارہ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ کیا یہاں یہ سوال نہیں ابھرتا کہ جناب شہر بانو کو مالک چننے کا یہ اختیار کس نے دیا تھا؟

(جواب) حضرت عمرؓ نے۔ جب آپ نے اسے یہ اختیار دیا تھا تو اب اگر اس نے اپنا یہ اختیار حضرت حسینؓ کے انتخاب میں استعمال کیا تو شہر بانو کے حضرت حسینؓ کے حق میں حلیہ عمر ہونے سے کیسے انکار کیا جاسکتا ہے؟ یہاں یہ بات بھی سامنے رہے کہ اس روایت میں حضرت علیؓ مرتضیٰ نے شہر بانو کو مال غنیمت سے حضرت حسینؓ کے حصہ میں آنے والی خاتون کہا ہے۔ اگر اس کا حضرت حسینؓ سے باقاعدہ نکاح ہونا ہوتا تو حضرت علیؓ اسے حضرت حسینؓ کا حصہ ازال غنیمت ہرگز قرار نہ دیتے اور جناب شہر بانو کی اس پسند کے نتیجہ میں علیؓ الاعلان امام زین العابدینؑ کی پیدائش کی بشارت نہ دیتے۔

رافضی نے یہاں جب یہ دعویٰ کیا کہ تمام اسلامی مکاتب فکر کے نزدیک یہ عقیدہ ازواج بہر حال جائز ہے۔

(ص ۱۸۳ سطر ۵)

تو اس کے ساتھ اس نے اس نکاح کا کوئی حوالہ نہیں کیا۔ ایسا کہیں کہا ہوتا تو اس کے ساتھ یہ سوال بھی

ابھرتے: (۱) نطفہ نکاح کس نے پڑھا اور کیا پڑھا؟ (۲) اس نکاح کے گواہ کون کون تھے؟ (۳) مہر کیا مقرر کیا گیا وہ

مخفی تھا یا غیر مخفی (۴) یہ نکاح کس تاریخ کو پڑھا گیا تھا (۵) دعوت دلیہ کس دن ہوئی وغیرہ اس الواقات۔

تاریخیں کرام اس سے رافضی کی بے خودی کا اندازہ کریں کہ حضرت حسینؓ اور جناب شہر بانو کے نکاح پر وہ ایک حوالہ بھی نہیں لاسکا۔ اصول کافی کی روایت میں اس کے سوا کچھ نہیں کہ جناب شہر بانو باندی کے طور پر مدینہ لائی گئی اور بطور مال غنیمت حضرت عمرؓ کی اجازت سے حضرت حسینؓ کے حصہ میں آئی اور حضرت علیؓ نے اس وقت اس سے علی بن حسین پیدا ہونے کی بشارت دی یہ نہ کہا کہ اس سے پہلے اس کا حضرت حسینؓ سے نکاح ہوگا۔ نکاح سے پہلے یہ بیٹے کی بشارت کیسی؟

سادے رافضی کا شہر بانو کے محمد عمر مدینہ آنے سے انکار

رافضی لکھتا ہے:

”شہلی نعمانی جیسے کئی مورخین کے نزدیک یہ واقعہ اصول روایت اور روایت کے مطابق بالکل ہے

بنیاد ہے اور ان لوگوں میں بھرا اختلاف ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ آپ عثمانؓ کے دور حکومت میں

اس حلقہ خلافت میں آئیں۔“ (ص ۱۸۳)

مولانا دبیر نے شہر بانو کے حضرت حسینؓ کے حصہ میں آنے کی روایت اصول کافی سے حضرت امام محمد باقرؑ کی

روایت سے پیش کی ہے۔ اس رافضی کا امام باقرؑ کے مقابلہ میں علامہ شہلی نعمانی کو ترجیح دینا ہمیں سمجھ میں نہیں آتا۔ یہ بات

ایک مذہب کی پھر پھر اہمیت کے سوا کوئی وزن نہیں رکھتی۔

پھر دیکھئے وہ اسے ایک واقعہ بھی مانتا ہے اور پھر مورخین کے نام سے اسے بے بنیاد بھی کہہ رہا ہے۔ علامہ کلینی

آج زندہ ہوتے تو ہم ان سے پوچھتے تم نے یہ بے بنیاد بات گھڑی ہے یا امام باقرؑ سے تمہیں یہ بات واقعی اس طرح پہنچی

تھی؟ رافضی کا اگر یہ خیال ہے کہ ایران سے یہ جنگ حضرت عثمانؓ کے دور میں ہوئی تھی تو اسے چاہیے تھا کہ وہ اس پر کوئی

حوالہ ضرور لکھتا۔ رہی یہ بات کہ جنگ قادسیہ حضرت علیؓ کے دور میں ہوئی تھی اور یہ معظّمہ (بی بی شہر بانو) حضرت علیؓ کے

ظاہری دور خلافت میں مدینہ میں قید ہو کر آئی تھیں تو یہ بات محدث تھی کہے یا کوئی اور افسانہ نویس ہاور نہیں کی جاسکتی۔

حضرت علیؓ کا دار الحکومت تو کوفہ تھا مدینہ نہ تھا۔ وہ حضرت علیؓ کے عہد میں مدینہ کیسے چلی آئی؟ ڈھکورا رافضی کی اس عامی

کنزوری پر جتنا توجہ کیا جائے کم ہے۔

سابقا رافضی کا یہ دعویٰ کہ اس واقعہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت علیؓ عام امور سلطنت میں حضرت عمرؓ کے

ساتھ ساتھ ہوتے تھے۔ رافضی لکھتا ہے:

”صحن ممکن ہے کہ جب سارے مدینہ میں غلغلہ مچا تھا کہ اسیران عجم آئے ہیں اور شاہزادوں کو

دیکھنے کے لیے سارا مدینہ مسجد نبوی میں اٹھ آیا تھا تو (ال بیت کے) یہ ذوات قدسیہ بھی اپنے علم لدنی کی بنا پر کہ یہ مظہر (شہر بانو) حضرت امام حسینؑ کے جلالہ عقد میں آنے والی ہیں تشریف لائے ہوں۔ (ایضاً ص ۱۸۳ سطر ۱۵)

جواب الجواب

اگر حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ اپنے علم لدنی کی بنا پر صرف اس مرتبہ حضرت عمرؓ کے دربار میں حاضر ہوئے تھے کہ آج کچھ لے گا تو اس غیر معمولی واقعہ پر کسی نے ان حضرات سے کیوں نہ پوچھا کہ آپ یہاں حضرت عمرؓ کے دربار میں کیسے چلے آئے؟ موقعہ سوال پر سوال نہ کرنا اسے لازم ہے کہ یہاں اس سوال کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ یہ بھی ہے کہ حضرت علیؑ عام امور سلطنت میں حضرت عمرؓ کے حضور موجود رہتے ہوں اور کسی کو آپ کے یہاں مسجد مدینہ میں ہونے میں ذرا تعجب نہ ہوا ہو۔ مولانا دیر کا یہاں استدلال اصحاب سے ہے استقراء سے نہیں۔ کیا اس کے بعد بھی حضرات حسین کریمین حضرت عثمانؓ کے آخری دور خلافت میں آپ کے حضور حاضر خدمت نہ ہوتے تھے۔ اب اسے استقراء ناقص کیسے کہا جا سکتا ہے۔

کیا حضرت علیؑ اس سے پہلے معرکہ ردم میں بھی امیر المومنین کے پاس مشورہ دینے کے لیے حاضر دربار نہ تھے۔ بلکہ مولانا دیر نے یہ کہا تھا کہ حضرت عمرؓ کو حضرت علیؑ اور امام حسینؑ سے بڑی محبت تھی۔ اسی لیے آپ نے شاہی خاندان کی خاتون حضرت حسینؑ کو بخش دی۔ اس پر رافضی کہتا ہے ”پہلے“ بخشی وہ چیز جاتی ہے جو پہلے ذاتی ملکیت میں داخل ہو۔“ یہ مظہر شہر بانو کب حضرت عمرؓ کی ذاتی ملکیت تھیں۔ وہ تو مال غنیمت میں آئی تھیں۔ ص ۱۸۳۔

جواب الجواب

اس جہاد میں امیر المومنین کون تھا جس کے مال غنیمت میں جناب شہر بانو مدینہ منورہ آئی تھیں؟ وہ حضرت عمرؓ تھے۔ اب ان کے بغیر نہ مال غنیمت کی تقسیم ہو سکتی کہ کسی کو باندیوں کی تملیک ہو سکتی۔ تو اس تملیک سے پہلے اس پر قبضہ کس کا تھا؟ سلطنت کا۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت عمرؓ کو مشورہ دیا تھا کہ آپ شہر بانو کو یہ اختیار دے دیں کہ وہ کسی مسلمان کو اپنے لیے جن لے۔ یہ اختیار دینے والے کون تھے؟ حضرت عمرؓ۔ حضرت شہر بانو نے کس کے لیے اختیار پر اپنے لیے حضرت حسینؑ کو چنا؟ حضرت عمرؓ کے لیے اختیار سے۔ رافضی کی یہ عجیب منطق ہے کہ فارس کی مہم تو حضرت عمرؓ کو دے کر دقت کے امیر المومنین بھی آپ ہی ہوں اور غنیمت تقسیم کریں حضرت علیؑ۔ حضرت حسینؑ خود ہی بے عطائے حضرت عمرؓ

بانو کو اپنے ساتھ لے جائیں؟ یہ عجیب منطق ہے جو ائمہ کے علم کے نام سے ان لوگوں نے اپنے ہاں قائم کر رکھی ہے۔ فقہ جعفری کی یہ ساری تائیس ائمہ کے اس علم لدنی پر قائم ہے نہ کہ قرآن کریم اور سنت نبوی کریم پر۔

دھکورا رافضی کا یہاں ان کے علم لدنی کی بنا پر مسجد میں آنے کا دعویٰ مولانا دیر کی بات کا نئے میں رافضی کی بے بسی پر حق کی ایک کھلی آواز ہے۔ جب اس سے کوئی بات بن نہ پائی تو وہ اسے ایک باطنی آواز کہنے پر آ گیا۔ وہ باطنی آواز کیا تھی؟ اپنے علم لدنی کا نعرہ۔ کیا تم کی درس گاہ میں یہی علم پڑھایا جاتا ہے اور یہی نعرہ لگایا جاتا ہے جو یہاں امام بارگاہوں میں سنایا جاتا ہے۔

بلکہ رافضی لکھتا ہے، مولف (مولانا دیر) نے ”یہ بے پر کی بھی اڑائی ہے کہ حضرت عمرؓ سادات پر احسان ہے۔“ (ص ۱۸۳ آخری سطر)

جواب الجواب

رافضی نے اسے بے پر کی بات کیسے کہہ دیا۔ یہ امر واقعہ ہے کہ امام زین العابدین باپ کی طرف سے حضرت فاطمہ الزہراء کی اولاد تھے اور ماں کی طرف سے ساسانی شاہی خاندان کی خاتون جناب شہر بانو کے بیٹے تھے۔ کیا یہ دو بڑے خاندانوں کا نقطہ اجتماع نہیں۔ امیر المومنین حضرت عمرؓ چاہتے تو شہر بانو اپنے یا حضرت عثمانؓ کے کسی عزیز کو دے دیتے لیکن آپ کو خاندان رسالت سے اتنی محبت اور عقیدت تھی کہ حسین سادات کے لیے آپ اس قرآن السعدین کا سبب بنے اور اس جوش محبت میں آپ نے یہ بھی نہ سوچا کہ ایرانی کہیں اس بنیاد سے آئندہ کبھی اپنے ساسانی عقیدہ ”بادشاہوں کے ربانی حقوق“ کو خاندان رسالت کے استحقاق خلافت کی دلیل نہ بنادیں۔ اگر بیز مورخ ایڈورڈ براؤن نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے۔ (دیکھئے تاریخ ادبیات ایران ج ۱ ص ۲۱۵ ج ۳ ص ۱۹۲)

تاہم حضرت عمرؓ نے حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ کے جوش محبت میں حضرت علیؑ کی یہ بات مان لی کہ جناب شہر بانو کو اختیار دیں کہ وہ کسی مسلمان کو اپنا رفیق حیات جن لیں۔ یہ سادات پر حضرت عمرؓ کا ایک واقعی احسان ہے یہ ہرگز بے پر کی اڑان نہیں۔

رافضی کا دوسرا موقف

سادات کرام کا (حضرت عمرؓ) پر احسان ہے کہ ان کے جدا جدا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل اونٹ چرانے والا بظاہر حلقہ بگوش اسلام ہوا۔ ص ۱۸۳ سطر ۲۔

اس میں رافضی نے دبی زبان میں اقرار کر لیا ہے کہ حضرت عمرؓ کا حلقہ اسلام میں آیا حضورؐ کے طفیل (آپ کی دعا اللهم اعز الاسلام بعمر بن الخطاب) ہوا۔ رافضی یہاں اونٹ چرانے کو بظاہر حقارت کی نظر سے دیکھ رہا ہے اور وہ

یہ نہیں جانتا کہ حضور اکرمؐ نے بھی بکریاں چرائیں اور یہ عمل عربوں میں کبھی کسی کے لیے نشانِ حقارت نہیں سمجھا گیا۔ افسوس کہ اس ڈھکوکو یہ معمولی باتیں بھی سمجھ نہیں آتیں۔

رافضی کی تاریخ دانی ملاحظہ ہو

اس پر سب مورخین متفق ہیں کہ حضرت فاطمہؑ کا انتقال حضرت ابوبکرؓ کے عہدِ خلافت میں ہوا اور حضرت ابوبکرؓ کی بیویوں میں حضرت اسماءؓ حضرت سیدہ کے آخری دنوں میں ان کی عیادت میں رہیں۔ لیکن رافضی کہتا ہے کہ اس وقت حضرت عمرؓ برسرِ اقتدار تھے جب آپؓ نے حضرت فاطمہؑ کا گھر جلانے کے لیے ان کے دروازہ پر ککڑیاں جمع کیں۔ وہ لکھتا ہے:

”عمر اس قدر محسن کش اور احسان فراموش واقع ہوا تھا کہ جس محسنِ اعظم کے طفیل اسے یہ سب کچھ عز و وقار اور جروت و اقتدار حاصل ہوا تھا اس کی لاڈلی بیٹی کا گھر جلانے کے لیے دروازے پر اس نے آگ و ککڑیاں جمع کیں۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۸۴)

اب تک یہ بات کسی شیعہ نے بھی نہ کی تھی کہ حضرت فاطمہؑ کے ساتھ یہ بے ادبی کا معاملہ حضرت عمرؓ کے دورِ اقتدار میں پیش آیا تھا۔ سچ ہے کہ جموٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔ صرف سچ ہے جو اپنے پاؤں پر چلتا ہے۔ رافضی پہلے اس عز و وقار اور سلطنت و اقتدار کے بارے میں کہہ آیا ہے کہ وہ آپ کو مسندِ خلافت پر آنے سے حاصل ہوا تھا۔ وہ لکھتا ہے:

”مکنا مغمض بظاہر حلقہٴ گوشِ اسلام ہوا اور پھر مسندِ خلافت و حکومت پر بیٹھا اور پورے عالمِ اسلام پر حکمرانی کی۔ اگر سادات کے جدِ تبار کا یہ احسان نہ ہوتا تو عمر کو یہ ملک و مال اور یہ سلطنت و اقتدار اور یہ ظاہری وقار کس طرح نصیب ہوتا..... جس محسنِ اعظم کے طفیل اسے یہ سب کچھ عز و وقار اور جروت و اقتدار حاصل ہوا تھا اسی کی لاڈلی بیٹی کا گھر جلانے کے لیے دروازے پر ککڑیاں جمع کیں..... پہلے فاطمہ پر دروازہ گرایا۔“ (ص ۱۸۴)

رافضی اس تحقیقِ انہی اور اپنی تاریخ دانی میں اپنے سے پہلے کے سب اثنا عشری مجتہدین کو مات دے گیا ہے۔ جو اس فرضی واقعہ کو کبھی خلافت کا واقعہ کہتے رہے ہیں۔

یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ اس سے پہلے شیعہ یہی کہتے آ رہے تھے کہ حضرت عمرؓ کو خلافت بہ جبر و غصب ملی۔ اس رافضی نے یہاں کھل کر کہا ہے کہ آپ کو خلافت حضورؐ کے طفیل ملی۔ اس رافضی کا یہ موقف شیعہ مذہب کی پوری عمارت کو یکسر گرا دیتا ہے۔ (مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری)

اس سے پہلے بھی یہ رافضی حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کو کافر کہنے سے کھلے طور پر تو یہ کہ چکا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

”طیعیان حیدر کرار پر یہ سراسر بہتان ہے کہ وہ جناب عمرؓ یا اس کے دوسرے دو ساتھیوں (حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عثمان) کو کافر سمجھتے ہیں۔ ایسا ہرگز نہیں ہے۔“ (تجلیات ص ۱۸۴ سطر ۲۰)

عاشرا مولانا دیر نے شیعہ کی ایک یہ بات آفتاب ہدایت میں اس طرح پیش کی تھی:

”شیعہ کہتے ہیں کہ شیخین نے باوجود مشکل کشا اور خاتونِ جنت کی منت و خوشامد کے باغِ فدک ان کو نہ دیا تو شہر بانو کا گراں قدر عطیہ انہیں کیسے مل سکتا تھا۔ علاوہ ازیں شہزادی تو وہ پیش قیمت شاہانہ پوشاک اور گراں بہا زیورات پہنے ہوئے تھی جن کی قیمت سے باغِ فدک جیسے کئی باغ خریدے جا سکتے تھے۔“ (آفتاب ہدایت ص ۱۱۹)

شیعہ اس اساس پر کہتے ہیں کہ حضرت حسینؑ کو شہر بانو کا یہ گراں قدر عطیہ کیسے مل سکتا ہے؟ شیعوں نے یہ بات جناب شہر بانو کے عطیہ میں دیے جانے کے انکار کے لیے کہی ہے۔ مولانا دیر نے اسے بر سبیل الزام تسلیم کر کے پھر حضرت عمرؓ کے اس احسان کو اصول کافی کی روایت سے پیش کیا تھا اور کہا تھا:

”اگر حضرت عمرؓ بزرگ شیعہ اہل بیت سے عداوت ہوتی تو وہ ہرگز ایسا نہ کرتے۔“

(آفتاب ہدایت بحوالہ اصول کافی ص ۲۹۶)

رافضی نے اپنے دسویں جواب میں اس بات کی تردید کی ہے کہ جناب شہر بانو اپنے ساتھ اس قدر لباسِ فاخرہ اور زیورات و جواہرات لائیں جس سے کئی باغ خریدے جا سکتے تھے۔ اور کہا ہے کہ یہ خیال بچھو و جوہرِ محال ہے۔

(تجلیات ص ۱۸۵ سطر اول)

جواب الجواب

مولانا دیر نے یہ بات شیعوں کی نقل کی ہے، اسے ڈھکورا رافضی نے مولانا دیر کی بات سمجھ لیا ہے۔ پھر اس بات پر بھی تو رافضی کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکا کہ شہر بانو کو کہاں اور کب لوٹا گیا تھا اور کس نے ان کے بدن سے زیورات اور جواہرات اتارے تھے؟ رافضی اسی بے بسی میں حضرت عمرؓ پر اس طرح برس رہا ہے:

”آپ نے اس قدر زکر کثیر صرف ایک بزرگ امام حسین کے حوالے کیوں کر دی جبکہ سب مسلمان

اس میں شریک تھے اور امام حسین نے اپنے استحقاق سے زائد حصہ کیوں قبول کیا؟“

(تجلیات ص ۱۸۵ سطر ۷-۹)

امام پر غم نام کی تقسیم میں برابری واجب نہیں۔ وہ حسب ضرورت و حیثیت کی پیشگی کر سکتا ہے۔ ہاں اپنے کو زیادہ

نہیں دے سکتا۔ یہ خارجی عقیدہ ہے کہ امام کو اس تقسیم میں کمی بیشی کا حق نہیں۔ خارجیوں کے مورث اعلیٰ نے ایک ایسے موقع پر حضورؐ سے کہا تھا۔ اعدل یا رسول اللہ اور حضورؐ نے اس پر ناراضگی کا اظہار کیا تھا۔ رافضی کونہ چاہیے تھا کہ وہ یہاں صرف مولانا دبیرؒ کی ضد میں یہ خارجی عقیدہ اختیار کرے۔

ہم رافضی کے پیش کردہ ان دس وجوہ پر ترتیب سے تبصرہ کرتے ہیں۔ رافضی جناب شہر بانو کے اس واقعہ پر مولانا دبیر کے خلاف یہ کہہ کر بڑے طعنا سے نکلا تھا۔

نالہ بلبل شیدا تو ہنس ہنس کے سنا

اب جگر ققام کے بیٹھو میری باری آئی

ہم نے یہ دسوں وجوہ مختصر تبصرے سے ہدیہ قارئین کر دی ہیں۔ رافضی قارئین کے سامنے اس توہینی سے زیادہ کچھ ثابت نہیں ہوا جس کے سب کا تو سٹھنڈے ہو چکے ہوں۔

جو خود کو کہتے تھے توہینی وہ پلے ہوئے کا تو سٹھنڈے

حضرت عمرؓ کی فضیلت پر مولانا دبیرؒ کی پیش کردہ پانچویں روایت اور رافضی کا جواب

روایت: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”میں نے پہلی روشنی میں یمن کے محلات دیکھے لیے کہ خدا نے وہ ملک مجھے دے دیا، دوسری میں شام کے محلات نظر آئے وہ ملک بھی خدا نے مجھے عطا فرمایا، تیسری (چک میں) مجھے مدائن کے چوبارے دکھائی دیے اور خدا نے مجھے بادشاہ عمیر کی سلطنت بخش دی۔ پس اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ خدا اس دین کو غالب کرے گا۔“ (بحوالہ حیاة القلوب ج ۲ ص ۲۰۳)

مولانا دبیرؒ کا استدلال یہ ہے کہ حضورؐ سے کیے گئے وعدے حضرت عمرؓ کے ہاتھوں پورے ہوئے۔ اس پر مولانا دبیرؒ لکھتے ہیں:

”ہم شیعہ حضرات سے دریافت کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کی یہ پیش گوئی کب اور کس کے عہد میں پوری ہوئی۔“

رافضی کو کھلا اقرار ہے کہ یہ حضرت عمرؓ کے عہد میں پوری ہوئی اور اسلام کو طاقت ملی وہ لکھتا ہے:

”اس استدلال کا لب لباب یہ ہے کہ جناب عمرؓ نے بہت سے دیار و اعصار بلکہ بہت سے ممالک فتح کیے اور ان کی وجہ سے اسلام کو بڑی تقویت حاصل ہوئی، یہ سب کچھ ٹھیک ہے۔“

(تجلیات صداقت ج ۱ ص ۱۸۷)

”بس یہ ٹھیک ہی نہیں بلکہ اس سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ آپؐ بہادر تھے اور جنگیں کرتا جانتے تھے۔“ (افسوس صدافسوس)

مدنی لاکھ پہ ہماری ہے گواہی تیری

اے رافضی! ہم تیرے اس کہنے پر کہ یہ سب کچھ ٹھیک ہے تجھے داد دینے بغیر نہیں رہ سکتے۔ کاش کہ تمہارے سب بھروسے اس عقیدے پر آجائیں۔ اس کے بعد رافضی لکھتا ہے:

”مگر اس سے نہ جناب عمرؓ کا ایمان ثابت ہوتا ہے نہ خلافت اور نہ ہی نجات۔“ (تجلیات ص ۱۸۷)

ایمان اور عقیدہ تو بالمشئی امور میں سے ہیں۔ کسی کے ایمان اور عقیدہ کو سامنے لا کر محسوسات کی صورت میں دکھایا نہیں جا سکتا۔ نجات بھی امور آخرت میں سے ہے جو یہاں محسوسات میں سے نہیں ہے۔ لیکن خلافت حکومت کی ایک محسوس صورت ہے اور اس کی فتوحات یمن کی ہوں یا شام کی یا مدائن کی محسوسات میں سے ہیں جو دنیا نے دیکھی ہیں۔ عالم ظاہر میں یہ فتوحات حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں واقع ہوئیں اور حضورؐ سے کیے گئے یہ وعدے محسوسات میں حضرت عمرؓ کے ہاتھوں پورے ہوئے۔

رافضی کا اس کھلے اقرار کے بعد یہ کہنا کہ اس سے حضرت عمرؓ کی خلافت ثابت نہیں ہوتی صرف ایک منہ زوری ہے۔ رافضی نے جب یہ تسلیم کیا کہ حضرت عمرؓ کے ذریعہ اسلام کو بڑی تقویت ملی تو دیکھا جانے گا کہ اس سے کس اسلام کو تقویت ملی؟ اسی اسلام کو جو حضورؐ لائے تھے۔ رافضی نے اپنے جواب میں یہ تین حدیثیں پیش کی ہیں۔ ان سب سے واضح ہے کہ ان فتوحات سے اس دین کی تقویت کا اقرار ہے جو حضورؐ لائے تھے۔

۱۔ ان اللہ یوید الدین بالرجل الفاجر۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۰۳-۹۷۷)

۲۔ ان اللہ تبارک و تعالیٰ لیوید الاسلام ہر جمال ماہم باہلہ۔ (کنز العمال ج ۲ ص ۲۱۲)

۳۔ ان اللہ لیوید الدین بالقوام لاخلاق لہم فی الآخروہ۔ (رواہ التسانی)

حضورؐ کی مراد یوید الدین کے الفاظ میں اس دین کی تائید ہے جو حضورؐ لائے تھے۔ اگر یہ اس دین کی مدد نہ ہوئی تو آپؐ نے جس طرح ان مدد کرنے والوں کی خدمت فرمائی اس دین کی بھی خدمت فرماتے جس کی یہ لوگ تائید کر رہے تھے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کے ہاتھوں جس دین کو تقویت ملی وہ وہی دین ہے جو حضورؐ لائے کر آئے تھے اور اللہ نے آپؐ سے اسے تمام دینوں پر غالب کرنے کا وعدہ کیا تھا۔

پھر یہاں جن لوگوں کی خدمت کی اس سے مسلمان فوجوں کے کز و رد اور بے عمل لوگ مراد ہوں گے نہ کہ سربراہ اور رہنما حضرات۔ جب بعض روایات میں ہر جمال اور بالقوام کے الفاظ ملتے ہیں تو اس پیرا میں بعض فوجی ہی

مراد لیے جائیں گے نہ کہ سربراہ۔ سوان روایات کی روشنی میں بالوجہ الفاجور میں بھی فاجر احاد امت ہو سکتے ہیں نہ کہ سربراہ سلطنت۔ صورت عمل کچھ بھی ہو اتنی بات ضرور ہے کہ ان سے دین اسلام کو قوت ملی اور اسی دین کو ملی جو حضور نے کر آئے تھے۔

پھر یہ بات بھی طوطا ہے کہ یہ تائید دین فاجر کے ہاتھوں تو کبھی ہو سکتی ہے لیکن کافر کے ہاتھوں یہ ہو جائے یہ کسی روایت میں وارد نہیں ہے۔

قرآن کریم میں تمکین دین کے موارد ایمان اور عمل صالح سے وابستہ بتلائے گئے

قرآن کریم کی آیت استخلاف میں اللہ تعالیٰ نے تمکین دین کا ثمرہ ایمان اور عمل صالح پر مرتب فرمایا ہے۔ معلوم ہوا کہ محسوسات میں جب تم دین کی تائید اور تمکین دیکھو تو معاً جان لو کہ جن کے ہاتھوں حضور سے کیے گئے یہ وعدہ پورے ہو رہے ہیں وہ لوگ یقیناً ایمان کی نعمت سے مالا مال ہیں۔ ایمان سامنے نظر آنے والی چیز نہیں کہ اسے کوئی محسوسات میں دیکھے۔ اس کا تعلق باطن سے ہے لیکن جب تم محسوسات میں کسی کے ہاتھوں تمکین دین ہوتی دیکھو تو اس ظاہر سے ان کے اندر کے ایمان کی بھی تصدیق کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں تمکین دین کی خوش خبری ایمان اور عمل صالح پر مرتب کی ہے۔

صحابہ نے جب حضور کی اس بشارت پر تعجب کا اظہار فرمایا تو رافضی نے اپنی طرف سے اسے یہ صورت دی ہے:

” (بطور تمسخر ایک دوسرے سے کہا) کہ ہم تو قضاے حاجت کے لیے ہا ہر کل نہیں سکتے اور یہ رسول ہم سے روم و عجم کی بادشاہتیں نلنے کے وعدے کر رہے ہیں۔“ (ص ۱۸۷)

یہاں یہ تمسخر کے الفاظ اس تمسخر نے اپنی طرف سے ڈالے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ جب ان کے نتائج سامنے آگئے تو ان سے ان کی امامت اور خلافت کیوں درست نہیں سمجھی جاسکتی۔

پھر مولف کے اس استدلال پر بھی اس کی بھاری گام اندازہ کیجئے۔ وہ لکھتا ہے:

”کیا فرعون نے حضرت موسیٰ کی پرورش کر کے بالواسطہ دین کو تقویت نہیں پہنچائی۔“

(ص ۱۸۷)

مولف پہلے بھی کو تسلیم کر چکا ہے کہ حضرت عمرؓ کی فتوحات میں واقعی اسلام کی تقویت تھی لیکن اب اسے فرعون کے دربار میں بالواسطہ دین کی تقویت کی راہ ملی ہے۔ حالانکہ فرعون کے گھر میں کبھی دو دینوں کا ذکر نہ ہوا تھا اور حضرت عمرؓ جن جن ملکوں اور میدانوں میں گئے وہاں ان کا پہلا اور براہ راست تعارف اسلام کے نام سے ہی ہوا تھا۔ کس قدر کمزور بات ہے جو اس رافضی نے اپنی ضد پورا کرنے کے لیے کہی ہے۔ ولعمہما۔

الفریق بعشیت بالحبشہش ”ڈوبنے والا نکلنے کا سہارا بھی لے لیتا ہے۔“

یہاں رافضی نے اپنی شرمندگی کو بالواسطہ کے لفظ میں لپیٹا ہے۔ پھر اس کی بھاری گام اندازہ کریں۔

اس سے زیادہ طویل و عریض فہرستیں سکندر اعظم ہلاکو خان اور نپولین وغیرہ فاتحین عالم کے حالات میں مل جائیں گی۔ سوال گندم جواب چتا۔ پھر معلوم نہیں ڈھکورا رافضی انہیں لیبید الدین بالوجہ الفاجور کی بحث میں کیوں لا رہا ہے یہ بدترین مثال ہے۔ ان فاتحین عالم کی فتوحات ہرگز کسی دین کی تقویت کے لیے نہ تھیں۔

حضرت عمرؓ کی فضیلت پر مولانا دبیر کی پیش کردہ چھٹی روایت اور رافضی کا جواب

ابن شہر آشوب نے روایت کی کہ ایک روز آنحضرتؐ نے سراقہ بن مالک کے بازوؤں کو دیکھا اور فرمایا:

”سراقہ تمہاری اس وقت کیا حالت ہوگی جب شاہ عجم کے نکلن تمہارے ہاتھ میں ہوں گے۔“

(بحوالہ حیاة القلوب ص ۲۲۸)

استدلال مولانا دبیر

اگر حضرت عمرؓ کا جہاد ناجائز ہوتا اور مال غنیمت مال منسوب (ایک نصب شدہ مال) ہوتا تو کیا رسول خدا سراقہ کو مال حرام کے حاصل ہونے کی بشارت دیتے۔

رافضی کا جواب

اس سے صرف پیشگوئی کرنے والے کی صداقت اور حقانیت ظاہر ہوتی ہے کہ جس طرح آپ نے باعلام الہی خبر دی تھی اسی طرح یہ وقوع پذیر ہوئی۔ یہ صداقت نبی کی دلیل ہے اس سے کیا فرض کر وہ کس کے عہد میں پوری ہوئی۔ نہ ہی اس میں اس غزوہ کے جواز یا عدم جواز کا کوئی تذکرہ ہے۔

سابقاً واضح کیا جا چکا ہے کہ یہ غزوہ فارس بوجہ حضرت علیؓ سے مشورہ طلب کرنے کے جائز تھا اور اس سے حاصل شدہ مال حلال تھا۔ (تجلیات صداقت ص ۱۸۹)

جواب الجواب

شاہ عجم کے نکلن ایک مسلمان کے ہاتھ میں آئیں اور وہ مال منسوب ہو حضورؐ کے لیے اس وقت اس پر تکبیر کرنے کا بہت اچھا موقع تھا۔ تکبیر کس وقت ضروری ہوتی ہے؟ جب کوئی غلط بات سامنے آئے۔ جب حضورؐ نے اس وقت اس پر تکبیر نہ فرمائی تو بائیں بوجہ کہ موقع ذکر میں کسی بات کا ذکر نہ کرنا اس کی لٹی کے لیے کافی سمجھا جاتا ہے۔ ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا وہ غزوہ بھی درست تھا اور اس سے آیا مال بھی مال منسوب نہ تھا۔ وہ غلیظہ کی عطاء سے مال حلال تھا۔

پھر اگر وہ مال حضرت علیؑ کے صوابد یاد اور مشورہ کے باعث مال حلال ہو سکتا ہے تو حضرت علیؑ کے نماز میں ان حضرات کے پیچھے کھڑے ہونے اور آپ کی صوابد یاد سے ان کی امامت اور خلافت کو کیوں درست نہیں سمجھا جاسکتا۔ وہ نماز کیسے مشتبہ ہو سکتی ہے جس کے پیچھے فاتح خیبر بصورت مقتدی کھڑے ہوں۔

یہاں رافضی کے دماغ نے اتنا کام بھی نہ کیا کہ یہ واقعہ جنگ اتراب کا ہے۔ جب یہ روشنیاں نظر آئیں اس وقت حضور خندق کی کھدائی کر رہے تھے۔ آپ نے یہ کام صحابہ میں اس طرح تقسیم کیا تھا کہ دس دس فوجی چالیس چالیس گز کی کھدائی کریں۔ کیا اس وقت مسلمانوں کی یہ حالت ہو سکتی ہے کہ وہ تعضائے حاجت کے لیے باہر نہ نکل سکتے ہوں۔ مسلمان اس وقت ایک پوری سلطنت رکھتے تھے۔ ملا باقر مجلسی نے اور پھر اس ڈھکورا رافضی نے یہ کیسی بے لگی ہانگی ہے۔

پھر تمسخر کے الفاظ سے رافضی یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ صحابہ اس روم و عجم کی بادشاہت ملنے کو محاللات میں سے سمجھتے تھے حالانکہ یہی رافضی پہلے یہ کہتا ہے:

”ایک راہب نے ابو بکر صاحب کو خبر دی تھی کہ من قریب ایک دعوے دار نبوت ظاہر ہو گا اور تمہیں اس کی وجہ سے بڑی دنیوی فوائد حاصل ہوں گے حتیٰ کہ ان کی وجہ سے تمہیں حکومت ہاتھ آئے گی..... اس دنیوی لالچ میں آ کر آپ نے حسب ظاہر اسلامی کلمہ پڑھا تھا..... راہب نے جس کی پیش گوئی پر آپ کو پورا یقین تھا ملکی فتوحات اور غنائم کی خبر دی تھی۔“ (تجلیات صداقت ص ۴۲)

جب صحابہ کو شروع سے یہ سلطنتیں ملنے کا یقین تھا تو کیا جنگ خندق کے وقت وہ روم اور عجم کی بادشاہت ملنے پر تمسخر کا اظہار کر سکتے تھے؟ رافضی جو بات ص ۴۲ پر ان آیا تھا اس نے ص ۱۸۷ پر اسے کیسے تمسخر کہہ دیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ”دروغ گورا حافظ نباشد“ جھوٹ بولنے والے کا حافظہ کمزور ہوتا ہے۔ اسے کئی دفعہ یاد نہیں رہتا کہ پہلے کیا کہہ آیا ہے۔

حضرت عمرؓ کی فضیلت پر مولانا دبیر کی پیش کردہ

ساتویں روایت اور رافضی کا جواب

یہ امر مسلم ہے کہ حضرت عمرؓ کی دختر نیک اختر حضرت حفصہؓ کو حضورؐ کی زوجہ ہونے کا شرف حاصل ہوا اور آپ رسول پاکؐ کے خضر بھی تھے۔ آپ کی صاحبزادی اگر معاذ اللہ منافق اور کافر ہوتی تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کبھی ان سے نکاح نہ کرتے۔ قرآن کریم میں مسلمانوں کو حکم دیا گیا ہے:

ولا تنکحوا المشرکات حتیٰ یؤمنن. (پ ۲ البقرہ ۲۲۱)

ترجمہ: ”تم کافر عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ مومن نہ ہو جائیں۔“

اس سے معلوم ہوا کہ سب اصحاب المؤمنین حضورؐ کی زوجات کریمات مومنات تھیں۔ اور حضرت حفصہؓ بھی مومن عورت تھیں اور جس طرح جناب ام حبیبہ کے نکاح کے وقت ام حبیبہ اور ان کے والد ابوسفیان کے علیحدہ علیحدہ دین پر ہونے کی عام شہرت تھی، حضرت حفصہ اور ان کے والد حضرت عمرؓ کے ایک دین پر ہونے کی بھی شہرت عام تھی۔ سو حضرت حفصہؓ کے مومنہ ہونے سے حضرت عمرؓ کے مومن ہونے کی بھی خبر مل جاتی ہے اس استفاضہ عام کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ مولانا دبیر کا استدلال یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مندرجہ بالا آیت کی روشنی میں حضرت حفصہؓ کے مومنہ ہونے بغیر کیسے ان سے نکاح کر سکتے تھے؟ کبھی نہیں۔

جواب رافضی

”آپ نے ازراہ خلق و مروت (حضرت حفصہؓ کی) اس پیش کش کو قبول کیا۔ لیکن اس نیک دختر سے آنحضرتؐ کا نباہ نہ ہو سکا اور آخر کار طلاق تک نوبت پہنچی گئی..... بالآخر انہی (حضرت عمرؓ کے) اصرار سے مجبور ہو کر آنحضرتؐ نے رجوع فرمایا۔ (روضۃ الاحباب ج ۱ ص ۴۱۲ طبع کعبہ۔)“

(تجلیات صداقت ص ۱۱۲)

جواب الجواب

انسوس رافضی نے یہ نہ سوچا کہ نکاح کا مدار ایمان پر ہے۔ یہ عقد صرف خلق و مروت سے نہیں بندھتا۔ کافرہ سے مومن کا نکاح کبھی نہیں ہو سکتا۔ اور اس نے یہ بھی نہ سوچا کہ جب حضورؐ نے ارادہ طلاق سے رجوع فرمایا تو اسلام میں اعتبار آخری بات کا ہوگا۔ کسی پہلی بات سے چھٹا تو کوئی علمی بات نہیں۔ جب حضورؐ نے یہاں بھی حضرت عمرؓ کی بات رد نہ کی تو آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ آپ کے دل میں حضرت عمرؓ کی کس درجہ قدر و محبت تھی۔

پھر رافضی کا یہ سوال بھی ملاحظہ ہو:

”یہ کس شریعت کا مسئلہ ہے کہ کافر و مشرک کی بظاہر مسلمان بیٹی سے نکاح نہ کیا جائے؟“

(ص ۱۹۲)

رافضی جس پیرائے میں بیٹی پر بظاہر مسلمان کا لفظ لایا ہے اسی پیراے میں وہ یہ لفظ باپ پر کیوں نہیں لایا۔ اسے صریح پیرائے میں کافر کہا بلکہ کافر و مشرک بتایا ہے۔ حالانکہ رافضی کے عقیدے میں اس وقت حضرت حفصہؓ کے والد بظاہر کافر و مشرک نہ تھے، مسلمان تھے، ڈھکوکے اس بے ڈھب سوال پر جواب ہوتا ہے۔ از روئے شریعت محمدؐ یہ نکاح کا مدار ظاہر مسلمان ہونے پر نہیں مومن ہونے پر ہے اور اس پر ہم قرآن کریم کی آیت پیش کر چکے ہیں۔ فافہم و تفکر۔ رہی اثنا عشری شریعت تو ہم اس وقت اس کی بات نہیں کر رہے۔

تاہم اس سے واضح ہے کہ یہ رافضی حضرت حصہ کو کھلے طور پر مسلمان سمجھتا ہے اور انہیں کافر نہیں کہتا اور یہ بھی کہتا ہے:

”یہ شیعوں پر سراسر اتہام ہے کہ وہ حضرت ثانی کو کافر سمجھتے ہیں۔“ (ایضاً سطر)

معلوم ہوتا ہے کہ رافضی حضرت عمرؓ کو مسلمان ماننے پر مجبور ہے۔ ان کے قاضی نور اللہ شومتری (۱۰۱۹ھ) کا بھی یہی موقف تھا۔ وہ اس بات کے جواب میں کہ جب حسب قرآن بدوں ایمان لائے کسی کو بیٹی نکاح میں نہیں دے سکتے تو حضرت علیؓ نے ام کلثوم کیوں حضرت عمرؓ کے نکاح میں دی۔ اس کے جواب میں قاضی نور اللہ کہتا ہے:

”چرا آنحضرت و دختر خود را عمر بن الخطاب داد۔ گفت بواسطہ آنکہ اظہار ہما دین سے نمود۔“ (مجالس المؤمنین ص ۳۵۱ طبع ایران کتاب الثانی للشریف مرتضیٰ ص ۲۱۶ ایران)

ترجمہ: ”حضرت علیؓ نے اپنی بیٹی حضرت عمرؓ کو کیوں نکاح میں دی؟ یہ اس لیے کہ حضرت عمرؓ اللہ کی وحدانیت اور حضورؐ کی رسالت کی شہادت دیتے تھے۔“

یہاں اسلام مذکورہ بالا آیت کی روشنی میں ایمان کے معنی میں ہے۔ یہ اسی طرح ہے جیسا کہ ایک دوسری آیت میں بھی مدار نکاح ایمان پر ہی رکھا گیا ہے نہ کہ صرف اقرار اسلام پر۔ قرآن کریم میں دیے گئے ایمان کے لفظ کو یہاں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

فان علمتموهن مومنات فلا ترجعوهن الی الکفار لانهن حل لهنم ولاهن یحلون لهن. (پ ۲۸ الممتحنہ ۱۰)

ترجمہ: ”پھر اگر تم جان لو کہ وہ مومن عورتیں ہیں تو انہیں کفار کی طرف نہ جانے دو۔ مومنات ہرگز ان کے لیے حلال نہیں نہ وہ مومن عورتوں کے لائق ہیں۔“

مولانا دبیر کی پیش کردہ آٹھویں روایت اور رافضی کا جواب

کسریٰ شاہ ایران نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس شت خاک بھیجی۔ حضورؐ نے فرمایا میں قریب میری امت اس زمین کی مالک ہوگی۔ (بحوالہ حیاة القلوب ج ۲ ص ۴۱۹)

استدلال مولانا دبیر

”یہ مسلم ہے کہ یہ پیشگوئی بھی حضرت عمرؓ کے عہد فرخ میں پوری ہوئی۔“

جواب رافضی

”یہاں امت اجابت (جو حضورؐ پر ایمان لائے) مراد نہیں امت دعوت مراد ہے۔ (جنہیں حضورؐ پر ایمان لانے کی دعوت دی جاسکے۔ کافر امت اجابت میں شمار نہیں ہوتے۔ اگرچہ امت دعوت میں شامل ہوتے ہیں۔“ (تجلیات ص ۱۹۴)

جواب الجواب

امت دعوت میں تو کسریٰ اور جملہ اہل ایران بھی تھے۔ اب اگر یہ پیشگوئی ملک ایران کے ان کے ہاتھوں سے نکلے اور حضورؐ کی امت کے پاس پہنچنے کی تھی تو اس سے مراد امت دعوت کیسے ہو سکتی ہے۔ اس صورت میں تو یہ سلطنت پھر بھی امت دعوت کے پاس رہنے کی ہی ہوئی تو اس کے بیان کا فائدہ کیا ہوا۔ کیا حضورؐ کی یہ عظیم پیشگوئی ایسی مہمل بات کے لیے تھی کہ ایران امت دعوت کے ہاتھوں سے نکل کر امت دعوت کے پاس ہی رہے گا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیشگوئی اس معنی میں تھی کہ اب ایران شاہ ایران کسریٰ سے نکل کر حضورؐ کی قائم کردہ جماعت امت مسلمہ (امت اجابت) کے زیر حکومت آئے گا اور یہ ظاہر ہے کہ ایران حضرت عمرؓ کے عہد میں اس امت اجابت کے قبضے میں آیا۔ معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ اور ان کے کل بیرو اس امت اجابت کے افراد تھے جنہوں نے حضورؐ کی دعوت پر لبیک کہی اور داخل حوزہ اسلام ہوئے۔

کسریٰ شاہ ایران نے اپنے ملک کی مٹی بھر خاک بطور تحفہ حضورؐ کے پاس بھیجی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری امت جلد اس زمین کی وارث ہوگی جیسا کہ اس نے (کسریٰ نے) اپنے ملک کی مٹی مجھے بھیجی ہے۔

رافضی کا ایک دوسرا جواب

رافضی نے پہلے امت سے امت دعوت مراد لی۔ اب وہ ایک دوسرے جواب پر آ رہا ہے۔ سنئے:

”جہاں تک منافقین کا تعلق ہے تو..... ان پر بظاہر امت رسول ہونے کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ امتی ہونے کے لیے مومن عادل ہونے کی کوئی شرط نہیں جس پر مشہور حدیث مستشرق امتی علی علیہ و سبعین فرقة دلالت کرتی ہے۔“ (تجلیات صداقت ص ۱۹۴)

جواب الجواب

جس دور کی یہ پیشگوئی ہے اس وقت بے شک منافقین وجود رکھتے تھے لیکن جب یہ پیشگوئی پوری ہوئی اس وقت (حضورؐ کی وفات کے بعد) منافقین بطور جماعت کہیں تسلیم نہیں کیے گئے۔ حضرت حذیفہؓ فرماتے ہیں:

انما كان النفاق على عهد النبي صلى الله عليه وسلم فاما اليوم فالما هو الكفر
بعد الايمان (رواه البخاری ج ۲ ص ۱۰۵۲)

ترجمہ: نفاق کے احکام صرف حضور ﷺ کے عہد تک ہی تھے آپ کے بعد اگر منافق کا کفر ظاہر نہیں تو وہ مومن سمجھا جائے گا اور اگر کفر میں لانا کے بعد کفر میں جانے والا شاعر ہوگا (اور اس پر مرتد کے احکام عائد ہوں گے) نفاق بطور ایک مشق یا درجے کے ختم ہو چکا۔

جب حضور کے بعد منافقین بطور گروہ کہیں وجود ہی نہ رکھتے تھے تو یہ نہیں ہو سکتا کہ حضور کی یہ پیشگوئی کہیں منافقین کے ہاتھوں پوری ہو۔ جب یہ دور منافقین ہی نہ تھا تو فاتحین ایران کو کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ ظاہر مسلمان تھے۔ اس لیے ایران ان کے قبضے میں آیا۔

منافقین پر جزا امت ہونے کا اطلاق بے شک ہوتا آ رہا ہے لیکن ان پر علی الاطلاق امت رسول ہونے کا لفظ اب کہیں وارد نہیں ہو سکتا۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ کی پوری امت پوری امت منافق ٹھہرے۔ حضور نے فرمایا میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائے گی۔ ان میں صرف ایک فرقہ ناجی ہوگا۔ معلوم ہوا کہ پوری امت پوری کی پوری امت گمراہی پر کبھی جمع نہ ہوگی۔ صحابہ کے ماننے والے ہمیشہ رہیں گے۔ منافق جس دور میں مسلمانوں میں شامل کبھے گئے اس وقت بھی وہ ظاہر جزا امت ہی تھے۔ یہ کبھی نہیں ہوا کہ پوری امت منافقین کی ہو جائے۔

حضور نے جب کسریٰ ایران کے ملک پر اپنی امت کے قابض ہونے کی خبر دی تو یہ پوری امت مسلمہ کے ایران پر قبضہ کرنے کی خبر تھی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کچھ لوگوں کے قبضہ کی خبر تھی کہ ان پر ظاہر امت ہونے کا اطلاق ہو۔ سو اب یہ کہنا کہ یہ صرف منافقوں کے ایران پر قبضہ کرنے کی خبر تھی کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔ کچھ وقت تک تو بے شک منافق مسلمانوں میں شمار ہے ہیں۔ لیکن پوری امت مسلمہ پر منافقین کا اطلاق تاریخ اسلام کے کسی دور میں نہیں ملتا۔ سو رافضی کا یہ جواب کسی طرح درست نہیں ہے۔

امت کا لفظ جب مطلق استعمال ہو تو اس میں بے شک امت اجابت کے گمراہ فرتے بھی آ سکتے ہیں لیکن جب یہ لفظ کفار کے مقابل وارد ہو تو پھر اس میں گمراہ فرتے یا منافقین نہیں آ سکتے۔ ایسے مواقع پر حق اور باطل کا تقابل سامنے ہوتا ہے۔

حضور اکرم نے کسریٰ ایران کی ایک گستاخی کے جواب میں فرمایا کہ میری امت اس زمین کی وارث ہوگی تو یہاں امت سے مراد اہل حق ہیں جو کسریٰ کی زمین پر قبضہ پائیں گے۔

یہ بات کسی طرح باور کرنے کے لائق نہیں کہ آپ کی پیشگوئی یہ تھی کہ (محاذ اللہ) میری امت کے منافق

کافروں کی اس زمین کے مالک ہوں گے۔ کوئی ملک کافروں کے ہاتھ سے نکلے اور منافقوں کے قبضہ میں جائے اس میں خوشی کی کوئی بات ہے۔ منافق تو کافروں سے بھی برے ہیں اور وہ جہنم کے بہت نچلے گڑھے میں ہوں گے۔

ان المنافقين في الدرک الاسفل من النار ولن تجد لهم نصيراً (النساء ۱۳۵)

ترجمہ: ”بے شک منافق سب سے نچلے درجہ میں ہیں دوزخ کے اور تو نہ پائے گا ان کا کوئی

مددگار۔“

اس پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا خوشی ہو سکتی ہے کہ ایک قطعہ زمین کافروں کے قبضہ سے نکلے اور منافقوں کے قبضہ میں چلا جائے۔ یہ انقلابات تاریخ کے حقائق ہیں۔ کچھ بچوں کی دھینگا مشقی نہیں۔ معلوم نہیں اس ڈھنگورافضی کی عقل کو کیا ہو گیا ہے؟

حضرت عمر کی فضیلت پر مولانا دبیر کی پیش کردہ نوں روایت اور رافضی کا جواب

جناب امیر علیہ السلام نے اپنی دختر بلندا ختر حضرت ام کلثوم کا رشتہ حضرت عمرؓ کو دیا:

اس پر مولانا دبیر نے اثنا عشریوں کے اصول اربعہ میں سے علامہ کلینی (۳۲۹ھ) کی اصول کافی اور فردوس کافی سے اور محمد بن حسن طوسی (۳۶۰ھ) کی کتاب تہذیب الاحکام سے روایات پیش کی ہیں۔ یہ شیعہ کے قدیم ترین حدیثی لٹریچر کی بے لاگ شہادتیں ہیں۔

رافضی از روئے نقل ان دلائل کو تو نہیں سکا اس نے اس نقل مرتح کے یہ جوابات دیے ہیں:

۱۔ کیا عیسیٰ سلیم باور کر سکتی ہے کہ وہ صغیرہ اس بجی..... چار پانچ سال کی لڑکی اور ساٹھ سال کا دولہا چشم بدروز کیسا نادر روزگار جوڑا ہے۔ ایسا کہنے والوں کو چلو بھریانی میں ڈوب مرنے چاہیے۔ شرم۔ شرم۔ شرم۔ (۱۹۷۷) شرم ان کو آتی جائے جو اپنی لڑکی کو اصول کافی میں اس جوڑے میں پیش کرتے ہیں۔

رافضی یہ جلی کئی کن کو سنا رہا ہے۔ اپنے چوٹی کے محدثین علامہ کلینی اور علامہ طوسی کو جن کے ہاتھوں ان کے اصول مرتب ہوئے۔ اس طبعی شرافت پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔ اس گمراہ کو اپنے ہی ڈھ گوکے ہاتھوں آگ لگ رہی ہے۔

۲۔ حکم شریعت یہ ہے کہ رشتہ سے دو جس کا دین و اخلاق پسندیدہ ہو..... آیا یہ ممکن تھا کہ حضرت امیر علیہ السلام..... ایسے شخص کو اپنے لخت جگر کا رشتہ دیتے جس کا ایمان ہی سرے سے قائم نہ ہو۔ (ایضاً)

۳۔ حضرت عمرؓ کی زوجہ ام کلثومؓ اور اس کے لطن سے ایک لڑکا زید دونوں ماں بیٹے کی بھید معاویہ ایک ہی دن وفات ہوئی۔ حالانکہ ام کلثومؓ دختر امیر المومنین با اتفاق تمام مومنین کر بلا میں موجود تھیں..... بعد کچھ مدت کے انہوں نے

انتقال فرمایا۔

۴۔ مسلمانوں کے خلیفہ کی عزت و ناموس کی سلامتی اسی میں ہے کہ اس قصہ عقدا و ازدواج کو ایک انسان سمجھا جائے اور بس۔

۵۔ اس سلسلہ میں سنی شیعہ کتب سے جو روایات پیش کی جاتی ہیں وہ اس قدر مضطرب اور باہم متعارض ہیں کہ ان پر اعتماد نہ کیا جائے۔

۶۔ یہ روایات یا تو بلا سند بعض کتب تاریخ و حدیث میں مذکور ہیں اور جو مستند ہیں وہ بوجہ ضعف رجال نا قابل اعتماد ہیں۔ ان کے اکثر و بیشتر راوی کذاب و ضار اور دشمن اہل بیت ہیں۔

۷۔ جہاں تک اصول کافی اور تہذیب الاحکام کی روایات کا تعلق ہے تو شیعہ محققین نے انہیں نقد و تبصرہ سے بالا نہیں سمجھا اور یہ روایات صحیح السنہ نہیں ہیں اور پھر ان روایات میں بنت علی کے الفاظ موجود ہیں۔ مگر کسی روایت میں اس ام کلثوم کے بنت فاطمہ ہونے کی صراحت موجود نہیں۔

۸۔ ابن اذینہ بیان کرتے ہیں: "نام جعفر صادق کی خدمت میں (لفظ قبل سے) کہا گیا کہ لوگ ہمارے خلاف یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ حضرت امیر نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا عقد عمر سے کیا۔ امام تک لگا ئے بیٹھے تھے کہ سیدھے ہو کر بیٹھ گئے اور فرمایا کیا لوگ یہ بات کہتے ہیں؟ وہ بھی سیدھے رستے پر نہیں آئیں گے۔ سبحان اللہ کیا امیر المؤمنین اس پر قادر نہ تھے کہ عمر میں اور ام کلثوم میں وہ حائل ہو جائے اور اسے بچا لیتے وہ جھوٹ کہتے ہیں ایسا نہیں ہوا جو وہ کہتے ہیں۔

اما کان یقدر امیر المؤمنین ان یحول بینہ و بینہا و لیقلعہا کذبوا لم یکن ما قالوا. (تجلیات ص ۲۰۰ بحوالہ مرآة العقول ج ۳ ص ۳۳۸ ج ۳ ص ۱۹)

۹۔ بناء برہ تسلیم صحت عقدا و ام کلثوم بنت ابی بکر تمس اور ان کی والدہ اسماء بنت عمیس تمس جنہوں نے بعد وفات ابی بکر حضرت علی سے عقد کر لیا تھا اور وہ دونوں صحیرین بنے محمد بن ابی بکر اور ام کلثوم بنت ابی بکر اپنے ہمراہ لائیں اس بچی کی تربیت حضرت علی ہی زیر نگرانی ہوئی تھی۔ اس لیے مجازاً اسے بنت علی کہہ دیا گیا اور جناب امیر نے بھی حق سرپرستی ادا کرتے ہوئے مقدور پھر اس بچی کو بچانے کی کوشش کی۔ مگر وہ کامیاب نہ ہو سکے۔

۱۰۔ اور بغرض محال اگر یہ عقد واقع ہوا ہے تو انتہائی جبر و اکراہ کی حالت میں ہوا ہے اور شریعت اسلامیہ نے ہر حرام چیز کو حتیٰ کہ لم یختر کو بھی عند الضرورة حلال قرار دیا ہے۔ ارشاد موصوم ہے۔

ما من شئی حرمہ اللہ الا وقد احلہ عند الضرورة. (تجلیات ص ۲۰۲)

جواب الجواب

رائسی اپنے پہلے چار جوابات میں مولانا دیر کے اصول کافی اور تہذیب الاحکام کے پیش کردہ حوالوں کی کسی نقل صحیح سے تردید اور تصحیف پیش نہیں کر سکا۔ کسی روایت کی تصحیف کے لیے وہ نقل چاہیے جو اس روایت کا خوالد دے کر اس کی تردید کرے۔ رائسی ان حوالوں کو کسی حوالے سے ناقابل اعتبار ثابت کرنے میں بالکل ناکام ہے۔ پھر جواب نمبر ۳ میں وہ اپنے اس دعوے پر کہ ام کلثوم بنت فاطمہ سانحہ کربلا میں موجود تھیں۔ اس پر بھی یہ رائسی امام زین العابدین سے لے کر امام حسن عسکری تک کسی امام کی شہادت نہیں لاسکا۔ "باتفاق تمام مورخین" کے الفاظ بونہی اس نے ترتیب دے لیے ہیں۔ اس خود ساختہ مفروضہ سے اتفاق محدثین توڑ نہیں جاسکتا۔ رائسی ضرورت کے اس موقع پر کوئی حوالہ پیش نہیں کر پایا۔ پانچویں نمبر پر اس نے اس سلسلہ میں سنی اور شیعہ دونوں کی روایات کو مضطرب اور متعارض کہا ہے۔ سو اس سلسلہ میں ہم کچھ سنی روایات بھی پیش کیے دیتے ہیں۔ ان میں سے کوئی روایت محدثین کی اصطلاح کے مطابق مضطرب اور متعارض قرار نہیں پاتی۔ باقی رہا جھوٹ سو اس کا کوئی علاج نہیں۔ اس کے بعد ہم شیعہ روایات سے بھی ثابت کریں گے کہ شیعہ مذہب یہی ہے کہ حضرت عمرؓ کی حضرت ام کلثوم بنت علی سے تزویج ایک واقعہ ہے گو اس پر ایک جبری نکاح کا نام انہوں نے تجویز کر رکھا ہے یا وہ اسے ایک غصب قرار دیتے ہیں۔ اہل سنت اسے غصب تسلیم نہیں کرتے۔ یہ بات حضرت علیؓ کی عزت کے خلاف ہے کہ ان کی بیٹی کو یا ان کی رہبہ بیٹی کو کوئی غصب کر کے لے جائے۔

حضرت ام کلثوم کے بنت فاطمہ ہونے پر سنی روایات

۱۔ صحیح بخاری کتاب الجہاد باب حمل النساء القرب میں ہے:

حدثنا عبدان اخبرنا عبد اللہ اخبرنا یونس عن ابن شہاب قال لعلبہ بن ابی مالک ان عمر بن الخطاب لسم مروطاً بین نساء من نساء المدینة فبقی مروطاً جید فقال له بعض من عنده یا امیر المؤمنین اعط هذا بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم التی عندک یریدون ام کلثوم بنت علی فقال عمر ام سلیط احق فانہا کانت تزولنا القرب یوم احد. (صحیح البخاری ج ۱ ص ۴۰۳)

ترجمہ: "حضرت عمرؓ مدینہ کی عورتوں میں چادریں تقسیم کر رہے تھے کہ ایک اچھی چادر باقی رہی حاضرین میں سے کسی نے کہا: یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ام کلثوم بنت علیؓ کو جو آپ کے نکاح میں ہے دے دیں۔ آپ نے کہا: ام سلیط اس کی زیادہ حق دار ہے وہ احد کے دن ہمارے لیے پانی کی ٹھکیں بھر کر لاتی رہی ہے۔"

- (۱) اس روایت میں حضرت ام کلثوم کے لیے مرتع طور پر بنت رسول کے الفاظ موجود ہیں۔ سو یہاں کوئی اور ام کلثوم مراد نہیں۔ یہ ام کلثوم بنت فاطمہ ہی ہو سکتی ہے جو یہاں بنت رسول کے طور پر مذکور ہے۔
- (۲) اس حدیث کے راویوں میں کوئی ضعیف نہیں۔ یہ صحیح بخاری کی روایت ہے۔
- (۳) یہ تیسری صدی کی تاریخی دستاویز ہے کہ حضرت عمرؓ کی بیوی ام کلثوم حضرت علیؓ کی بیٹی تھیں اور وہ حضرت فاطمہ کے لطف سے تھیں۔ اس تاریخی حوالے پر دوسری صدی کی بھی ایک دستاویز ملاحظہ کیجئے۔

۲۔ امام ابوحنیفہ کے شاگرد محدث مہد الرزاق (۱۱۰ھ) حضرت سفیان الثوری (۱۶۱ھ) سے روایت کرتے ہیں:

عن ابی حصین و اسمعیل عن الشعبي ان ابن عمر صلی علی ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب و زید بن عمر فجعل زیداً یلبه و المرأة امام ذلک. (المصنف ج ۲ ص ۳۶۵)

ترجمہ: ”علامہ شعبی روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر نے ام کلثوم بنت علی اور اس کے بیٹے زید کی نماز جنازہ پڑھائی۔ امام کے سامنے زید کی میت تھی اور اس کے آگے اس مرحومہ کی۔“

حضرت علیؓ کی صاحبزادی حضرت ام کلثوم اگر آپ کی رہبرہ ہوتیں اور حضرت اسماء بنت عمیس کی صاحبزادی ہوتیں تو بنو ہاشم کو اس موقع پر اس خصوصیت سے حاضر ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اس میں بتویم خصوصیت سے حاضر ہوتے لیکن وہاں حضرت حسن اور حضرت حسینؓ اپنی بہن کے جنازہ پر آئے۔ ان دنوں مدینہ پر سعید بن العاص گورنر تھے۔ نماز جنازہ حضرت ام کلثوم کے سوتیلے بیٹے حضرت عبداللہ بن عمر نے پڑھائی۔ روایت ذیل ملاحظہ فرمائیں:

عبد الرزاق عن الثوری عن رزین عن الشعبي قال ان ابن عمر فعل ذلک بام کلثوم و زید و ثم رجال من بنی ہاشم قال اراه ذکر حسنا و حسیناً. (المصنف ج ۲ ص ۳۶۶)

ترجمہ: ”علامہ شعبی کہتے ہیں وہاں بنو ہاشم کے بہت سے لوگ موجود تھے آپ نے ان میں حضرت حسن اور حضرت حسینؓ کو بھی ذکر کیا۔“

جنازہ میں حضرت امام حسن اور امام حسینؓ اور کئی دوسرے ہاشمیوں کی حاضری بتلائی ہے کہ یہ کسی ہاشمیہ کا جنازہ تھا۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ بھی اس جنازہ میں موجود تھے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو امامت کے لیے حضرت امام حسنؓ نے ہی تجویز کیا تھا۔ (الاستیعاب لابن عبدالبر)

۳۔ سنن ابی داؤد باب کتاب الجنائز اذا حضر جنازہ رجال و نساء من ہاشم میں ہے:

حدثنا یزید بن خالد بن وهب الرملی حدثنا ابن وهب عن ابن جریج عن یحییٰ بن صبیح قال حدثنی عمار مولیٰ الحارث بن نوفل انه شهد جنازة ام کلثوم و ابنها فجعل الغلام مما یلی الامام فانکرت ذالک ولی القوم ابن عباس و ابو سعید الخدری و ابو قتادة و ابو هريرة فقال هذه السنة.

(سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۹۹)

ترجمہ: ”حارث بن نوفل کے آزاد کردہ غلام عمار کہتے ہیں کہ وہ ام کلثوم اور اس کے بیٹے کے جنازہ میں موجود تھے۔ میں نے اس ترتیب کو دیکھا اور حاضرین میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت ابوسعید الخدریؓ، حضرت ابوقتادہ اور حضرت ابو ہریرہؓ بھی موجود تھے۔ (آپ نے کہا ترتیب جنازہ) میں سنت نبویؐ چلی آ رہی ہے۔“

۳۔ ابن جریج حضرت نافع سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابن عمر نے سات جنازے پڑھائے ان میں حضرت علیؓ کی بیٹی ام کلثوم جو حضرت عمرؓ کی بیوی تھیں ان کا اور ان کے بیٹے زید کا بھی جنازہ تھا۔ وہ بھی (ماں بیٹا) اکٹھے رکھے گئے۔ ان دنوں مدینہ پر حکمران سعید بن العاص تھے اور لوگوں میں حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابوسعید الخدریؓ، حضرت ابوقتادہؓ بھی تھے۔ امام نسائی (۳۰۳ھ) روایت کرتے ہیں:

وضعت جنازة ام کلثوم بنت علی امرأة عمر بن الخطاب و ابن لها یقال له زید وضعاً واحداً. (ص ۲۱۷ طبع دہلی)

ترجمہ: ”اس میں ام کلثوم کے بنت علی ہونے کی تصریح بھی ہے۔ امام نسائی کی یہ روایت بھی ملاحظہ کریں۔“

فوضع الغلام مما یلی الامام فقال رجل فانکرت ذلک فنظرت الی ابن عباس و ابی هريرة و ابی سعید و ابی قتادة فقلت ما هذا قالوا هی السنة. (سنن کبریٰ ج ۱ ص ۶۳۱، المعجم ج ۱ ص ۲۸۰)

ترجمہ: ”ایک شخص نے حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابوسعید الخدریؓ اور حضرت ابو قتادہؓ کی طرف دیکھا ان سب حضرات نے کہا اجتماعی جنازہ میں سنت نبویؐ چلی آ رہی ہے۔“

یہ تیسری صدی کے اواخر کی تاریخی دستاویز ہے۔ اس وقت شیعہ عقائد ابھی مرتب ہو رہے تھے۔ چوتھی صدی میں شیعہ حدیث کی کتابوں میں پہلی کتاب الکافی مرتب ہوئی۔ یہ محمد بن یعقوبؓ (۳۲۹ھ) نے لکھی۔ انہوں نے

پہلی تین صدیوں کی اس مسلمہ حقیقت کا کہیں انکار نہیں کیا بلکہ اس کا کھلا اقرار کیا۔ اور فرج کافی میں تزویج ام کلثوم باب
 باعدہ ہے۔ آپ اس میں حضرت امام جعفر صادق سے یہ روایت لائے ہیں:
 ان ذلک فرج غصبنہ۔ (فروج کافی ج ۲ ص ۱۳۱)
 ترجمہ: ”یہ وہ فرج ہے جو ہم سے چھینی گئی۔“

حضرت ام کلثوم کے بنت فاطمہ ہونے پر شیعہ روایات

۱۔ محمد بن یعقوب کلینی (۳۲۹ھ) نے فرج کافی میں ایک مستقل باب باعدہ ہے۔ باب تزویج ام کلثوم
 (فروج کافی ج ۱ ص) اور اس میں حضرت امام کی یہ روایت پیش کی ہے۔ اول فرج غصبنہ۔ یہ پہلی لڑکی ہے جو ہم (اہل
 بیت) سے جبرا (نکاح نہیں) کی گئی ہے۔ سو یہ اہل بیت میں سے بھی ہو سکتی ہے کہ بنت فاطمہ ہو۔ اسامہ بنت مہس کی بیٹی
 اہل بیت میں کیسے شاری جاسکتی ہے؟

رہا یہ غصب کا الزام تو یہ اسی طرح ہے جیسے شیعہ کا یہ صحابہ پر غصب خلافت کا الزام لگاتے ہیں اور وہ غلط ہے۔
 اسی طرح وہ ان پر غصب ام کلثوم کا الزام بھی لگاتے ہیں اور وہ بھی غلط ہے۔ علامہ کلینی نے اس باب میں یہ دوسری روایت
 پیش کر کے لفظ غصب کی پوری تردید کر دی ہے اور اس بات کی وضاحت کر دی ہے کہ انہوں نے اس رشتہ (ام کلثوم بنت
 فاطمہ در نکاح عمر) کو تزویج کا نام دیا ہے نہ کہ اغوا کا اور ظاہر ہے کہ تزویج باقاعدہ نکاح سے ہوتی ہے غصب سے نہیں۔ وہ
 دوسری روایت جو علامہ کلینی اس باب میں لائے ہیں یہ ہے:

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اذا جاء کم من نرضون خلقه و دینہ فزوجوہ الا تفلحوا تکن لفتنة فی الارض و

فساد کبیر۔ (فروج کافی ج ۲ ص ۱۳۱ لکھنؤ)

ترجمہ: ”جب تمہارے پاس کوئی شخص رشتہ لینے آئے اور اس کے اخلاق اور دینداری پر تمہیں

اطمینان ہو تو اسے رشتہ دے دو ورنہ نہ کرو گے تو اس سے زمین پر پتھریں ہوں گے اور بڑا فساد ہوگا۔“

اب پہلی روایت کی سند ملاحظہ ہو۔

علامہ کلینی کی دوسری روایت

علامہ کلینی اصول کافی میں ایک آسانی وصیت کا بھی ذکر کرتے ہیں۔ اس میں حضرت علیؑ کو بہت سی تکلیفات پر
 مبر کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ ان میں ایک تکلیف حکم حرمت بھی بتلائی گئی ہے۔ اس میں آپ کی بیٹی کے اس نکاح کا
 اشارہ ملتا ہے۔ حضرت امام موسیٰ کاظم سے اصول کافی میں مروی ہے حضور اکرم ﷺ نے حضرت علیؑ سے یہ عہد لیا تھا:

قلبت و رضیت وان التھکت الحرمة و عطلت السنن و مزق الكتاب و هدمت

الکعبة۔ (اصول کافی ص ۱۷۳ لکھنؤ)

ترجمہ: ”میں نے عہد کیا اور اس پر راضی ہوا اگرچہ عزت لٹ جائے اور حضورؐ کی سنت معطل

نظمیں اور قرآن پھاڑ دیا جائے اور کعبہ گرا دیا جائے۔“

اب شیعہ مجتہدین سے اس اشارے کی وضاحت بھی سنئے۔ ان کے ترویدین کے مشہور مجتہد ملا غلیل شرح اصول

کافی میں لکھتے ہیں:

”اشارات است به غضب عمر ام کلثوم بنت فاطمہ علیہا السلام را۔“ (الصالحی

شرح الکافی ج ۳ ص ۲۸۲)

ترجمہ: ”یہ جو عزت لٹتا ہے اس میں حضرت فاطمہ کی بیٹی ام کلثوم کے غصب کی طرف اشارہ ہے

جو ہم اہل بیت سے چھینی جائے گی۔“

یہ شیعہ مذہب کی چوتھی صدی کی آواز ہے۔ کسی شیعہ عالم نے چوتھی صدی میں علامہ کلینی کے اس مذہب کے

خلاف آواز نہیں اٹھائی۔ پانچویں صدی تک شیعہ مذہب کی یہی بات چلتی رہی کہ یہ ام کلثوم حضرت علیؑ کی ہی بیٹی تھیں۔

علامہ کلینی یہ بھی روایت کرتے ہیں:

سلیمان بن خالد حضرت امام جعفر صادق کے اصحاب میں سے تھے۔ آپ نے حضرت امام سے پوچھا کہ جس

عورت کا خاندان فوت ہو جائے وہ اپنی عدت کہاں گزارے۔ آپ نے کہا جہاں وہ چاہے (فروج کافی ج ۲ ص ۳۱۰)

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال سألته عن المرأة المتوفی عنها زوجها تعتد فی بیتها

او حیث شأت قال بل حیث شأت ان علیاً صلوات اللہ علیہ السلام لما توفی عمر

انہی ام کلثوم فانطلق بها الی بیتہ۔ (فروج کافی جلد ۲ ص ۳۱۱ طبع لکھنؤ)

ترجمہ: ”حضرت امام جعفر صادق سے مروی ہے آپ سے بیوہ کے بارے میں پوچھا گیا وہ اپنی

عدت کہاں گزارے اپنے ہی گھر یا جہاں چاہے آپ نے کہا جب حضرت عمرؓ فوت ہوئے حضرت

علیؑ (اپنی بیٹی) ام کلثوم کے پاس آئے اور اسے اپنے گھر لے گئے (اس نے عدت وہاں گزاری)

آئیے اب ہم آپ کو پانچویں صدی میں لے چلیں۔ یہ امام محمد باقر (۱۱۳ھ) کی روایت ہے:

اشاعرہ عیروں کے تیسرے محدث علامہ محمد بن حسن الطوسی (۳۶۰ھ) تہذیب الاحکام میں امام باقر سے روایت

کرتے ہیں:

ما ت ام كلثوم بنت علي و ابنا زيد بن عمر بن الخطاب في ساعة واحدة لا يدري ايهما هلك قبل فلم يرث احدهما من الآخر و صلى عليها جميعاً.

(مہذب الاحكام ج ۲ كتاب الميراث ص ۳۸۰)

ترجمہ: ”ام کلثوم بنت علی اور اس کے بیٹے زید بن عمر کی وفات ایک ہی ساعت میں ہوئی۔ یہ نہ جانا جاسکا کہ پہلے کون فوت ہوا ان میں سے کوئی دوسرے کا وارث نہ کیا گیا اور دونوں کی نماز جنازہ اکٹھی پڑھی گئی۔

ام کلثوم بنت علی اور اس کا بیٹا زید بن عمر بن الخطاب ایک ہی وقت میں فوت ہوئے۔

اس روایت کی یہ سند ملاحظہ ہو۔ اس میں ایک راوی بھی ایسا نہیں جو وضاع ہو اور جس پر اعتماد نہ کیا جاسکے۔

پوری پانچویں اور چھٹی صدی میں ہم شیعہ مذہب میں اس ام کلثوم کے بنت علی ہونے میں اور بنت حضرت فاطمہ ہونے کے خلاف ایک آواز بھی نہیں سنتے اور ہم یہ یقین کرنے پر مجبور ہیں کہ شیعہ مذہب بالاتفاق یہی ہے کہ ام کلثوم واقعی حضرت عمرؓ کی تزویج میں دی گئی تھیں اور یہ حضرت فاطمہؓ کی ہی بیٹی تھی۔

شیعہ کتابوں میں اس کثرت اور قوت سے ام کلثوم بنت علی کا یہ نکاح مذکور ہے کہ ان کے خاتم المحدثین ملا باقر مجلسی ان علماء و شیعہ پر حجت کا اظہار کرتے ہیں جو اس نکاح کا انکار کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ اس کا انکار ہو ہی نہیں سکتا۔ سو بہتر یہی ہے کہ یوں کہا جائے کہ یہ نکاح حضرت علیؓ نے تقیہ کے پیرائے میں کر دیا تھا۔ آپ لکھتے ہیں:

بعد ورود تلك الاخبار و ما سياتي باسناد ان علياً لما تولى عمر اتي ام كلثوم فتنطق بها التي بيته و غير ذلك مما اورده في كتاب بحار الانوار النكار ذلك عجب والاصل في الجواب هو ان ذلك وقع على سبيل التقية والاضطرار ولا استعداد في ذلك. (مرآة العقول في شرح الفروع و اصول ج ۳ ص ۳۲۹)

ترجمہ: ”سوان احادیث کے طے پراور جو آگے آئیں گی کہ حضرت عمرؓ کی وفات پر حضرت علیؓ ام کلثوم کے پاس آئے اور اسے اپنے گھر لے گئے اور کئی دوسری احادیث جو میں نے کتاب بحار الانوار میں لکھی ہیں اس نکاح کا انکار بہت حیران کن ہے ہم شیعہ کا اصل جواب وہی ہے کہ یہ جو کچھ ہوا بطور تقیہ کے ہوا اور مجبوری میں ہوا اور یہ کوئی ایسی بات نہیں جو دین میں نہ ہو سکے۔

حضرت عمرؓ کی اس نکاح سے غرض صرف یہ تھی کہ وہ کسی طرح اہل بیت کی رشتہ داری میں آجائیں۔ بقول شیعہ انہوں نے حضورؐ کی یہ حدیث سن رکھی تھی کہ قیامت کے دن ہر حسب و نسب جاتا رہے گا۔ سوائے میرے حسب اور نسب

کے۔ آپ نے چاہا کہ اس دن آپ اہل بیت کے رشتہ داروں میں اٹھائے جائیں۔

علی بن عیسیٰ اردبیلی (۶۳۶ھ) اس روایت کو نقل کرتا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

قال عمر حين طلب مصاهرة علي اني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم

يقول كل سب و نسب منقطع يوم القيمة الا سببي و نسبي.

(كشف الغم في معرفة الامم ص ۱۰)

ترجمہ: ”حضرت عمرؓ نے جب حضرت علیؓ سے یہ رشتہ مانگا تو کہا میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم کو یہ کہتے سنا تھا آپ نے فرمایا: ہر رشتہ اور نسب قیامت کے دن جاتا رہے گا مگر میرا رشتہ اور

نسب ہمیشہ قائم رہے گا۔“

امام بیہقی نے سنن کبریٰ میں آگے یہ الفاظ بھی روایت کیے ہیں:

انه كان لي صحبة للاحبب ان يكون لي معها سب.

(سنن کبریٰ ج ۷ ص ۶۳ و ۱۱۴)

ترجمہ: ”مجھے حضورؐ سے محبت کا شرف تو ہے ہی میں نے چاہا کہ اس کے ساتھ مجھے حضورؐ سے یہ

رشتہ بھی مل جائے۔“

اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ بہ تزویج بر طریق غضب یا ہنگ حرمت نہ تھی بہ طریق محبت و عقیدت تھی اور

مسلمانوں کی اہل بیت سے ایک والہانہ محبت کا اظہار تھا اور اس میں رشتہ رسالت سے انسلاک تھا۔

ہم یہاں پانچویں اور چھٹی صدی کی یہ دو اور شیعی روایتیں پیش کیے دیتے ہیں۔ اثنا عشریوں میں ایک بڑے

مجتہد شیخ مرتضیٰ علم الہدی (۳۳۶ھ) ہوئے ہیں وہ بھی لکھتے ہیں:

اما انكاحه بنته عمر لم يكن الا بعد تواعد و تهدد و مراجعة و منازعة و كلام

طويل معروف اشفق معه من شروق الحال و ظهر مالا يزال يخفيه علي انه

لا يمتنع ان يبوح الشرع ان يناكح بالاكراه من لا يجوز مناكحة مع الاختيار.

(كتاب الشافي ص ۳۵۳)

ترجمہ: ”آپ کا اپنی بیٹی کو حضرت عمرؓ کے نکاح میں دینا دھمکیوں اور ڈرانے بارہا کہنے اور تنازع

کرنے اور لمبی چوڑی باتوں کے بعد ہی وقوع میں آیا۔ آپ ان حالات میں ڈر گئے..... پھر یہ کوئی

ممنوع نہیں کہ شریعت مجبوراً اس نکاح کو جائز قرار دے جو اختیاراً جائز نہ ہو۔“

پہلی صدی کے علامہ ابن شہر آشوب ماژند رانی (۵۸۸ھ) بھی لکھتے ہیں:

ولدت من فاطمة عليها السلام والحسن والحسين والمحسن و زينب الكبرى و
ام كلثوم الكبرى تزوجها عمر.

(مناقب لآل ابی طالب ابن شہر آشوب ج ۳ ص ۱۶۲)

اس میں اس ام کلثوم کے بنت فاطمہ ہونے کی بھی پوری صراحت ہے سو یہ وہ ام کلثوم نہیں جو حضرت اسماء بنت
عمیس کی بیٹی تھی۔

۶۔ رافضی کے پانچویں جواب کے جواب الجواب میں اس کے چھٹے جواب کی بھی دہریاں اڑائی ہیں کہ ام کلثوم
بنت علی کے حضرت عمر کے زوجہ ہونے کی روایات یا تو بلا سند ہیں اور جو سند سے ہیں ان کے راوی کذاب اور وضاع درجے
کے ہیں۔

شیعہ کے اصول اربعہ اہل سنت کی صحاح ستہ کی طرح نہیں

۷۔ رافضی اپنے ساتویں جواب میں کہتا ہے:

”شیعہ علماء محققین نے اہل سنت کی صحاح ستہ کی طرح اپنی کتب کو کبھی صحاح اربعہ نہیں کہا اور ان کو
نقد و جرح سے بالا نہیں جانا۔“ (دیکھئے تجلیات صداقت)

جواب الجواب

شیعہ علماء اگر اپنی ان کتابوں کو صحاح اربعہ نہیں کہتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ انہیں صحاح سے ایک اوپر کے
درجے میں رکھتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب کے اصول کا نام دیتے ہیں۔ انہیں وہ اپنے اصول اربعہ کہتے ہیں۔

(۱) اہل سنت کے ہاں صحاح ستہ کے مؤلفین سب کے سب مقلدین تھے اور شیعہ اصول اربعہ کے مؤلفین سب
مجتہدین تھے۔ راویوں کی جرح و تعدیل مقلدین کی تالیف میں چلتی ہے مجتہدین کی تالیف میں نہیں۔ صحاح ستہ میں صحیحین
کے علاوہ دوسری چار کتابوں میں بعض راویوں پر جرح کی جاتی ہے اور خود ان محدثین نے بھی اپنی ان کتابوں میں بعض
راویوں پر جرح کی ہے۔ سو رافضی کا یہ کہنا صحیح نہیں کہ اہل سنت انہیں نقد و جرح سے بالا سمجھتے ہیں۔ اس کے برعکس شیعہ
اصول اربعہ کے مؤلفین مجتہد تھے۔ ان کتابوں میں جرح و تعدیل نہیں چلتی۔ سو یہ ساری روایتیں ان کے مجتہدین پر جرح
ہوں گی اور ان میں سے کسی روایت کا انکار نہ کیا جاسکے گا۔

(۲) مجتہد جب کوئی روایت لاتا ہے تو وہ اپنے ہاں اس کی تصحیح کرتا ہے گو کسی دوسرے محدث کے ہاں وہ
روایت ضعیف ہو۔ سو شیعہ اصول اربعہ میں اگر کوئی جموہ راوی ملے تو اسے اس قاعدہ کے مطابق لائق قبول سمجھا جاتا ہے کہ

جموہا بھی تو آخر کبھی صحیح ہوتا ہے جب اس کی روایت کسی اصول شیعہ کے مطابق ہو اور اس میں کوئی استبعاد نہ ہو تو شیعہ کے
ہاں اسے مسترد کرنے کی کوئی راہ نہیں نکلتی اور اس کی بات کو قبول کر لیا جاتا ہے۔

مجتہد کی کسی روایت کی قبولیت اس کے ہاں اس کی تصحیح ہے

المجتهد اذا استدلل بحديث كان تصحيحا له كما في التحرير لابن الهمام

(القواعد في علوم الحديث ص ۵۷)

ترجمہ: مجتہد جب کسی حدیث سے استدلال کرے تو یہ اس کے ہاں اس حدیث کی تصحیح سمجھی جائے
گی۔

علامہ ابن ہمام نے التخریر میں ایسا ہی لکھا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی ایک حدیث کے متعلق جس کے ایک راوی پر امام بیہقی نے کلام کیا ہے لکھتے ہیں۔

وقد احتج بهذا الحديث احمد و ابن المنذر وغيرهما ولى ذلك دليل على

صحته عندهما. (التلخيص الحبير جلد ۱ ص ۱۷۰)

یہ بات نہایت معقول ہے وہ حدیث اگر اس استدلال کرنے والے کے ہاں لائق قبول نہ ہوتی تو وہ اس سے
کبھی استدلال نہ کرتا ایسا کرتا اس کی دیانت اور امانت کے خلاف تھا۔

۸۔ ابن اذینہ نے روایت انکار تزویج امام جعفر سے نہیں سنی

رافضی لکھتا ہے:

ابن اذینہ بیان کرتے ہیں:

قيل لابي عبد الله ان الناس يحتجون علينا ويقولون ان امير المؤمنين زوج فلانا
ابنته ام كلثوم (وكان متكناً نجلس وقال) ويقولون ذلك ان قوماً يزعمون
ذلك لا يهتدون الى سواء السبيل سبحان الله اما كان لا يقدر امير المؤمنين
ان يحول بينه وبينها فينقذها. (تجليات صداقت ص ۲۰۰ بحوالہ مرآة العقول)

ترجمہ: ”امام جعفر صادق سے کہا گیا کہ لوگ ہم پر استدلال لاتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنی بیٹی ام
کلثوم فلاں کو نکاح میں دے دیں تو حضرت امام جو لپٹے ہوئے سے اٹھ کر بیٹھ گئے۔ فرمایا جو لوگ
یہ کہتے ہیں کبھی سیدگی راہ نہ پاسکیں گے سبحان اللہ کیا حضرت علیؑ اس پر قادر نہ تھے کہ اس شخص میں
اور اپنی بیٹی میں حائل ہو جائے اور اسے ان سے چھڑا لیتے۔“

جواب الجواب

یہ روایت قیل (یہ کہا گیا ہے) سے شروع ہوتی ہے یعنی یہ کہا گیا ہے۔ وہ کہنے والے کون ہیں؟

سو یہ اس پر اس کے ضعیف ہونے کا گمان ہے۔ رافضی نے ان کے نام نہیں بتلائے۔ ان میں سے کس نے حضرت امام سے اس کا جواب سنا؟ اس کا بھی کوئی پتہ نہیں۔ نہ ابن اذینہ کہتا ہے کہ میں نے امام کو روٹ بدل کر بیٹھے دیکھا، نہ وہ کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام کو یہ جواب دیتے سنا۔ اب ایسا بے سرو پاروایت سے صدیوں کا مسلم شیعہ مذہب کہ حضرت عمرؓ کی وہ زوجہ حضرت علیؓ کی بیٹی تھیں، کیسے رد کیا جاسکتا ہے۔ پھر قارئین کرام روایت کے ان الفاظ پر بھی غور کریں۔ یہ تزویج ام کلثوم کے صرف جبرائیلؑ کی لفظی ہے مطلق تزویج کی لفظی نہیں۔ حضرت علیؓ اگر نہ چاہتے تو یہ نکاح کبھی نہ ہو پاتا۔

سبحان اللہ اما کان یقدر امیر المؤمنین ان یحول بینہا بینہا لیتقلھا۔

ترجمہ: کلمہ تعجب سے ”کیا امیر المؤمنین اتنی طاقت بھی نہ رکھتے تھے کہ وہ غائب اور ام کلثوم

کے مابین رکاوٹ بن جاتے اور اسے بچالیتے۔“

ہم پیچھے مرآۃ العقول کی یہ پوری عبارت ہدیہ قارئین کرچکے اثنا عشری اپنے ائمہ سے آج تک کسی سند صحیح سے اس نکاح کی لفظی ثابت نہیں کر سکے۔

گیارہویں صدی تک شیعہ مذہب اس تزویج کا اقرار ہی رہا ہے

گیارہویں صدی کا شیعہ مجتہد قاضی نور اللہ شہرستی (۱۰۱۹ھ) لکھتا ہے:

اگر نبی دختر بہیمان دارولی دختر بہ عمر فرستاد۔ (مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۶۰۴)

ترجمہ: ”اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیٹی عثمان کو دی، علیؓ نے بیٹی حضرت عمرؓ کے ہاں بھیجی۔“

یہ بھیجے کا لفظ بتاتا ہے کہ حضرت عمرؓ سے غصہ نہ لے گئے تھے۔ حضرت علیؓ نے اسے نکاح سے آپ کے ساتھ

روانہ کیا تھا۔

چرا آنحضرت دختر را بہ عمر بن خطاب داد گفت بواسطہ آنکہ اظہار شہادتین سے نمود بزبان۔

(مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۴۵۱)

ترجمہ: ”حضرت علیؓ نے اپنی بیٹی کیوں حضرت عمرؓ کے نکاح میں دی؟ امام نے جواب دیا یہ

اس لیے کہ حضرت عمرؓ مسلمان تھے اللہ کے ایک ہونے اور حضور ﷺ کی رسالت کا برابر اقرار

کرتے تھے۔“

اسلام کے پہلے ہزار سال میں اثنا عشریوں کے ہاں کہیں اس نکاح کا انکار نہیں ملتا۔

رہا شیعہ کا یہ اصول کہ اگر کسی مسئلے میں ان کے ہاں دو روایتیں ہوں ایک عامہ کے مطابق اور ایک عامہ کے خلاف تو اسے قبول کیا جائے جو عامہ کے خلاف ہو۔ تو اسے اس واقعہ تزویج ام کلثوم پر منطبق نہیں کیا جاسکتا۔

یہ اصول وہیں لاگو ہو سکتا ہے جہاں شیعہ مذہب میں واقعی شروع سے دو روایتیں چلی آ رہی ہوں۔ یہاں یہ صورت حال نہیں ہے۔ شیعہ کے ہاں اس واقعہ میں شروع سے ایک ہی روایت رہی ہے کہ حضرت علیؓ کی بیٹی ام کلثوم بے شک حضرت عمرؓ کی تزویج میں آئیں۔ آگے اس بات میں وہ بے شک مختلف مآراء رہے کہ یہ تزویج غصب خلافت کی طرح غصبا اور جبراً وقوع میں آئی یا اس اصول پر کہ تزویج بیات کے لیے فریق ثانی کا مسلمان ہونا کافی ہے اس کے لیے مومن ہونے کی شرط نہیں یا اس لیے کہ اس میں خاندان رسالت سے عقیدت کا ایک اور قدم تھا۔

یہ نکاح واقع ہوا صورت عمل کوئی بھی ہو شیعہ مذہب میں یہ بات پہلے ہزار سال میں کہیں نہیں ملتی کہ کسی نے ان کے ہاں اس نکاح کے وقوع سے انکار کیا ہو۔ اگر کسی نے انکار کیا تو اسے کیا روایت سے نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ نقل واقعات میں روایت کی ضرورت ہوتی ہے رائے کی نہیں۔ یہ کوئی اجتہادی مسئلہ نہیں کہ اس پر تم کے مجتہدین اجتہاد کرنے بیٹھ جائیں۔

سورافضی کا یہ آٹھواں نمبر کا جواب بھی باقی سات جوابات کی طرح کلیتہاً مبنیاً ہو چکا۔

۹۔ رافضی کا نویں نمبر پر یہ جواب ہے کہ بناء بر تسلیم صحت عقدہ ام کلثوم حضرت ابو بکرؓ کی بیٹی تھیں جو

محمد بن ابی بکرؓ کی بیٹی تھیں اہل بیت میں سے نہ تھیں۔

جواب الجواب

ہم صحیح بخاری سنن نسائی، اصول کافی اور فروع کافی سے ثابت کر آئے ہیں کہ یہ ام کلثوم حضرت سیدہ فاطمہ الزہراءؓ کی ہی بیٹی تھیں ان کی پیدائش حضورؐ کی زندگی میں ہوئی اور وہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت کم از کم تیرہ چودہ سال کی تھیں۔ چار پانچ سال کی نہ تھیں۔ تاہم ڈھکورا رافضی کو یہ موقف اختیار کرنے سے کوئی فائدہ نہیں ملتا۔ حضرت علیؓ پر یہ بات برابر لوثی ہے کہ انہوں نے اپنی بیٹی ام کلثوم (گو وہ اصلاً آپ کی بیٹی ہو یا آپ کی رہیہ ہونے کی وجہ سے آپ کی بیٹی ہو) حضرت عمرؓ کے نکاح میں کیوں دی؟ اگر وہ مومن نہ تھے تو یہ نکاح کیسے عمل میں آیا؟

قرآن کریم کا حکم عام ہے اس کی اپنی بیٹیوں سے تخصیص نہیں وہ یہ کہتا ہے کہ جن لڑکیوں کے تم وکیل یا کفیل ہو یا ان کا کسی کے نکاح میں دینا تمہارے ہاتھ میں ہے تو تم یہ لڑکیاں مشرکین کے نکاح میں نہ دو اس میں یہ قید نہیں کہ تم اپنی بیٹیاں ان کے نکاح میں نہ دو لیکن تم دوسروں کی بیٹیاں ان کے نکاح میں دے سکتے ہو۔ ایسا ہرگز نہیں ہے تو اگر حضرت علیؓ نے ام کلثوم حضرت عمرؓ کے نکاح میں دی تو یہ اس امر کا ثبوت ہے کہ آپ حضرت عمرؓ کو مومن سمجھتے تھے۔ کا فر اور مشرک نہ سمجھتے

تھے۔ قرآن کہتا ہے:

لا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا. (پ ۲ البقرہ ۲۳۱)

ترجمہ: ”کافروں کو کوئی لڑکی نکاح میں نہ دو جب تک کہ وہ ایمان نہ لے آئیں۔“

اسی طرح حضور اکرم کے رقیہ اور ام کلثوم کو حضرت عثمان کے نکاح میں دینے سے ان کا مؤمن ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اس حکم قرآنی میں یہ نہیں کہ اپنی بیٹیاں تو تم غیر مومنین کے نکاح میں نہ دو اور دوسروں کی بیٹیاں جن کا نکاح تمہارے اختیار میں ہو تم غیر مومنین کو دے سکتے ہو ایسا ہرگز نہیں۔

فان علمتموهن مومنات فلا تزوجوهن الى الكفار لان حل لهم ولا هم يحلون لهن. (پ ۲۸ الممتحنہ ۱۰)

ترجمہ: ”اگر تمہیں معلوم ہو جائے کہ یہ لڑکیاں مومنہ تھیں تو تم انہیں کافروں کو نہ لو تاؤ وہ ان کافروں کے لیے حلال نہیں اور نہ وہ کافران مومنات کے لیے حلال ہیں۔“
اس آیت میں سورۃ البقرہ کے لفظ مشرکین کی تفسیر مطلق کافرین سے کی گئی ہے۔
محمد بن حسن طوسی (۳۶۰ھ) لکھتا ہے:

نكاح الكافرة بسبب كفرها سواء كانت عابدة وثن او مجوسية او يهودية او نصرانية يدل على ذلك قوله تعالى ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمنن فلهي عن تزويج المشركات قبل ايمانهن ونهيه تعالى على الحظر. (تهديب الاحكام كلان ص ۱۹۸)

ترجمہ: ”کافر عورت سے نکاح کرنا وہ بت پرست ہو یا آتش پرست یہودیہ ہو یا نصرانیہ ایک جیسا ہے (یعنی جائز نہیں) اللہ تعالیٰ کا ارشاد اس پر رہنمائی کرتا ہے کہ تم مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں سو اللہ تعالیٰ نے کافر عورتوں سے ان کے ایمان لانے سے پہلے نکاح کرنے سے منع کیا ہے اور اللہ کا روکنا اس سے بچنے کے لیے ہے۔“

۱۰۔ رافضی کا دواں جواب یہ ہے کہ اگر یہ نکاح واقعاً ہوا تو نہایت مجبوری میں واقع ہوا اور نظریہ ضرورت کے تحت یہ جائز ہے۔ ارشاد مصوم ہے:

مامن شئى حرمه الله الا وقد احلّه عند الضرورة. (حجلیات صداقت ص ۲۰۲)

ترجمہ: ”کوئی ایسا چیز نہیں جسے اللہ نے حرام کیا ہو مگر یہ کہ اس نے اسے ضرورت کے وقت حلال کیا ہے۔“

جواب الجواب

یہ صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بھوک کے اضطرار میں خنزیر کھانے کو لائق مغفرت ٹھہرایا ہے لیکن ایسے کسی اضطرار میں اللہ تعالیٰ نے زنا کو حلال کر دیا ہو اس پر قرآن و حدیث اور اقوال ائمہ میں ہمیں کوئی روایت نہیں ملی۔ لہذا حائلہ جملہ خبریہ ہے سو یہاں حوالہ درکار ہے کہ کہیں زنا کو یا کافروں سے نکاح کو جائز کیا گیا ہو۔

پھر نظریہ ضرورت کے تحت رافضی کے خنزیر کھانے پر ہمیں کوئی اعتراض نہیں لیکن اسے ایک عادت بنانا پھر بھی جائز نہیں۔ اسلام کسی کو مستضعفین کی زندگی اختیار کرنے کی اجازت نہیں دیتا ہے۔

یاد رکھئے کہ مجبوری میں حرام کھانے کی اجازت ہے لیکن اسے حلال نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ قرآن کریم کہتا ہے کہ اس پر اس مجبور کو مواخذہ نہیں ہوگا۔ اللہ تعالیٰ اسے اس کا مجبوری میں گناہ معاف کر دیں گے۔ یہ جو اسے معاف کرنے کی بشارت دی اس میں اشارہ ہے کہ یہ ہے گناہ ہی تاہم اس پر اللہ تعالیٰ مواخذہ نہ فرمائیں گے۔ وہ بہت ہی معاف کرنے والے ہیں۔

لمن اضطر غیر باغ ولا عاد فلا اثم عليه. ان الله غفور رحيم.

(پ ۱۲ البقرہ ۱۷۳)

ترجمہ: ”سو جو حالت اضطرار میں ہو یا فریبانی کے لیے نہیں نہ زیادتی کے طور پر تو اس پر کوئی گناہ نہ آئے گا۔ بے شک اللہ تعالیٰ بڑا بخشنے والا اور بہت رحم کرنے والا ہے۔“
لمن اضطر فی مخصصه غیر متجانف لائم. فان الله غفور رحيم.

(پ ۱۶ المائدہ ۳)

ترجمہ: ”پھر جو کوئی لا چاری میں آ گیا بھوک کی، لیکن وہ گناہ کی طرف نہ جھکا تھا تو اللہ بے شک بڑا بخشنے والا اور بہت رحم کرنے والا ہے۔“

حضرت شیخ الہند لکھتے ہیں:

جب کوئی بھوک سے مرنے لگے تو اس کو لا چاری کی حالت میں (یہ اشیاء) کھا لینے کی اجازت ہے بشرطیکہ تا فرمانی اور زیادتی نہ کرے۔ تا فریبانی یہ کہ مثلاً نوبت اضطرار کی نہ پہنچے اور کھانے لگے اور زیادتی یہ کہ قدر ضرورت سے زائد خوب پیٹ بھر کر کھالے بس اتنا ہی کھائے جس سے مرے نہیں۔

حضرت شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”حلال و حرام کا قانون مکمل ہو چکا اس میں اب کوئی تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا۔ البتہ مضطر جو بھوک و پیاس کی

شدت سے بے تاب اور لاچار ہووے اگر حرام چیز کھانی کر جان بچالے بشرطیکہ مقدار ضرورت سے تجاوز نہ کرے اور لذت مقصود نہ ہو غیر باغ و لا عادت حق تعالیٰ اس تناولِ محرم کو اپنی بخشش اور مہربانی سے معاف فرمادے گا۔ گویا وہ چیز تو حرام ہی ہے مگر اسے کھانی کر جان بچانے والا خدا کے نزدیک مجرم نہ رہا۔ یہ بھی اتمامِ نعمت (اعمت علیکم نعمتی) کا ایک شعبہ ہے۔

رائضی نہ معلوم کس ارشادِ مصوم سے حرام کو حلال قرار دے رہا ہے؟ اس نے اس پر قرآن و سنت سے کوئی حوالہ نہیں دیا۔

ما من شئ حرمه الله الا ولده احلّه عند الضرورة. (تجلیات صدالت ص ۲۰۲)

اکل حرام مجبوری میں لائقِ مغفرت ہے۔ آخرت میں گناہ کا بوجھ اس پر نہ آئے گا۔ لا اثم علیہ۔ لیکن حرام کو حلال کہنا درست نہیں ہے۔ اکل حرام کی اس وقتی اجازت سے اسے پورے تسلسل سے ایک حرام میں زندگی گزارنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ سوڈھ گورائضی کا یہ استدلال یہاں کسی طرح درست نہیں بیٹھتا۔

رائضی نے نکاحِ ام کلثوم پر جو وجوہ پیش کیے ہیں ان میں اس کا آخری موقف یہی ہے کہ یہ نکاح بہ طریقِ غضب عمل میں آیا اس کے اسلاف اسے یوں ترتیب دیتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے اپنی اس بیٹی کا ولی نکاح حضرت عباسؑ کو بنا دیا تھا۔ اس لیے جو غلطی ہوئی حضرت عباسؑ سے ہوئی۔ حضرت علیؑ پر اگر کوئی سوال اٹھتا ہے تو وہ یہی کہ انہوں نے زندگی بھر کے لیے یہ مستضعفین کی صورت کیوں اختیار کی رکھی۔ ظاہر ہے کہ اس پر اہل سنت اور شیعہ ایک اصولی اختلاف رکھتے ہیں۔ ہم نہیں چاہتے کہ تزویجِ ام کلثوم کی بحث میں ہم اس دوسری بحث پر اتریں۔ تاہم یہ واضح ہے کہ رائضی نے اپنے ان دس وجوہ میں آخری بات اسی کو ٹھہرایا ہے کہ حضرت علیؑ مرتضیٰ نے مجبوراً اپنی بیٹی حضرت عمرؓ کے نکاح میں دی تھی۔ قرآن کریم میں مستضعفین کی زندگی گزارنے پر یہ وعید وارد ہے۔

ان الذين تولواهم المملکة ظالمی انفسهم قالوا فيهم كنتم قالوا كنا مستضعفين
فی الارض قالوا الم تكن ارض الله واسعة فتهاجروا فيها فاولئك ماواهم جهنم
وساءت مصيرا ۝ الا المستضعفين من الرجال والنساء والولدان لا
يستطيعون حيلة ولا يهتدون سبيلا. (پ ۵ النساء ۹۸)

ترجمہ: ”جن کی فرشتے اس حالت میں جان نکالتے ہیں کہ وہ برا کر رہے تھے اپنا وہ انہیں کہتے ہیں تم کس حال میں رہے۔ وہ کہتے ہیں ہم تھے اس ملک میں بے بس مجبور۔ فرشتے انہیں کہتے ہیں کیا تمھی زمین اللہ کی کشادہ جو چلے جاتے تم وطن چھوڑ کر وہاں۔ سو ایسوں کا ٹھکانہ جہنم ہے اور وہ

ہے بہت بری جگہ۔ اس سے وہی بے بس مرد و عورتیں اور بچے مستحق ہیں جو نہیں کر سکتے کوئی تدبیر اور نہ جانتے ہیں کہیں کا راستہ۔“

فضائل حضرت عثمانؓ پر مولانا دبیر کی کتب شیعہ سے پہلی شہادت

اور اس پر رائضی کا جواب

۱۔ مولانا دبیر نے فرودِ کافی سے حضرت امام جعفر صادقؑ کی یہ روایت پیش کی ہے، حضرت امام جعفر

نے فرمایا:

قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول اختلاف بنی العباس من المحتوم.

(فروع کمالی ج ۲ ص ۹۹ کتاب الروضہ)

ترجمہ: ”جو عباس میں اختلاف ہو کر رہے گا۔“

یہ حدیث اپنے مضمون میں بہت واضح ہے۔ اس سے منقبت عثمانؓ میں کسی تاویل کو راہ نہیں ملتی۔ یہاں تک کہ اس کے اثر کو توڑنے کے لیے شیعہ نے ایک حدیث گھڑی جسے ملا باقر مجلسی نے بحار الانوار ج ۱۳ ص ۲۶۳ سے ص ۲۷۰ میں درج کیا ہے۔ اس گھڑی روایت نے دونوں مذاہب میں اس طرح فرق کر دیا ہے جو منادی صبح کے وقت حضرت علیؑ کے شیعوں کی فوز و فلاح کی عدا کرے گا وہ عدائے ربانی ہوگی اور جو عداوت کے آخری حصہ میں ہوگی وہ عدائے شیطانی ہوگی۔ (تجلیات صدالت ص ۹۵)

کیا امام جعفر صادقؑ نے اس شیطانی آواز کے بارے میں کہا کہ یہ بات غلط ہے؟ ایسا نہیں ہوگا۔ ائمہ کا درجہ اتنا اونچا ہے کہ وہ شیطان کی بات بھی نقل کریں اور اس کی تردید نہ کریں۔ تو اسے بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے یہ تقریری حدیث ہو گئی اور اس میں وزن آ گیا۔ پھر شیعہ نے حدیث لان الحق مع علی و علی مع الحق پر قیاس کرتے ہوئے حدیث مندرجہ بالا میں شیطانی عدا کے یہ الفاظ داخل کیے ہیں اور اس کے لیے یہ قاعدہ استعمال کیا ہے الاحادیث نفس بعضها بعضاً اس سے رائضی مولانا دبیر کے مقابلہ میں پورا دم توڑتا نظر آتا ہے۔ تاہم وہ اس حدیث کا انکار نہیں کر سکا۔ اب خارج سے دلیل لا کر اس حدیث کے اثر کو توڑنا خود اس ڈھ گورائضی کی بے بسی کا ایک نشان ہے۔ استدلال بالمعارضہ صحیحی ہوتا ہے کہ جب اندر سے کوئی جواب نہ بن پڑے۔

لیجئے ہم اس حدیث کی شرح کچھ اپنے الفاظ میں بھی کیے دیتے ہیں:

۱۔ حدیث کے یہ الفاظ ان عثمان و شیعہ ہم الفانزون قاری کو یہ سوچنے پر مجبور کرتے ہیں کہ شیعیان حضرت عثمانؓ کے مقابل وہ دوسرا گروہ کونسا ہوگا جس کو فوز و فلاح نصیب نہ ہوگی۔ وہ طبقہ کونسا ہو سکتا ہے جس کے مقابل

حضرت عثمان اور ان کے ساتھیوں کو قاتلون کی بشارت دی گئی ہے؟

پیش نظر ہے کہ حضرت عثمان کے دور تک سب مسلمان ایک تھے۔ ان میں کوئی گروہ بندی نہ تھی۔ عبداللہ بن سبا یہودی بے شک ایک بغاوت کی نصاب بنا رہا تھا مگر ان باغیوں کی کوئی گروہ بندی نہ تھی۔ نہ ابھی تک شیعہ کسی مذہبی فرقہ کی صورت میں قائم ہو پائے تھے۔ نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہٹ کر کسی اور مذہبی فرقہ میں گئے تھے۔ آپ نے عبد اللہ بن سبا کو زندہ جلا دیا تھا۔ اب ظاہر ہے کہ ان باغیوں کے بالمقابل ہیجان عثمان جمہور مسلمان ہی تھے جو اس وقت کی پوری امت مسلمہ تھے اور حضرت علی اور حضرت حسن اور حسین بھی انہی میں سے تھے۔ اس وقت تک مسلمانوں میں کوئی مذہبی گروہ بندی نہ تھی۔ اب آپ ہی سوچیں کہ کیا الا ان عثمان و شیعہ ہم الفاترون کبھی شیطانی عداوت ہو سکتی ہے؟ پھر جب کہ دونوں نماز ان کے الفاظ بالکل ایک سے ہیں۔

الا ان عثمان و شیعہ کے مقابل دوسرا گروہ ان علیاً و شیعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ انہیں (ہیجان عثمان اور ہیجان علی) کو اس وقت تک دو مستقل جماعتیں کہیں نہیں کہا گیا تھا ہاں ان کے مقابل دونوں کے اپنے اپنے مخالفین تھے جو اپنی جگہ سہائی اور خوارج بتلائے گئے ہیں۔ ہیجان عثمان کے خلاف اس وقت سہائی تھے اور ہیجان علی کے خلاف خوارج اٹھے جو اعتقادی طور پر حضرت علی کے خلاف تھے۔ پیش نظر ہے، حضرت امیر معاویہ اعتقادی طور پر حضرت علی کے ساتھ تھے۔ یہ دونوں ایک عقیدے پر تھے اور یہ دونوں حضرات زندگی میں ایک دوسرے سے ۴۰ھ میں صلح بھی کر چکے تھے۔ اس وقت تک مسلمانوں میں کوئی فرقہ بندی نہ ہوئی تھی مذہبی گروہ بندی میں خوارج پہلا فرقہ ہیں جو اہل سلب سے کئے۔ حضرت علی حضرت معاویہ کے اختلاف میں خود فرما گئے الامر واحد (عقیدے میں ہم ایک ہی ہیں)۔

ولا نستزیدہم فی الایمان باللہ والصلیق و برسولہ ولا یستزیدونا الامر واحد
الا ما اختلفنا لہ من دم عثمان و نحن منه براء۔ (لہج البلاغہ ج ۳ ص ۱۲۶)

ترجمہ: ”ہم اہل شام سے ایمان باللہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق رسالت میں کچھ اور نہیں چاہتے اور نہ وہ ہم سے ایمان میں کسی زیادتی کے طالب ہیں۔ ہم دونوں عقیدہ ایک ہیں۔ ہاں ہم میں خون عثمان کے بارے میں اختلاف چلا اور ہم اس میں ہرگز شریک نہ تھے۔ اس سے پہلے کہ حضرت علی بھی نفس ایمان میں کسی بیشی ہونے کا عقیدہ نہ رکھتے تھے۔“

۲۔ رافضی نے اس حدیث کے بارے میں ایک یہ بات بھی کہی ہے:

اس حدیث میں امام زمانہ کے ظہور کی حتمی علامات کا تذکرہ ہے جو ظہور سے کچھ وقت پہلے ظاہر ہوں گی۔ من

جلد ان کے یہ ایک نمائے آسمانی ہے۔ (ص ۲۰۴)

جواب الجواب

اگر وہ واقعی ظہور مہدی کے قریب کا دور ہوگا تو وہ وقت ظہور کا وقت ہوگا۔ اس وقت امام ظاہر ہو جائیں گے اور ہر طرف حق غالب آئے گا سو وہ دور تقیہ کا نہ ہوگا کہ اس وقت کوئی شیطانی عداوت چلے۔ شیطان کو اس کی اس وقت کیا ضرورت ہوگی؟ سو اس میں کوئی شک نہیں رہ جاتا کہ آخری دور میں حضرت عثمان اور حضرت علی اور ان کے مخالفین ضرور قاتلین کی عزت پائیں گے اور سب ایک ہوں گے جس طرح آج اہل سنت کی مساجد میں خطبہ جمعہ میں دونوں کا نام آتا ہے۔ دور مہدی میں بھی دونوں کے ایک ہونے کی عداوت دی جائے گی اور دونوں فوز و فلاح کی سعادت سے سرفراز ہوں گے۔ یہ فوز و فلاح پانے کی خبر ان کے آخرت میں کامیاب ہونے کی خبر ہے۔ اس وقت دونوں کی اذان ایک ہوگی۔

فوز و فلاح کا وقوع کب ہوگا؟

لمن زحزح عن النار و ادخل الجنة فقد فاز۔ (پ ۴ آل عمران ۱۸۵)

ترجمہ: ”جو آگ سے دور رکھا گیا اور جنت میں داخل کر دیا گیا وہ قاتل ہو گیا۔“ (اس کا کام بن گیا)

رافضی کی اس روایت میں ایک کھلی تحریف

حضرت حذیفہ سے مروی ہے فرمایا جب دجال خروج کرے گا تو اس کے پیچھے وہ ہوں گے جو عثمان کے حب

دار ہوں گے۔ (ایضاً ص ۱۹۵ ج ۱)

یہ حب دار کی ترکیب اس رافضی کے نوادرات میں سے ہے۔

رافضی اسے آٹھویں صدی کے علامہ ذہبی (۲۸۸ھ) کے حوالے سے زید بن وہب تابعی سے روایت کرتا ہے۔ ان دو کے درمیان چھ سو سال کا فاصلہ ہے۔ (میزان الاعتدال) اس چھ سو سال کے راویوں کی اس رافضی نے کوئی نشان دہی نہیں کی۔

علامہ ذہبی نے یعقوب الفسوی سے اس روایت کی بنا پر زید بن وہب کے لائق احتجاج ہونے میں کلام کیا ہے۔ اگر رافضی میزان الاعتدال کی یہ پوری عبارت لکھ دیتا تو اس روایت کا ناقابل قبول ہونا خود ہی عبارت سے مل جاتا۔ علامہ ذہبی کی یہ عبارت ہم پیچھے دے آئے ہیں۔ اس رافضی نے اسے مکمل نقل کی ہے۔

قال و مما يستدل به علی ضعف حدیثہ رواہ عن حذیفۃ ان عرج الدجال یبعثہ

من کان یحب عثمان۔ (ج ۳ ص ۱۵۸)

ترجمہ: ”زید کی روایت کے ضعیف ہونے پر جن روایات سے اس کے ضعیف ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے ان میں حضرت حذیفہؓ کے نام سے یہ روایت ہے کہ اگر دجال نکلے تو حضرت عثمانؓ کے چاہنے والے اس کی بیروی کریں گے۔“
لیکن رافضی اس حوالے سے روایت صرف اتنی لکھتا ہے:

”جب دجال ظہور کرے گا تو اس کے وہی بیروکار ہوں گے جو عثمان کے جبار ہوں گے۔“

(تجلیات صداقت ۹۵)

اس روایت کا پہلا حصہ جو ہم اوپر لکھ آئے ہیں اس نے یکسر چھوڑ دیا ہے تاکہ وہ قارئین کو مغالطہ دے سکے۔ افسوس کہ رافضی کو یہ بھی معلوم نہ ہو سکا کہ اس روایت میں لفظ قتل کسی راوی سے رہ گیا اور یہ کمزور روایت اسی طرح چل نکلی۔ پوری روایت تاریخ اختلفا سے ہم پہلے پیش کر آئے ہیں۔

اول الفتن قتل عثمان و آخر الفتن خروج الدجال والذی نفسی بیدہ لا يموت
رجل و فی قلبه مثقال خردل من حب قتل عثمان الاتبع الدجال.

ترجمہ: ”مسلمانوں میں سب سے پہلا فتنہ شہادت عثمان سے چلا تھا اور آخری فتنہ خروج دجال ہوگا۔“

قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے کوئی شخص جو دل سے ذرا بھی قتل عثمان سے خوش ہوگا وہ دجال کے ساتھ چلے گا۔

حضرت مولانا ظلیل احمد محدث سہارنپوری کے شاگرد مولانا ولایت حسین بہارٹی نے بھی یہ حدیث کشف التلبیس جلد ۲ ص ۱۳ پر نقل کی ہے۔

اسی طرح حضرت عمرؓ کے نام سے حضرت حذیفہؓ کو یہ روایت کرتے دکھایا گیا ہے:

یا حذیفۃ باللہ انا من المنافقین .

اس پر علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

ثم انه ساق من روايته قول عمر يا حذيفة بالله انا من المنافقين قال وهذا محال
واخاف ان يكون كذباً .

ترجمہ: ”پھر یعقوب النسوی نے زید بن وہب کی روایت سے حضرت عمرؓ کا یہ قول ”اے حذیفہ میں منافقین میں سے ہوں۔“ نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ ناممکن ہے کہ حضرت عمرؓ نے یہ کہا ہو مجھے

گمان ہے کہ یہ جھوٹ ہوگا۔

ہم یہ کہہ کر کہ رافضی نے یہاں نامکمل عبارت نقل کر کے قارئین کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ حضرت حذیفہؓ نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ حضرت عثمانؓ کے چاہنے والے دجال کی بیروی کریں گے بلکہ یہ کہا ہے کہ قتل عثمان سے خوش ہونے والے اس وقت دجال کی حمایت میں نکلیں گے۔ حقیقت حال آپ کے سامنے آ چکی۔

حضرت عثمانؓ کی فضیلت پر مولانا دبیر کی پیش کردہ دوسری حدیث

اور اس پر رافضی کا جواب

محمد بن یعقوب الکلبینی امام جعفر صادقؑ سے روایت کرتا ہے:

فجلس سهيل بن عمرو عند رسول الله وحبس عثمان

رافضی کی طرف سے اس کا جواب

”اس میں ہرگز کوئی فضیلت نہیں کیونکہ آنحضرتؐ باعلام الہی چاہتے تھے کہ عثمان اس بیعت پر قائم نہ رہ سکے اور آئندہ ہونے والی جنگوں میں راہ فرار اختیار کریں گے۔ اس لیے اگر ان کی طرف سے بیعت نہ ہوتی تو اہل سنت کو یہ عذر پیش کرنے کا موقع مل جاتا کہ انہوں نے تو فرار نہ کرنے کا عہد کیا ہی نہ تھا۔“ (تجلیات صداقت ص ۹۴)

جواب الجواب

حضورؐ کو اس وقت تک یہ نہ بتایا گیا تھا کہ حضرت عثمانؓ مکہ میں زندہ ہیں اور وہ شہید نہیں کیے گئے۔ یہ بیعت تو اسی لیے لی جا رہی تھی کہ آپؐ خون عثمانؓ کا بدلہ لیں۔ اب اسی وقت یہ کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ آنحضرتؐ جانتے تھے کہ عثمان واقعہ زندہ ہیں اور وہ آئندہ ہونے والی جنگوں میں ثابت قدم نہ رہ سکیں گے اور آپؐ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت باعلام الہی جانتے تھے کہ عثمان اس حدیبیہ کی بیعت پر قائم نہ رہیں گے۔ اس کا حاصل تو یہ نکلتا ہے کہ حضورؐ کو ان کے زندہ رہنے کا پورا علم تھا اور مقام حدیبیہ پر آپؐ یہ بیعت معاذ اللہ صرف دکھاوے کے لیے ہی لے رہے تھے اور وہ بیعت جو قرآن کریم میں بڑی عزت سے ذکر کی گئی ہے اور یہ کہ ان بیعت کرنے والوں کے ہاتھ پر اللہ کا ہاتھ ہے۔ معاذ اللہ۔ یہ سب ڈرامہ تھا۔ افسوس کہ اثنا عشریوں نے اپنے پورے دین کو مختلف ڈراموں کی صورت ہی دے رکھی ہے۔

ثانیاً یہ بات مانی جاسکتی ہے کہ کوئی اتنی اپنے ہاتھ سے کی بیعت کے خلاف چلا جائے لیکن اس کی طرف سے پیغمبر کا ہاتھ بیعت کرے تو اس میں نقض بیعت کا کوئی اندیشہ نہیں رہتا کیونکہ اس نقض سے پیغمبر کے ہاتھ پر نقض لازم آتا

ہے۔ اور یہ ممکن نہیں کہ پیغمبر کے ہاتھ سے ہوئی بیعت ٹوٹ جائے۔

علاؤ رافضی کی تاریخ دانی دیکھئے کہ جنگ بدر اور جنگ احد کو اس بیعت رضوان کے بعد کے واقعات بتلایا حالانکہ یہ جنگیں بیعت رضوان سے بہت پہلے ہو چکی تھیں لیکن اس نے چونکہ حضرت عثمانؓ پر احد سے فرار کا الزام لگایا تھا۔ اس نے جنگ احد کو بیعت حدیبیہ سے موخر بتلایا۔ رافضی کی یہ حرکت خود ایک ڈرامے سے کم نہیں ہے۔

مولانا دبیر کی پیش کردہ تیسری شہادت اور اس پر رافضی کا جواب

حضرت علیؓ امیر المؤمنین حضرت عثمانؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ان کے پیچھے لوگوں کی ایک بڑی تعداد تھی۔ آپ نے حضرت عثمانؓ سے کہا ان لوگوں نے مجھے اپنا نمائندہ بنا کر آپ کے پاس بھیجا ہے۔ آپ نے حضرت عثمانؓ کے سامنے ان امور کا اقرار کیا:

۱۔ میں کوئی ایسی بات نہیں جانتا جسے آپ نہ جانتے ہوں۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم میں حضرت علیؓ حضرت عثمانؓ سے زیادہ نہ تھے۔

۲۔ حضورؐ کو جیسا ہم نے دیکھا ہے آپ نے بھی دیکھا ہے۔

اس سے معلوم ہوا آپ نے حضورؐ کو جس طرح بنظر ایمان دیکھا تھا اسی طرح حضرت عثمانؓ نے بھی حضورؐ کو بنظر ایمان دیکھا۔ نہ اس نظر میں کوئی شبانہ نفاق تھا۔ دونوں مرحلہ صحابیت میں ایک سٹل پر تھے۔

۳۔ آپ نے کہا جیسے ہم نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے معاجرت حاصل کی آپ نے بھی کی ہے۔

اس سے معلوم ہوا جس طرح حضرت علیؓ کا حضورؐ کی صحبت میں آنا محض اخلاص تھا اسی طرح حضرت عثمانؓ کا حضورؐ کی معاجرت میں آنا بھی پورے اخلاص سے تھا اس میں دکھاوے کی کوئی بات نہ تھی۔

مولانا دبیر کا استدلال

”یہ وہ شہادت ہے جس کے مقابلہ میں روافض کی بدگمانیوں کی ذرہ برابر وقعت نہیں رہ جاتی۔“

(آفتاب ہدایت ص ۱۳۳)

رافضی کا جواب

”حضرت علیؓ اس گفتگو میں لوگوں کے دیکل تھے۔ یہ لوگوں کے خیال کی ترجمانی ہے۔ آپ کا اپنا

اعتقاد و نظریہ یہ نہ تھا۔“ (تجلیات ج ۱ ص ۲۰۶)

جواب الجواب

ان لوگوں نے حضرت علیؓ کو اپنا دیکل بنانے سے پہلے کہاں حضرت عثمانؓ کے بارے میں ان خیالات کا اظہار کیا تھا اس مجلس کی نشاندہی کریں اور وہاں کی بات چیت کا ثبوت پیش کرنا آپ اس ڈھکے اور رافضی کے ذمہ ہے گا۔

حضرت علیؓ نے اپنے اس خطاب میں واحد منکلم اور جمع منکلم کے دو مختلف معنی استعمال کیے ہیں۔ اپنے بارے میں حضرت عثمانؓ سے زیادہ عالم نہ ہونے کا آپ نے بیحد واحد منکلم اقرار کیا ہے۔ یہ آپ کی اپنی بات ہے اور آپ کا اپنا اعتقاد ہے۔ اس طرح دوسروں کی ترجمانی قارئین نے کہیں دنیائے علم میں نہ سنی ہوگی۔ کسی صاحب علم سے ایسی کمزور بات کی امید نہیں کی جاسکتی۔ پھر آپ نے جمع منکلم کے معنی میں بات کی ہے۔ ان امور میں آپ نے پوری قوم کو شریک کیا ہے اور اس میں اپنا کوئی استثنا نہیں کیا۔ آپ نے قوم کی وکالت کوئی نہیں لے کر نہیں کی تھی کہ آپ کا نظریہ کچھ اور ہو اور آپ کے موکلین کا نظریہ کچھ اور ہو جیسا کہ اس دور کے اکثر وکیلوں کا حال ہوتا ہے۔ یہ واقعہ اس دور کا ہے جب وکیل جھوٹ نہیں بولتے تھے۔ مولانا دبیر کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ حضرت علیؓ کبھی پیشہ وارانہ جھوٹ نہ بولتے تھے اور یہ کہ آپ پر ترقیہ کی تہمت بے جا ہے:

وسيعلم الذين ظلموا اى منقلب ينقلبون اور عنقریب یہ ظالم جان لیں گے کہ وہ کس کس

کڑٹ مڑ رہیں ہیں۔

ثانیاً یہاں علم کی مساوات صرف ان امور کے سامنے میں ہے جن پر لوگوں کو اعتراض تھا۔ اس سے پتہ چلا کہ لوگوں کو آپ پر یہ کوئی اعتراض نہ تھا کہ آپ خلافت پر غصباً قائم ہیں نہ یہ اعتراض تھا کہ آپ کا انتخاب خلافت درست نہیں ہوا تھا۔ خلافت ہم نہیں ماننے، نہ ان میں سے کسی کا عقیدہ تھا کہ ختم نبوت کے بعد اب عقیدہ امامت تسلیم کرنا چاہیے۔ کیونکہ بقول شیعہ ان تینوں باتوں کا علم حضرت علیؓ رکھتے تھے۔ عوام کو ان تینوں باتوں کا علم نہ تھا۔ درنہ رافضی یہ نہ کہتا کہ ”یہاں صرف ان امور کے جاننے میں مساوات مراد ہے جن پر لوگوں کو اعتراض تھا۔“ ابن ابی الحدید معتزلی بھی کہہ رہا ہے کہ ان لوگوں کو ان کے صرف ان چند نئے امور پر اعتراض تھا۔ پھر معتزلی کی بات سے اہل سنت پر الزام لانا بھی تو درست نہیں۔

ما اعرف شيئا تجهله ولا ادلك على امر لا تعرفه في شيء كمره اور امر دونوں جو اپنے عوام میں سب جزئیات کو شامل ہیں۔ ابن ابی الحدید نے بھی حضرت علیؓ کے عوام الفاظ کا انکار نہیں کیا۔ ہاں نئے پیش آمدہ حالات کو اس میں خاص طور پر مراد بتلایا ہے۔ خاص کے اقرار سے عام کی نفی نہیں ہوتی۔

لأنه لا يعرف أمراً تجهله أي من هذه الاحداث خاصة. (شرح لہج البلاغ ج ۲ ص ۳۸۲)

ترجمہ: ”کیونکہ آپ کوئی ایسی چیز نہیں جانتے جسے آپ نہ جانتے ہوں ان خاص نئے پیدا ہونے والے حالات میں سے۔“

رائفی اس بحث میں اتادم بخود ہے کہ اب وہ خارجی دلائل سے سہارا لینے پر آ گیا ہے۔ اس نے یہاں یہ دو حدیثیں پیش کی ہیں۔

۱. انا مدینة العلم وعلیٰ بابہا. (متفق علیہ)

یہ جموت ہے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں یہ حدیث ہمیں کہیں نہیں ملی۔ یہ اس پر تعلق علیہ کا فیصلہ کتنا کھلا جموت ہے۔

رائفی نے یہ بات یہاں یونہی چلا دی ہے۔

۲. اعلم امتی علیٰ بن ابی طالب. (مناب خوارزمی و فرائد السمعتین)

رائفی نے اس روایت پر کوئی سند پیش نہیں کی۔ نہ کسی محدث سے اس کی تصحیح یا توثیق پیش کی ہے۔ اس کے یہ دو تیر بھی خالی گئے۔

سواں یقین سے چارہ نہیں کہ آپ کا فرمانا لا اعراف شیاء تجہلہ ولا ادلک علیٰ امر لا تعرفہ اپنے عموم سے صرف ان حوادث تک محدود نہیں۔ حوادث پیش آمدہ اس میں خاص طور پر مراد ہیں۔ ابن ابی الحدید نے انہیں خاصہ کہہ کر شیاء کے عام ہونے کی پوری تصدیق کر دی ہے۔ حضرت علیؑ مرتضیٰ اپنے آپ کو ان سے علم میں بڑا سمجھتے تو کبھی یہ نہ فرماتے لا اعراف شیاء تجہلہ میں ایسی کوئی بات نہیں جانتا جو آپ نہ جانتے ہوں۔

ڈھکوا بنی بات حضرت علیؑ کے منہ میں ڈالتے ہوئے اسے اس طرح کہتا ہے:

”جناب امیر اپنے اس کلام معجز نظام میں ہی فرمانا چاہتے ہیں کہ تم محبت رسولؐ میں بیٹھے ان کا کلام سننے اور ان کی سیرت و کردار کا مشاہدہ کرنے کے بعد احکام شریعت کی یہ جو خلاف ورزی کر کے احداث و بدعات پھیلا رہے ہو تو تمہارا یہ فعل درگزر کرنے کے قابل نہیں ہے۔ یہ نا قابل معافی اور سنگین جرم ہے۔“ (تجلیات صداقت ج ۱ ص ۲۰۷)

جب رائفی حضرت علیؑ کے کلام سے کوئی اپنے مطلب کی بات نہیں کہہ سکتا تو وہ اس بات پر آ گیا ہے کہ حضرت علیؑ چاہتے کیا تھے اور آپ کی یہ بات صرف ڈھکوپر ہی کھلی ہے یہ حضرت علیؑ کے لفظوں میں نہیں اتری۔

حضرت علیؑ اگر حضرت عثمانؓ کو وہی بات کہہ رہے ہیں جو آپ کے باغی آپ کے خلاف کہہ رہے تھے تو کیا آپ (معاذ اللہ) ان باغیوں کے ساتھ شریک جرم نہ ہوئے تھے؟

باغیوں کی اس بیخار کے دوران حضرت عثمانؓ پر یہ چارج شیٹ لگا اور باغیوں کو اس بات پر پختہ کرنا کہ حضرت عثمانؓ واقعی ایک سنگین جرم کے مجرم ہیں اور ہرگز لائق معافی نہیں ہیں۔ کیا یہ خود خون عثمانؓ سے اپنے ہاتھ رنگنا نہیں؟ اگر صورت واقعہ یہی ہے جو مذکورہ حضرت علیؑ کی طرف سے کہہ رہے تو پھر حضرت علیؑ کا یہ کہنا کہ میرے اور حضرت معاویہؓ کے مابین جو اختلاف ہے وہ صرف حضرت عثمانؓ کے بارے میں ہے خدا جانتا ہے کہ ہم اس سے بالکل بری اور بیزار ہیں کیا یہ کھلا جموت نہ ہوگا۔ ہم اہل سنت تو حضرت علیؑ کے خلاف اس تہمت کی جرأت نہیں کر سکتے۔ علامہ رضی کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے فرمایا:

الامر واحد الا ما اختلفنا فیہ من دم عثمان و نحن منه براء (نہج البلاغہ ج ۳

ص ۱۲۶)

ترجمہ: ”ہم اور شام والے (حضرت معاویہؓ اور ان کے انصار) بالکل ایک ہیں۔ ہم میں بالکل

اتحاد تھا ماسوائے اس اختلاف کے جو خون عثمانؓ کے بارے میں ہو گیا اور حقیقت یہ ہے کہ ہم اس سے بالکل بری الذمہ ہیں۔“

قارئین کرام غور فرمائیں کیا یہ الفاظ اس شخص کے ہو سکتے ہیں جو حضرت عثمانؓ کے بارے میں یہ ڈگری دے چکا ہو کہ آپ کا یہ جرم ہرگز قابل معافی نہیں ہے (تم قتل کے ہی لائق ہو)۔ پھر اس بات سے جو ڈھکونے حضرت علیؑ کی طرف سے بتائی ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ حضرت عثمانؓ کو اس تک کا فائدہ دینے کے لیے بھی تیار نہیں تھے جو آپ حضرت معاویہؓ کو دیتے تھے۔ آپ نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں صاف کہا کہ ہم اس میں کچھ شکوک و شبہات آ واقع ہوئے ہیں ورنہ ہم تو بالکل ایک ہی تھے۔

انما اصبحنا نقاتل اخواننا فی الاسلام علیٰ ما دخل فیہ من الزیغ والاعوجاج

والشبهة والتاویل. (نہج البلاغہ ج ۲ ص ۳)

ترجمہ: ”ہم اپنے اسلامی بھائیوں سے لڑنے گئے، ہم میں اس موضوع میں کج روی، نیلر حاپن اور

کچھ شبہ و تاویل کی راہیں پیدا ہو گئیں۔“

جب حضرت علیؑ حضرت معاویہؓ کو یہ شبہ اور تاویل کا حق دے رہے ہیں اور انہیں اپنا اسلامی بھائی کہہ رہے ہیں تو کیا آپ یہ حق حضرت عثمانؓ کو دینے کے لیے تیار نہ تھے اور آپ ان کے خلاف اس بات پر آ گئے تھے جو آپ کے باغی آپ کے خلاف کہہ رہے تھے۔ نہیں یہ بات ہرگز باور کرنے کے لائق نہیں جو اس ڈھکونے حضرت علیؑ کے منہ میں ڈالی ہے اور ان کی طرف سے کہی ہے۔ یہ حضرت علیؑ پر یقیناً ایک جموت اور افتراء ہے۔

جب حضرت علیؓ خونِ عثمان سے بالکل بری الذمہ ہیں تو یہ تسلیم کرنے سے چارہ نہیں کہ جب آپ نے حضرت عثمان سے یہ ملاقات کی تھی تو آپ نے اس میں حضرت عثمان پر ان الزامات کا ہرگز کوئی چارج شیٹ نہ لگایا تھا جو اس ڈھکے کو نے حضرت علیؓ کے ذمہ لگایا ہے کہ آپ نے انہیں کہا تھا کہ تمہارا یہ عمل ایک ناقابل معافی اور سنگین جرم ہے۔ (دیکھو تجلیات صداقت ص ۲۰۷)۔ یہ سراسر جھوٹ ہے۔ نوح البلاغہ میں یہ الفاظ کہیں موجود نہیں۔

بلکہ آپ نے ان کی تعظیم خاطر کے لیے ان کے سامنے بر ملا کہا کہ آپ علم و فضل اور محبت رسول سے استفادہ کرنے میں ہم سے کسی درجہ میں پیچھے نہیں رہے ہیں۔

منقبت حضرت عثمانؓ پر شیعہ لٹریچر کی چوتھی روایت

حضورؐ نے دو صاحبزادیوں کا نکاح حضرت عثمانؓ سے کیے بعد دیگرے کیا۔ یہاں بھی شیعہ یہ بحث چھیڑتے ہیں کہ یہ دو صاحبزادیاں آپ کی حقیقی بیٹیاں نہ تھیں آپ کی رہبہ تھیں اور بات پھر اسی پر آ جاتی ہے کہ اسلام نے یہ کہاں کہا ہے کہ اپنی بیٹیاں تم غیر مومن کے نکاح میں نہ دو۔ اور دوسری بیٹیاں جن کا نکاح تمہارے ہاتھ میں ہو وہ بے شک تم غیر مومن کو دے دو۔ قرآن کریم نے یہ نہیں کہا کہ تم اپنی بیٹیاں غیر مومنوں کو نہ دو۔

قرآن کریم کا حکم عام ہے ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا۔ ایسے ہی آپ خود غور کریں کہ شیعوں کا یہ موقف کہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم آپ کی اپنی بیٹیاں نہ تھیں انہیں کہاں تک فائدہ دے سکتا ہے؟ حضورؐ کا انہیں کیے بعد دیگرے حضرت عثمانؓ کے نکاح میں دینا حضرت عثمانؓ کے ایمان پر ایک ایسی مہر ہے جو شیعہ علماء سے وہ ان کے اکابر ہوں یا اصغر تیرہ سو سال میں کہیں نہیں ٹوٹ سکی۔

شیعہ کی اس غلط بیانی کو کچھ بھی وزن دیں تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عثمانؓ کے حقیقی سر نہ رہے۔ ظاہر ہے کہ پھر یہ رشتے حضرت عثمانؓ کے لیے کسی اعزاز کا باعث نہیں ہو سکتے۔ اعزاز اس میں ہے کہ ان رشتوں سے حضرت عثمانؓ کی حضورؐ کے ساتھ کوئی نسبت قائم ہوتی ہو۔

اس کے خلاف ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے حضورؐ سے حضرت عثمانؓ کے ان رشتوں کو مکمل مدح میں ذکر کیا ہے۔ آپ جب حضرت عثمانؓ کے پاس ان کے آخری دنوں میں گئے تو آپ نے انہیں مخاطب کر کے کہا تھا۔

ولقد نلت من صہرہ ما لم ینالا (نہج البلاغہ ج ۲ ص ۸۵)

ترجمہ: ”اور آپ نے حضورؐ سے ان کی دامادی کا وہ شرف پایا جو پہلے دو حضرات نہ پاسکتے۔“

ڈھکے کہتا ہے کہ حضرت علیؓ اس وقت ان لوگوں کے وکیل تھے جنہوں نے حضرت علیؓ کو آپ کے پاس بھیجا تھا۔ یہ ان عوام کا عقیدہ تھا کہ آپ حضورؐ کے حقیقی داماد ہیں۔ حضرت علیؓ کا یہ اپنا نظریہ نہ تھا۔ ہم کہتے ہیں حضرت علیؓ ان باغیوں کے

مطالبات میں تو ان کے وکیل ہو سکتے ہیں ان کی غلط بیانی میں آپ ان کے وکیل کیسے ہو گئے۔ یہ بات حضرت علیؓ کے مقام عزت کے خلاف ہے کہ وہ غلط لوگوں کی کسی غلط بیانی میں ان کے وکیل ہوں۔

پھر اگر واقعی حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کے ہم زلف نہ تھے تو جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کی اس بات کو ناپسند کیا تھا کہ وہ حضرت عثمانؓ کے خلاف جنگ احد کے سانحہ پر کچھ لوب کشائی کریں تو حضرت علیؓ نے وہاں حضرت عثمانؓ کے ہم زلف ہونے کا انکار کیوں نہ کیا تھا۔ کیا حضورؐ ان دونوں کو ہم زلف کہنے میں (معاذ اللہ) کسی غلطی کا شکار تھے۔ (استغفر اللہ) ایسا ہرگز نہیں۔

ڈھکے کی یہ بات کسی طرح لائق تسلیم نہیں کہ کوئی شخص اپنی رہبہ کا جس سے رشتہ کرے پھر اسے اپنا داماد بھی کہے۔ رہبہ کے خاندان کو داماد کہنے کی اس وقت کے عرب معاشرہ میں کہیں نظیر نہیں ملتی۔ مجرد کیسے ڈھکے نے یہ کیسی بے سلی ہانگی ہے:

”جس حیثیت سے وہ رسول اللہ کی بیٹیاں ہوں گی اسی لحاظ سے جس سے وہ بیٹیاں جائیں گی وہ

داماد رسول بھی کہلائے گا۔“ (تجلیات ص ۲۱۰)

لیکن حضورؐ نے مندرجہ بالا روایت میں حضرت عثمانؓ کو اس طرح کا داماد نہیں کہا حضرت علیؓ کے برابر کا داماد کہہ کر دونوں کو ہم زلف قرار دیا ہے۔ فافہم ولا تکن من القاصرین۔

قرآن کریم نے پرورش کردہ بیٹیوں کو جدا ذکر کیا ہے

قرآن کریم میں جن عورتوں سے نکاح حرام قرار دیا گیا ہے وہ یہ ہیں (۱) مائیں (۲) بیٹیاں (۳) بہنیں (۴) پھوپھیاں (۵) خالائیں (۶) سہیلیاں (۷) بھانجیاں (۸) رضاعی مائیں (۹) رضاعی بہنیں (۱۰) ساس (۱۰) وہ رہبہ لڑکیاں جو تمہاری بیویوں کے ساتھ تمہارے ہاں آئیں۔ (پ ۱۳ النساء آیت ۲۳)

اس میں بیٹیوں اور رہبہ لڑکیوں کو ج اور ۹ میں ذکر کیا گیا۔ قرآن نے جب بیٹیوں کو اور رہبہ لڑکیوں کو جدا جدا ذکر کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو قرآن کی عملی تصویر تھے اور حضرت علیؓ نے تفسیر جو علم کا دروازہ تھے وہ کس طرح رہبانوں کو بیٹیوں میں ذکر کر سکتے تھے۔ قرآن کریم نے جب لے پالک بیٹیوں کو بیٹا کہنے سے روکا اور کہا کہ انہیں ان کے باپوں کی طرف نسبت کرو مجازی نسبتیں چھوڑ دو تو رہبہ لڑکیوں کو پالنے والوں کی طرف نسبت کرنے کا جواز کیسے باقی رہ سکتا تھا۔ قرآن کریم نے یہ نسبتیں تو ذکر کر رکھی ہیں۔

ادعوا لآبائکم هو القسط عند اللہ فان لم تعلموا آباءہم فاعوانکم فی الدین

وہو الیکم (پ ۲۲ الاحزاب ۵)

ترجمہ: ”تم ان لے پالک بیٹیوں کو ان کے باپوں کے نام سے بلاؤ۔ یہی بات اللہ کے ہاں

انصاف کے قریب ہے۔ تم اگر ان کے باپوں کو نہ جانتو تو وہ تمہارے دین میں بھائی ہیں اور تمہارے دوست ہیں۔“

مولیٰ کا معنی رفیق کا ہے جاہلین سلطنت کا نہیں دیکھئے ترجمہ قرآن حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ۔
قرآن میں جب مولیٰ کا معنی دوست اور رفیق کا ہے تو حدیث من کنت مولاه میں بھی مولیٰ کا معنی دوست اور رفیق کا ہی لیا جائے گا اگر یہ حدیث کہیں صحت سند سے ثابت ہو پائے۔

جب قرآن کریم میں ازواج کا لفظ بھی حقیقی معنی میں آیا ہے اور نساء المؤمنین بھی اپنے حقیقی معنی دے رہا ہے تو درمیانی لفظ بنتک کیسے مجازی معنی میں لیا جاسکتا ہے؟ سو قرآن پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ یہ بیٹیاں حضورؐ کی ہی تھیں اور یہاں امت کی عورتوں کو حضورؐ کی بیٹیاں نہیں کہا جا رہا ہے۔ ان کے لیے علیحدہ الفاظ نساء المؤمنین آئے ہیں۔ یہاں نساء المؤمنین کی اسی لیے صراحت کر دی گئی ہے کہ کوئی و بنتک کے لفظ کو اس کے کسی مجازی معنی پر لانے کی جرأت نہ کرے۔
قرآن کریم کے ان الفاظ پر غور کریں:

يا ايها النبي قل لازواجك وبتك ونساء المؤمنین يدنین علیہن من

جلالیہن۔ (پ ۲۲ الاحزاب ۵۹)

شریعت محمدیؐ میں ربائب کو اپنی بیٹیاں بتلانے کی اجازت نہ رہی۔ حضرت لوط علیہ السلام کے دور میں اگر اس کی اجازت تھی تو اب یہ اجازت نہ رہی۔ حضرت زید بن حارثہؓ کو اگر زید بن محمد کہنے کی اجازت نہیں تو حضرت رقیہؓ اور ام کلثومؓ اگر حضورؐ کی بیٹیاں نہ تھیں تو انہیں حضورؐ یا حضرت علیؓ کی طرح مجازاً بتاتے ہی کہنے کا حق رکھتے تھے اور حضرت علیؓ کی طرح ہیرا یہ مجاز میں حضرت عثمانؓ کو داماد رسولؐ کہہ سکتے تھے۔ آپ نے حضرت عثمانؓ کو جو کہا نلت من صہرہ ما لم ینالہ تو یہ بطور حقیقت کہا۔ کیونکہ اب مجاز کے ہیرا یہ میں حضرت عثمانؓ کو داماد رسولؐ کہنے کی کوئی گنجائش نہ رہی تھی۔

اگر کوئی شخص کسی کی بیٹی کو طلاق دے دے تو اسے اس کا داماد نہیں کہا جاتا۔ وہ اس رشتہ سے نکل گیا۔ لیکن جس کی بیٹی زندگی بھر اس کے نکاح میں رہے اس پر داماد کے اطلاق کو کسی جہت سے نہیں روکا جاسکتا۔

اگر حضورؐ نے شریعت کا یہ حکم کہ اب غیر مومن کو بیٹی نکاح میں نہیں دی جاسکتی آنے سے پہلے اپنی یہ دو بیٹیاں عقبہ اور حبیہ کے نکاح میں دی تھیں اور انہیں رخصتی سے پہلے گھر بیٹھے ہی طلاق ہو گئی مگر اس سے عقبہ و حبیہ کو داماد رسولؐ کہنے کی ہرگز کوئی راہ نہیں نکلتی اور اس سے حضرت عثمانؓ کا داماد رسولؐ ہونے کا شرف ان سے چھینا نہیں جاسکتا اور نہ یہ رشتہ دامادی ان سے کسی جہت سے مجرد ہوتا ہے۔ ڈھکو کو خدا نے حقان کی دنیا میں ایک قدم رکھنے کی بھی سعادت نہیں بخشی۔ اب سوائے اس کے نہیں کہ ڈھکو کا عقبہ و حبیہ کو حضرت عثمانؓ کے برابر لانا صرف اس کی رافضیت کا ایک نشان ہو اور اس میں

صداقت کی کوئی راہ نہیں پھر رافضی کا اسے تجلیات صداقت کا نام دینا کیا تمہارے تم نہیں؟ اور کیا یہ اس کا اپنے آپ سے ہی تسخر نہیں۔

مولف کی ایک اور غلط بیانی ملاحظہ ہو

ڈھکو لکھتا ہے:

”ہم نے کتب فریقین کی ورق گردانی کی ہے۔ ہمیں تو ان کی فضیلت میں کوئی ایک روایت بھی نہیں ملی۔ کاش کہ ڈھکو بیچ ابلاغہ کی اس روایت کو ہی دیکھ لیتا جس میں حضرت علیؓ مرتضیٰ نے حضورؐ کی ان دو بیٹیوں کے حضرت عثمانؓ کے نکاح میں آنے کو حضرت عثمانؓ کا ایک شرف قرار دیا ہے۔ کیا یہ ان پاک بیبیوں کی فضیلت نہیں ہے؟ حضورؐ نے اپنی سب سے بڑی بیٹی حضرت سیدہ زینبؓ کو خیر بناتی اصیبت فی (کہ میری بیٹیوں میں سب سے زیادہ اچھی یہ بیٹی ہے جس نے میری وجہ سے بہت سے دکھ اٹھائے) کہنے کی روایت ہی مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۲۱۳ سے دیکھ لی ہوتی۔

خدا کا شکر ہے کہ ڈھکو نے آخر کار یہ تسلیم کر لیا ہے:

”اس نکاح کو عثمانؓ کے ظاہری اسلام کی دلیل قرار دیا جاسکتا ہے۔“ (تجلیات ص ۳۱۱)

وہ کہتا چاہتا ہے کہ شریعت محمدیؐ میں نکاح کے لیے مسلمان ہونے کی شرط ہے اور حضرت عثمانؓ مسلمان تھے۔ اس لیے ان نکاحوں کی وجہ سے حضرت عثمانؓ کا ظاہری اسلام واقعی ثابت ہے۔

یہاں ڈھکو کا دل خود بھی اسے ملامت کرتا ہو گا کہ اس نے اس بحث میں عقبہ و حبیہ کا ذکر کر کے اپنے آپ کو علمی دنیا میں اور گردا دیا ہے۔ جب اس نے حضرت عثمانؓ کے ظاہری اسلام کی بات کہنی تھی تو وہ پہلے ہی کہہ دیتا کہ شریعت کی رو سے ان کا نکاح عقبہ اور حبیہ سے نہ ہو سکتا تھا کیونکہ وہ اسلام نہ لائے تھے۔ اسے اس بحث میں عقبہ و حبیہ کا نام لینے کی کیا ضرورت تھی۔

ڈھکو کا خود اپنے آپ سے ٹکراؤ

دیکھئے وہ کس طرح خلفاء ثلاثہ سے کفر کی لٹی کرتا ہے۔

”شیعاع حیدر کرار پر سراسر یہ بہتان ہے کہ وہ جناب عمرؓ یا اس کے دو ساتھیوں کو کافر سمجھتے ہیں ایسا ہرگز نہیں۔“ (تجلیات ص ۱۸۲)

اگر ایسا ہرگز نہیں تو تم حضرت عثمانؓ کی دامادی کی بحث میں عقبہ و حبیہ کو کیوں لے آئے؟ کیا یہ دونوں کافر

ڈھکو حضرت عثمان کی دامادی کی بحث میں لکھتا ہے:

”دواماد عقبہ و صحیحہ کافر تھے تو کیا ان کو اس نسبتی قرابت رسول سے کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ اگر

یہاں جواب لینی میں ہے تو پھر وہاں بھی ایسا ہی سمجھیں۔“ (ایضاً ص ۲۱۲)

عقبہ و صحیحہ کو ان کے طلاق دینے کے باوجود حضور کا داماد کہنا مولف کی کتنی بڑی بداخلاقی اور علمی بے حیالی ہے اور پھر داماد رسول حضرت عثمان کے بارے میں یہ کہنا کہ پھر وہاں بھی ایسا ہی سمجھیں کیا یہ خود اپنے آپ سے نکراؤ نہیں؟ ڈھکو کا حضرت عثمان کو مسلمان مان کر پھر انہیں کافروں کے ساتھ ملانا اس کا خود اپنے آپ سے نکراؤ ہے۔ وہ خود کہتا ہے:

”ہم ان کو کافر نہیں سمجھتے۔“ (ایضاً ص ۱۹۳)

قرب الاسناد کی معتبر سند سے ائمہ معصومین کی شہادت

ان کے پہلے دور کے مجتہدین تو اسے سند معتبر قرار دیں اور چودھویں صدی کے یہ لوگ اسے ناقابل استدلال کہیں تو یہ بھی شیعہ علماء کا اپنے آپ سے نکراؤ ہے۔ تیرہ سو سال سے وہ ائمہ اہل بیت میں سے کسی ایک امام کا قول بھی نہیں دکھا سکے کہ حضرت رقیہ اور ام کلثوم حضور اکرم کی حقیقی بیٹیاں نہ تھیں۔

ڈھکو ملاباقر مجلسی سے حضرت رقیہ کے بارے میں ایک یہ قول نقل کرتا ہے کہ وہ ہجرت حبشہ سے پہلے حضرت عثمان کے نکاح میں آ چکی تھیں۔ اور ایک قول یہ نقل کرتا ہے کہ وہ جنگ بدر کے وقت اس رشتہ عقد میں آئیں۔ ڈھکو اسے ان کے بنت رسول ہونے میں متعارض بیانات قرار دیتا ہے۔ حالانکہ یہاں متعارض ان کے بنت رسول ہونے میں نہیں۔ یہ دو مختلف روایات ان کے اس رشتہ عقد میں آنے کے وقت کے بارے میں ہے۔ وقت عقد کے اس اختلاف کو دوسری روایات کی روشنی میں جانچا جاسکتا ہے اور تاریخی طور پر ان کی صحت معلوم کی جاسکتی ہے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ ہرگز نہیں نکلتا کہ یہ حضرت رقیہ کے بنت رسول ہونے میں دو متعارض روایات میں ہیں۔ آئیے اب ہم آپ کو اس کی راہ بتاتے ہیں کہ یہ تاریخی غلطی کیسے دور کی جاسکتی ہے۔

ایک اہم سوال اور اس کا جواب

اگر یہ بیٹوں واقعی حضور کی ہی بیٹیاں تھیں تو روایات میں کہیں تو ان کی کوئی منقبت ملتی۔ حضرت زینب، حضرت رقیہ، اور حضرت ام کلثوم کے بارے میں کوئی منقبت تو کہیں ملنی چاہیے۔

جواب

حضرت رقیہ بنت رسول کو یہ ذاتی شرف حاصل ہے کہ ان کی تمارداری جنگ بدر میں شرکت کے برابر قرار دی

گئی۔ یہ شرف اور کسی بیٹی کے لیے نہیں ملتا۔ حضور نے حضرت عثمان کو حضرت رقیہ کی تمارداری میں رہنے کے باعث شریک بدر میں شریک کیا اور انہیں بدر کے مال غنیمت سے برابر کا حصہ دیا۔ پھر آپ کی تیسری بیٹی حضرت ام کلثوم کی یہ ذاتی شان رہی کہ ان کا نکاح آسمانوں میں پڑھا گیا۔ حضرت ابو ہریرہ کہتے ہیں، حضور نے حضرت عثمان کو مسجد کے دروازے پر کھڑے ہو کر فرمایا:

یا عثمان هذا جبریل اخبرنی ان اللہ عز و جل قد زوجک ام کلثوم بمثل

صداق رقیہ۔ (سنن ابن ماجہ ص ۱۱)

ترجمہ: ”اے عثمان! یہ جبریل میرے پاس آئے ہیں اور انہوں نے مجھے خبر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ

نے تیرا نکاح ام کلثوم سے اسی مہر پر کر دیا ہے جو رقیہ کا تھا۔“

خدا کا ام کلثوم کو کسی کے نکاح میں دینا کیا یہ خود ام کلثوم کی کوئی منقبت نہیں؟

اللہ تعالیٰ نے ام المومنین حضرت زینب کا نکاح بھی خود حضور اکرم سے کیا تھا اور یہ خبر قرآن پاک میں اس طرح دی گئی ہے:

لما قضی زید منها وطراً زوجنکھا۔ (پ ۲۲ الاحزاب ۳۷)

ترجمہ: ”جب زید اس سے اپنی غرض پوری کر چکا ہم نے اسے آپ کے نکاح میں دے دیا۔“

اسی طرح حضرت زینب بنت رسول کو یہ فضیلت حاصل ہوئی تھی کہ آپ کو حضور اکرم نے خیر البينات کہا۔

خیر بناتی اصیبت لی۔ (مجمع الزوائد ج ۹ ص ۲۱۳)

ترجمہ: ”یہ میری سب سے اچھی بیٹی ہے جس نے میری وجہ سے بہت سے مصائب دیکھے۔“

اسی طرح حضرت فاطمہ سیدۃ نساء اهل الجنة کے شرف سے مالامال ہوئیں۔

یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی چاروں بیٹیوں کی فضیلتیں علیحدہ علیحدہ ہم نے یہاں ہدیہ کار میں کر دی ہیں۔

ان میں اللہ سے نسبت پانے کی فضیلت حضرت ام کلثوم کو ملی۔ ان کا نکاح آسمانوں پر ہوا۔ وہ حضرت عثمان کی زوجہ محترمہ

تھیں۔ پھر حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کی یہ فضیلت بھی کوئی کم نہیں ہے کہ پوری امت مسلمہ میں انہیں نور مانا گیا ہے اور

اسی امتساب سے حضرت عثمان، ذوالنورین کہلائے۔ جس طرح حضرت علی سے اس امت پر عمل برسا حضرت عثمان سے

اس امت پر نور برسا اور حضور ﷺ کے یہ دونوں داماد آپ سے ہی علم و نور لے کر چلے۔

اس کے بعد ڈھکو رافضی کی بس ہو گئی اور اب وہ کسی روایت سے حضرت عثمان پر اعتراض کتنا نہیں ہے۔

جس نے پایا نہیں سے پا!

اپنے ابا سے کون لایا

اصحاب ثلاثہ کی مشترکہ تعریف

شیعہ لٹریچر سے صحابہؓ کی مجموعی منقبت کی پہلی روایت

اصحاب ثلاثہ کی مشترکہ تعریف

شیعہ لٹریچر سے صحابہؓ کی مجموعی منقبت کی پہلی روایت

حضرت علیؓ ارشاد فرماتے ہیں۔

لقد رايت اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم لما اري احداً منكم يشبههم
لقد كانوا يصبحون شعناً غبراً وقد باتوا سجداً و قياماً يراوحون بين جباههم
و خدودهم و يقفون مثل الجمر من ذكر معادهم كان بين اعينهم ركب المعزى
من طول سجودهم اذا ذكر الله هملت اعينهم حتى تبل جيوبهم و مادرا كما
يخيد الشجر يوم الريح العاصف فوقاً من العقاب و رجاء للثواب. (نهج البلاغه
ج ۱ ص ۱۸۸)

ترجمہ: ”بیک میں نے حضور اکرم ﷺ کے صحابہ کو دیکھا ہے میں تم میں سے کسی کو ان سے ملتا جلتا
نہیں دیکھتا دنوں کو ان کے سر جہاد کے گھوڑوں کی دوڑ میں مٹی سے اٹے ہوتے تھے اور ان کی
راتیں سجدوں اور نمازوں میں گزرتیں تھیں وہ اپنی پیشانیوں اور چہرے جھکائے رکھتے وہ آخرت
کی فکر میں ایسے بے چین رہتے جیسے وہ انگاروں پر کھڑے ہوں ان کی آنکھوں کے مابین مجھے
سجدوں سے بکری کے گھنٹوں جیسے گنے پڑ گئے تھے اللہ کا ذکر ہوتا تو ان کی آنکھیں برس پڑتی تھیں
اور ان کے دامن بھیگ جاتے تھے اور کانپتے تھے جیسے کہ درخت آدمی کے پھڑ پھڑاتے ہیں اللہ
کے ہاں پکڑ کے ڈرے اور ثواب کی امید میں۔“

پھر آپ نے یہ بھی فرمایا:

مرة العيون من البكاء خمص البطون من الصيام ذبل الشفاه من الدعاء صفر
الالوان من السهر على وجوههم غبرة الخاشعين اولئك اخواني الذاهبون
لحق لنا ان نظماً اليهم ونعض الايدي عن فراهم ان الشيطان يستي لكم طرفه و
يريد ان يحل دينكم عقدة عقدة ويعطيكم بالجماعة الفرقة. (نهج البلاغه ج ۱

خطبہ ۱۱۷)

ترجمہ: ”کثرت گریہ سے ان کی آنکھیں خیرہ ہو گئی تھیں، روزوں سے ان کے پیٹ سکوڑے ہوئے تھے، بیداری کے سبب ان کے چہرے زرد تھے، وہ لوگ میرے بھائی تھے جو گزر گئے، ہمارا حق ہے کہ ہم انہیں دیکھنے کے پیارے ہوں اور اپنے ہاتھوں کو ان کی جدائی میں منہ سے کاٹ لیں۔ شیطان نے تمہارے لیے اپنے رستے کھول دیے ہیں اور وہ چاہتا ہے کہ وہ دین کی رسی کو پارہ پارہ کر دے۔“ (نہج البلاغہ ج ۱ ص ۳۳۷)

ڈھگو کے جواب کا حاصل

یہاں ان اصحاب کی تعریف ہے جو مومن تھے، فاسق نہ تھے۔ **المن كان مومنًا كمن كان فاسقًا.** (تجلیات ص ۲۱۵)

جواب الجواب: دین کی رسی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کیسے چلی؟ جس کو شیطان اب پارہ پارہ کر دینا چاہتا ہے۔ حضور کے متصل بعد حضرت ابو بکرؓ نے خلافت بلا فصل سے اس رسی کو مضبوطی سے پکڑا، حضرت عمرؓ آئے اور پھر حضرت عثمانؓ اس تسلسل میں چوتھے نمبر پر آئے۔ ۱۔ پہلے حضورؐ ۲۔ پھر حضرت ابو بکرؓ ۳۔ پھر حضرت عمرؓ ۴۔ پھر حضرت عثمانؓ ۵۔ حضرت علیؓ کے آنے تک یہ رسی مسلسل رہی۔ آپؐ نے اندیشہ ظاہر فرمایا: ”شیطان چاہتا ہے کہ وہ دین کی اس رسی کو پارہ پارہ کر دے۔“ اس سے پہلے چلا کہ اس وقت تک وہ رسی ایک تھی اور اس تسلسل میں حضرت علیؓ چوتھے خلیفہ تھے اور ان کی خلافت پہلی تین خلافتوں کا ہی تسلسل تھا۔ حضرت علیؓ کی بیان کردہ یہ فضیلت صحابہ اگر صرف رونے والوں کی ہی فضیلت تھی تو حضرت علیؓ نے اس سلسلہ کو رسی سے کیسے تعبیر کر دیا۔

حضرت علیؓ کے اس بیان سے صاف سمجھا جاتا ہے کہ صحابہؓ کی یہ تعریف انہی حضرات کی تعریف ہے جو دین کی اس رسی کو سنبالنے والے تھے۔ واعصموا بحبل اللہ جمعہا میں ایک تسلسل سے اس رسی کو سنبالنے کا حکم ہے۔ ڈھگو نے صحابہ کی تقسیم کرتے ہوئے یہ آیت پیش کی ہے:

منہم المومنون واكثرہم الفاسقون . (پ ۴ آل عمران ۱۱۰)

کہ ان میں کچھ مومن تھے اور کچھ منافق۔ کچھ عادل تھے اور کچھ فاسق۔ ص ۲۱۵

یہ آیت صحابہ کے بارے میں نہیں ہے، اہل کتاب کے بارے میں ہے۔ ڈھگو نے ازراہ تعریف اسے صحابہ پر لگا دیا ہے۔ ہم یہاں پوری آیت لکھ دیتے ہیں:

ولو امن اهل الكتاب لكان خيرا لهم ط منهم المومنون واكثرهم الفاسقون .

دوسری آیت بھی صحابہ کے بارے میں نہیں ہے، نہ قرآن کریم صحابہ میں کہیں مومن اور فاسق کے فاصلے قائم کرتا

ہے۔ قرآن کریم کی رو سے سب صحابہ جنتی تھے۔ گو درجہ ہر ایک کے اپنے اپنے ہیں۔ یہ آیت عام مومنوں اور کافروں کے بارے میں تھی لیکن ڈھگو نے یہ بھی صحابہ پر لگا دی اور ان میں تقسیم کر دی ہے۔ اب یہ آیت بھی پوری پڑھ لیجئے:

المن كان مومنًا كمن كان فاسقًا لا يستون ۵ اما الذين امنوا وعملوا الصالحات

فلهم جنة المأوى لا يزالون فيها كانوا يعملون ۵ واما الذين فسقوا فلما واهم النار (پ

۲۱ السجدة ۱۸)

ڈھگو ان دونوں آیتوں کو خلاف عمل پیش کرنے اور ان میں تحریف کرنے کے بعد لکھتا ہے:

”یہی ہمارے ہادیان دین کی ہیں، تعلیم و تلقین ہے۔“ (ص ۲۱۵)

یہ انرا اہل بیت پر افتراء اور بہتان ہے۔ انہوں نے قرآن میں تحریف کرنے کی ہرگز کسی کو تلقین نہیں کی۔

حضرت علیؓ نے جس بیداری بیان میں یہاں صحابہ کا ذکر کیا ہے یہ جلی طور پر جمہور صحابہ کی مدح ہے۔ اس سے بعض چند صحابہ مراد لینا اور حضرت علیؓ کے ان خطبوں کو صرف ان کی مدح کہنا صرف انہی لوگوں کا کام ہو سکتا ہے جن کی بصیرت کی آنکھیں بند ہوں اور وہ آخرت کی پکڑ سے بالکل بے خوف ہو چکے ہیں۔ حضرت علیؓ کے الفاظ میں صحابہ کا عمومی تذکرہ ہے۔ اس میں اپنی طرف سے خاص خاص کے الفاظ داخل کرنا کسی صاحب دیانت اور صاحب شرافت کو زیبائیں دیتا۔ ان کے نہج البلاغہ کے مترجم مفتی جعفر حسین کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔ وہ حضرت علیؓ کے عربی الفاظ کا یہ ترجمہ کرتا ہے۔

حضرت علیؓ کے الفاظ:

لقد رايت اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم لما ارى احداً منكم يشبههم.

(نہج البلاغہ خطبہ ۹۵ ج اول)

ترجمہ مفتی جعفر حسین: ”میں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص خاص اصحاب دیکھے ہیں مجھے تم

میں سے ایک بھی ایسا نظر نہیں آتا۔“

جواب ڈھگو راضی: ”اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ افراد مراد ہیں جنہوں نے پوری طرح

پیغمبر کا ساتھ دیا۔“ (تجلیات ص ۲۱۵)

جواب الجواب

مفتی جعفر حسین نے ترجمہ میں خیانت کی ہے اور ڈھگو نے بھی اپنی طرف سے اس کی تخصیص کی ہے۔ حضرت

علیؓ کے اپنے الفاظ اس کی تائید نہیں کرتے۔ آپؓ نے کھلے دل سے اس خطبہ میں جمہور صحابہؓ کی مدح کی ہے۔ اس میں

اصحاب ثلاثہ اور ان کی بیعت کرنے والے بھی صحابہؓ آجاتے ہیں اور یہ سب انہی کی مدح ہے۔

ڈھ گورافضی نے اپنے دعوے تخصیص میں اس خطبہ کے ان الفاظ سے استدلال کیا ہے:

بعض هلک و بعض نجی. (خطبہ ۱۱۹ جلد اول)

اور ترجمہ نہیں دیا تا کہ بعض قارئین اس سے دھوکہ میں آجائیں کہ یہ سب صحابہ کی منقبت نہیں ہے۔ بعض ان میں ہلاک ہونے والے تھے اور بعض نجات پانے والے۔ یہ ان الفاظ کا مفہوم نہیں ہے۔ خطبہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ بعض هلک و بعض نجی اور ان کا ترجمہ یہ ہے کہ بعض فوت ہو گئے اور بعض ابھی زندہ بچے رہے۔ یہاں ہلاک ہونا برباد ہونے کے معنی میں نہیں۔ عربی میں یہ لفظ مطلق وفات کے لیے آتا ہے۔ قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے یہ لفظ اس طرح وارد ہے:

لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم قل لمن يملك من الله شياء

ان اراد ان يهلك المسيح ابن مريم وامه ومن في الارض جميعاً. (پ ۶

المائدہ ۱۷)

ترجمہ: ”وہ لوگ کافر ٹھہرے جنہوں نے کہا کہ اللہ تو وہی مسیح ہے مریم کا بیٹا آپ کہہ دیں کہ پھر کس کا بس چل سکتا ہے اللہ کے آگے۔ اگر وہ مسیح بن مریم کو ہلاک کر دے۔ (اسے وفات دے دے) اور اس کی ماں کو (تو وہ پہلے وفات دے چکا) اور جو بھی ہیں زمین پر سب کو۔“

وفي الحديث كلما هلك نبي خلفه بنی.

مفتی جعفر حسین نے بعض هلک اور بعض نجی کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔

”صحابہ نے) تمہاروں کو پیام سے نکال لیا اور دستہ دستہ اور صف بھٹے ہوئے زمین کے اطراف تک (جا بیٹھے) (ترجمہ نوح البلاغ ص ۳۳۶)

اس خطبہ میں صحابہ کی اچھے برے کی کوئی تقسیم نہیں ہے۔ یہ صرف بعض کے فوت ہو جانے اور بعض کے زندہ رہنے کا بیان ہے۔ ڈھ گورافضی کا یہاں تخصیص کا استدلال بالکل اسی طرح ہے جس طرح کسی نے کہا تھا

”تیلے رے تیلے تیرے سر پر کولہو“

غدیر خم کے اعلان سے منحرف ہونے والے اس فضیلت میں شامل

ڈھ گورافضی کے عہد سے منحرف ہونے والوں کو اس مدح صحابہ میں شامل کرنے سے انکار نہیں لیکن اس کا بغض ان اصحابِ صلہ کو برداشت نہیں کرتا اور جو ان کی اس روش سے برسرِ اقتدار آئے انہیں سراسر دائرہ ایمان سے باہر ٹھہراتا یہ بغض باطن کی انتہا نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ ڈھ گورافضی کہتا ہے:

”جن بعض اخبار میں یہ وارد ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سوائے چار افراد (حضرت سلمان، ابوذر، عمار بن یاسر اور مقداد) کے باقی لوگ مرتد ہو گئے تھے۔ اس ارتداد سے یہاں اس کے وہ فقہی معنی مراد ہیں جو کفر کے مترادف ہیں بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ غدیر خم کے مقام پر حضرت امیر کی خلافت و امامت کا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے جو عہد و پیمانہ لیا تھا اس سے منحرف ہو گئے اور اس پر ثابت قدم نہ رہے۔ یہ بات ان کے نقص ایمان کی علامت ہے (کہ ان کا ایمان کم ہو گیا) نہ کہ کفر و شرک کی دلیل۔“ (تجلیات ص ۲۱۲)

اور یہ بھی لکھا ہے:

شیعان حیدر کرار جناب سلمان، ابوذر، عمار بن یاسر، اور مقداد بن الاسود کو تمام اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بہتر سمجھتے ہیں۔ در نہ ان کے علاوہ جس قدر اصحاب باصفادار باب زہد و اتقا ہیں شیعیان سب کے (باوجود ان کے غدیر خم کا عہد بھلانے کے) بدل و جان معتقد ہیں اور ان کی تعظیم و تکریم کو جزو ایمان سمجھتے ہیں۔ (ایضاً ص ۲۱۵)

سواب اس میں کوئی شک نہیں رہ جاتا کہ حضرت علیؑ کے مذکور بالا ارشاد میں صحابہ کی جو منقبت بیان کی گئی ہے وہ سب جمہور صحابہؓ کو شامل ہے اور مفتی جعفر حسین نے ترجمہ میں اسے جو چند خاص صحابہ کی منقبت تھلا یا ہے یہ سراسر جھوٹ اور کلام خلیفہ راشد میں ایک کھلی تحریف ہے۔

پھر ڈھ گورافضی خود بھی قاضی نور اللہ شومتری کی طرح خلفاءِ صلہ کے اسلام کا قائل ہے اور حضرت علیؑ کے مذکور بالا ارشاد میں صحابی کی جو منقبت منقول ہے آپ نے اسے لفظ اسلام سے بیان فرمایا ہے جس میں یہ حضرات شامل ہیں تو پھر معلوم نہیں اس ڈھ گورافضی کی تخصیص لانے سے کیا فائدہ ہوا۔ یہاں منقبت صحابہ ان الفاظ سے شروع ہوتی ہے۔

این القوم الذی دعوا الی الاسلام فقبلوه و قرأوا القرآن فاحکموه و هیجوا الی

القتال فوللہوا. (خطبہ ص ۱۱۹)

صحیحہ سجاد یہ میں بھی صحابہ کرامؓ پر درود و سلام بھیجتے ہوئے خاص صحابہ کا ذکر ایک مزید عقیدت کے طور پر ہے۔ اس میں دوسرے صحابہؓ پر درود و سلام کی نفی کہیں نہیں کی گئی۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ ڈھ گورافضی مولانا دبیر کے اس استدلال کو کہیں توڑ نہیں سکا۔ حضرت علیؑ نے جس طرح پہلی تین خلافتوں کو عملاً تسلیم کیا اسی طرح آپ نے انہیں اپنے لیے درجہ اصول میں تسلیم کیا ہے اور خود آپ اپنے آپ کو ان کے فرد میں رکھ رہے ہیں۔

۲۔ حضرت علیؑ اپنے آپ کو ان پہلے بزرگوں کا ہی ایک تسلسل کہتے تھے۔ آپ نے فرمایا:

وقد مضت اصول نحن فروعها لما بقاء فرع بعد ذهاب اصله.

(نہج البلاغہ ج ۲ خطبہ ۱۳۸)

ترجمہ: ”پہلے بنیادی لوگ (دین کی جڑیں) تو جاتے رہے اب ہم تو صرف ان کی شاخیں ہیں۔

جب جڑیں جاتی رہیں تو شاخیں کہاں رو سکتی ہیں۔“

یہ بھی خلفاء ثلاثہ کی ایک مشترکہ مدح ہے اور حضرت علیؑ اپنے آپ کو ان کا ہی ایک تسلسل بتا رہے ہیں۔ کئی شیعہ مجتہد کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ یہاں اپنے آباء و اجداد ابوطالب اور عبدالمطلب کو اپنی جڑیں کہہ رہے ہیں اور اپنے آپ کو ان کی فروع سمجھتے ہیں۔ اہل سنت کہتے ہیں اسلام کا یہ درخت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے چلا ہے ابوطالب سے نہیں۔ جب یہ سلسلہ حضورؐ سے چلا ہے تو ظاہر ہے کہ پھر اصول (جڑیں) کا لفظ خلفاء ثلاثہ کے لیے ہی ہو سکتا ہے نہ کہ کسی آباء و اجداد کے لیے اور یہ واقعہ ہے کہ آپ اپنے دور خلافت میں انہی خلفاء کی سیرت پر چلے ہیں۔

بعض اوقات روافض یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اس روایت میں کہیں خلافت ہارمیت کا ذکر نہیں کہ مضت اصول سے پہلے حکمران مراد لیتے جائیں۔ جواباً ہم نہج البلاغہ سے حضرت علیؑ کا عہد نامہ ۵۳ھ کی پیش کیے دیتے ہیں۔ یہ اصحاب ثلاثہ کی منقبت پر تیسری شہادت ہے۔

۳. ولا تنقض سنة سالحة عمل بها صدور هذه الامة واجتمعت بها الالفه و

صلحت عليه الرعية. (نہج البلاغہ جلد ۳ ص ۹۹)

ترجمہ: ”اس سنت صالحہ کا خلاف نہ کرنا جس پر اس امت کے پہلے بڑے چلے اور ان پر اتحاد اور

یک جہتی رہی اور رعیت کی اس میں بہتری رہی۔“

رعیت کن کی ہوتی ہے؟ حکمرانوں کی۔ اتحاد اور یک جہتی کہاں مطلوب ہوتی ہے؟ سلطنت کے انتظامی امور میں۔ سو حضرت علیؑ یہاں صدور هذه الامة کن کو کہہ رہے ہیں؟ پہلے خلفاء کرام کو اگر دنیا سے انصاف ختم نہیں ہو گیا تو یہاں لفظ رعیت کے قرینے سے ہر شخص یہی کہے گا کہ آپ اس میں اپنے سے پہلے حکمرانوں کی مدح کر رہے ہیں۔

اصحاب ثلاثہ کی منقبت پر حضرت علیؑ کی چوتھی شہادت

۴. انه بايعى القوم الذين بايعوا ابا بكر و عمر و عثمان على ما يابعوهم عليه.

(نہج البلاغہ مکتوب ۶ جلد ۳ ص ۸)

ترجمہ: ”میری بیعت انہی لوگوں نے کی ہے جنہوں نے پہلے تین خلفاء کی بیعت کی تھی اور انہی

شرطوں پر کی ہے جن شرطوں سے ان سے کی تھی۔“

اس میں ان حضرات کی مدح اس جہت سے ہے کہ ان کی تسلیم کردہ شرائط کو آپ نے اپنے لیے بھی لائق تسلیم سمجھا۔ سو اس میں اس خط کی صرف الزامی حیثیت نہ رہی۔ آپ نے اس میں پہلے تین خلفاء کی شرائط خلافت کو لائق تسلیم جانا۔ حضرت معاویہؓ آپ کی اس بات سے متفق نہ تھے کہ آپ واقعی ان شروط کو اپنے لیے معیار بھجورہے ہیں۔ سو آپ کے اس خط کو محض الزامی نہیں سمجھا جاسکتا۔

۵۔ حضرت امام حسنؑ نے حضرت معاویہؓ کو خلافت پر در کرتے وقت ان پر جو شرطیں لگائیں ان میں تیسرے نمبر پر یہ تھی کہ معاویہؓ پہلے خلفاء صالحین کی سیرت کی پیروی کریں۔

هذا ما صالح عليه الحسن بن علي بن ابي طالب و معاوية بن ابي سفيان صالحه
علي ان يسلم اليه ولاية امر المسلمين على ان يعمل فيهم بكتاب الله وسنة
رسوله و سيرة الخلفاء الصالحين. (تاريخ حبيب السير ج ۲ ص ۱۴ و كشف
الغمة للدر دہلی)

ترجمہ: ”اس میں حضرت حسنؑ کی زبان سے پہلے تین خلفاء کرام کی کھلی منقبت ہے۔ یہ شرط حضرت حسنؑ نے لگائی اور حضرت معاویہؓ نے تسلیم کی تھی۔ معاہدات میں الزامات کو کبھی راہ نہیں دی جاتی۔“

اب آئیے ڈھکوں کی ایک دوسری سرخی ملاحظہ ہو:

”اصل محل نزاع اصحاب ثلاثہ کی شخصیت ہے۔“

یہ بھی ڈھکوں کی ایک غلط بیانی ہے۔ اصل محل نزاع ان حضرات کی شخصیت نہیں ان کی خلافت ہے۔ شخصیتیں یہ صرف تین ہیں لیکن ان کی خلافت میں یہ ساری امت رہی ہے۔ ان تین کو قاستوں میں شمار کرنا یا کافر کہنا حضور اکرمؐ کی پوری امت کو قاستوں اور کافر کہنا ہے۔ حضرت علیؑ بھی جب ان کی پیروی میں چلے تو انہیں بھی ان الزامات اور اتہامات سے نکالنا ایک خاصا اہم کام ہو گا جو شاید ان اثنا عشریوں سے بھی نہ ہو سکے۔

ہم ڈھکوں کی اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ اصل نزاع ان تینوں کی شخصیت ہے۔ ایسا ہرگز نہیں۔ سنی شیعہ کا اصل نزاع ان کی خلافت میں چلا آ رہا ہے نہ کہ ان کی شخصیات زیر بحث رہی ہیں۔ حضورؐ کی وفات سے پہلے ان حضرات ثلاثہ کا کب کبھی حضرت علیؑ سے اختلاف ہوا؟ حضورؐ کے ایام علالت میں بھی صحابہ کے کسی حلقہ میں حضرت ابو بکرؓ کی امامت کے بارے میں کبھی کبھی کسی اختلاف کی آواز نہ سنی گئی؟ کبھی نہیں۔ قائم و تدبیر۔

ڈھ کو جواب بالمعارضہ کی پناہ میں

مولانا دیر نے خلفاءِ ثلاثہ کی منقبت میں انفراد اور اجتماعاً شیعہ لٹریچر سے بھی کثیر تعداد اشارے ہدیہ قارئین کیے تھے۔ ڈھ کو جب انہیں کسی طرح توڑ نہیں سکا تو اب وہ جواب بالمعارضہ کے پلیٹ فارم پر آ کر ہوا ہے اور اس نے تجلیات کے س ۲۱۶ پر بڑے مطراق سے یہ سرخی باندھی ہے: "اصل اعتقاد جناب امیر علیہ السلام متعلق باصحابِ ثلاثہ"۔ اس میں اس نے دس حوالے بیان کیے ہیں جن میں پہلے سات صرف نبیؐ البلاغہ سے پیش کیے ہیں۔ ان حوالوں کی گندی زبان خود بتا رہی ہے کہ یہ ہرگز حضرت علیؑ کے ارشادات نہیں ہیں۔ آپ کی زبان بڑی پاکیزہ تھی۔ مرتب نبیؐ البلاغہ شریف رضی شیعہ نے انہیں خود یہ صورت دینی ہے۔ حضرت علیؑ کی عظیم عبرتی شخصیت سے کچھ بھی تعارف رکھنے والا حضرت علیؑ کو کبھی اتنا بے بس تسلیم نہیں کر سکتا جس میں اس ڈھ کو نے انہیں پیش کیا ہے۔ مثلاً

لہس لی معین غیر اهل بیٹی . (تہج البلاغہ ص ۲۲ بحوالہ تجلیات ص ۲۱۷)

جو شخص تیرے خلیفہ کے انتخاب کے وقت برابر کا امیدوار خلافت رہا ہوا اسے اس طرح اتنا بے بس تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ حضورؐ کی پوری امت میں اس کا کوئی مددگار نہ ہو۔ آخر آپ نے کیا تصور کیا تھا کہ پوری امت ہی آپ کو چھوڑ گئی؟ پھر مددگاروں کی ضرورت کن کہو ہوتی ہے؟ جو کسی مقابل پلیٹ فارم پر کھڑے ہوں اور کسی کو اپنی مدد کے لیے آواز دیں۔ حضرت علیؑ خلفاءِ ثلاثہ کے دوران خلافت کبھی کسی پلیٹ فارم پر کھڑے نہیں ہوئے اور نہ آپ نے کسی کو اپنی مدد کے لیے پکارا۔ ہم شیعہ لٹریچر کی حضرت علیؑ کی بے بسی کی اس قسم کی روایات کو بالکل جعلی سمجھتے ہیں۔ باقر مجلسی لکھتا ہے:

سلمان گفت چون شب شد علی فاطمہ را بردار و گوشے سوار کرد و دراز گوشے کرد و دست حسن و حسین را گرفت و بخاند ہر یک از اہل بدر از ہما جرین و انصار رفت و حق امامت و خلافت خود بہ یادشاں آورد و طلب یاری از ایشان کرد اجابت اندہ کرد مگر چہل و چہار کس (حق العتقین ج ص)

ترجمہ: "جب رات ہوئی حضرت علیؑ نے حضرت فاطمہؑ کو ساتھ سوار کیا اور حضرت حسنؑ اور حسینؑ کو ساتھ لیا اور تمام اصحاب بدر مہاجرین اور انصار کے دروازہ پر گئے اور انہیں اپنا حق امامت اور خلافت یاد کرایا اور ان سے مدد مانگی۔ چالیس آدمیوں کے سوا کسی نے ہاں نہ کی۔"

نبیؐ البلاغہ کی اس روایت کو اگر درست تسلیم کیا جائے کہ حضرت علیؑ کے ساتھ اہل بیت کے سوا کوئی نہ تھا تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ ۴۳ قلعہ کہاں سے آگئے اور اگر باقر مجلسی کی یہ روایت صحیح ہے تو پھر یہ بات اور کھل کر سامنے آگئی کہ شریف رضی نے نبیؐ البلاغہ میں کئی باتیں اپنی طرف سے بھی داخل کر رکھی ہیں۔

ڈھ کو نے اپنے اس موقف پر جو دس روایتیں پیش کی ہیں اور مولانا دیر کے مناقبِ ثلاثہ کا معارضہ کیا ہے ان

میں سات شریف رضی کی اس صفت تحریف کا شاہکار ہیں۔ سو اس نے ان حضرات کے بارے میں حضرت علیؑ کا جو اعتقاد اپنی موضوع حدیثوں سے پیش کیا ہے وہ ہمارے ہاں پر گاہ کا وزن نہیں رکھتا۔ ہاں اس کے آخری تین حوالے جو اس نے ص ۲۱۸ پر صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۰۹، تاریخ طبری ج ۲ ص ۲۳ اور صحیح مسلم ج ۲ ص ۹۰ سے دیے ہیں ہم ان کا ترتیب وار نوٹس لیتے ہیں۔

۱۔ پہلے دونوں حوالے امر خلافت سے تعلق رکھتے ہیں لیکن ان میں حضرت علیؑ حضورؐ سے صرف قربت پر اپنا حق مانگتے دکھائی دیتے ہیں۔ وہ کہیں غدیر خم کی وصایت کا ذکر کرنے نظر نہیں آئے۔ یہ بات اہل سنت عقیدے کی ہے کہ حضرت کی خلافت بلا فصل ہرگز منصوص نہ تھی۔ آپ نے حضرت ابوبکرؓ سے تانخیر سے بیعت کرنے کی جو وجہ بیان کی وہ ان حوالوں میں اس طرح بیان کی گئی ہے۔

ولکنک استعدت علینا بالامر ولکننا نری لنا حقاً لقرابتنا من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم.

ترجمہ: "ہم بناہم برقرابت رسول کہ ہم بنو ہاشم ہیں اپنا حق سمجھتے تھے کہ ہمیں بھی سفید میں انصار کی منعقد کی گئی میٹنگ میں بلا لیا جاتا۔"

اب آپ خود ہی غور فرمائیں کہ زیر بحث ان حضرات کی شخصیت ہے یا ان کی خلافت۔ اور اس میں جب حضرت علیؑ بھی بطور بنو ہاشم اپنا حق جتلا رہے ہیں تو پھر کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ اصل موضوع نزاع خلفاءِ ثلاثہ کی شخصیت رضی ہے نہ کہ خلافت ایسا ہرگز نہیں۔ پھر آپ کے اس ارشاد سے اس بات کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ آپ غدیر خم کی کسی بات کے حوالے سے خلافت پر اپنا کوئی حق نہ سمجھتے تھے صرف قرابت رسول کی بنا پر آپ اس میں اپنا یہ حق جتلا رہے تھے۔ پھر آپ نے اپنا یہ حق جتلا کر بھی جب حضرت ابوبکرؓ صدیق کی بیعت خلافت کر لی تو اب اس مسئلے میں کونسا باب نزاع رہا۔ یہ آٹھویں اور نویں روایت کا جواب ہو چکا۔ اب اس کی پیش کردہ دسویں روایت پر آئیے۔

۲۔ ڈھ کو کی ترتیب میں یہ دسویں روایت ہے۔ ہم اس پر کچھ تفصیل سے گفتگو کرتے ہیں۔ واللہ ہو الموفق۔

ڈھ کو حضرت حسنؑ کے خلاف ایک نئے موقف پر

ڈھ کو نے حضرت علیؑ کے مدحِ خلفائے صالحین کے موقف کے خلاف ایک یہ سرخی باندھی ہے:

”اصل اعتقاد جناب امیر متعلق اصحاب ثلاثہ“

ڈھکونے اس میں شریف رضی کے جمع کردہ خطبات حضرت علی مرتضیٰ کے تحریف شدہ کلمات سے اپنا دعویٰ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان میں سے کوئی کلمہ ہم پر جرح نہیں۔ ہاں اس نے آٹھویں اور دسویں نمبر پر حضرت علیؑ کے لفظ استبدت علینا سے استدلال کیا ہے۔ جب حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکرؓ کے فضل و کمال کے اعتراف سے خود اپنے اس موقف سے رجوع کر لیا اور حضرت ابو بکرؓ کے بھی اس پر آنسو جاری ہو گئے تو اب ان الفاظ میں کیا اثباتی رہا۔ ہاں اگلی روایت پر ہم کچھ تفصیل سے بات کرتے ہیں۔

ڈھکونے کی دسویں نمبر پر پیش کردہ روایت

ڈھکونے یہاں دسویں نمبر پر مالک بن انس کی روایت صحیح مسلم کے حوالے سے صرف اس کے آخری حصے سے نقل کی ہے اور اس نے پوری روایت شروع سے نہیں لکھی۔ ایسا کیوں؟ یہ اس لیے کہ اس کے شروع میں تقریباً یہی الفاظ حضرت علیؑ پر اتر رہے ہیں جنہیں ان کے ظاہر میں کوئی مسلمان مراد نہیں لے سکتا۔ حضرت علیؑ اور حضرت عباسؑ دونوں حضرت عمرؓ کے پاس آئے۔ پہلے سے حضرت عمرؓ کی مجلس میں حضرت عثمانؓ حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ حضرت زبیرؓ اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ موجود تھے۔ حضرت عباسؑ نے آتے ہی حضرت عمرؓ کو امیر المؤمنین کہا اور حضرت علیؑ کے بارے میں یہ سخت الفاظ کہے اور پہلے بیٹھے لوگوں نے بھی فی الجملہ حضرت عمرؓ سے ان میں فیصلہ کرنے کے لیے کہا۔

فقال عباس یا امیر المومنین القرض بینی و بین هذا الکاذب الاثم الغادر الخائن
فقال القوم اجل یا امیر المومنین فاقض بینهم و ارحمهم. (صحیح مسلم ج ۲
ص ۹۰)

ترجمہ: ”حضرت عباسؑ نے کہا: امیر المؤمنین مجھ میں اور اس کاذب و آثم اور غادر و خائن میں فیصلہ کر دیجئے۔ پاس بیٹھے لوگوں نے بھی امیر المؤمنین سے ان میں فیصلہ کرنے کی درخواست کی اور کہا: ان کو ایک دوسرے کے بارے میں آرام بہم پہنچائیں۔“

حضرت عباسؑ کا حضرت علیؑ کو کاذب و آثم اور غادر و خائن کہنا صرف بطور الزام تھا یہ نہیں کہ معاذ اللہ آپؑ حضرت علیؑ کو واقعی جھوٹا اور خائن سمجھتے تھے۔ اس لیے بعض علماء اہل سنت نے اس کی شرط محذوف بتلائی ہے اور کہا ہے:

معناه الکاذب ان لم ینصف (نووی شرح صحیح مسلم)

ترجمہ: ”یہ کاذب ہوں گے اگر یہ انصاف سے کام نہ لیں۔“

اب پوری حدیث میں یہ الفاظ جس پر بھی آئیں اس شرط سے مشروط سمجھیں جائیں گے۔ سوائے سنت لٹریچر

میں جہاں بھی کسی پر یہ الفاظ بولے جائیں گے وہ تصدیقاً نہیں کہ معاذ اللہ حضرت علیؑ واقعی جھوٹے گناہگار اور خائن تھے بلکہ تاویل کا گروہ انصاف سے کام نہ لیں تو ایسے ہی سمجھے جائیں گے۔

اسی طرح حضرت عباسؑ کی نظر میں اگر حضرت عمرؓ (معاذ اللہ) جھوٹے آثم اور غادر ہوتے تو عم رسول حضرت علیؑ کی خدمت میں حاضر ہو کر آپؑ کو یا امیر المؤمنین سے خطاب نہ کرتے۔ حضرت علیؑ کو ہاں اپنے چچا کی بات نہ کاٹنا بتاتا ہے کہ آپؑ بھی حضرت عمرؓ کو امیر المؤمنین سمجھتے اور مانتے تھے۔ سو ڈھکونے کا اس روایت کو حضرت علیؑ کا عقیدہ ثابت کرنے کے لیے پیش کرنا علم و دیانت اور صدق و شرافت کا خون کرنے سے کوئی کم جرم نہیں ہے۔ پھر ڈھکونے نے حضرت عمرؓ کے بارے میں یہ الفاظ راہیتمانی کاذباً ائماً غادراً خائناً نقل کرتے ہوئے اگلے تردیدی الفاظ تکسر چھوڑ دیئے ہیں۔ وہ الفاظ کیا ہیں جو ڈھکونے خائناً چھوڑے انہیں ہم ذیل میں پیش کیے دیتے ہیں۔

راہیتمانی کاذباً ائماً غادراً خائناً واللہ یعلم انی لصادق باز راشد تابع للحق
فولیتها لم جنتنی انت و هذا و انما جمیع و امرکم واحد فقلتم ادلعها الینا
فقلبت ان شتمت دلعنها الیکم علی ان علیکم عہد اللہ ان تعملوا فیہا بالدی کان
یعمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذتمھا ہذالک قال اکذالک قالا
نعم. (صحیح مسلم ج ۲ ص ۹۱)

ترجمہ: تم نے مجھے کاذب و آثم اور غادر و خائن سمجھا اور اللہ جانتا ہے کہ میں سچا راست باز راشد اور تابع الحق تھا پھر میں نے اس کی تولیت رکھی پھر تم اور یہ (حضرت علیؑ) میرے پاس آئے اور تم دونوں اس مطالبے پر ایک تھے کہ یہ زمین ہمیں ہی دے دیں۔ میں نے کہا: تم یہ چاہو تو میں اس پر بھی عمل کے لیے تیار ہوں بشرطیکہ تم اللہ سے عہد باندھو کہ تم اس زمین میں وہی کاروائی کرو گے جو حضورؐ کرتے رہے سو تم نے یہ زمین (اس عہد کے ساتھ) لے لی۔ آپ نے کہا: کیا بات اسی طرح نہیں؟ دونوں نے کہا: ہاں بات اسی طرح ہوئی تھی۔“

جب حضرت عمرؓ نے یہ پوری صورت حال بیان کرنے کے بعد ان سے سوال کیا کہ کیا صورت حال اسی طرح نہیں ہے تو دونوں نے اس کا اقرار کیا اور حضرت عمرؓ کو کاذب کی بجائے صادق و آثم کی بجائے باز غادر کی بجائے راشد اور خائن کی بجائے تابع الحق تسلیم کیا۔ تو کیا اب بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ امیر المؤمنین حضرت علیؑ کی نظر میں (معاذ اللہ) خلیفہ راشد نہ تھے جب حضرت عمرؓ نے خدا کو گواہ بنا کر اپنے آپ کو خلیفہ راشد کہا اور حضرت علیؑ اور حضرت عباسؑ نے اس کا انکار نہ کیا تو حضرت عمرؓ نے جو پہلے بات کہی تھی کہ تم نے (ائماً اور کاذباً) مجھے کاذب سمجھا تو کیا یہ روایت کے اگلے الفاظ ان پہلے

الفاظ کی کھلی تردید نہ ہوں گے۔ مولف میں ذرا بھی علمی شرافت ہوتی تو وہ اس روایت کو تاہل نقل نہ کرتا۔ یہ الفاظ اگر حضرت عمرؓ پر اس طرح اتر رہے تھے تو یہ حضرت علیؓ پر بھی اسی روایت میں برابر آ رہے تھے۔

حضرت عباسؓ کے حضرت علیؓ کو جھوٹا اور خائن کہنے پر اہل سنت کا موقف

قاضی عیاض (۵۴۳ھ) علامہ مازری سے نقل کرتے ہیں:

هذا اللفظ الذي وقع لا يليق ظاهره بالعباس و حاشا لعلی ان يكون فيه بعض هذه الاوصاف فضلاً عن كلها ولسنا نقطع بالمصمة الا للنبي صلى الله عليه وسلم و لمن شهد له بها لكننا مامورون بحسن الظن بالصحابه رضى الله عنهم اجمعين و نفى كل رذيلة عنهم و اذا اسدت طرق تاويلها لسنا الكذب الي روايتها فاجود ما حمل عليه انه صدر من العباس على جهة الادلال على ابن اخيه لانه بمنزلة ابنه و قال مالا يعتقدہ ولا بد من هذا التاويل لان هذه القضية جرت في مجلس فيه عمر وهو الخليفة و عثمان و سعد و زبير و عبد الرحمن و لم ينكر احد منهم هذا الكلام مع تشدهم في انكار المنكر و ما ذلك الا لانهم فهموا بقربته الحال انه تكلم بما لا يعتقد ظاهره مبالغة في الزجر قال المازري و كذلك قول عمر انكما جنتما ابا بكر فريتماني كاذباً آلماً غادراً خائناً و كذلك ذكر عن نفسه انهما راباه كذلك و تاويل هذا على نحو ما سبق وهو ان المراد انكما تعتقدان ان الواجب ان تفعل في هذه القضية خلاف ما فعلته انا و ابوبكر فنحن على مقتضى رايكما لو اتينا ما اتينا و نحن معتقدان ما تعتقدانه لكننا بهذه الاوصاف.

ترجمہ: یہ الفاظ جو یہاں روایت ہوئے ظاہری پیرایہ میں حضرت عباسؓ کی شخصیت کے ہرگز لائق نہیں اور یہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ حضرت علیؓ میں ان اوصاف میں سے کچھ بھی ہوں چہ جائیکہ یہ پورے اوصاف ان میں پائے جائیں۔ یہ صحیح ہے کہ مقام عصمت قطعی درجے میں صرف نبوت کا ہے اور اس کے لیے جس کے بے گناہ ہونے کی حضورؐ شہادت دے دیں۔ لیکن ہم اہل سنت اس کے پابند ہیں کہ سب صحابہ سے نیک گمان رہیں اور ان سے ہر قسم کی رذیلت کی لٹی کریں اور جب تاویل کی تمام راہیں بند ہوں تو ہم اس کے راویوں سے خلاف واقعہ بات کہنے کا گمان کریں.... سو بہترین

بات جس پر اس روایت کو محمول کیا جا سکتا ہے یہ ہے کہ حضرت عباسؓ سے حضرت علیؓ کے بارے میں یہ بات سنیجے پر بطور ادلال کہی گئی کیونکہ سنیجے بیٹے کے درجے میں ہونا ہے اور آپؓ نے حضرت علیؓ کے بارے میں وہ بات کہی جو ان کا اپنا اعتقاد نہ تھا۔ اور اس تاویل کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔ یہ مقدمہ جو حضرت عمرؓ کے سامنے پیش ہوا اور حضرت عثمانؓ حضرت سعدؓ حضرت زبیرؓ اور حضرت عبد الرحمنؓ وہیں موجود تھے اور کسی نے بھی ان میں سے حضرت عباسؓ پر ان کے یہ الفاظ کہنے پر کبھی نہیں کی حالانکہ یہ سخرات ہر منکر کی تردید میں بڑے سخت واقع ہوئے تھے۔ سو یہ اسی صورت میں ہی ہو سکتا ہے کہ انہوں نے قرینہ حال سے یہی سمجھا کہ حضرت عباسؓ حضرت علیؓ کے بارے میں جو الفاظ کہہ رہے ہیں آپ اپنے اعتقاد میں حضرت علیؓ کو ایسا نہیں سمجھتے تھے۔ یہ بات بطور مبالغہ فی الزجر کے تھی۔ علامہ مازری کہتے ہیں اسی طرح حضرت عمرؓ کا انہیں یہ کہنا کہ تم حضرت ابوبکرؓ کے پاس آئے تھے اور تم نے انہیں ایسا ایسا سمجھا اور آپ نے انہیں اپنے بارے میں بھی کہا (کہ پھر تم میرے پاس بھی آئے تھے) اور تم دونوں نے مجھے بھی ایسا ایسا سمجھا سو اس کی تاویل بھی اسی کے مطابق کی جائے گی۔ جیسے ہم نے ان الفاظ کے حضرت علیؓ کے بارے میں کہے جانے پر کی تھی۔ سو اس میں مستحق مراد یہ ہوں گے کہ تم دونوں یہ یقین کیے ہوئے تھے کہ ہم پر یہ واجب ہے کہ ہم اس میں اس کے خلاف فیصلہ کریں جو میں اور حضرت ابوبکرؓ اس میں پہلے کر چکے تھے۔ سو اس بات سے یہ بات لازم آتی ہے کہ تم دونوں ہمارے فیصلے پر جو ہم نے کیا ہمیں ان اوصاف پر ہی سمجھتے ہو۔ یعنی آپ نے یہ بات بطور تحکم کہی تھی کہ تمہاری بات کا (ہاں صورت کہ تم اپنے آپ کو سچا سمجھو) یہی نتیجہ نکلتا ہے۔

اس پیرایہ بیان میں ضروری ہے کہ ان کلمات کو بطور تحکم اور الزام لیا جائے نہ کہ یہ سمجھا جائے کہ اس مجلس میں یہ الفاظ بطور اعتقاد کہے گئے تھے۔ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پورے سیاق و سباق کو سامنے رکھ کر یہی بات ہے جو تسلیم کی جا سکتی ہے کہ ان الفاظ کو ان کے ظاہر استعمال پر محمول نہ کیا جائے۔

ایک اور مثال سامنے رکھیے

ایک شخص اپنے بیٹے کو ایک بات سمجھا رہا تھا اور وہ اسے سمجھ نہ رہا تھا۔ وہ اس پر غور بھی نہ کر رہا تھا۔ باپ نے جب اس کی بے پرواہی دیکھی تو اس نے غصہ میں کہا ”کیا میں بکواس کر رہا ہوں؟“ یعنی اگر تم میری بات پر کچھ بھی غور نہیں کر رہے تو اس کا نتیجہ لازم تو یہ نکلتا ہے کہ تم میری اس بات کو محض کلام لا طائل سمجھ رہے ہو۔ اس پر اس نے بطور الزام اور تحکم کہا

”کیا میں بکواس کر رہا ہوں؟“ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس کے بیٹے کا واقعی اعتقاد یہ تھا کہ میرا باپ بکواس کر رہا ہے۔ ایسی باتیں عام پیرایہ بیان میں صرف بطور حکم و الزام کہی جاتی ہیں نہ کہ ان سے اعتقاد کشید کیے جاتے ہیں۔

اگر ہم علامہ مازری کی اس تاویل کو قبول نہ کریں تو پھر یہ الفاظ حضرت عمر اور حضرت ابوبکرؓ پر ہی نہیں اترتے حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ پر بھی برابر اترتے ہیں۔ اہل سنت جس طرح ان الفاظ کو حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ پر اترنے نہیں دیتے وہ انہیں اس ظاہری پیرائے میں حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ پر بھی اترنے نہیں دیتے۔ ڈھکو کا اس روایت کے پچھلے حصے کو نقل کرنا اور پہلے حصے کو باجائے صرف اس لیے تھا کہ اس کی زد حضرت علیؓ پر بھی برابر آتی تھی۔ یہ بات ڈھکو کی اندرونی سیاسی کا پتہ دیتی ہے۔ لیکن اوردینے کا ترازو ایک ہونا چاہیے۔ لویل للمطفین اذا اکثالوا علی الناس يستولون۔

پھر اس سے یہ بات بھی تو واضح ہوتی ہے کہ حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ دونوں حضرت عمرؓ کو امیر المؤمنین اور دوسرا جانشین رسول مانتے تھے تبھی وہ آپ کے پاس اپنے ایک مقدمہ میں دوسری دفعہ پیش ہوئے۔ اگر وہ (معاذ اللہ) حضرت عمرؓ کی خلافت کو ایک طاغوتی حکومت سمجھتے تو کبھی آپ ان کے پاس ایک فیصلے کے لیے حاضری نہ دیتے۔ قرآن کریم میں ہے:

الم تر الی اللدین یزعمون الہم امنوا بما انزل الہک وما انزل من قبلک
یریدون ان یتحاکموا الی الطاغوت ولقد امروا ان یکفروا بہ و یرید الشیطان ان
یضلہم ضلالاً بعیداً۔ (پ ۵۔ النساء ۶۰)

ترجمہ: ”کیا تم نے ان کو نہ دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ ایمان لائے اس پر جو تیری طرف اتارا گیا اور جو اتارا گیا تھا سے پہلے۔ چاہتے ہیں کہ اپنے مقدمے طاغوت (شیطان) کے پاس لے جائیں اور حکم ہو چکا تھا انہیں کہ وہ طاغوت کے پاس جانے سے انکار کر دیں اور چاہتا ہے شیطان کہ ان کو بہکا کر دور لے جائے۔“

سواس میں شک نہیں کہ آپ اپنے دور خلافت میں اپنے آپ کو پہلی تین خلافتوں سے جوڑتے تھے۔ انتخاب خلیفہ کو نص پر مبنی نہیں، مہاجرین اور انصار کے فیصلے پر مبنی سمجھتے تھے۔ آپ امیر معاویہؓ کی اس خط میں لکھتے ہیں:

الہ باعنی القوم الذی باہوا ابابکر و عمر و عثمان علی ما باعہوم علیہم فلم
یکن للشاہد ان یختار ولا للغائب ان یرد وانما الشوری للمہاجرین والانصار
فان اجتمعوا علی رجل و سموہ اماماً کان ذلک للہ رضی۔

(نہج البلاغہ ج ۳ مکتوب ۶ جلد ۳ ص ۸)

ترجمہ: ”بے شک میری بیعت انہی لوگوں نے کی ہے جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی بیعت کی تھی اور انہی شرائط پر کی ہے جن پر وہ ان کی بیعت کر چکے تھے۔ پس (میری بیعت کے وقت) جو حاضر تھا اسے اب کسی دوسرے فیصلے کا حق نہیں اور نہ کسی غائب کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ اسے رد کرے۔ شوری کا حق صرف مہاجرین اور انصار کو ہے اگر وہ کسی پر جمع ہو جائیں اور اسے امام کا نام دیں تو اسی میں اللہ کی رضا سمجھی جائے گی۔“

اس خط کے دو حصے ہیں (۱) نقل واقعات اور (۲) اس صورت عمل کے صحیح ہونے پر دلائل۔ ڈھکو لکھتا ہے:

”ہم علی وجہ البصیرۃ کہتے ہیں کہ جناب امیر علیہم السلام کا یہ کلام بطور الزام ہے نہ بطور بیان مقصود مرام۔ (ص ۲۱۹)

الزامی جواب میں صرف نقل واقعات ہوتا ہے جس پر مقابلہ پر کوئی بات لازم کی جائے اس میں دلائل مہیا نہیں کیے جاتے۔ اس پر دلائل تمہی لائے جاتے ہیں جب وہ بات صرف الزامی نہ ہوا پنا موقف اور عقیدہ بھی وہی ہو۔ یہ موقف حضرت علیؓ کا تھا کہ حاضرین کی بیعت کا فیصلہ (دور رہنے والے) غائبین پر بھی لازم آتا ہے۔ تاکہ حضرت معاویہؓ اس میں دور رہنے کو اپنے لیے دلیل نہ بنا سکیں اس پر حضرت علیؓ ایک دوسرے موقعہ پر اپنا موقف اپنے خطبہ ۱۷ میں پیش کر چکے ہیں۔ آپ نے قسم کھا کر کہا:

ولعمری لئن کانت الخلالۃ لا تلتقد حتی یحضرہا عامۃ الناس لما الی ذلک
من سبیل ولكن اهلہا یحکمون علی من غاب عنہا ثم لیس للشاہد ان یرجع
ولا للغائب ان یختار۔ (نہج البلاغہ ج ۲ خطبہ ۱۷)

ترجمہ: ”اور اپنی جان کی قسم اگر خلافت کا انعقاد تمام افراد امت کے ایک جگہ نہ ہونے سے ہی ہو سکتا ہے تو ظاہر ہے کہ یہ کسی طرح عمل میں نہیں آ سکتا لیکن بات یوں بنے گی کہ اس کے موجودین کا فیصلہ ان پر بھی لازم آتا ہے جو وہاں موجود نہ ہوں پھر موجود کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ کبھی پیچھے ہٹ سکے اور نہ غیر موجود کو حق ہوگا کہ وہ کسی اور کو خلیفہ چننے۔“

یہ آپ کا کوئی خط نہیں کہ اس میں آپ کسی کو کوئی الزامی بات کہہ رہے ہوں۔ آپ کا یہ خطاب عامۃ الناس کو تھا اور یہ وہی باتیں ہیں جو آپ نے حضرت معاویہؓ کو لکھی تھیں۔ سو معلوم ہوا کہ آپ کا وہ خط جو آپ نے حضرت معاویہؓ کے نام لکھا یہ کوئی الزامی تحریر نہ تھی۔ انتخاب امام میں آپ کا اپنا موقف اور عقیدہ بھی یہی تھا۔

پھر اس بات کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ ہر سوال کا پہلے تحقیقی جواب دیا جاتا ہے پھر کہیں الزامی جواب کی باری آتی ہے۔

شیعہ کہتے ہیں کہ بحالت تقریر صرف الزامی جواب دیا جاسکتا ہے۔ تحقیقی جواب دینے سے تقریر قائم نہیں رہتا اور جو تقریر نہ کرے اس کا ایمان جاتا رہتا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ پھر کم از کم اتنا تو تسلیم کر لو کہ مذکورہ خط لکھتے وقت حضرت علیؑ نہ چاہتے تھے کہ معاویہؓ سے ایک الزامی خط سمجھیں وہ امید رکھتے تھے کہ معاویہؓ سے حقیقت سمجھیں گے اسے محض ایک الزام کا درجہ نہ دیں گے۔

الزامی جواب کی باری کب آتی ہے

اہل علم سے مخفی نہیں کہ کسی اعتراض کا پہلا جواب تحقیقی ہوتا ہے اور پھر کہیں الزامی جواب کی باری آتی ہے۔ پھر الزامی کہیں اپنے ہاں بھی قابل قبول ہوتا ہے اور کہیں اپنے اوپر سے لازم نہیں کرتے۔ حضرت علیؑ نے حضرت معاویہؓ کو خط لکھا کہ میری بیعت ان لوگوں نے کی ہے جنہوں نے پہلے حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی بیعت کی تھی سو تمہیں چاہیے کہ مجھے بھی اس سلسل میں تم چوتھا خلیفہ تسلیم کرو۔ مولانا دبیر نے ابلاغ کے حوالہ سے حضرت علیؑ کے اس خط سے استدلال کرتے ہیں

”آپ نے یہ بھی بتا دیا کہ میری اور خلفائے سابقین کی خلافت ایک ہی طریق سے ایک ہی جماعت (مہاجرین و انصار) کے انتخاب سے عمل میں آئی ہے۔“

ڈھکو مولانا دبیر کے جواب میں لکھتا ہے

”جناب امیر علیہ السلام کا یہ کلام بطور الزام ہے۔“ (تجلیات ص ۲۱۹)

اگر آپ کا یہ کلام محض الزامی ہے تو آپ کا پہلا تحقیقی جواب بھی تو کہیں ہونا چاہیے۔ ڈھکو اور اس کے اعوان و انصار اسلام کی تیرہ صدیوں میں اہل سنت لٹریچر سے کہیں حضرت علیؑ کا اس میں کوئی امر تحقیقی جواب پیش نہیں کر سکے۔ یہ الزامی جواب کیسا ہے جس کے لیے اس کا کوئی تحقیقی جواب سرے سے نہ ملے۔ پھر لزوم اور الزام میں بھی فرق ہے۔ لزوم ایک حقیقت کا پہلو ہے لیکن الزام کبھی واقعہ اور دیانت کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ ڈھکو کی علمی۔ بے جا رگی دیکھئے کہ لزوم سے اس کو ایک کارروائی کہہ رہا ہے۔

”لیجئے اس مکتوب میں لزوم کا لفظ بھی موجود ہے جس سے اس کا الزامی دلیل ہونا واضح ہو جاتا

ہے۔“ (ص ۲۲۰)

حضرت علیؑ کا اگر یہ جواب محض الزامی ہوتا تو کیا وہ محض ایک الزامی خلافت پر ساڑھے چار سال مسلمانوں کے

حکمران بنے رہے۔ آپ کا اپنے پورے دوران خلافت اپنے آپ کو حضرت خلفاء ثلاثہ کی پیروی میں جلاتا پتہ دیتا ہے کہ آپ کا یہ جواب الزامی نہ تھا۔ تحقیق حال بھی یہی تھی کہ آپ کی خلافت پہلی تین خلافتوں کا ہی تسلسل تھا اور آپ مسلمانوں کے چوتھے خلیفہ راشد تھے۔ قاضی نور اللہ شمسری (۱۰۱۹ھ) کی یہ عبارت آپ کے مطالعہ میں پہلے آ چکی ہے۔

اکثر اہل آں زماں را اعتقاد آں بود کہ امامت حضرت امیر مبنی بر امامت ایشاں است و فساد امامت ایشاں را دلیل فساد امامت او سے دانستند۔ (مجالس المؤمنین جلد ۱ ص ۵۴)

ترجمہ: اس دور کے اکثر لوگوں کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت علیؑ کی امامت حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کی امامت کا ہی تسلسل ہے اور اگر ان خلفاء ثلاثہ کی امامت غلط سمجھی جائے تو اس سے حضرت علیؑ کی امامت بھی اپنی جگہ قائم نہ رہ پائے گی۔ ابھی شیعوں میں عقیدہ عصمت ائمہ پیدا نہ ہوا تھا اس وقت کے اہل علم ان ائمہ اہل بیت کو اسی طرح صلحائے امت سمجھتے تھے۔ جس طرح وہ دیگر ائمہ کو (جیسے امام مالک، امام سفیان، ثوری اور امام ابو یوسف وغیر ہم) کو صلحائے امت سمجھتے تھے۔

ملا باقر مجلسی بھی لکھتا ہے:

جمع از رادیاں کہ در اعصار ائمہ بودہ اند از ہیجاں اعتقاد بصمت ایشاں نداشتہ اند بلکہ ایشاں را علماء نیکو کار سے دانستہ اند و مع ذلک ائمہ حکم بایمان ایشاں بلکہ بعد اہل ایشاں سے کردہ اند۔ (حق التیقین ص ۱۶۲۹ ایران)

ترجمہ: ان شیعہ راویان حدیث میں جو ائمہ اہل بیت کے گرد و پیش ہوتے تھے اکثر ان کے معصوم ہونے کا عقیدہ نہ رکھتے تھے وہ انہیں (ان ائمہ کو) بس علماء صالحین کے درجہ میں ہی سمجھتے تھے اس کے باوجود ائمہ اطہار انہیں مومن بھی قرار دیتے اور انہیں عادل راویوں میں سے سمجھتے تھے (جن کے ذریعہ ان کا دین آگے دوسرے لوگوں تک پہنچتا تھا)

ہم پیچھے اس پر پوری بحث کر آئے ہیں کہ آپ کا مذکورہ خط ہرگز ایک الزامی درجہ کی بات نہ تھی اور حضرت علیؑ مرضی کا اپنا قول و فعل بھی اس خط کے مندرجات کے مطابق رہا ہے۔ ڈھکو اگر ڈھ فیم بھی ہوا اور وہ اس خط کو نہ سمجھ پائے تو ہمارے پاس اس کا کوئی علاج نہیں۔

و کم من عائب قولاً صحیحاً..... والفناء من الفہم السقیم.

خلافت اور امامت کا معرکہ الآراء مسئلہ

اسلام دین فطرت ہے اور انسانی تمدن کا یہ فطری تقاضا ہے کہ پبلک کے لیے ایک امیر یا حاکم ہو۔ اس کے بغیر ملک کا نظم و نسق قائم نہیں ہو سکتا اور نہ ہی نظم امور کے بغیر کوئی سیاست وجود میں آ سکتی ہے۔ اسلام میں بھی حکومت کا یہی تصور پیش کیا گیا ہے کہ حاکم وہ چاہیے جو رعیت کے لیے ڈھال ہو اور اس کے پیچھے عوام مفسدوں اور امن کے دشمنوں سے بچ سکیں جو حاکم عوام کو دہشت گردی سے نہ بچا سکے وہ امام یا امیر بننے کے لائق نہیں۔

سربراہ کی پہلی صفت یہ ہے کہ صاحب قوت ہو اور دوسری یہ کہ حکومت چلانے اور عوام کو عدل انصاف دینے اور ان کے حقوق ادا کرنے کا اسے علم ہو۔ حضرت علی مرتضیٰ فرماتے ہیں:

ایہا الناس ان احق الناس بہذا الامر القوام علیہ واعلمہم ہامر اللہ فیہ فان شغب شاغب استعبت فان ابی قوتل. (لہج البلاغہ ج ۲ خطبہ ۱۶۴ ص ۱۰۴) ترجمہ: ”تمام لوگوں میں خلافت کا سب سے زیادہ حق دار وہ ہے جو اس کے نظم و نسق کو برقرار رکھنے کی سب سے زیادہ طاقت رکھتا ہو اور اس کے بارے میں اللہ کے احکام کو سب سے زیادہ جانتا ہو۔ اگر کوئی فتنہ پرداز گڑبڑ کرے تو اسے توبہ کی طرف بلایا جائے۔ اگر وہ اس طرف نہ آئے تو اس سے لڑا جائے۔ وہ کسی مرحلے پر یہ نہ کہہ سکے کہ اس فتنہ پرداز کے مقابلہ کی مجھ میں طاقت نہیں۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے حاکم کے لیے امام اور حضرت علیؑ نے اس کے لیے امیر کا لفظ استعمال فرمایا ہے۔ حضرت علیؑ نے اسے امام بھی کہا اور فرمایا اللہ کو ایسا حاکم ہی پسند ہے۔ ہم اس کا ترجمہ سربراہ سلطنت بھی کر سکتے ہیں۔ حضورؐ نے فرمایا:

انما الامام جنة یقاتل من ورائہ ویتقی بہ فان امر بتقوی اللہ و عدل کان لہ بذلک اجر وان یامر بغيرہ لکان علیہ منہ.

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۲۶ . صحیح بخاری ج ۲ ص)

ترجمہ: ”امام سوائے اس کے نہیں کہ ایک ڈھال ہے اس کی قیادت میں جنگ لڑی جاسکتی ہے اور اس کے ذریعہ انسان حفاظت میں رہتا ہے۔ اگر وہ اللہ کے ڈر میں رہ کر حکومت کرے اور عدلیت میں عدل قائم کرے تو اسے اس کا اجر ملے گا اور وہ اس کے بغیر حکومت چلانے تو یہ حکومت اس پر (قیامت کے دن) بار ہوگی۔“

حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

وأنه لا بد للناس من أمير بر او فاجر يعمل في امرته المومن ويستمتع فيها الكافر. (نهج البلاغه ج ۱ خطبہ ۳۹ ص ۸۷)

ترجمہ: ”اس سے چارہ نہیں کہ لوگوں کا ایک امیر (امام) ہو نیک ہو یا فاجر مومن بھی اس کی حکومت میں چلے اور کافر بھی اس کی حکومت سے فائدہ پائے۔“

حضرت علیؓ ایک دوسرے موقع پر شوریٰ سے بچنے امیر پر امام کا لفظ بھی استعمال فرماتے ہیں اور پھر اس پر اللہ کی پسندیدگی ظاہر کرتے ہیں۔ اللہ کی طرف سے وہی امام ہے۔

انما الشورى للمهاجرين والانصار فان اجتمعوا على رجل و سموه اماماً كان ذلك لله رضى. (نهج البلاغه ج ۳ مکتوب ۶ ص ۸)

ترجمہ: ”شوریٰ کا حق صرف عوام کو ہے۔ وہ اگر کسی پر ایسا کر لیں اور اسے امام کہیں تو اللہ کے ہاں بھی اس میں رضا ہے۔“

اس سے پتہ چلا کہ امام کے لیے عصمت ضروری نہیں۔ بقول حضرت علیؓ ہر نیک اور گناہ گار اس ذمہ داری پر آسکتا ہے۔ امام میں یہ دیکھا جائے کہ وہ رعایا کی اس ذمہ داری کو نبھاسکے گا یا نہیں۔ اس کا تقرر صرف نیکی پر عمل میں نہ آئے اس میں حکومت کرنے کی اہلیت بھی ہونی چاہیے۔ ڈھ گونج خود تسلیم کرتا ہے:

”قطع نظر نبی و امام کے پبلک کے لیے ایک امیر اور حاکم کا وجود بہر حال ناگزیر ہے۔ جس کے بغیر ملک کا نظم و نسق بحال نہیں رہ سکتا اور نہ ہی سیاست مدن قائم رہ سکتی ہے۔ اس کلام میں لفظ امیر وارد ہوا ہے نہ امام۔ اس کا ترجمہ مولف (مولانا دبیر) نے امام کر کے اپنے علم کا کچھ اچھا مظاہرہ نہیں کیا۔“ (تجلیات ص ۲۳۶)

ہم کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مضمون میں لفظ امام استعمال فرمایا ہے۔ مولانا دبیر نے یہاں امیر کا ترجمہ امام اپنی طرف سے نہیں کیا۔ لسان رسالت سے اس بحث میں یہ لفظ امام صادر ہوا ہے۔

ان عبارات میں اہل سنت اور اہل تشیع میں یہ موقف متفقہ طور پر نظر آتا ہے۔

۱۔ اسلام میں امام امیر زوالی یا خلیفہ کوئی اصطلاحات نہیں ہیں۔ رعایا کو ہر حال میں ایک والی امور کی ضرورت ہے جو ان میں نظم امور قائم کر سکے اور انہیں دہشت گردوں سے بچاسکے۔ اس حاکم کو لفظ امام امیر زوالی سربراہ اور خلیفہ کسی بھی لفظ سے ذکر کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ سربراہ مملکت کے لیے معصوم ہونا ضروری نہیں۔ نظم امور کے لیے فاجر بھی آسکتا ہے اور وہ لوگوں کے حقوق ادا نہ کرنے پر گناہ گار ٹھہرے گا۔ اور اپنے کیے کی سزا پائے گا۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے دین کا کام بھی فاجر حکمران سے بھی لے لیتے ہیں۔ حکومت کے لیے عصمت شرط نہیں۔ نظم امور میں علم اور نفاذ حکم میں اس میں طاقت ہونی چاہیے۔ زادہ بسطة لى العلم والجسم - (پ ۳ البقرہ)

۳۔ اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ رعایا کے نظم امور کے بغیر اور ان سے دشمنوں کے شر کو دور کیے بغیر کوئی شخص اپنے گھر میں بیٹھا خلیفہ وقت نہیں ہو سکتا نہ کوئی گوشہ نشین امام وقت سمجھا جاسکتا ہے۔ اور اگر اس سے کوئی اس ذمہ داری کو چھین لے تو یہ اپنے اس چھینے عہدے میں خلیفہ نہ کہلا سکے گا۔ پھر وہ اپنے آپ کو خلیفہ کہے یا لوگ اس گوشہ نشین کو خلیفہ کہیں تو یہ ایک نہایت مضحکہ خیز بات ہوگی۔

اسلام میں خلیفہ کا لفظ کسی اصطلاح میں بند نہیں

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہوگا البتہ خلفاء ہوں گے اور وہ بہت ہوں گے۔ اس سے پتہ چلا کہ خلفاء کے لیے کوئی عدد معین نہیں وہ کئی ہوں گے اور بہت ہوں گے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

انه لا نبی بعدی و ستكون خلفاء (فتکشرو قالوا لهما تامرنا قال) لولا ابیہة الاول

للاول و اعطوہم حقہم. (صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۲۶)

ترجمہ: ”بے شک میرے بعد کسی کو نبوت نہ ملے گی اور خلفاء ہوں گے اور وہ کئی ہوں گے صحابہ نے عرض کیا۔ پھر ہمارے لیے کیا حکم ہے؟ حضور نے فرمایا۔ پہلے جس کی بیعت ہو جائے تم اسے نبھانا پھر اس کے بعد جس کی پہلے بیعت ہو جائے اس سے نبھانا اور ان خلفاء کو ان کا حق دینا۔ (ان کی اطاعت میں رہنا)“

ہونے والے خلفاء کی مختلف جہات کے لحاظ سے آپ نے تقسیم فرمائی (۱) تیس سالہ خلافت کی بھی خبر دی (۲) بارہ حکمرانوں کا بھی پتہ دیا (۳) اور اپنے آخری دور میں ہونے والے خلیفہ کی بھی خبر دی اور (۴) یہ بھی فرمایا کہ خلفاء بہت ہوں گے۔

۱- تیس سالہ خلافت کی خبر دیتے ہوئے آپ نے اسے خلافت نبوت کا بھی نام دیا اسے خلافت علی منہاج النبوة کہتے ہیں۔ اس میں صرف چار خلیفہ ہوئے جن کی وفات بحالت خلیفہ ہوئی۔ حضرت حسن کا عہد سعادت محدود تھا تو خلافت راشدہ میں داخل ہے لیکن خلافت چھوڑنے پر آپ خلفائے راشدین میں شمار نہ پاسکے۔ آپ کی وفات یا شہادت یا شہادت بقائے خلافت نہ ہوئی تھی تاہم آپ کا دور حکومت بھی ان تیس سالوں میں شمار پا گیا۔

حضرت سفینہؓ کہتے ہیں حضور اکرمؐ نے فرمایا:

الخلافة لى امتى للثون سنة ثم ملك بعد ذلك (جامع ترمذی ج ۲ ص ۳۵)

ترجمہ: ”میری امت میں خلافت تیس سال تک رہے گی پھر لوگیت آجائے گی۔“

حضرت سفینہؓ نے اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کا دور حکومت، حضرت عمرؓ کا دور حکومت، حضرت عثمانؓ کا دور حکومت اور حضرت علیؓ کا دور حکومت شمار کرنے کا کہا اور فرمایا ہم نے یہ تیس سال پورے کر لیے ہیں۔

امام نوویؒ شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں:

ان المراد فى الحديث الخلافة للثون سنة خلافة النبوة و قد جاء مفسراً فى

بعض الروایات ان خلافة النبوة بعدى للثون سنة ثم تكون ملكاً ولم يشترط هذا

فى الاثنى عشر (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۱۹)

ترجمہ: ”اس حدیث سے مراد کہ خلافت تیس سال تک رہے گی، خلافت نبوت ہے اور یہ بات

دوسری روایت میں اس تفصیل سے مذکور ہے کہ خلافت نبوت میرے بعد تیس سال رہے گی۔ پھر یہ

بادشاہت ہو جائے گی اور یہ خلافت النبوة والی شرط بارہ خلفاء والی روایت میں نہیں ہے۔“

ثم عربى فى تراثى کے لیے آتا ہے جو حکومت تیس سال کے بعد ہوگی وہ لوگیت ہوگی۔ خلافت علی منہاج النبوة

نہ ہوگی۔ امیر معاویہ کی حکومت مذکورہ تیس سال کے اندر شروع ہوگئی تھی تیس سال کے بعد نہیں۔ سو یہ ملک عضو میں شمار

نہ پاسکے گی۔ یہ ایک عبوری دور سمجھا جائے گا۔ ملک عضو حضرت معاویہ کے بعد ہو سکے گا۔

۲- بارہ خلفاء والی روایت

حضرت جابر بن سمرہؓ کہتے ہیں میں نے حضور اکرمؐ کو کہتے سنا:

لا يزال الاسلام عزيزاً الى النبی عشر خليفة ... لا يزال هذا الدين عزيزاً منيعاً

الى النبی عشر خليفة (صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۱۹)

ترجمہ: ”اسلام بارہ حکمرانوں تک بے شک غالب رہے گا۔ باقی طور کہ اس پر کوئی باہر کی طاقت

غالب نہ آسکے گی۔ قلعا اسلام منع رہے گا اور یہ بارہ حکمران سب کے سب قریش سے ہوں گے۔“

اس حدیث میں خلافت علی منہاج النبوة کی نہیں خلافت علی وجہ القوۃ کی خبر دی گئی ہے کہ باہر کی کوئی طاقت ان پر

نہ چھا سکے گی۔ سو اس حدیث کا تیس سالہ خلافت کی حدیث سے کوئی ٹکراؤ نہیں ہے۔

ڈھ گواہ امام نوویؒ کے حوالہ سے لکھتا ہے کہ تیس سالہ خلافت والی روایت بارہ خلفاء والی روایت کے خلاف ہے۔

لیکن انیسویں کر ڈھ گونے امام نوویؒ کا آگے دیا جواب یہاں نقل نہیں کیا۔ امام نوویؒ ڈھ گونے اس پیش کردہ عبارت کے آگے

لکھتے ہیں

والجواب عن هذا ان المراد فى حديث الخلافة للثون سنة خلافة النبوة.

انیسویں کر ڈھ گونے امام نوویؒ کی پوری عبارت نقل نہ کرنے میں ایک مرتع خیانت کی ہے۔

(نوٹ) حضورؐ نے ان بارہ خلفاء کے بارے میں فرمایا کلہم من قریش اس سے پتہ چلا کہ یہ بارہ قریش کی کسی

ایک شاخ سے نہ ہوں گے ورنہ اس کا نام لیا جاتا۔ انہیں اس مقسم عالی میں نہ رکھا جاتا۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ قریش کی

دو شاخوں بنو عدی اور بنو تیم میں سے تھے۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ قریش کی دو شاخوں بنو امیہ اور بنو ہاشم میں سے

تھے۔ یہ بارہ خلفاء اگر سب بنو ہاشم میں ہوتے تو حضورؐ مقسم قریب چھوڑ کر ان کے مقسم بعید کلہم من قریش

سے ان کا پتہ نہ دیتے، کلہم من بنی ہاشم کہتے۔ باقی صورت کلہم من قریش سے کلام متفقانے حال کے

مطابق نہیں رہتا۔ شیعہ علماء اس ضرورت سے غافل نہ تھے۔ انہوں نے اسے پورا کرنے کے لیے حدیث میں ایک اضافہ

کیا۔ اس سے پتہ چلا کہ حدیث کلہم من قریش کی ان بارہ ہاشمی اماموں پر دلالت بہت ضعیف تھی ورنہ وہ اس صحیح

حدیث میں یہ اپنے موضوع الفاظ داخل نہ کرتے۔

ان الائمة من قریش غرسوا فى هذا البطن من بنی ہاشم (نهج البلاغة خطبہ)

ترجمہ: ”بے شک امام قریش میں سے ہوں گے لیکن سب بنو ہاشم میں سے ہوں گے۔“

بے شک یہ بارہ امام سب قریش میں سے ہوئے لیکن بقول شیعہ یہ پودا بنی ہاشم میں لگایا گیا ہے۔ قریش کی

دوسری شاخوں میں کسی میں امامت نہ آئے گی۔ پھر اس پر کلہم من قریش کی خبر بہت عجیب معلوم ہوتی ہے۔

حدیث کی واضح دلالت اس پر ہے کہ یہاں بارہ حکمرانوں کی خبر دی گئی ہے۔ بارہ درویشوں یا عالموں کی نہیں

اور اس پر اہل سنت اور اہل تشیع دونوں متفق ہیں کہ شیعہ کے تجویز کردہ بارہ اماموں میں سے تو ایسے اشخاص ہیں جن کو زندگی

بھر حکومت کرنے کا ایک لمحہ نصیب نہیں ہوا اور وہ پھر بھی اپنے حلقوں میں خلفاء اور حکمران سمجھے جاتے رہے۔ شیعہ علماء کا یہ

جواب کہ ان خلفاء سے خلافت غصب کر لی گئی تھی تکرار ہے۔ اس پر پھر یہ سوال اٹھتا ہے کہ جس خلیفہ سے خلافت

غصب کر لی گی ہو اسے سیاسی اور تمدنی زبان میں کیسے حکمران کہا جا سکتا ہے۔ حضرت حسن تو خلافت چھوڑنے کے بعد کبھی خلیفہ نہ کہلاتے تھے۔ نہ حضرت حسین نے اپنے مدینہ سے کوفہ کے سفر میں کہیں اپنے آپ کو خلیفہ کہا تھا۔

مولانا دبیر نے خلافت اور امامت کے عنوان سے تقریباً ستر صفحات پر بہت عمدہ اور مدلل بحث کی ہے۔ ڈھ گونے اس پر بہت سے مقامات پر مولانا دبیر کی باتوں کو تسلیم کیا ہے۔ مثلاً ڈھ گونے لکھتا ہے:

۱۔ ”یہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت امیر علیہ السلام کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کے سلسلہ میں ہماری حیثیت مدعی کی ہے۔ اس لیے بارشہوت ہم پر عائد ہوتا ہے اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ ظاہری مسند خلافت پر قبضہ و تصرف اہل جماعت کا رہا ہے۔“ (تجلیات ص ۲۳۰)

۲۔ مولف نے جو یہ کہا ہے کہ شیعہ امام کو معصوم ماننے ہیں یہ بالکل درست ہے۔ (ج ۲۳۳)

اس کے بعد مولف نے ص ۲۳۲ پر یہ سرخی باندھی ہے ”تیس سالہ خلافت والے نظریہ کا ابطال“ اس میں اس نے حدیث کو بارہ خلفاء والی حدیث سے نکرانے کی بحث کی ہے ہم پیچھے اس کی پوری وضاحت کرائے ہیں۔ اب مولف کی ان دو غلط باتوں پر کچھ اور غور کریں۔

حدیث اثنا عشر خلیفہ سے واضح ہے کہ خلافت نبویہ کا سلسلہ قیامت تک جاری و ساری رہے گا۔ (ص ۲۳۲)

حدیث اثنا عشر خلیفہ میں یہ کہیں نہیں کہ خلافت نبویہ قیامت تک جاری و ساری رہے گی۔ یہ مولف کا جھوٹ ہے۔ حدیث میں صرف اتنا ہے کہ بارہ حکمران ایسے ہوں گے جن کے عہد حکومت میں اسلام عزیز و منبع رہے گا۔ بیرونی طور پر اس پر کوئی حملہ نہ ہو سکے گا۔ لیکن یہ کہیں نہیں کہ قیامت تک خلافت نبویہ باقی رہے گی۔ یہ ڈھ گونے کا صریح جھوٹ ہے۔

پھر مولف کا یہ کہنا بھی جھوٹ ہے کہ خلفاء کا بلا کم و کاست بارہ ہونا ضروری ہے اس سے زیادہ نہیں ہو سکتے۔ خلفاء بنی امیہ اور خلفائے بنی عباس بھی شمار کیے جائیں تو ان کی تعداد چالیس سے بھی زائد بنتی ہے معلوم نہیں بارہ سے زیادہ کی نفی ڈھ گونے کی حدیث کے کن الفاظ سے اخذ کی ہے یا یہ بھی حسب عادت اس نے جھوٹ ہی کہا ہے۔

اگر حضور اور قیامت کے مابین صرف بارہ خلفاء کا ہی دور ہوتا تو قیامت کبھی کی آچکی ہوتی۔ شیعہ نے اس مشکل پر قابو پانے کے لیے بارہویں امام حضرت مہدی کی عمر بہت طویل کر رکھی ہے اور انہیں غار سرمن رامی میں صدیوں سے آرام کرتے بٹھا رکھا ہے۔ وہ وہاں بالکل تندرست بیٹھے ہیں اور کبھی بیمار نہیں ہوتے ان کے سفر ان کے لیے باہر سے کھانا لاتے ہیں۔

بارہ خلفاء کی بحث میں مولف نے اتنی بے سرو پاتائیں کی ہیں کہ اب ہمیں ان کے رد کی کوئی ضرورت محسوس نہیں

ہوتی۔ مولف کا اپنا بیان بن ان کا رد ہے۔

مولف نے آگے عصمت ائمہ کی سرخی باندھی ہے

عصمت ائمہ سے پہلے مولف کو مقام ائمہ کی سرخی باندھنی چاہیے تھی کہ قرآن و سنت کی روشنی میں امامت کسی آسمانی عہدے کا نام ہے جس طرح کہ نبوت و رسالت ایک آسمانی منصب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی کسی کو اس آسمانی عہدے پر کھڑا کرتا ہے۔ اسے ایک زمینی ذمہ داری قرار دینا درست نہیں۔

اللہ یصطفیٰ من المملکة رسلاً و من الناس (پ ۱۷۷ . الحج ۷۵)

ترجمہ: ”اللہ چھتا ہے فرشتوں سے پیغام پہنچانے والے اور انسانوں سے بھی۔“

زمین پر صرف انبیاء و رسل ہی یہ آسمانی ذمہ داری پاتے ہیں۔ انسانوں کے لیے نبوت و رسالت کے سوا کوئی اور آسمانی عہدہ نہیں۔ ابتدائے آفرینش میں اللہ تعالیٰ نے بنی آدم کو اطلاع دے دی تھی کہ میری طرف سے تمہارے پاس رسول آئیں گے جو تمہیں میری باتیں بتائیں گے اور ان سے اصلاح بنی آدم کے سبق جاری ہوں گے۔“

یا بنی آدم انا یا تینکم رسل منکم یقصدون علیکم ایاتی فمن اتقی واصلح فلا

خوف علیہم ولا ہم یحزنون (پ ۸ الاعراف ۳۵)

ترجمہ: ”اے اولاد آدم! اگر تمہارے پاس تم میں سے رسول آئیں اور تم پر وہ میری آیات

پڑھیں تو (ان کی پیروی میں) جس نے تقویٰ اختیار کیا اور اپنی اصلاح کر لی تو ان پر نہ کوئی خوف

ہوگا نہ وہ کبھی غمگین ہوں گے۔“

اصلاح بنی آدم کے لیے اگر کوئی اور بھی آسمانی منصب ہوتا تو وہ یہاں ذکر کر دیا جاتا۔ حضرت آدم کے جنت سے نکلنے پر ان کی پوری اولاد کو تسلی دی گئی کہ جب تمہارے پاس خدا کے پیغمبر آئیں گے اور تمہیں وہ راہ بتائیں گے جس پر چل کر تم اپنے مسکن اصلی اور آبائی ترکہ کو واپس لینے کی تدبیر کر سکو خدا سے ڈر کر جو اس راہ پر چلے تو پھر تمہارا مستقبل بالکل بے خوف و خطر ہے پھر تم ایسے مقام پر پہنچ جاؤ گے جہاں سکھ اور امن و اطمینان کے سوا کوئی دوسری چیز نہیں۔“

نبوت و رسالت کے اس آسمانی منصب کے آگے کئی درجات ہیں۔ سکول میں کئی ماسٹر ہوتے ہیں انہی میں ایک ہیڈ ماسٹر کے مقام پر ہوتا ہے۔ لفظ ماسٹر سے جدا کر کے ہیڈ کے کوئی معنی نہیں رہتے نہ ہیڈ اپنی ذات میں کسی عہدے کا نام ہے۔ یہ لفظ جب ماسٹر کے لفظ کے ساتھ لگے گا تو اس کا کوئی مطلب ظاہر ہوگا۔ اسے ماسٹر سے علیحدہ رکھ کر دیکھو تو یہ ایک بے معنی لفظ ہو کر رہ جائے گا۔ ایسے الفاظ اپنے لغوی معنی میں استعمال ہوتے ہیں اور ان سے ماسٹر کا ایک وصف سامنے آتا ہے۔ سو ہیڈ ماسٹر اپنی ذات میں کوئی منصب نہیں۔ یہ ایک وصف ہے جو ہیڈ کے لفظ سے اس کا ایک لغوی معنی دے رہا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام اللہ رب العزت کے ایک اولوالعزم پیغمبر تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے تربیت دی اور

بڑے بڑے استخوانوں سے گزارا اور ان سب میں انہوں نے علم میں مقام یقین اور عمل میں مقام صبر کا بہت اونچا کردار پیش کیا۔ اللہ تعالیٰ نے اس پر آپ کو اپنے وقت اور اپنے بعد کے رسولوں کی پیشوائی بخشی۔ اس پیشوائی کو عربی میں امامت کہتے ہیں۔ آئندہ آنے والے رسول سب آپ کی ملت پر رکھے گئے۔ آپ بطور ملت سب انبیاء و رسل کی امامت پا گئے۔

واذا ابتلى ابراهيم ربه بكلمات فاتمهن . قال انى جاعلك للناس اماما . قال

ومن ذريتى قال لا ينال عهدى الظالمين . (البقرہ ۱۲۳)

ترجمہ: ”اور جب ابراہیم کو اس کے رب نے کئی باتوں میں آزما یا پھر اس نے ان سب باتوں کو پورا کر دکھایا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں تجھے تمام لوگوں کا (کل اولاد آدم کا) امام بناؤں گا۔ آپ نے کہا اور میری اولاد کو بھی؟ اللہ تعالیٰ نے کہا ان میں جو زیادتی کرنے والے ہوں گے ان سے یہ میرا عہد نہیں ہے۔“

نبی اپنے حلقے کے تمام انسانوں کا پیشوا ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کی اولاد کو بھی یہ پیشوائی دی کہ آئندہ جتنے بھی پیغمبر ہونے تھے سب حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے ہوئے اور وہ بھی اپنے اپنے حلقے میں اپنے وقت کے امام بنے۔ یہاں بھی امام پیشوائی کے معنی میں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے نبوت اور رسالت خانوادہ ابراہیم میں حصر کر دی۔ سو حضرت ابراہیم کی اولاد کو بھی لوگوں کی یہ امامت مل گئی۔ انہیں عصمت نبوت و رسالت کی راہ سے اور امامت اپنے عمل و کردار اور علم و یقین کی راہ سے ملی۔

ووهبنا له اسحق ويعقوب وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب (پ ۲۰ العنكبوت ۲۷)

ترجمہ: ”اور دیے ہم نے اسے اسحاق اور یعقوب اور رکھ دی بس اس کی اولاد میں پیغمبری اور کتاب۔“

حضرت ابراہیم کو یہ مقام امامت وہی طور پر نہیں انہیں کئی امتحانات پاس کرنے پر ملا۔ جس طرح نبوت و رسالت ایک وہی چیز ہے کسی نہیں۔ حضرت ابراہیم کو یہ مقام اس پر ملا کہ انہوں نے اپنے کردار سے یہ امتحانات پاس کر لیے۔ یہ امامت کوئی آسانی منصب نہ تھا جو کسی کو وہی طور پر ملے۔ حضرت ابراہیم نے یہ سب امتحانات پاس کیے تو اس مرتبہ امامت پر آئے۔ سو امامت ایک آسانی چیز ہے۔

مقام امامت پر آنے والے کچھ صالحین بھی ہوئے

حضرت ابراہیم کی اولاد میں مقام امامت پر آنے والے سب پیغمبر ہی نہیں کچھ دوسرے صالحین بھی رہے۔ پیغمبر تو بوجہ نبوت معصوم تھے لیکن صالحین بوجہ صلاح خالصین کی صف میں نہ رہے اور آئندہ آنے والے مومنین کو حکم دیا گیا کہ وہ جس

طرح پیغمبروں کی راہ پر چلیں اسی طرح صدیقیوں کی راہ بھی شہیدوں کی راہ بھی اور صالحین کی راہ بھی خدا سے طلب کریں اور اس پر چلیں۔ قرآن پاک کی رو سے یہ صالحین بھی مقام امامت پر مانے گئے ہیں اور مقام امامت واقعی کوئی آسانی منصب نہیں ہے۔ یہ منصب علم صحیح اور صبر کامل پر پورا اترنے سے ہی ملتا ہے۔

وجعلنا منهم ائمة يهتدون بامرنا لما صبروا وكانوا بآياتنا يوقنون.

(پ ۲۱ السجده ۲۴)

ترجمہ: ”اور کیے ہم نے ان میں پیشوا جو راہ دکھاتے رہے ہمارے حکم سے اور رہے وہ ہماری باتوں پر پورے یقین سے۔“

یہ نہ سمجھا جائے کہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کو امام بنایا تو امامت ایک آسانی مرتبہ ٹھہری۔ ایسا نہیں یہ جعل تکوینی ہے اور اللہ تعالیٰ اس طرح بادشاہ بھی بناتا رہا ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

وجعلكم ملوكا واتاكم مالم يوت احداً من العالمين . (پ ۶ المائدہ ۲۰)

سو جعلنا سے یہ دلیل پڑتا کہ امام بھی خدا کا ہی انتخاب ہوتے ہیں جیسے انبیاء و رسل یہ درست نہیں ہے۔ یہ اسی طرح ایک کلمہ جہالت ہے جیسے کوئی کہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کو خود امام کے مقام پر کھڑا کیا تھا اس میں ابراہیم کا اپنا کوئی کردار نہ تھا۔ امامت واقعی ایک آسانی ذمہ داری تھی جو حضرت ابراہیم کو دی گئی۔ آپ کی امامت آپ کا بطور نبی اور رسول تمام جہان کی پیشوائی پانا تھا۔ آپ نبی بھی ہوئے اور امام بھی۔ جیسے آپ کی اولاد میں سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الاسراء میں تمام انبیاء کی امامت کرتے دکھلائے گئے۔

قرآن کریم میں امامت کا لفظ کہیں کسی آسانی عہدے کے طور پر نہیں آیا۔ حضرت ابراہیم کا آسانی عہدہ صرف نبوت و رسالت کا تھا۔ وصف امامت آپ کا ایک زمینی کردار تھا۔ جب آپ تمام استخوانوں میں پورے اترے تو آپ کو تمام انسانوں کی پیشوائی دی گئی کہ آئندہ جو بھی نبی آئے وہ آپ کی ہی اولاد میں سے ہو۔ حضرت خاتم النبیین پر جب نبوت و رسالت کا سلسلہ ختم ہوا تو نبوت و رسالت پر مرتب ہونے والی کسی امامت کا بھی کوئی موقع نہ رہا۔ اب نہ کسی کو کوئی آسانی منصب ملے گا نہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی پر کوئی وحی یا آسانی حکمت نہ اترے گا۔ اس امت میں امامت کا لفظ صرف اپنے لغوی معنی میں رہا ہے اور ہر مسلمان کو امید دلائی گئی کہ وہ قرآنی احکام پر عمل کر کے اس مرتبہ امامت پر آ سکتا ہے۔ بندوں کو یہ دعا تعلیم دی گئی وہ یہ دعا کریں اور قوت عمل سے وہ یہ مقام امامت پالیں۔

ربنا هب لنا من ازواجنا وذرياتنا قرة اعين واجعلنا للمتقين اماما.

(پ ۱۹ الفرقان ۷۷)

ترجمہ: ”اے ہمارے رب تو دے ہم کو ہماری عورتوں کی طرف سے اور اولاد کی طرف سے آنکھوں کی خشک اور بنا ہمیں تقویٰ رکھنے والوں کا امام۔“

سو یہاں امام پیشوا کے معنی میں ہے اور ہر مومن شرائط پورا کرنے سے اس شان امامت پر آسکتا ہے۔ یہ کوئی آسانی منصب نہیں ہے جس کے لیے عصمت شرط ہو اور اس پر وہی بھی آتی ہو اور تمام انسانوں کے لیے اس کا ماننا ضروری ہو۔ یہ صرف نبوت و رسالت ہے جس کا ماننا تمام انسانوں کے لیے ضروری ٹھہرے۔

حضرت ابو ہریرہ نے جب یہ مرتبہ امامت پایا تو آپ نے اس پر اللہ تعالیٰ کی اس طرح ثنا کی۔

الحمد لله الذي جعل الدين قواماً وجعل ابا هريرة اماماً. (حلیۃ الاولیاء لابن

نعیم جلد اول ص ۳۶۵)

شیعہ علماء اس آیت سے گلو خلاصی نہ کرا سکے

شیعہ علماء اہل سنت کے اس استدلال سے اتنے دم بخود ہوئے کہ انہوں نے اس آیت کو ہی غلط کہہ دیا اور کہا آیت اس طرح نہ اتاری تھی یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کوئی امتی اس طرح مقام امامت پانے کی دعا کرے۔

علی بن ابراہیم قمی (۳۰۴ھ) اپنی تفسیر میں لکھتا ہے: یہ آیت اس طرح نازل نہ ہوئی تھی قرآن جمع کرنے والوں نے اسے اس طرح کر دیا ہے آیت اس طرح تھی:

ربنا هب لنا من ازواجنا وذرياتنا قرۃ اعین واجعل لنا من المتقين اماماً. (تفسیر قمی)

ترجمہ: ”اے اللہ ہمیں اپنی بیویوں اور اولاد سے آنکھوں کی خشک عطا فرما اور ہمارے لیے

پرہیزگاروں میں سے امام بنا۔“

ڈھ گوج حضرت ابراہیم کی امامت کو نبوت و رسالت سے الگ ایک آسانی عہدہ قرار دیتا ہے اور ختم نبوت کے بعد اس امامت کو نبوت کے بغیر جاری بتلاتا ہے۔ اس نوع امامت کی اس کے پاس بلکہ کسی بھی شیعہ عالم کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے۔ اب آپ ڈھ گوج کے عصمت ائمہ کے چند دلائل بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اس نے تجلیات میں ص ۲۳۳ پر یہ سرفخی بھی بانڈھی ہے۔

شیعہ کے عصمت ائمہ کے (پانچ) چند دلائل

شیعہ کے اس معرکہ لاء آراء مسئلے پر اپنے صرف پانچ دلائل ہیں۔ ان میں پہلی دلیل صرف ایک طفلی دلیل ہے کہ ان کے جو دلائل عصمت نبوت و رسالت پر ہیں وہی یہاں ہیں۔ دیکھئے مولف کس طرح اس میدان میں طفلی بنا کھڑا ہے۔ یہ اس کی ان پانچ دلیلوں میں سے پہلی دلیل ہے۔ پانچویں دلیل اس نے اپنی ایک قلمی کتاب فرامند سلطین حویلی سے دی

ہے۔ اس سے اس کی اس اہم ترین موضوع پر عجیب بے چارگی ظاہر ہو رہی ہے۔ دیکھئے قرآن کریم اور احادیث صحیحہ متواترہ سے وہ کس طرح تہی دامن کھڑا ہے دوسری تیسری اور چوتھی دلیل میں اس نے جو تین آیتیں پیش کی ہیں ان میں سے ایک بھی اپنے موضوع پر صریح الدلالات نہیں ہے جس سے امامت کے ایک آسانی سلسلہ ہونے کی خبر ملے۔ تاہم اس کی یہ پانچ دلیلیں ہم یہاں پیش کیے دیتے ہیں۔ وہ لکھتا ہے

۱۔ عصمت ائمہ کی پہلی اجمالی دلیل تو یہ ہے کہ چونکہ تقرر و نصب امام کی غرض بالکل وہی ہے جو بحث نبی و رسول کی ہوتی ہے.... لہذا جن دلائل و براہین کی رو سے نبی اور رسول کے لیے عصمت ضروری ہے انہی دلائل سے امام کے لیے بھی عصمت لازمی ہے۔

جواب الجواب: ہم ختم نبوت کا عقیدہ رکھنے والوں کے لیے یہ دلیل پرکھا کا وزن نہیں رکھتی۔ ختم نبوت کے بعد اگر پھر اسی سطح کے آسانی پیشوا کی ضرورت تھی تو پھر ختم نبوت کا عقیدہ بالکل ڈرامہ سا بن کر رہ جاتا ہے کہ وہ سب ضرورتیں باقی ہیں جن کی وجہ سے نبوت اور رسالت کا سلسلہ باقی تھا لیکن اب وہ ضرورت نبی کے نام سے نہیں امام کے نام سے قائم ہوگی اور عصمت امام کے سایہ میں آگے بڑھتی دکھائی جائے گی۔ یہ عقیدہ تو اسلام کے عقیدہ ختم نبوت کو بالکل مٹا کے رکھ دیتا ہے۔

۲۔ آیت مبارکہ لا ینال عہدی الظالمین امامت رہے گی تو تیری اولاد میں۔ امامت کے درجہ رفیعہ پر صرف وہی فائز ہو سکے گا جس کا دامن ہر قسم کے گناہ کی آلودگی سے پاک ہو۔ (اس میں ڈھ گوج نے یہ نہیں بتایا کہ امامت ہے کیا جسے معصوم ہونا لازم ٹھہرے۔ نبوت امام پر وہ کوئی بات کہہ نہیں سکا اور جس امامت کا وجود ہی نہیں وہ اس کے لیے عصمت ثابت کرنے کے درپے ہے۔)

جواب الجواب: یہ اس امامت سے متعلق ہے جو نبوت کے ساتھ ہو۔ حضرت ابراہیم کی اولاد میں یہ مرتبہ بیشک انبیاء کو ملتا رہا۔ عصمت نبوت کی وجہ سے سب پیغمبر حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے آئے اور وہ یقیناً معصوم تھے۔ اور بے شک ان میں عصمت پائی گئی۔ لیکن ایسا کوئی امام نہیں پایا گیا جو نبی نہ ہو۔

شیعہ حضرات کو چاہیے کہ پہلے بدوں نبوت امامت کی کوئی نشاندہی کریں۔ اس فرض امامت کے تصور پر عصمت امامت کا دعوے بناؤ فاسد علی الفاسد سے زیادہ کوئی وزن نہیں رکھتا۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنے والد کے پاس تھے کہ وہ نبوت دیے گئے اور انہوں نے اپنے والد کو برملا کہا

يا ابا انی قد جاء نبي من العلم ما لم ياتک فاتبعنی اهدک صراطاً سوياً (پ)

ترجمہ: ”اے میرے باپ بے شک میرے پاس وہ علم آیا ہے جو تیرے پاس نہیں سوتو میری بیروی میں چل میں تجھے درست راہ پر لے چلوں گا۔“

تاہم ابھی تک بات کھلی نہ تھی کہ آپ کا دائرہ رسالت کہاں تک وسیع ہے اور آپ بھی نہ جانتے تھے کہ آپ مستقل شریعت دیے جائیں گے یا پہلے کے کسی رسول کی بیروی کریں گے۔ آپ ابھی توحید کی منادی کر رہے تھے کہ آپ کو گمراہ چھوڑنا پڑا۔ آپ کئی امتحانات سے گزرے اور آپ بفضلہ تعالیٰ ان میں پورے اترے۔ اب آپ کو نبوت میں مقام امامت دیا گیا۔ آپ اگر پہلے کے کسی رسول کی شریعت پر رکھے جاتے تو اس صورت میں آپ اس کے موتم ہوتے، عالمی سطح کے امام نہ ہوتے۔ آپ کی امامت اس خاص درجہ نبوت کا نام ہے۔ یہ نبوت سے علیحدہ کوئی اور آسمانی منصب نہیں۔ آپ نبوت کے مقام امامت پر بے شک کچھ امتحانوں کے بعد آئے مگر اصل نبوت کوئی کسی چیز نہیں کہ اسے امتحانوں سے پاس کیا جاسکے۔ جن حضرات حقد میں نے یہاں امامت سے نبوت مراد لی ہے۔ ان کی امامت سے مراد نبوت کا وہ درجہ ہے کہ اس میں کسی پہلے پیغمبر کی بیروی لازم نہ ہو وہ تمام لوگوں کا امام ٹھہرے۔ حضرت ابراہیم اس طرح مقام امامت پر آئے۔ وہ نہ صرف اپنے بعد کے امام ہوئے بلکہ اپنی ذریت کے واسطے سے آئندہ کے تمام بنی نوع انسان کے بھی امام ہوئے۔ حتیٰ کہ حضرت خاتم النبیین بھی جو تمام اولاد آدم کے سردار تھے وہ بھی انہی (حضرت ابراہیم) کی ملت پر ہے۔

انہ تعالیٰ لما امرہ ببعض التكالیف فلما و فی بہا و خرج عن عہدتها لا جرم نال النبوة والامامة (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۱)

اس طرح حضرت ابراہیم اس مقام امامت پر آئے جو نبوت کا ہی ایک درجہ ہے نہ یہ کہ نبوت کے بغیر بھی امامت کوئی آسمانی عہدہ ہے نہ یہ درست ہے کہ حضرت علیؑ پر کسی نئے آسمانی عہدہ (امامت) کا دروازہ کھلا تھا۔ قرآن کریم سے اس عہدہ امامت کا جو نبوت کے بغیر ہو نہیں سکتا۔ یہ عہدہ امامت شیعہ کی صرف ایک اپنی اختراع ہے۔

چھٹی صدی کے طویل القدر مفسر امام فخر الرازی (۷۰۶ھ) لکھتے ہیں

اما الامامة فلان المراد منها ههنا هو النبوة . (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۳)

اور یہ بھی لکھتے ہیں:

قال اهل التحقيق المراد من الامام ههنا النبي و يدل عليه بوجوه

(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۶)

ترجمہ: ”اہل تحقیق یہی کہتے ہیں کہ امام سے یہاں مراد صاحب نبوت ہے اور اس پر کئی وجوہ سے

استدلال کیا گیا ہے۔“

اب اگلی صدی میں چلیں۔ علامہ ابن حیان الاندلسی الغرناطی (۶۵۳ھ) بھی اسی بات کو دہرا رہے ہیں

قال اهل التحقيق المراد بالامام ههنا النبي اى صاحب شرع متبع لانه لو كان

تبعاً لرسول لكان ماموماً لذلك الرسول لا اماماً. (تفسیر البحر المحيط ج ۱

ص ۳۷۶)

ترجمہ: ”اہل تحقیق کہتے ہیں امام سے یہاں مراد نبی ہی ہے جس کی اپنی شریعت ہو اگر وہ کسی

دوسرے رسول کا تابع ہوگا تو وہ نبی امام نہیں ماموم ٹھہرے گا اور حضرت ابراہیمؑ تو امام تھلائے گئے

ہیں۔“

معلوم ہوا حضرت ابراہیم علیہ السلام مختلف امتحانات سے گزرنے کے بعد نبوت کے مقام امامت پر آئے تھے۔

اس سے اس امامت کا تصور دینا جو نبوت کے بغیر ہو ہرگز روا نہیں۔ ایسی امامت کوئی انتظامی عہدہ تو ہو سکتا ہے لیکن یہ کوئی

آسمانی عہدہ نہیں ہے۔

پچھلے دور کے اہل تحقیق بھی اپنے انہی حقد میں کے پیچھے چلے ہیں۔ قاضی ثناء اللہ عثمانی پانی پتی (۱۲۲۵ھ) اپنی

عربی تفسیر میں لکھتے ہیں (اردو ترجمہ ملاحظہ کیجئے)

امامت سے مراد اس مقام پر نبوت ہے یا عام معنی مراد لیے جائیں یعنی امام وہ ہے جس کی اقتداء کی جائے۔

سلطنت اور امامت بمعنی خاص مراد نہیں جیسے امامیہ مذہب والوں نے گھڑ رکھا ہے اور امامت کا اس معنی میں شرع اور لغت

میں کہیں استعمال نہیں آیا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ کو امامت عامہ عطا فرمائی تھی حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی

حکم ناطق ملا:

اتبع ملة ابراهيم حنيفا . (النحل ۱۲۳)

”یعنی اتباع کرو ملت ابراہیم کا جو ایک کاہن اور ہاتھ۔“ (تفسیر مظہری ص ۲۱۳ ج ۱ اول)

اسی صدی کے ایک دوسرے عالم علامہ آلوسی (۱۲۷۰ھ) بھی یہی لکھتے ہیں:

والامام اسم للقدوة الذى يوتم به و منه قيل لنخيط البناء امام وهو بحسب

المفهوم و ان كان شاملاً للنبي والخليفة وامام الصلوة بل كل من يقتدى به فى

شئى ولو كان باطلاً ... ان المراد به ههنا النبي المقتدى به فان من عدها لكونه

ماموم النبي ليس امامته كامامته . (روح المعاني ج ۱ ص ۳۷۴)

ترجمہ: ”امام اس کا نام ہے جس کی بیروی کی جائے اور یہ لفظ اگرچہ حسب مفہوم نبی خلیفہ اور امام نماز کو شامل ہے بلکہ ہر اس شخص کو جس کی کسی بات میں وہ غلطی کیوں نہ ہو بیروی کی جائے۔ یہاں امام سے مراد وہ نبی ہے جس کی اقتداء کی جائے۔ اب جو اس کے سوا ہوگا وہ نبی کا ماموم ہونے کی وجہ سے اس مقام پر نہ آسکے گا کہ اس کی امامت نبی کی امامت کی طرح ہو۔“

سوا میں کوئی شبہ نہیں کہ امام کا لفظ قرآن کریم میں کہیں بھی کسی آسمانی عہدہ کے لیے نہیں آیا۔ حضرت ابراہیم کے مقام امامت میں نبی ہی کی ایک شان امامت کا بیان ہے۔ پھر آپ کی امامت آپ کی اولاد میں بھی اسی طرح رہی کہ آپ کے بعد جتنے پیغمبر بھی آئے وہ آپ کی ذریت سے ہی آئے۔ کہیں بھی کوئی نبی آیا تو یہ ضرور ہوا کہ وہ آپ کی اولاد میں سے ہو۔ قرآن میں ہے:

وجعلنا فی ذریتہ النبوة والکتاب . (پ ۲۰ العنکبوت ۲۷)

ترجمہ: ”ہم نے ابراہیم کی ہی اولاد میں نبوت اور کتاب رکھ دی۔“

شیعہ کا دین میں امامت بدوں نبوت کا تصور اصول دین میں ایک نئی چیز ہے اور یہ یقیناً دین میں ایک اضافہ ہے۔ قرآن کریم کہیں اسکا امامت کا پتہ نہیں دیتا۔ یہ شیعہ کا اس مجرد امامت کو امامت مع النبوة سے ثابت کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ امامت اصول دین میں سے کوئی چیز ہوتی تو قرآن کریم اہل باطل کے اماموں کا کہیں اس طرح ذکر نہ کرتا شیعوں کی اصطلاح امامت کا تحفظ کرتا لیکن اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وجعلنا ہم ائمة یدعون الی النار . (پ ۲۰ القصص ۳۱)

ترجمہ: ”اور ہم نے انہیں امام بنایا جو لوگوں کو آگ کی طرف بلا تے تھے۔“

کیا یہاں امام کا لفظ کوئی اصطلاح ہے یا یہ یہاں ایک لغوی معنی دے رہا ہے۔ کسی آسمانی عہدے کے الفاظ کیا کبھی اپنے لغوی معنی میں اس طرح جاری و ساری رہ سکتے ہیں۔ وہ کونسا مرتبہ امامت ہے جس کے امام لوگوں کو جنہم کی دعوت دے رہے ہیں۔ معلوم ہوا امامت اسلام کی کوئی مقدس اصطلاح نہیں ہے۔ اجماع اور برے دونوں طرح کے لوگوں پر آتی ہے۔

امام فخر الدین رازی (۶۰۶ھ) کا ایمان افروز بیان

وثانیاً.... ان اللفظ یدل علی انه امام فی کل شئی والذی یکون کذلک لا بدو ان یکون نبیاً ثالثها ان الانبیاء علیہم السلام ائمة من حیث یدل علی الخلق اتباعهم قال اللہ تعالیٰ وجعلنا ہم ائمة یدعون بامرنا (الانبیاء ۷۳) والخلفاء

ایضاً ائمة لانیہم ربوا فی المحل الذی یدل علی الناس اتباعهم وقبول قولہم واحکامہم والقضاة والفقہاء ایضاً ائمة لهذا المعنی والذی یدل علی الناس باتباعہم یسمی ایضاً اماماً. لان من دخل فی صلوتہ لزمہ الأبتام بہ فثبت بهذا ان اسم الامام لمن استحق الاقتداء بہ فی الدین وقد یسمی بادلک ایضاً من یؤتم بہ فی الباطل قال اللہ تعالیٰ وجعلنا ہم ائمة یدعون الی النار الا ان اسم الامام لا یتناولہ علی الاطلاق . (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۶)

اور دوسری بات یہ ہے کہ آپ کے لیے لفظ امام دلالت کرتا ہے کہ آپ ہر بات میں امام ٹھہریں اور جو اس طرح امام ہو ضروری ہے کہ وہ نبی بھی ہو۔ تیسری بات یہ ہے کہ انبیاء کرام اس لیے بھی امام ہیں کہ لوگوں پر ان کی اتباع واجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ہم نے ان کو امام بنایا وہ ہمارے حکم سے لوگوں کو راہ بتاتے تھے۔ خلفاء کرام بھی ائمہ ہیں کیوں کہ وہ اس مقام پر رکھے گئے کہ لوگوں پر ان کی بیروی ان کی بات ماننا اور ان کے فیصلے ماننا ضروری ہوتا ہے۔ اور فقہاء کرام بھی اس معنی میں امام ہیں جو لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے اسے بھی امام کہتے ہیں۔ یہ اس لیے کہ جو بھی اس کی نماز میں شامل ہوگا۔ اس پر اس کی بیروی ضروری ہوتی ہے۔

ان تمام باتوں سے واضح ہے کہ امام اس شخص کا نام ہے جس کی بیروی دین میں لازم ٹھہرے بلکہ یہ نام کبھی اسے بھی مل جاتا ہے جس کی بیروی غلط کاموں میں کی جائے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ہم نے انہیں (باطل کے) امام بنایا جو لوگوں کو آگ کی طرف بلا تے تھے۔ ہاں باطل کی طرف دعوت دینے والوں کے لیے لفظ امام علی الاطلاق استعمال نہیں کیا جاتا۔ (اس کے لیے قرینہ حال ساتھ ہونا چاہیے)

معلوم ہوا یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی شخص نبی ہو اور وہ امام نہ ہو۔ ہاں وہ انبیاء جو خود اپنی شریعت نہ لائے کسی دوسرے پیغمبر کے تابع رہے یا اس کی کتاب کے مطابق فیصلے دیتے رہے ان پر امام کا لفظ شاید نہ آسکے۔

صاحب شریعت انبیاء سب اعلیٰ مرتبہ امامت پر رہے

جب یہ تسلیم کر لیا گیا کہ یہ انبیاء اپنے اعلیٰ مراتب امامت پر رہے تو حضرت ابراہیم کے لیے لفظ امام نبوت پر ہی

محمول کیا جائے گا نبوت کے بغیر ان کا یہ عہدہ امامت قائم نہیں ہو پاتا۔

امام فخر الدین رازی آگے یہ بھی لکھتے ہیں

لوجب حمل هذه الامامة علی النبوة (ایضاً ص ۳۷)

ترجمہ: ”یہاں امامت کو نبوت پر محمول ٹھہرانا واجب ہے۔“

جب اللہ تعالیٰ نے یہ بھی کہا: وجعلنا ہم ائمة یهدون بامرنا - (پ ۱۷- الانبیاء ۷۳)
تو معلوم ہوا کہ امامت کے لیے نص وارد ہونا ضروری نہیں۔ حضرت ابراہیم کے لیے نص وارد ہونا سے ضابطہ
نہیں بناتا۔ امام رازی لکھتے ہیں:

الما النزاع فی انه هل تثبت الامامة بغیر النص وليس فی هذه الآیة تعرض لهاده
المسئلة لا بالنفی ولا بالاثبات.

آیت وجعلنا ہم ائمة یهدون بامرنا میں یہ کہیں نہیں ملتا کہ ان انبیاء کی امامت پر کہیں نص وارد ہوئی تھی۔

ائمہ سلطنت کے لیے ضروری نہیں کہ وہ معصوم ہوں

صرف ان ائمہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ شان عصمت رکھتے ہوں جو نبوت کے ساتھ امامت پر آئیں لیکن جو
ائمہ حکومت بغیر نبوت ہوں ان کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہاں یہ ضروری ہے کہ کھلے طور پر وہ کسی گناہ میں ملوث نہ ہوں؛ پہلے
وہ کفر میں بھی رہے ہوں مگر اب وہ توبہ کر چکے ہوں تو وہ مسلمانوں کے ائمہ ولایت ہو سکتے ہیں۔ نبی کے لیے ضروری ہے کہ
اس پر وہ نبوت سے پہلے بھی کفر کا کوئی لمحہ نہ گزرا ہو لیکن ائمہ حکومت کے لیے یہ ضروری نہیں کسی کافر سے نکل کر اب
اسلام قبول کرنا اس سے پہلے کی سب آلودگیاں دھو دیتا ہے۔

حضرت امام جعفر صادقؑ نے فرمایا:

الاسلام یهدم ماکان قبله والهجره تهدم ماکان قبلها.

ترجمہ: ”اسلام لانا اس سے پہلے کے تمام گناہ گرا دیتا ہے۔ اور ہجرت بھی اپنے سے پہلے کے
تمام گناہ گرا دیتی ہے۔“

حضرت علی المرتضیٰؑ نے شراب حرام ہونے سے پہلے اگر کبھی شراب پی ہو تو اس سے یہ مسئلہ کشید نہ کیا جاسکے گا کہ
اب آپ معاذ اللہ امام سلطنت بننے اور خلافت کے لائق نہیں رہے۔ عصمت تامہ کا مد صرف نبوت کے لیے شرط ہے۔ امام
سلطنت کے لیے نہیں۔ حضرت علی المرتضیٰؑ نے خود اپنے بارے میں ارشاد فرمایا:

لانی لست فی نفسی بفوق ان اخطی ولا امن ذلک من فعلی الا ان یکفی اللہ

من نفسی ما هوا ملک به منه. (نہج البلاغہ ج ۲ خطبہ ۲۱۱ ص ۲۲۷)

ترجمہ: ”میں تو اپنے آپ کو اس سے بالائیں سمجھتا کہ خطا کروں اور نہ اپنے کسی کام کو کفر میں سے
محفوظ سمجھتا ہوں مگر یہ کہ خدا میرے نفس کو اس سے بچائے جس پر وہ مجھ سے زیادہ اختیار رکھتا

ہے۔“

نظم سلطنت کے لیے تو کوئی امیر چاہیے جو اچھا ہو یا برا اس کے لیے معصوم ہونے کی طلب کیوں کریں۔ آپ
نے فرمایا لا بد للناس من امیر ہو او فاجر (ایضاً ص ۸۷)

ہاں ائمہ ولایت کے لیے ضروری ہے کہ وہ کھلے طور پر کسی بڑے گناہ میں آلودہ نہ ہوں عقد حکومت کے بعد وہ
فتن پر آجائیں تو امام فتن سے معزول نہیں ہوتا اسے صحت کی جائے لیکن اسے ایک دفعہ ماننے کے بعد پھر اس سے اس
کے فتن کے بعد بغاوت نہیں کی جاسکتی۔ اور پہلا اس کا کوئی بڑا گناہ سامنے ہو تو ضروری ہے کہ وہ اب اس سے ہٹ چکا ہو۔
شروع سے ہر قسم کے گناہ سے دور رہنا یہ صرف نبوت کی شان ہے۔ ائمہ حکومت کے لیے یہ ضروری نہیں کہ وہ معصوم ہوں
جب کہیں کہ ظالمین کو یہ حق حکومت نہیں پہنچتا تو یہاں لفظ ظالمین کافروں کے لیے ہوگا۔ والکافرون ہم الظالمون
(پ ۲ البقرہ ۲۵۰) یہ معصومین کے لیے نہ ہوگا۔

اس تفصیل سے جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں شیعہ کا امامت کا موقف کسی طرح قرآن سے ثابت نہیں ہوتا۔ سو
اب ان کا اپنے عقیدہ عصمت ائمہ سے بحث کرنا ایک فضول محنت ہے۔ کسی چیز کی جب بنیاد ہی نہ ہو تو اس کی فروغ سے
بحث کہیں کاروائی نہیں۔ جب ہانس ہی نہ ہو تو ہانسری کیا بچے گی۔ البتہ ان ملنگوں کے چنے اس پر بدستور بیچتے رہیں تو
ہم شاید انہیں نہ روک سکیں۔

ڈھ گو کی حوالہ دینے میں ایک اور خیانت

ڈھ گو نے اس آیت کی بحث میں لکھا ہے:

”امام رازی جیسے بزرگ نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ یہ آیت مبارکہ امام کی ظاہری اور باطنی عصمت پر
دلالت کرتی ہے۔ ومقتضى الآیة ذلک ای وجوب العصمة ظاهراً و باطناً الا انا

ترکنا اعتبار الباطن“ (ص ۲۳۳)

تفسیر کبیر میں امام رازی کی اصل عبارت یہ تھی:

اما الشيعة فيستدلون بهذه الآیة علی صحة قولهم فی وجوب العصمة ظاهراً و
باطناً واما نحن فنقول مقتضى الآیة ذلک الا ان ترکنا اعتبار الباطن فتبقى

العدالة الظاهرة معتبرة. (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۳۹)

ترجمہ: ”شیعہ اس آیت سے اپنی بات کی صحت پر دلیل لاتے ہیں کہ امام کی عصمت ظاہر اور باطناً
ضروری ہے۔ ہم بھی کہتے ہیں آیت اس کی مقتضی ہے کہ امام وہی ہو جو ظالمین میں سے نہ ہو) مگر
ہم امام میں یہ شرط صرف ظاہر کے اعتبار سے لگاتے ہیں؛ باطنی عدالت کی شرط ہمارے ہاں نہیں

ہے۔ (ہم اسے معصوم کے درجے میں نہیں رکھتے۔) سو امام کے لیے صرف ظاہری عدالت کافی ہے۔ (یہ کوئی آسمانی عہدہ نہیں کہ اس میں عدالت باطنی بھی شرط ٹھہرے۔)

امام رازی کی بات ہم نے آپ کے سامنے ان کی مرادات سے واضح کر کے رکھ دی ہے۔ اب آپ ڈھ گو کے نقل کردہ حوالے کو اس کے الفاظ میں دیکھیں اور اس کی اس جرأت و خیانت کی داد دیں۔

چہ دلا و راست دزدے کہ بکف چراغ دارد۔ ولیست باول فارورہ کسرت فی الاسلام۔

مسئلہ یہی ہے کہ تم ان لوگوں کی طرف رجوع نہ کرو جو ظلم کے مرتکب ہوں۔ اپنے امام اور پیشوا انہی کو بناؤ جن کی ظاہری عدالت مجرد نہ ہو۔ وہ کسی کھلے گناہ میں نہ گھرے ہوں۔ ان کے باطن سے بحث کرنے کا تمہیں کوئی حق نہیں۔ قرآن کریم میں ہے۔

ولا تروا کتوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار و مالکم من دون اللہ من اولیاء۔

(پ ۱۲ ہود ۱۱۳)

ترجمہ: ”اور نہ جھکوان لوگوں کی طرف جو ظالم ہیں، پھر تم کو بھی وہ آگ اپنی لپیٹ میں لے لے گی اور نہیں کوئی تمہارا اللہ کے سوا مددگار۔“

سو جن میں یہ کلمہ توحید (کہ نہیں تمہارا اللہ کے سوا کوئی معبود) پایا جائے اپنے امام انہی میں سے بناؤ۔ یہی وہ کلمہ اسلام ہے جو حضرت ابراہیمؑ نے اپنی ذریت میں چھوڑا۔

وجعلها کلمة باقیة فی عقبہ لعلہم یرجعون۔ (پ ۲۵ الزخرف ۲۷)

ترجمہ: ”اور یہی بات ابراہیمؑ اپنی اولاد میں باقی چھوڑ گئے تاکہ وہ رجوع کریں۔“ (ایک دوسرے سے توحید کا بیان اور دلائل سن کر اس طرف رجوع ہوتا ہے)

دیباچہ اگر انصاف رخصت نہیں ہو گیا تو خدا را ڈھ گو کی اس کھلی خیانت پر نہ صرف افسوس کریں بلکہ اس کی علمی بے چارگی پر بھی اس سے تعزیت کریں۔ وہ کس طرح ایک فرضی آسمانی امامت کے غلط دعوے میں اس علمی خیانت پر اترتا ہوا ہے کہ جو بات امام رازی نے اما الشیعة فیستدلون بہلذہ الایہ کے الفاظ سے شروع کی تھی وہ اسے امام رازی کے نام سے ان لفظوں میں پیش کر رہا ہے۔

امام رازی جیسے بزرگ نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ یہ آیت مبارکہ امام کی ظاہری و باطنی عصمت پر دلالت کرتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ڈھ گو کو تسلیم اور تردید کا فرق معلوم نہیں ورنہ جس بات کی یہاں امام رازی نے تردید کی ہے اسے وہ تسلیم کرنے سے تعبیر کر رہا ہے۔ پھر اس کی بوکھلاہٹ دیکھئے کہ علامہ فخر الدین رازی کو اس تسلیم کرنے پر وہ بھی ایام تسلیم کر

رہا ہے۔ حالانکہ اس کے عقیدے میں امام رازی معصوم نہ تھے۔

صورت عمل کچھ بھی ہو شیعہ عقیدہ امامت ثابت کرنے میں یہاں ڈھ گو کی بے چارگی اظہر من الشمس اور ابین من الایم ہے۔

ان کنت لا تدری فلتک مصیبة

وان کنت تدری فلامصیبة اعظم

ڈھ گو نے عصمت ائمہ پر پانچ بیلیں کھڑی کی تھیں۔ پہلی دلیل اس کی محض طفلی درجے کی تھی جس میں صرف ضرورت نبوت کا سہارا لیا گیا ہے۔ اور اس نے اس پر امامت کی نیورنگی ہے۔ عصمت ائمہ پر دوسری دلیل ڈھ گو نے اس امامت سے لے لی جو نبوت کے ساتھ ہوا ورنہ حضرت ابراہیمؑ کی امامت تھی۔ ہم اس کی حقد میں اور متاخرین سے پوری تفصیل ذکر کر آئے ہیں۔ مولف نے تیسرے اور چوتھے نمبر پر دو اور آیتیں پیش کی ہیں۔ ہم ان پر بھی کچھ ضروری بحث کیے دیتے ہیں۔ واللہ ولی امرہ۔

۳۔ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم کونوا مع الصادقین میں اہل ایمان کو اولی الامر اور صادقین کی اطاعت مطلقہ کا حکم دیا گیا ہے جو کسی زمان و مکان اور کسی حالت سے مقید نہیں اور جس کی اطاعت مطلقہ کا اس طرح حکم کیا جائے وہ معصوم ہی ہو سکتا ہے۔

جواب الجواب: ان دونوں آیات میں نہ کہیں امام کا ذکر ہے نہ اس کی اطاعت مطلقہ کا کہیں حکم ہے۔ یہ شیعہ اپنے آپ کو بڑے فخر سے امامی کہتے ہیں۔ اور جب وہ امامت ثابت کرنے پر آتے ہیں تو انہیں قرآن کریم میں کہیں ایک مقام پر بھی ایسے امام یا اس قسم کی امامت کا نشان نہیں ملتا جو نبوت کے بغیر ہو۔ عقائد ثابت کرنے کے لیے مرزئہ دلیل درکار ہوتی ہے۔ اور وہ شیعہ کے پاس نہیں ہے۔

آیت میں اولی الامر کے لیے لفظ اطیعوا وارد نہیں۔ اسے اسی اطیعوا کے تحت رکھا گیا ہے جو الرسول کے لیے وارد ہے۔ سو معلوم ہوا اس کی اطاعت مطلق نہیں مشروط ہے۔ بایں شرط کہ اس کا کوئی حکم خدا اور اس کے رسول کے خلاف نہ ہو اور یہ شرط اسی صورت میں لگ سکتی ہے کہ اولی الامر اصولاً معصوم نہ ہوں۔

آیت خدا میں تین اطاعتوں کا حکم دیا گیا ہے

(۱) اللہ کی اطاعت (۲) اس خاص رسول کی اطاعت (۳) اور اولی الامر کی اطاعت۔

اللہ اور رسول کے لیے تو مستقل طور پر اطیعوا کا لفظ آیا ہے۔ اولی الامر کو اس اطیعوا کے تحت رکھا گیا جو الرسول کے لیے وارد تھا۔ یہ اس لیے کہ اللہ اور رسول کی اطاعت تو مطلق رہے اسے کسی شرط سے مشروط نہ سمجھا جائے۔ لیکن اولی

الامر کی صرف وہی بات لائق قبول ہو جو اس رسول کی تعلیم کے موافق ہو۔ اس سے پہلے چلا کہ اولی الامر کی اطاعت مطلق نہیں اللہ اور رسول کے مطابق ہونے سے متعین ہے۔ ان کی بات غلط بھی ہو سکتی ہے اور ان سے اختلاف بھی ہو سکتا ہے۔ بصورت تنازع اسے قرآن و سنت کی طرف لوٹنا یا جانے گا۔ اگر خدا اور اس کے رسول پر صحیح معنوں میں ایمان قائم ہو تو بات یونہی کرنی پڑے گی۔ آخری فیصلہ صرف خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کا ہوگا۔ اولی الامر اگر معصوم ہوتے تو ان سے اختلاف کی اس طرح اجازت نہ دی جاتی۔ معلوم ہوا اولو الامر اپنی ذات میں مقام عصمت پر نہیں۔ معصوم سے اختلاف نہیں کیا جا سکتا اور یہاں قرآن پاک ان سے اختلاف کا حق دے رہا ہے۔

شیعہ کا اس پر ایک غلط موقف

یہاں تنازع سے وہ تنازع مراد ہے جو عام مسلمانوں کا آپس میں ہو۔ وہ تنازع مراد نہیں جو عوام کا اپنے اولی الامر سے ہو۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک طرف اللہ تعالیٰ ان کی اطاعت کا حکم دیں اور ساتھ ہی ان سے اختلاف کی بھی اجازت دیں۔

الجواب : ایسا ہوتا تو پھر اس امر مختلف ذرا کئی تینوں کی طرف لوٹنا یا جانا اور آیت یوں ہوتی

فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والی الرسول والی اولی الامر منکم۔

جب اس اختلاف میں آخری بات صرف اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹنے کی رکھی گئی تو معلوم ہوا کہ اس میں اولی الامر منکم کی طرف رجوع نہیں کیا جا سکتا۔ اور یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ یہاں تنازع سے وہی تنازع مراد ہو جو کسی مسلمان کا خود ان اولی الامر سے ہو ورنہ اپنے باہمی اختلافات میں تو اولی الامر سے فیصلہ لینا اور ضروری ہو جاتا ہے اور وہ اس میں کتاب و سنت کے پوری طرح پابند ہوں گے۔ اس آیت میں اللہ سے مراد اس کی کتاب اور رسول سے مراد اس کی سنت لی جائے گی۔

ایک اور سوال اور اس کا جواب

اس دور کے خام علم شیعہ علماء تو بے شک یہ کہتے ہیں کہ یہاں وہ تنازع مراد نہیں جو کسی مسلمانوں کا اپنے اولی الامر سے ہو لیکن ان کے پچھلے علماء بھی تو اہل سنت کے اس استدلال کا کچھ نہ کچھ جواب ضرور دیتے ہوں گے۔ اگر ان کی کسی معتبر کتاب میں اس کا کوئی اور جواب دیا گیا ہو تو اس سے مطلع فرمائیں۔

الجواب : ان کے تیسری صدی کے مرکزی مفسر علی بن ابراہیم قمی (۳۰۴ھ) جو محمد بن یعقوب کلینی

(۳۲۸ھ) کے بھی استاد ہیں وہ اس آیت کو غلط قرار دیتے ہیں کیونکہ اس سے عوام کو اولی الامر سے تنازع کا حق مل رہا ہے اور اس سے عصمت ائمہ باقی نہیں رہتی۔ وہ بتلاتے ہیں کہ آیت اصل میں یوں تھی۔ علامہ قمی حضرت امام جعفر صادق کے

نام سے اسے اس طرح روایت کرتے ہیں کہ آیت اس طرح اتری تھی۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال نزلت : وان تنازعتم فی شئی فارجعوا الی اللہ

والی الرسول والی اولی الامر منکم۔ (تفسیر لمعی ص ۷۶)

ترجمہ: اور اگر تمہارا کسی بات میں اختلاف ہو جائے تو اسے اللہ کی طرف، اس کے رسول کی طرف

اور اولی الامر کی طرف لوٹاؤ۔

ہم کہتے ہیں کہ اس سے شیعہ علماء کو کم از کم یہ تو مان لینا چاہیے کہ آیت اگر اسی طرح ہے جیسا کہ وہ اس قرآن میں اب تک لکھی آ رہی ہے اور پڑھی جا رہی ہے تو اس کی روشنی میں شیعہ کا عقیدہ عصمت ائمہ کی درجے میں باقی نہیں رہتا اور جب قرآن کریم کی محفوظیت ہی مجروح ہو گئی اور آیت کسی اور طرح نازل ہوئی بتلائی گئی تو شیعہ کی پیش کردہ آیت کے آخری حصہ فردوه الی اللہ والی الرسول پر عمل کرنے کی کوئی صورت باقی نہ رہی۔ اس دور میں رد الی اللہ سے مراد یقیناً اس تنازع کا اس موجودہ قرآن کی طرف لوٹنا ہے اور رد الی الرسول سے مراد اس کا سنت کی طرف لوٹنا ہے۔ سو اگر قرآن ہی مجروح ہو پایا تو اب فردوه الی اللہ کی کوئی عملی صورت باقی نہ رہی اور فردوه بھی اصل آیت میں فارجمعوا نکلا۔ (استغفر اللہ)

امام رازیؒ پر اولی الامر کو معصوم ماننے کی تہمت

امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں قرآن کریم کی آیت اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم میں مومنین پر تین اطاعتیں فرض ہیں۔ اور یہ سبھی ہو سکتا ہے کہ مومنین کی حکم خداوندی، حکم رسالت اور وقت کے اولی الامر تک رسائی ہو۔ اللہ اور اس کے رسول برحق کے احکام تو قرآن و سنت میں مل سکتے ہیں۔ لیکن امت کی وقت کے اولی الامر تک رسائی ممکن نہ ہو تو اس آیت پر عمل کبھی نہ ہو سکے گا۔ امام غائب پر عقیدہ رکھنے والے اس کی کس طرح بیرونی کر سکیں گے؟ اگر کہو کہ سفراء اربعہ کے ذریعہ تو ہم کہیں گے کہ اس سے تو ان سفراء کی عصمت کا بھی اقرار کرنا پڑے گا اور اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ امام رازیؒ فرماتے ہیں یہاں اولی الامر سے مراد کوئی امام غائب نہیں اولی الامر وقت کے وہ اہل حل و عقد ہیں جو کتاب و سنت کے مطابق احکام صادر کریں۔ اور اس لیے بھی کہ شیعہ کے ہاں بھی امام وقت ایک ہوتا ہے اور اس کی بیرونی اس کے دور امامت میں فرض ہے اور یہاں ولی الامر کی بیرونی نہیں اولی الامر (صحیح) کی بیرونی کا حکم ہے اور وہ وقت کے حل و عقد ہی ہو سکتے ہیں صرف اسی میں ان تین اطاعتوں کا تقاضا پورا ہوتا ہے۔

انا بیتنا ان اللہ تعالیٰ اوجب طاعة اولی الامر فی هذه الآیة قطعاً و ایجاب

طاعتهم قطعاً مشروط بكوننا عارفين بهم قادرين علی الوصول اليهم

والاستفادة منهم ونحن نعلم بالضرورة اننا في زماننا هذا عاجزون عن معرفة الامام المعصوم عاجزون عن الوصول اليهم عاجزون عن استفادة الدين والعلم منهم واذا كان الامر كذلك علمنا ان المعصوم الذي امر الله المومنين بطاعته ليس بعضاً من ابعاض الامة ولا طائفة من طوائفهم ولما بطل هذا وجب ان يكون ذلك المعصوم الذي هو المراد بقوله واولى الامر منكم اهل الحل والعقد من الامة وذلك يوجب القطع بان اجماع الامة حجة. (تفسير كبير ج ۱۰ ص ۱۱۶)

ترجمہ: ”ہم نے بیان کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں اولی الامر کی اطاعت قطعی پیرا میں واجب کی ہے اور ان کی پیروی قطعی درجے میں لازم کرنا اس سے مشروط ہے کہ ہم انہیں پہچانتے ہوں۔ ان تک پہنچنے پر قادر ہوں اور ان سے استفادہ کر سکیں اور یہ بات بھی ہم سے چھپی نہیں کہ ہم ایک ایسے دور میں ہیں کہ کسی امام معصوم کو پہچانتے نہیں اور ان تک پہنچنے سے قطعاً عاجز ہیں۔ ان سے دین اور علم کا کوئی استفادہ نہیں کر سکتے۔ جب صورت حال یہ ہے تو ہم نے جانا کہ وہ معصوم کہ اللہ تعالیٰ نے مومنین کو اس کی اطاعت کا حکم دیا ہے۔ اس امت کا کوئی حصہ نہیں اور نہ وہ اس امت کے گروہوں میں سے کسی گروہ کا نام ہے جب یہ صورت حال باطل ٹھہری تو لازم آیا کہ اس معصوم سے مراد وہ اولی الامر ہوں جو اس امت کے ہی اہل حل و عقد ہوں اور اس سے یہ بات قطعی طور پر لازم آتی ہے کہ اس امت کے اہل حل و عقد کا اجماع حجت شرعی ہو۔“

امام رازی یہاں چھٹی صدی کا حال بیان کر رہے ہیں کہ کوئی امام معصوم ہمیں مل نہیں رہا (اور شیعہ نے اس وقت کا جو امام معصوم تجویز کر رکھا ہے وہ ایک غار میں چھپے بیٹھا ہے) سوان کے موقف کے مطابق ہم اس آیت کی تیسری اطاعت پر کسی طرح عمل پیرا نہیں ہو پاتے۔ سو یہاں اس کے سوا چارہ نہیں کہ اولی الامر سے اہل حل و عقد مراد لیے جائیں اور ان کی بات بھی صرف اسی صورت میں لائق قبول ٹھہرے کہ کتاب و سنت سے نہ نکلے۔ ان کی اطاعت بے شک علی سبیل القطع ہے لیکن علی سبیل الاطلاق نہیں۔ فردوہ الی اللہ والرسول سے متقید ہے۔ اس سے بات بالکل واضح ہو گئی کہ امت کے اہل حل و عقد کا اجماع کسی غلط بات پر ہو ہی نہیں سکتا۔ قدرت کے نگوینی ہاتھ اسے وہیں رو کر دیں گے۔ اللہ تعالیٰ نے جب ان کی پیروی فرض کی تو یہی ہو سکے گا کہ ان کا اجماع معصوم ہو۔ وہ فردا فردا تو معصوم نہیں لیکن ان کا اجماع معصوم ہو۔

ومن امر الله بطاعته على سبيل الجزم والقطع لا بد ان يكون معصوماً عن

الخطاء. (ايضاً)

ترجمہ: ”اور وہ جن کی اطاعت کا حکم اللہ تعالیٰ علی سبیل الجزم والقطع دین ضروری ہے کہ وہ خطا سے معصوم ہوں۔“

جب اجماع اہل حل و عقد معصوم ہے اور وہ سب کے سامنے عمل میں آ سکتا ہے اور شیعہ جو امام معصوم تجویز کرتے ہیں وہ کسی غار میں چھپا ہے اور اس کی قوم بھی اسے امام قاصب سے یاد کرتی ہے تو اسی صورت میں امام رازی کے ہاں اس آیت پر عمل کرنے کی اور کوئی صورت نہیں رہی مگر یہ کہ اجماع اہل حل و عقد کو معصوم مانا جائے اور تسلیم کیا جائے کہ وہ ان پر خدا کی حفاظت کا ہاتھ ہے۔ ایسا نہ مانا جائے تو قرآن کریم کی یہ آیت عملاً بے کار ہو کر رہ جاتی ہے۔ امام رازی نے اپنے اس بیان میں صریح طور پر شیعہ امام معصوم کے عقیدے کی تردید کی ہے۔ آپ آگے بھی ایک جگہ لکھتے ہیں:

وان حمل الآية على الائمة المعصومين على ما تقوله الروايف ففى غاية البعد لوجوه احدها ما ذكرنا. ان طاعتهم مشروطة بمعرفتهم ولقدرة الوصول اليهم فلو اوجب علينا طاعتهم قبل معرفتهم كان هذا تكليف مالا يطاق. (ايضاً ص ۱۱۷)

ترجمہ: ”اور اس آیت کو ائمہ معصومین پر محمول کرنا جیسا کہ رافضی لوگوں کا خیال ہے کئی وجہ سے بہت ہی دور کی بات ہے۔ ایک یہ کہ ان کی اطاعت ان کی معرفت سے اور ان تک رسائی پانے سے مشروط ہے۔ اگر ہم پر ان کی اطاعت ان کے جاننے سے پہلے واجب ٹھہرائی جائے تو یہ تکلیف مالا یطاق ہے۔ اور یہ ایک ایسا کام ہے جو انسان کی قدرت سے باہر ہے۔“

یہ عجیب مذہب ہے جس پر عمل کسی صورت میں راہ نہ پاسکا اور سوائے اس کے کہ ہم انتظار امام میں بیٹھے رہیں اور کسی طرف چل نہ سکیں۔

اب ان تصریحات کے ہوتے امام رازی پر بعض افراد امت کو امام معصوم ماننے کی تہمت اور ڈھ گونگی ان سے عقیدہ عصمت ائمہ کی تصدیق لینے کی حرکت کیا علم سے ایک کھلا مذاق نہیں، انہیں اپنی تائید میں پیش کرنا ڈھ گونگا ایک صریح جھوٹ ہے۔ اب ڈھ گونگی پیش کردہ چوتھی آیت پر بھی غور کر لیجئے۔

عصمت ائمہ پر ڈھ گونگی پیش کردہ چوتھی دلیل

ألمّا يريد الله ليهب عنكم الزجس أهل البيت ويطهركم تطهيراً.

ترجمہ: ”اللہ ہی چاہتا ہے اے اہل بیت کہ تم سے دور کرے گندی باتیں اور پاک کر دے تمہیں پاکیزگی سے۔“

اس میں سرے سے خلافت کی بحث نہیں۔ حضور نے چار افراد کو ساتھ لے کر ان پر یہ آیت پڑھی اور ان چار کو بھی اہل بیت میں داخل فرمایا۔ ان چار میں سیدہ فاطمہؑ بھی تھیں اور ظاہر ہے کہ وہ اہل خلافت میں سے نہ تھیں۔ ورنہ تاریخ میں کہیں تو انہیں خلیفہ بنانے کی تجویز کی گئی ہوتی۔ شیعہ بھی امام اول حضرت علیؑ کو مانتے ہیں، حضرت فاطمہؑ کو نہیں تو جب یہ آیت خلافت کا موضوع نہیں تو معلوم نہیں ڈھکے کو کس علمی بیچارگی میں اس آیت کو پیش کر رہا ہے۔

وہ کونسا رجس تھا جسے اہل بیت سے دور کیا گیا؟

ہم اہل بیت کو کسی گناہ یا ناپاکی میں گھرا نہیں پاتے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ شروع سے ہر رجس سے پاک ہیں۔ ایسا ہوتا تو اس طرح نہ کہا جاتا انما یرید اللہ لیلہب عنکم الرجس بلکہ یوں کہا جاتا اراد اللہ ان یلہب عنکم الرجس۔ شروع سے ہر گناہ سے دور رہنا صرف انبیاء کی شان ہے اور انہیں ہی معصوم کہا جاتا ہے۔ یہاں یہ بتایا جا رہا ہے کہ اہل بیت کو اب سے ہر رجس سے پاک رکھنے کا فیصلہ کیا جا رہا ہے، آیت کے سیاق و سباق میں حضور کی ازواج مطہرات کا ذکر ہے۔ یہ قرآنی اہل بیت ہیں ان کی پہلے سے جو شان اور فضیلت ہے پہلے وہ ذکر کی گئی ہے۔ یا نساء النبی لستن کا حد من النساء۔ یہاں اب بتایا گیا ہے کہ مستقبل کے لیے بھی خدا کا ارادہ ہے کہ انہیں ہر طرح کے علمی اور عملی رجس سے پاک رکھے۔

تاہم یہ صحیح ہے کہ اس آیت میں نہ خلافت کا ذکر ہے نہ کسی آسمانی عہدہ امامت کا نہ بطور اولی الامر اس میں کسی ہونے والے حکمران کی خبر ہے اور مولف کا بھی اس سے استدلال کسی عہد امامت کے لیے نہیں صرف عصمت ائمہ ثابت کرنے کے لیے ہے۔

الجواب: اس میں عصمت کا کوئی لفظ نہیں۔ بطہرکم تطہیراً کے الفاظ سے انہیں آئندہ پاک رکھنے کی خبر دی گئی ہے۔ قرآن کریم میں یہ الفاظ بدریوں کے لیے بھی ملتے ہیں۔ اللہ رب العزت نے جب ان پر میدان بدر میں سیکنا تاتارا تو انہیں خبر دی گئی کہ اللہ تعالیٰ ان سے شیطان کی ہر نجاست دھوے گا:

اذ یغشیکم النعاس امنۃ منہ وینزل علیکم من السماء ماءً لیطہرکم بہ ویلہب عنکم رجس الشیطان ولیربط علی قلوبکم وریبت بہ الالقدام۔ (پ ۹ الانفال ۱۱)

ترجمہ: ”اور جب ڈال دی اس نے تم پر اونگھا اپنی طرف سے بہ پیرا یہ تسکین۔ اور اتارا تم پر آسمان سے پانی کہ اس سے تم کو پاک کر دے اور دور کرے تم سے نجاست شیطان کی اور مضبوطی دے

تمہارے دلوں کو اور جمادے اس سے تمہارے قدم۔“

لیلہب عنکم الرجس اہل البیت اور یلہب عنکم رجس الشیطان ملتے جلتے الفاظ ہیں۔ سوان سے ہم اہل بیت یا بدری صحابہ کے لیے عقیدہ عصمت کشید نہیں کر سکتے۔ ہر مسلمان وضو کرتے ہی لیطہرکم سے نوازا جاتا ہے۔

ما یرید اللہ لیجعل علیکم من حرج ولكن یرید لیطہرکم ولینتم نعمتہ علیکم۔

(پ ۶ المائدہ ۶)

ترجمہ: ”اور اللہ نہیں چاہتا کہ تم پر کوئی سختی ڈالے لیکن چاہتا ہے کہ تم کو پاکیزگی بخشے اور پوری کرے اپنی نعمت تم پر۔“

اب یہ بات آپ کے سامنے کھل گئی کہ شیعہ حضرات اس آیت سے اپنا عقیدہ عصمت ائمہ کشید کرنے میں کئی طرح کا کام ہیں۔ عصمت صرف شان نبوت ہے۔ حضرت علیؑ کے اپنے پیروان کے بارے میں عقیدہ عصمت نہ رکھتے تھے ورنہ تحجیم کے موقع پر وہ ان پر گناہ کبیرہ کے ارتکاب کا الزام نہ لگاتے اور ان کی جماعت کا ایک حصہ ان سے کھل کر اپنا خارجی کیمپ علیحدہ نہ لگاتا۔ اس سے یہ بات پوری طرح واضح ہوتی ہے کہ اس وقت تک مسلمانوں کے کسی حلقہ میں عقیدہ عصمت اولی الامر نے کوئی راہ نہ پائی تھی۔ امام جعفر صادقؑ (۱۲۸ھ) کے دور تک ائمہ اہل بیت کے حلقوں میں اس عقیدہ کی کوئی شہرت نہ تھی نہ ان کے حلقوں میں بیٹھنے والے اکثر لوگ ان کے بارے میں اس عقیدہ کے قائل تھے۔

خود اٹا عشریوں کی اپنی کتابوں سے پتہ چلتا ہے کہ دوسری صدی تک ان کے اپنے حلقوں میں عقیدہ میں بھی عصمت ائمہ کو کوئی علمی شہرت حاصل نہ تھی اور نہ ان میں اسے کوئی تواتر حاصل تھا۔

عقیدہ عصمت کے متواتر نہ ہونے پر باقر مجلسی کی شہادت

ملاحظہ باقر مجلسی لکھتا ہے:

مجھے ازراویاں کہ در اعصار ائمہ بودہ اندا عقاد بہ عصمت ایٹاں ندا شد

مولف اپنے عقیدہ امامت کو جب کسی آیت یا حدیث متواتر سے ثابت نہیں کر سکا تو اب اس کا عصمت ائمہ کا اعلان بناؤ فاسد علی الفاسد سے زیادہ کوئی درجہ نہیں رکھتا۔ اس نے اپنے اس فرض عقیدے پر جن پانچ وجوہ سے استدلال کیا ہے ہم اس پر پہلے کچھ بحث کر آئے ہیں۔ پہلی وجہ اس کی محض ایک طفلی دلیل تھی کہ جیسے انبیاء معصوم ہیں اسی طرح ائمہ بھی خدا کے پنے ہوتے ہیں۔ دوسرے تیسرے اور چوتھے نمبر پر جو اس نے تین آیتیں پیش کیں ان میں سے کسی میں بدوں نبوت کسی منصب امامت کا بیان نہیں ملتا۔ اولی الامر کی مشروط اطاعت بھی کسی آسمانی امامت کا پتہ نہیں دیتی اور حدیث

کساء کے چار حضرات کو بھی آئندہ ہر قسم کے رجس سے دور رکھا جانے سے ان کی عصمت ثابت نہیں ہوتی، معصوم وہ ہیں جو پہلے سے ہی ہر معصیت سے محفوظ رکھے گئے ہوں نہ کہ پھر کسی وقت ارادہ خداوندی ہو کہ ان سے ہر طرح کا رجس دور کر دیا جائے جو خود کہیں لست فی نفسی بفرق ان اخطی انہیں کون معصوم قرار دینے کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ ایسا ہوتا تو حضرت علیؑ اپنے کو گمراہ کہنے والوں کو کسی طرح اپنے سے معالمت کی دعوت نہ دیتے۔ آپ نے واقعہ حکیم کے بعد ایک نہایت ایمان افروز پیرائے میں اپنے سے معصوم امامت کے تصور کو دور کیا ہے۔ آپ نے خوارج کو کہا کہ میرے گناہوں سے تم حضور کی امت (گناہ کبیرہ کے مرتکبین) کو کیوں کافر کہہ رہے ہو۔ آپ نے کہا:

فان ابیتم الا ان تزعموا انی اخطاء ت وضللت فلم تضللون عامة امة محمد
صلی اللہ علیہ وسلم بضلالی و تاخذ و نهم بخطائی و تکفرونہم بلدنوبی.

(نہج البلاغہ خطبہ ۱۲۳ جلد ۲ ص ۱۱)

ترجمہ: ”اگر تم اس کے سوا کہ میں نے غلطی کی اور راہ راست کو چھوڑ دیا اور کسی بات کو قبول کرنے کے لیے تیار نہیں تو تم بتاؤ کہ تم حضور کی پوری امت کو میرے گمراہ ہونے سے کیوں گمراہ قرار دے رہے ہو اور میری خطا پر انہیں کیوں پکڑ رہے ہو اور میرے گناہ گار ہونے سے ان کی تکفیر کیوں کر رہے ہو؟“

حضرت علیؑ المرتضیٰ کی عظمت پر قربان جائیں وہ کس جذبہ خیر خواہی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری امت کو فتویٰ کفر سے بچانے کے لیے اپنے آپ کو گمراہ کہنے کے لیے تیار کھڑے ہیں اور چاہتے ہیں کہ حضور کی امت کو کافر سمجھنے کے عقیدہ فاسدہ سے کسی نہ کسی طرح ضرور بچایا جائے۔

تاہم یہ تجویز کسی ایسے شخص کی نہیں ہو سکتی جو اپنے لیے کسی آسمانی عہدہ امامت کا دعوے دار ہو۔ شیخہ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ چونکہ اس وقت حضرت علیؑ اپنی خلافت کو پہلے تین خلفاء کی خلافت کا ہی ایک تسلسل سمجھ رہے تھے اور سیرت شریفین اور خلفاء ثلاثہ کی بیرونی کا دم بھرتے تھے۔ اس لیے آپ نے اپنے امام معصوم ہونے کی حیثیت کو ہمیشہ چھپائے رکھا۔ ہم کہتے ہیں کہ جب جو کچھ بھی ہو آپ کے ایسے خطبات کے ہوتے ہوئے ختم نبوت کے بعد پورے دائرہ اسلام میں کسی آسمانی عہد امامت کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ آپ نے اپنے اس عقیدہ کی یہاں تک مراحت فرمادی۔

فلا تکفوا عن مقالة بحق او مشورة بعدل فانی لست فی نفسی بفرق ان اخطی
ولا امن من ذلك من لعلی الا ان یکفی اللہ من نفسی ما هوا ملک به منی
فانما انا وانتم عبید مملوکون لرب لا رب غیره یملک منا مالا نملک من

انفسنا و اخرجنا مما کنا فیہ الی ما صلحنا علیہ فا بدلنا بعد الضلالة بالهدی
واعطانا البصیرة بعد العمی. (نہج البلاغہ خطبہ ۲۳۷ ج ۲)

ترجمہ: ”تم اپنے آپ کو مجھے حق بات کہنے سے نہ روکو نہ مجھے عدل کا مشورہ دینے کو گراں سمجھو کیونکہ میں اپنے آپ کو خطاؤں سے بالائیں سمجھتا (اپنے آپ کو معصوم نہیں جانتا) اور نہ میں اپنے کسی کام کو لغزش سے محفوظ سمجھتا ہوں۔ مگر یہ کہ خدا میرے نفس کو اس سے بچائے جس پر وہ مجھ سے زیادہ اختیار رکھتا ہے۔ میں اور تم اس خدا کے بے اختیار بندے ہیں (میں مشکل کشا ہونے کا مدعی نہیں) جس کے علاوہ دوسرا کوئی رب نہیں وہ ہم پر اپنا اختیار رکھتا ہے کہ ہم اپنے نفس پر اپنا اختیار نہیں رکھتے۔ اس نے ہمیں ہماری پہلی حالت سے نکالا جس میں ہم تھے (ہم سے ہر رجس کو دور کیا) اس نے ہماری گمراہی کو ہدایت سے بدلا ہم بے بصیرت تھے اس نے ہمیں بصیرت دی۔“

یہ حدیث کساء کی برکت تھی جس نے ان حضرات سے ہر طرح کے رجس کو دور کیا۔ سو یہ سمجھنا کہ حضرت علیؑ المرتضیٰ پہلے سے معصوم تھے یا آپ کسی آسمانی عہدہ امامت پر فائز کیے گئے تھے کسی آیت اور کسی حدیث متواتر سے ثابت نہیں ہوتا۔ ختم نبوت پر ایمان رکھنے کے بعد کسی آسمانی امامت کا عقیدہ نہیں رکھا جاسکتا۔

قارئین پر اب یہ بات غلطی نہ رہی ہوگی کہ ڈھ گونے عصمت ائمہ پر جو چار وجوہ پیش کیں ان میں کسی میں کوئی علمی وزن نہیں۔ اور نہ ان کا اس کے اثبات مدعا میں کوئی دخل ہے۔ ہاں پانچویں نمبر پر اس نے ایک خبر واحد (اور وہ بھی اپنی کتابوں سے اور وہ بھی اس کی کسی قلمی دستاویز سے) پیش کی ہے کہ (معاذ اللہ) حضور نے فرمایا:

انا و علی و الحسن و الحسین و تسعة من ولد الحسین مطہرون

معصومون. (لوائند السمطین حموی شریف ج ۲ ص ۳۱ قلمی)

ظاہر ہے کہ ایسی بے سرو پا موضوع روایتوں سے بلکہ کسی خبر واحد سے اس کی عقیدے ثابت نہیں ہوتے۔ حموی شریف کو اس بحث میں لانا کسی غلط حماقتی کا ہی کام ہو سکتا ہے۔ کسی صاحب علم کا نہیں۔

اپنی اس علمی کمزوری پر مولف جب اس قسم کی روایات سے اپنا عقیدہ امامت ثابت کرتا ہے تو یہ خود اس بات کی کھلی شہادت ہے کہ ان کا عقیدہ آسمانی امامت کا ایک بالکل بے بنیاد عقیدہ ہے۔ بہر حال اس کی وجوہ منسہ کے بعد اس کی یہ تین روایات بھی سن لیں۔

القرآن مع علی و علی مع القرآن الحق مع علی و علی مع الحق انی

تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی سے روز روشن کی طرح ائمہ اہل بیت کی عصمت اور

لمبھارت واضح ہوتی ہے۔ (جملیات صداقت ص ۲۲۵)

ان میں سے اس نے ایک پر بھی کوئی صحیح سند پیش نہیں کی پھر ان روایات کو اگر صحیح بھی مان لیں تو ان میں سے کسی میں آسمانی عہدہ امامت کا کہیں ذکر تک نہیں نہ ان میں سے کسی میں ان لوگوں کے اہل بیت میں کسی کی عصمت پر کوئی لفظ موجود ہے۔

اب ان تین روایات کو کچھ معنوی طور پر سمجھیں۔

۱۔ قرآن کریم اگر صرف حضرت علیؑ کے پاس ہی ہوتا جیسا کہ القرآن مع علی کے حوالہ سے کہا جاتا ہے تو جب امیر معاویہؓ نے جنگ صفین میں ہانسوں پر مصاحف بلند کیے تھے تو کیا اس سے یہ پتہ نہ چلا تھا کہ قرآن حضرت معاویہؓ کے پاس بھی ہے۔ بلکہ یہ ہر مسلمان کے پاس ہے۔ اور بے شمار حافظوں کے سینوں میں محفوظ ہے اور وہ ایک ہی کتاب ہے جو سب کے پاس ہے۔ بے شک حضرت علیؑ بھی اس شرف سے مشرف ہیں لیکن اس میں اس بات پر کوئی دلالت نہیں کہ قرآن صرف حضرت علیؑ کے پاس ہی تھا حضرت حسن اور حسین کے پاس نہ تھا۔ اسلام کے مجتہدین ہمیشہ حق اور خطا میں دو حصوں میں رہے ہیں۔ سو جو مجتہدین صواب پر رہے تو کیا یہ ان کے حق پر ہونے کا نشان تسلیم نہ کیا جائے گا۔ یہ کیسے کہا جاسکے گا کہ حق صرف علیؑ کے ساتھ ہے۔ پھر اس میں حق اگر ہمیشہ اہل بیت میں رہنے کی خبر تھی تو اسے صرف حضرت حسینؑ ہی اولاد میں نو اماموں میں کیوں منحصر رکھا گیا۔ اہل بیت تو قیامت تک رہیں گے اور حضورؐ کی اولاد قیامت تک مستحق تکریم رہے گی۔ حضرت حسینؑ کی اولاد میں اسے نو پر کیوں ختم کر دیا گیا۔

پھر یہ حدیث ثقلین جس میں کتاب اللہ کے بعد دوسرا ذوقی ماخذ سنت مذکور نہیں وہ کیسے صحیح حدیث مانی جاسکتی ہے۔ شیعی عقیدہ میں بھی اہل بیت تیسرے نمبر پر ہیں۔ وہ جب اپنے ائمہ اہل بیت کو اولی الامر منکم میں داخل کرتے ہیں تو وہ اس آیت کے بیان سے کہ اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم خود اس حدیث کی تردید کر دیتے ہیں۔ اگر یہ کوئی صحیح حدیث ہوتی تو حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کا دوسرا علمی ماخذ اس طرح بیان نہ کرتے:

ومحمد صلی اللہ علیہ وسلم فلا تضیعوا سنتہ الیموا ہذین العمودین اولقدا

ہذین المصباحین (نہج البلاغہ وصیت ۲۳ باب تعزیرات)

ترجمہ: ”اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سو آپ کی سنت کو کبھی ضائع نہ ہونے دینا۔ ان دونوں

ستونوں کو کھڑے رکھنا اور یہ دو چراغ جلائے رکھنا۔“

سو جو روایت سنت رسول کو درمیان سے نکال دے وہ اہل بیت کے ہاں کسی درجہ میں لائق قبول نہیں ہو سکتی۔ یہ

کیسے ہو سکتا ہے کہ ثقلین کے بیان میں سنت کو سرے سے نکال دیا جائے۔ اعاذنا اللہ منہ۔

صحیح مسلم کی روایت سے یہ مخالف پیدائہ ہو کہ ثقلین (دو ذوقی چیزوں) سے مراد صرف کتاب اللہ اور عزت یا

اہل بیت ہیں کیونکہ راوی حدیث اذکر کم اللہ فی اہل بیته۔ حضرت زید بن ارقم پہلے یہ کہہ آئے ہیں۔

حضرت حمین بن بہرہ سے خطاب کرتے ہوئے آپ نے کہا تھا:

یا ابن اخی واللہ لقد کبرت سنی و قدم عہدی و نسیت بعض الذی کنت اعی

من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما حدثتکم فابلوہ و مالا فلا تکلفوہ۔

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۷۹)

ترجمہ: ”اے میرے بھتیجے، بخدا میری عمر زیادہ ہو گئی ہے اور میرا وقت قریب آگیا ہے اور میں بہت

سی چیزیں جو میں حضور ﷺ سے یاد رکھتا تھا بھول چکا ہوں سو جو میں خود تمہارے سامنے بیان

کروں اسے لے لیا کرو اور جو بیان نہ کروں تو مجھے اس کی تکلیف نہ دینا۔

پھر آپ نے حضور اکرمؐ کی یہ حدیث روایت کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

انی تارک لیکم ثقلین اولہما کتاب اللہ فیہ الہدی والنور فخذوا بکتاب اللہ

واستمسکوا بہ۔

ترجمہ: ”حضرت زید بن ارقم کہتے ہیں کہ آپ نے پھر کتاب اللہ کی بہت ترغیب دلائی اور اس کی

بیرونی پر بہت زور دیا۔“

فحث علی کتاب اللہ و رغب فیہ۔

آپ نے کن لفظوں میں تمہارے بالقرآن پر زور دیا اور کن لفظوں میں اس کی مزید ترغیب دی وہ الفاظ حدیث

میں نہیں ملتے۔ ان کی حکایت تو ہے لیکن کجی عنہ مذکور نہیں۔ پھر حضرت زید نے حضور اکرمؐ کی پہلی بات اولہما کتاب

اللہ کے الفاظ سے کہی۔ آگے لانیہما کے لفظ سے کوئی دوسری بات نہیں ملتی۔ پھر جو تیسری بات فرمائی اذکر کم اللہ فی

اہل بیته یہ اپنی جگہ ایک امر مبہم ہے۔ اس سے اہل بیت کے کچھ حقوق بھی امت کے ذمہ آتے ہیں اور کوئی اس سے انکار

نہیں کر سکتا۔

رہی دوسری بات (کتاب اللہ کے بعد حضور اکرمؐ کی سنت) وہ اس روایت میں بیان سے رہ گئی ہے۔ حضرت

حمین نے پھر پلٹ کر حضرت زید سے اس کا سوال نہیں کیا کہ دوسری بات سے ان ثقلین میں کیا تھی۔ اس لیے کہ حضرت

زید خود اپنی کبرنی اور اپنے بھولنے کا عذر پہلے پیش کر چکے تھے۔ سو صحیح بات یہی معلوم ہوتی ہے کہ جس طرح اطیعوا اللہ

کے بعد ثقلین طور پر اطیعوا الرسول ہے اولی الامر منکم تیسرے نمبر پر آئے ہیں۔ اسی طرح ثقلین یا امرین اور

عمودین میں دوسری چیز حضور کی سنت ہے۔ سنت کو عزت سے بدلنا کسی طرح درست نہیں۔ وہ تمام روایات جن میں نقل جانی میں عزت کا ذکر کیا گیا ہے محل کلام ہیں۔ گواہی بیت کے اس امت پر اپنے حقوق ہیں اور اہل سنت میں سے کوئی شخص ان کا انکار نہیں کر سکتا۔

تاہم یہ حقیقت ہے کہ قرآن کریم نے اطاعت خداوندی کے ساتھ مصلحتاً اطاعت رسول کو جوڑا ہے اور ایک جگہ نہیں بیسیوں مقامات پر ہم اسے اسی ترتیب کو پاتے ہیں۔ اب جو روایات سنت کو نکال کر ماخذ علم کتاب اللہ اور عزت رسول بیان کریں وہ ظاہر ترتیب میں کیوں نہ خلاف قرآن سمجھی جائیں گی۔

حضرت علی مرتضیٰ کے ہاں کتاب اللہ کے بعد دوسرا عمود اسلام آنحضرت کی سنت ہی رہی ہے۔ آپ یقین کے ذکر میں کہتے ہیں:

۱. عمار اللیل و منار النهار متمسکون بحبل القرآن یحیون سنن اللہ و سنن

رسوله. (خطبہ ۱۸۷ خطبہ قاصعہ جلد ۲ ص ۱۸۳)

۲. کتاب ربکم منکم مہیناً حلالہ و حرامہ و فرائضہ و فضائلہ و ناسخہ و

منسوخہ و رخصہ و عزائمہ و خاصہ و عامہ و عبرہ و امثالہ..... و معلوم فی السنۃ

لسخہ و واجب فی السنۃ اخذہ. (نہج البلاغہ جلد ۱ ص ۲۰)

۳. انی نظرت فی کتاب اللہ..... فاتبعته و ما استن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فالتدینہ. (خطبہ ۲۰۳)

۴. و وضع علی حدہ فریضۃ فی کتابہ او سنت نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم.

(مکتوب ۵۳)

۵. اما وصیتی فاللہ لا تشرکوا بہ شیاء و محمد ﷺ فلا تضیعوا سنتہ الیموا

ہلذین العمودین و اوقدوا ہلذین المصباحین. (خطبہ ۱۲۵ جلد ۲ ص ۳۵)

۶. فیضوا فی ذکر اللہ فانہ احسن الذکر..... و التذوا بہدی نبیکم فانہ الفضل

الہدی و استنوا بسنتہ فانہا اہدی السنن. (خطبہ ۱۰۸)

قلین کو قرآن و عزت سے روایت کرنے والے حضرت علیؑ سے ایک خطبہ بھی نقل نہیں کر سکتے جس میں آپ نے اسلام کا دوسرا ماخذ علم سنت درمیان سے نکال دیا ہو۔ اسلام کا دوسرا ماخذ علم سنت ہے اور قرآن کریم کے موافق وہی حدیث ہے جس میں دوسرے نمبر پر سنت ہے نہ کہ عزت۔ گو عزت کی اپنے محل پر ایک اپنی شان ہے۔ ہاں سنت کے بعد

عزت کا کہا جائے تو بات بیچک بنتی ہے۔

بارہ اماموں کی امامت پر ڈھ گوراضی کے پاس جموینی شریف کی اس روایت کے سوا اور کوئی دلیل نہیں ہے۔

جموینی شریف کی وہ بے سند روایت یہ ہے۔

الا و علی والحسن والحسین و تسعة من ولد الحسین مطہرون

معصومون. (ج ۲ ص ۳۱ قلمی)

مطبوع کتابوں میں جب ڈھ کو کو کوئی دلیل نہیں ملی تو وہ اب قلمی کتابوں پر آ گیا ہے۔ جموینی شریف کی اس روایت کی بجائے اگر وہ کلینی شریف سے دلیل پیش کرتا تو ہم کہہ سکتے تھے کہ جس وصیت کی مہر میں تاریخ کے مختلف موقعوں پر کھلتی رہی ہوں اور وہ کبھی بچکانہ پر مسمی گئی ہوں علمی دنیا میں اس کا کیا پایہ ہو سکتا ہے۔ یہ بات خود واضح ہے کہ کلینی شریف کی روایت میں کچھ وزن ہوتا تو یہ ڈھ کو جموینی شریف پر نہ آتا۔

عقیدہ امامت میں تو مولف بالکل چل نہیں سکا اب آئیے مسئلہ خلافت میں کچھ باہمی اختلاف کو سمجھنے کی کوشش کریں اور دیکھیں کہ اس میں کتاب و سنت کی رہنمائی کیا ہے۔ مولانا کرم الدین دہیرا اپنے موقف پر قرآن کریم کی اٹھائیس آیات پہلے پیش کر چکے ہیں۔ یہاں ہم اپنے قارئین کو اس مسئلہ میں زیادہ تر اصول و واقعات کی طرف متوجہ کریں گے۔ واللہ ولی امرہ وہ تم الصالحات۔

مسئلہ خلافت پر ایک تحقیقی نظر

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد.

جب قرآن کریم سے بدون نبوت کسی آسانی امامت کا پتہ نہیں ملتا اور نہ امامیاب تک اپنے اس عقیدہ امامت پر کوئی صریح الدلالة ایک آیت قرآنی یا کوئی ایک صریح الدلالة حدیث متواتر پیش کر سکے ہیں تو ہم نے مناسب سمجھا کہ ہم قرآن کریم کی روشنی میں مسئلہ خلافت کا بھی کچھ جائزہ لیں کہ اسلام میں یہ کیسے قائم ہوتی ہے۔ یہ ایک ضرورت کی چیز ہے معلوم رہے کہ اسے کس طرح قائم ہونا چاہیے۔

اللہ تعالیٰ نے خلافت منصوص نہیں رکھی کہ خود کسی کو خلیفہ نامزد کر دیں۔ اسے امت کے ہاتھوں میں دیا گیا کہ اہل حل و عقد خود یہ امانت اپنے صوابدید سے کسی اہل کے سپرد کر دیں جو اسے جماعت کے اور جملہ امور خلافت پوری بصیرت سے سر انجام دے سکے اب سوال یہ ہے کہ کیا اولی الامر کے لیے ہمیں کوئی آسانی حکمتاً ملاحظہ ہے کہ وہ کیسے اپنے منصب پر آئیں؟ ہاں آیت اولی الامر سے پہلے ان کے لیے یہ راہ تلافی گئی ہے۔

۱. ان الله يامرکم ان تودوا الامانات الی اهلها و اذا حکمتکم بین الناس ان

تحتکمو بالعدل ان الله نعمًا يعظکم به. (پ ۵ النساء ۵۸)

ترجمہ: ”بے شک اللہ تمہیں حکم دیتا ہے کہ تم امانتیں ان کے اہل لوگوں کے سپرد کرو اور جب لوگوں میں محاکمہ کرو تو عدل سے کام لو۔ یہ ایک اچھی نصیحت ہے اور بے شک اللہ ہے سننے والا“

اس سے اگلی آیت میں اولی الامر کی اطاعت کا حکم ہے سو یہاں امانت سے مراد ولایت ہے جو خدا کی نیابت میں عمل میں آئے اور انسان الی جاعل فی الارض خلیفہ کی رو سے ایک نظام میں منسلک ہوں۔ ناظرین کرام! اس آسانی روشنی سے آنکھیں بند نہ کرو۔ اسلام میں نظام حکومت شورائی ہے اور مومنین کو حکم ہے کہ وہ نظام خلافت میں اہلیت قابلیت اور کارکردگی کو دیکھیں ان اصولوں پر کسی کو چشم اور یہ امانت خلافت اس کے سپرد کر دیں۔ یہی لوگ ہیں جو مسلمانوں میں مرتبہ ولایت پائیں اور داخلی نظام حکومت کے ساتھ ساتھ وہ امت کے گرد حفاظت کا پہرہ دیں۔ اس میں

صرف بزرگی نہ دیکھیں، اہلیت بھی دیکھیں اور یہ امانت انہی کے سپرد کریں جو اس کے اہل ہیں۔ ان کے پاس حکم نافذ کرنے کی طاقت بھی ہو اور نظام چلانے کا علم بھی ہو۔

وہ حکام جو شورائی سے پنے جائیں گے وہ اپنے کاموں میں قوم کے سامنے جواب دہ ہوں گے۔ آسانی فرستادہ، قوم کے سامنے کبھی جوابدہ نہ ہو سکے گا۔ البتہ پیغمبر جو لوگوں کا انتخاب نہیں ہوتے اللہ اعلم حیث یجعل رسالتہ وہ سربراہ سلطنت بھی ہوں تو ان کی قوم کے سامنے جوابدہی نہ ہوگی۔

اگلی آیت میں یہ پوری ہدایت دی گئی کہ اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کے ساتھ تیسری اطاعت اولی الامر کی بتلائی لیکن ان کی اطاعت مطلق نہیں وہ اطاعت اس قید کے ساتھ ہے کہ وہ کہیں اللہ اور اس کے رسول کے فیصلوں سے نہ ٹکرائے۔

۲۔ اولی الامر میں لفظ امر پر ہمیشہ نظر رہے۔ صاحب امر کو ہی امیر یا امیر المومنین بھی کہا گیا ہے۔ لوگوں پر دروازہ بند کیے گھر بیٹھے رہنے والے کو کبھی امیر نہیں کہا جاتا۔ قرآن کریم میں مسلمانوں کے نظام حکومت کو شورائی کہا گیا ہے۔

والذین استجابوا لربهم والاموا الصلوة وامرهم شورئاً بینہم ومما رزقناہم

ینفقون (پ ۲۵ الشوریٰ ۳۸)

ترجمہ: ”اور وہ لوگ جنہوں نے حکم مانا اپنے رب کا (صعب اسلام میں داخل ہوئے) اور انہوں نے نماز قائم کی۔ مل کر دائرہ نماز میں آئے اور ان کی حکومت شورائی سے طے ہوئی اور جو (مجموعی

طور پر) ہم نے ان کو مال دیے وہ (اسے دوسروں پر) خرچ کرتے ہیں۔“

مسلمانوں کا دائرہ نماز مسلمانوں کی اسمبلی بنا اور انہوں نے بھی اپنے باہمی مشورہ سے اپنے امیر کا انتخاب کیا اور ان کی ضرورت کے لیے زمین نے جو دولت اگلی اس سے انہوں نے رعیت میں مالی نظام قائم کیا زمینی دولت اور اپنی محنت سے بنائے سرمایے سے انہوں نے سب کی ضرورتیں پوری کیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد کے لیے اپنے دائرہ نماز کا امام تو مقرر کیا لیکن قوم کی امامت کبریٰ پر کسی کو نامزد نہ کیا تا کہ وہ قوم کے انتخاب سے اقتدار پر آئے اور پھر اپنے پورے دور حکومت میں قوم کے سامنے جوابدہ رہے۔ حضورؐ کا نامزد کردہ شاید پوری قوم کے سامنے جوابدہ نہ ہوتا۔ تاہم امام نماز مقرر کرنے سے پیغمبر کی نگاہ نماز قوم کو ایک اشارہ دے گئی۔ حضرت علیؓ اس اشارہ کو سب سے زیادہ سمجھنے والے تھے۔ آپ نے فرمایا ہم حضورؐ کے حضرت ابو بکرؓ کو امام نماز مقرر کرنے سے آپ کا اشارہ پائے کہ اب مسلمانوں کی امامت کبریٰ پر کسے لانا چاہیے۔ ہم نے اپنی دنیا کے لیے اسے پسند کیا جسے حضورؐ نے ہمارے دین کے لیے آگے کیا ہے۔

حضرت علیؓ حضور کی وفات کے بعد ایک نماز میں بھی حضرت ابوبکرؓ کی اقتداء سے نہیں نکلے۔ خلافت کی بیعت اتنی ضروری نہ تھی جتنا اس دائرہ نماز میں شامل رہنا ضروری سمجھا اور ایک دن کے لیے بھی آپ مسلمانوں کے اس نظام نماز سے دور نہ رہے۔ اب نماز کی امامت پر امامت کبریٰ مرتب ہو گئی۔ خلافت کو مخصوص نہ رہی لیکن دائرہ نماز میں پوری طرح محسوس کی گئی۔

شیخ الاسلام اس آیت پر لکھتے ہیں:

”خلافت راشدہ کی بنیاد ہی شوریٰ پر تھی۔ ظاہر ہے کہ مشورہ کی ضرورت ان کاموں میں سے ہے جو مہتمم بالشان نہ ہوں اور جو قرآن و سنت میں ممنوع نہ ہوں جو چیز ممنوع ہے اس میں رائے اور مشورہ کے کوئی معنی نہیں۔“ (ص ۶۴۸)

۳۔ حضور کے بعد اس امت میں خلافت ممنوع نہیں موعود کی گئی۔ موعود وہی چیز ہوتی ہے جو عملاً قائم نہ ہو

دعویٰ ہو۔ قرآن کریم نے موعود خلافت کی علامات یہ بتلائی کہ

(۱) انہیں زمین پر پورا قبضہ ملے گا جیسا کہ یہ نظام پہلے بھی چلا آیا ہے۔ یہ کوئی روحانی کھیل نہیں ہوگا۔

(۲) خدا کے پسندیدہ دین پر انہیں پورا جماؤ ملے گا دین پران کے اکھڑے اکھڑے قدم نہ ہوں گے۔

(۳) وہ اپنے دور خلافت میں کسی ڈر میں دبے نہ ہوں گے کہ اپنے فیصلے اپنی رائے سے نہ کر سکیں۔

(۴) وہ صحیح عقیدہ توحید پر رہنے والے ہوں گے اور کفر کی آلائش سے پوری طرح محفوظ ہوں گے۔

یہ علامات کیوں بیان فرمائیں؟ یہ اس لیے کہ خلافت موعود تھی، ممنوع نہ تھی۔ ممنوع میں شخصیت پیش کی جاتی

ہے موعود میں علامات بتائی جاتی ہیں۔ اب جو ان علامات سے اور ان خلفاء کے فضل و شرف سے منکر ہوا قرآن کے لمن

کفر بعد ذلک کے الفاظ سے اس کا حال سمجھ لیا گیا۔ اب یہی ان کا حکم ٹھہرا۔

وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما

استخلف الذين من قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم وليبدلنهم من

بعد خوفهم امنا. يعبدونني لا يشركون بي شيئاً ومن كفر بعد ذلك فاذا لذك

هم الفاسقون. (پ ۱۸ النور ۵۵)

ترجمہ: ”وعدہ کر لیا اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں سے ایمان لائے اور کیے انہوں نے

صلاحیت والے عمل کیے (۱) اللہ انہیں خلافت دے گا زمین کی جیسا کہ وہ پہلے حاکم کرتا رہا اور (۲)

جمادے گا ان کے لیے دین ان کا جو اس نے پسند کیا ہے ان کے لیے اور (۳) دے گا انہیں امن

بدلے خوف کے۔ وہ میری بندگی کرتے ہوں گے شریک نہ کریں گے کسی کو اس کے ساتھ سوا

جو بھی کفر کرے اس کے بعد سو وہ نافرمان لوگ ہوں گے۔“

شیخ الاسلام اس آیت پر لکھتے ہیں:

الحمد لله کہ یہ وعدہ بھی چاروں خلفاء رضی اللہ عنہم کے ہاتھوں پر پورا ہوا اور دنیا نے اس عظیم الشان پیشگوئی کے

ایک ایک حرف کا صداق اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا۔

۴۔ حضور اکرمؐ نے پہلے لوگوں کی طبعی طلب کے پیش نظر چاہا تھا کہ اپنا جانشین نامزد فرمائیں مگر جب

آپ ارادہ الہی پر مطلع ہوئے کہ حضرت ابوبکرؓ کے سوا کسی پر یہ نکتہ فیصلہ نہ اترے گا تو آپ نے آخری وقت میں وصیت

لکھنے کا ارادہ بدل لیا۔ قرآن کریم میں ہے کہ آپ کو اس سے روک دیا گیا۔ جنگ بدر کے بعد آپ کو کہہ دیا گیا تھا:

ليس لك من الامر شئى (پ ۴ آل عمران ۱۴۸)

ترجمہ: ”اس امر میں آپ کو اختیار نہیں دیا گیا ہے۔“

بظاہر اس آیت کا موضوع یہ رہا کہ آپ ان کافروں پر بدو عائد نہ کریں لیکن الفاظ اپنے عموم میں ایسے ہر امر

حکومت میں حضورؐ کو اپنی رائے سے فیصلہ کرنے سے روک رہے تھے۔

شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”بعض روایات سے ان آیات کی شان نزول کچھ اور معلوم ہوتی ہے۔ یہاں تفصیل کی گنجائش

نہیں۔ فتح الباری میں کئی جگہ اس پر شافی کلام کیا ہے۔ ”فیراجع“ (اس کی مراجعت کر لی جائے)

حضورؐ کا اپنا ارادہ کرنا اور پھر ارادہ الہی پر اطلاع پانا

امام ترمذیؒ حضرت عروہ سے وہ حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضورؐ نے اپنے آخری وقت میں

انہیں کہا:

ادعى لى اباك و اخاك حتى اكتب كتاباً فانى اخاف ان يتمنى متمن ويقول

قاتل انا اولى و ابى الله و المومنون الا ابا بكر. (صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۷۳)

ترجمہ: ”اے عائشہ! تو اپنے باپ اور بھائی کو بلا۔ یہاں تک کہ میں (وصیت خلافت) لکھ

دوں۔ مجھے اندیشہ ہے کہ کوئی تمنا کرنے والا تمنا کرے اور کہے میں اس کے زیادہ لائق ہوں۔ اور

اللہ اور مومنین ابوبکرؓ کے سوا سب کا انکار کر دیں گے۔“

خلافت کے لیے وصیت کرنے کا آپ کا ارادہ اسی حد تک تھا۔ یہاں آپ نے پہلے ارادہ تحریر ظاہر کیا۔ پھر آپ

نے اس ارادہ سے رجوع فرمایا۔ لیکن ایک دوسرے موقع پر آپ نے حضرت علی المرتضیٰ کا غنڈ قلم لانے کے لیے کہا۔ آپ حضور کے اس حکم پر عمل اس لیے نہ کر سکے کہ آپ کو اندیشہ ہوا کہ آپ کہیں حضور سے ان آخری لمحات میں غائب نہ رہ جائیں۔ حضرت علی مرتضیٰ خود ارشاد فرماتے ہیں:

جب حضرت علی آپ کے اس آخری وقت میں کاغذ اور قلم نہ لاپائے تو حضرت عمرؓ کو غنڈہ گزارا کہ لوگ کہیں حضرت علی کے خلاف نہ ہو جائیں کہ کاغذ قلم کیوں نہیں لارہے۔ آپ نے حضرت علیؓ کی طرف سے حسبنا کتاب اللہ کہا کہ کتاب اللہ میں پہلے سے یہ ضمانت موجود تھی کہ تم قرآن کے موجود ہونے سے کبھی گمراہ نہ ہو پاؤ گے۔ وہ ضمانت قرآن میں کہاں ہے اسے ملاحظہ کیجئے۔

يَمِينُ اللَّهِ لَكُمْ أَنْ تَضَلُّوا وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ . (پ ۶ النساء ۱۷۶)

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ تمہارے لیے یہ آیتیں بھیج رہے ہیں تاکہ تم کہیں گمراہ نہ ہو پاؤ اور اللہ ہر چیز سے واقف ہے۔“

اس میں عیاں ہے کہ قرآن تمہارے لیے گمراہ ہونے سے بچنے کی بڑی ضمانت ہے۔ اب گمراہ ہونے سے بچنے کے لیے اور کس چیز کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ سنت بھی تو قرآن کا ہی ایک عملی پھیلاؤ ہے۔

اہل سنت اور اہل تشیع کا خدا کے اس فیصلہ پر اتفاق

اس پر دونوں فریق متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو کسی وصیت خلافت سے روک دیا۔ اہل سنت کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے حضور کو خبر دے دی کہ اللہ تعالیٰ کا کوئی فیصلہ حضرت ابوبکرؓ کے حق میں ہو چکا ہے۔ آپ مطمئن رہیں کوئی شخص حضرت ابوبکرؓ سے آگے نہ بڑھ سکے گا۔ شیعہ کہتے ہیں کہ حضور حضرت علیؓ کو اپنا جانشین بنانا چاہتے تھے مگر اللہ تعالیٰ نے آپ کو روک دیا اور فرمایا لیس لک من الامر شئی آپ کو اگلے وقت کی حکومت کا معاملہ اپنے ہاتھ میں لینے کا حق نہیں ہے۔

علامہ فرات کوئی جو درواسطہ سے مشہور شیعی مفسر علی بن ابراہیم قمی کے استاذ ہیں اور آپ نے سورہ ق کی تفسیر میں ایک سند میں ان کا نام اس طرح لیا ہے۔

حدثنا ابو القاسم الحسين بن الحسن قال حدثنا فرات بن ابراهيم قال حدثنا محمد بن

احمد بن حسان قال حدثنا محمد بن مروان عن عبيد بن يحيى عن محمد بن

الحسين بن علي بن الحسين عن ابيه عن جده. (تفسیر قمی ص ۳۳۹)

آپ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حرص ان يكون الامر لامير المؤمنين عليه السلام (لملى عليه السلام) من بعده فابى الله (وقال ليس لك من الامر شئى) (تفسیر فرات ص ۱۹ طبع مکتبہ حیدریہ نجف اشرف)

ترجمہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہا کہ حکومت آپ کے بعد حضرت علیؓ کو ملے مگر اللہ تعالیٰ نے اس کا انکار کر دیا اور فرمایا اے میرے پیغمبر آپ کو جانشین حکومت مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہے۔“

سورہ قرآن کریم نے ان چار وجوہ سے حضرت علیؓ کے حضور کے خلیفہ بلا فصل ہونے کا انکار کیا اور اس سلسلہ میں کیے گئے ہر استدلال کو بالکل باطل کر دیا ہے۔ شیعہ حضرات سے جس طرح حضرت علیؓ کے آسمانی عہد امامت پر کوئی دلیل قائم نہ ہو پائی، شیعہ قرآن کی رو سے حضرت علیؓ کی خلافت بلا فصل پر بھی کوئی دلیل سامنے نہیں لاسکے۔

حضرت علیؓ کی آسمانی امامت اور زمینی خلافت پر ڈھ گونگی بے بسی

ڈھ گونے حضرت علیؓ کے آسمانی عہد امامت اور آپ کی زمین کی بلا فصل خلافت پر جو دلائل پیش کیے ان میں اس کی کوئی بات قائم نہ رہ پائی۔ اب وہ اپنی بوکھلاہٹ میں ان باتوں پر آگیا جن کو علمی دنیا میں کوئی وزن نہیں دیا جاتا۔ غلط روایات اور غلط باتیں عام کتابوں میں عام ہوتی ہیں اور ان سے کوئی مذہب اپنے عقیدے استوار نہیں کرتا۔ اثبات عقائد کے لیے دلائل قطعیہ و یقینیہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ لاریب فیہ صرف ایک کتاب کی شان ہے۔ اپنے مسلک کی حفاظت میں ہم ہر غلط بات کو غلط کہیں گے۔ ڈھ گونگی بوکھلاہٹ میں اب کن باتوں پر آتراہے۔ کھیا نی لمی کھبانو ہے۔ اس بیرونی ڈھ گونگی کی یہ عبارات ملاحظہ ہوں۔ معلوم ہوتا ہے وہ امامت اور خلافت کے موضوعات پر آخری حد تک اپنا دم توڑ چکا ہے۔ تبھی تو وہ ان شرمناک باتوں پر آگیا ہے۔

موقف کے بوکھلاہٹ میں لکھے گئے شرمناک جھوٹے واقعات

ڈھ گورافضی لکھتا ہے:

”کن کے مذہب کی کتابوں میں انبیاءؑ تو درکنار خود سرور انبیاء کے لیے اعلان نبوت سے قبل کفر و شرک کے ارتکاب کے واقعات درج ہیں؟ یہ کس فرقہ کی کتب میں مذکور ہے ما کذب ابراہیم الاثلث کذبات یہ کن لوگوں کی کتابوں میں لکھا ہے کہ حضرت یوسفؑ نے زلیخا کے ساتھ زنا کا ارادہ کر لیا تھا، بند شلوار کو کھول دیا تھا۔ اس اثناء میں خدا نے ان کے سامنے حضرت یعقوبؑ کو حاضر کر دیا اور انہوں نے کہا بیٹا تمہارا نام یوسفؑ ہے اور تم زنا کرتے

ہو۔ تب وہ باز آئے قصص الانبياء للشعالی۔“ (تجلیات ص ۲۳۶)

پھر یہاں تک وہ جموت لکھتا ہے:

اور یہ بات بھی قابل غور ہے کہ یہ بات کس گستاخ فرقتہ نے اپنی کتابوں میں درج کی ہے:

”کان محمد علی دین قومہ الی اربعین سنہ۔“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۸۰۲)

اور یہ وہی بات ہے جو ڈھ کو پہلے ص ۱۲ پر بھی کہا آیا تھا۔ وہاں اس کا غبار نہ اترتا۔ اب وہ دوبارہ ان باتوں پر آ اترتا ہے؟ اسی بوکلا ہٹ میں کہ اس سے اپنے آسمانی امامت کے عقیدے پر اور حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل پر کوئی بات نہیں کہی جا سکتی وہ اچانک اپنے موضوع سے لکھا ہے۔ یہ واقعی نیرنگی روزگار کا ایک شاہکار ہے کہ کس احساس شکست میں وہ اپنے موضوع سے لکھا ہے۔

بعض دفعہ کتابوں میں اس قسم کی باتیں ضعیف اقوال و تفردات یا شیطیات کی صورت میں آ جاتی ہیں لیکن ان سے جماعتوں کے عقائد نہیں بچانے جاتے۔ یہ اقوال رجال ہوتے ہیں کبھی کسی فرقتہ نے اس قسم کی باتوں کو اپنا عقائد نہیں بنایا۔ فقہ میں ایک مسئلے پر کتنے کتنے اقوال ملتے ہیں مگر مفتی یہ کوئی ایک قول ہوتا ہے۔ افراد کی باتوں کو پورے فرقتہ کی بات سمجھنا اسی کا کام ہو سکتا ہے جسے کتاب پڑھنے کا کوئی سلیقہ نہ ہو۔ آپ ڈھ کو کے اس فقرے پر پھر غور کریں۔

”یہ بات کس گستاخ فرقتہ نے اپنی کتابوں میں درج کی ہے۔“

اسے اتنا بھی علم نہیں کہ کتابیں افراد لکھتے ہیں فرقتہ نہیں۔ اگر ڈھ کو اتنی بات کہتا کہ کس گستاخ مصنف نے اپنی کتاب میں یہ بات کہی ہے تو اس میں کچھ بات بھی تھی۔ لیکن یہ ہر کسی کو معلوم ہے کہ پورا فرقتہ کوئی بات نہیں لکھتا۔ اس کی جو بھی ذمہ داری ہے وہ پہلے مصنف پر آتی ہے نہ کہ فرقتہ پر۔ پھر لکھتا تو اس کی اپنی بات ہو سکتی ہے۔ درج کرنے میں یہ احتمال ہے کہ بات کسی اور کی ہو اور اس نے محض معلومات کے طور پر اسے یہاں درج کر دیا ہو۔ اس پس منظر میں آپ عام کتابوں میں بڑے بڑے اقوال پائیں گے اور ان کے آگے گئی اور اقوال ہوتے ہیں ان میں بسا اوقات پہلی کسی بات کی تردید ہوتی ہے۔ تاہم کوئی صاحب علم جس میں کچھ بھی علم کی شرافت ہو اسے اس بیروا یہ میں ذکر نہ کرے گا کہ (معاذ اللہ) امام رازی یہاں اپنا عقیدہ لکھ رہے ہیں ایسا ہرگز نہیں پھر بات بعد میں لکھنا اور اسے گستاخ پہلے کہہ دینا یہ بھی ایسے ہی لوگوں کا طریق ہے جنہیں علم اور شرافت سے کچھ حصہ نہ ملا ہو۔

اب ہم مصنف کی اس علمی خیانت سے پردہ اٹھاتے ہیں امام رازی کی مذکورہ بالا عبارت اصل میں یہ تھی: اور پھر آگے اس کی کھلے فظوں میں تردید تھی:

وقال السدی کان علی دین قومہ اربعین سنہ۔ (تفسیر کبیر ج ۳۱ ص ۱۹۵)

ڈھ کو نے اس میں مزید بے ادبی یہ کہ کان کے بعد لفظ محمدؐ لکرا پنی گستاخانہ حیثیت کو اور نمایاں کر دیا کہ دیکھو حضورؐ کی کس طرح بے ادبی کی ہے۔ پھر اربعین سے پہلے لفظ الی بڑھا کر پورے چالیس سالوں کو ایک تسلسل میں لے آیا ہے کہ آپ پر معاذ اللہ ان چالیس سالوں میں ایک لمحہ بھی کسی دوسری سوچ کا نہیں آیا۔

آگے امام رازی اپنا اہل سنت (جمہور اہل اسلام) کا عقیدہ ان الفاظ میں لکھ رہے ہیں۔ آپ لکھتے ہیں:

واما الجمهور من العلماء فقد اتفقوا علی انه علیہ السلام ما کفر باللہ لحظة واحدة.

ترجمہ: ”اور جمہور علماء اسلام اس پر متفق ہیں۔ ان میں کسی قسم کا اس میں اختلاف نہیں کہ آپ

صلی اللہ علیہ وسلم سے کبھی آنکھ کی جھپک تک بھی کفر کا صدور نہیں ہوا۔“

پھر آگے جا کر لکھتے ہیں کہ اگرچہ یہ عقلاً ممکن ہے مگر نکلنا اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ آپ نے کفار و مشرکین کے عقیدے کی کبھی کوئی بات کہی ہو بلکہ قرآن پاک میں کھلا اعلان ہے ماضل صاحبکم و ما غوی کہ آپ نے کبھی گمراہ ہوئے اور نہ کبھی بھیکے۔ اللہ نے آپ کو گمراہی سے پاک رکھا۔

ان الدلیل السمعی فام علیٰ ان هذا الجائز لم یقع وهو قوله تعالیٰ ماضل

صاحبکم و ما غوی و ما یطلق عن الہوی ان هو الا وحی یوحی۔ (النجم پ ۲۷)

ترجمہ: ”دلیل سمعی اس پر قائم ہو چکی کہ یہ عقلاً ممکن بات عملاً کبھی واقع نہیں ہوتی اور وہ دلیل سمعی

یہ ہے ماضل صاحبکم و ما غوی (النجم)

اعتقاد کفر تو اپنی جگہ رہا۔ آپ نے زندگی بھر کبھی کوئی جاہلی کام نہیں کیا اس پر امام رازی نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ روایت بھی نقل کی ہے۔ حضور اکرم نے فرمایا:

ما هممت بشئی مما کان اهل الجاہلیة یعملون بہ غیر مرتین کل ذلک یحول

اللہ بینی و بین ما ارید من ذلک ثم ما هممت بعدہما بسوء حتی اکرمنی اللہ

برسالہ.

ترجمہ: ”اہل جاہلیت جو کام کرتے تھے ان میں سے دو مرتبہ کے سوا میں نے کبھی اس کام کا ارادہ

نہیں کیا۔ دونوں دفعہ اللہ تعالیٰ میرے اور میرے ارادہ میں حائل رہے (مجھ سے وہ عمل صادر نہ

ہوا) ان کے بعد میں نے کبھی کسی برے کام کا ارادہ نہیں کیا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے اپنی

رسالت سے عزت بخشی۔“

مذہب اہل سنت میں سب سے بڑی تقار حضرت امام ابوحنیفہ (۱۵۹ھ) کے پیروں کی ہے۔ آپ فقہ اکبر میں اپنا عقیدہ عصمت انبیاء ان لفظوں میں لکھتے ہیں:

والانبياء عليهم السلام كلهم منزهون عن الصغائر والكبائر والكفر والقبائح
والفواحش (لفقہ اکبر (مع الشرح) ص ۶۷)
ترجمہ: اور انبیاء کرام سب کے سب پاک اور منزہ ہیں تمام صغیرہ اور کبیرہ گناہوں سے کفر و شرک
سے تمام قبیح امور سے اور بے حیائی کی باتوں سے۔

ہمیں ڈھ گوئی بات پر تعجب ہوتا ہے۔ کس ڈھٹائی سے وہ سدھی اور ثعلبی کو اہل سنت کا ترجمان سمجھ رہا ہے۔
اسماعیل بن عبدالرحمن السدی (۱۲۷ھ) کے بارے میں کتب تراجم میں لکھا ہے:

كان بالكوفة كذا بان لعمات احدهما السد والكلبي. (تهذيب التهذيب ج ۱ ص
۳۱۴)

ترجمہ: ”کوفہ میں دو کذاب رہتے تھے۔ ایک ان میں سے السری وہ فوت ہو گیا ہے اور کلبی۔“
انہی لوگوں نے تیسری صدی میں جا کر شیعہ مذہب ترتیب دیا یہاں تک کہ قاضی نور اللہ شومتری کو کھانا پڑا:
شیعی بودن اہل کوفہ حاجت با قامت دلیل ندارد۔ (جاس المومنین ج ۱ ص)
ترجمہ: ”کوئی ہونا شیعہ ہونے کے لیے کافی ہے۔ اس پر مزید کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ اگر کوئی
کوئی شیعی نہ ہو تو اس پر دلیل درکار ہوگی۔“

رہی سدھی کی بات کہ کان علی دین قومہ اربعین سنۃ (اگر واقعی یہ صحت نقل سے امام رازی کو پہنچی ہو) تو
اسے اس طرح بھی تو سمجھا جاسکتا ہے کہ اہل مکہ اپنی تاریخ میں اپنے آپ کو حضرت ابراہیم کے مذہب پر سمجھتے تھے۔ ان میں
جو شرک آیا وہ دین ابراہیم میں تحریف کی جہت سے آیا۔ اصل میں ملت ابراہیم ہر شاہدہ شرک سے پاک تھی۔ حضور اپنی قوم
کے دین پر ملت ابراہیمی کے طور پر رہے۔ ہاں آپ نے اہل مشرکین مکہ کے طریق پر ایک لمحہ کے لیے بھی کبھی کوئی عملی شرک
نہ کیا نہ ان کی تہذیب و ثقافت میں کبھی شرکت کی۔ ان کی بڑی محفلوں میں شراب عام لی جاتی تھی لیکن مجال ہے کہ ان
چالیس سالوں میں حضور کے طلق میں اس کا ایک قطرہ بھی کبھی اتر ہو۔

تاہم یہ صحیح ہے کہ آپ نے ان چالیس سالوں میں اپنی قوم کو اپنے کسی علیحدہ دین کی بات نہیں کہی اور اس سے
بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے ان کے تحریف شدہ دین میں بھی کبھی شرکت نہیں کی۔ جب حراء میں آفتاب رسالت
چکا تو آپ نے انہیں اپنے علیحدہ دین کی اس طرح خبر دی لکم دینکم ولی دین اس میں آپ نے انہیں اپنے اسی

علیحدہ دین کی خبر دی ہے۔

ان چالیس سالوں میں اگر آپ انہیں کسی دوسرے دین کی بات کہتے تو پھر آپ کے دعویٰ نبوت کی بنیاد وہیں سے
کھینچی جاتی اور واقعہ حراء اس کی دوسری منزل سمجھا جاتا۔ آپ نے ان چالیس سالوں میں کہیں کسی اور دین پر ہونے کا دعویٰ نہیں
کیا۔ یہ ضرور ہے کہ آپ نے مشرکین مکہ کے شرک کے عقائد میں اور ان کے ناشائستہ اعمال میں کبھی شرکت نہیں کی ہے۔
کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ سدھی کوئی اس جہت سے کہہ رہا ہو کہ حضور چالیس سال (اصولاً نہ کہ عملاً) اپنی قوم کے دین
یعنی ملت ابراہیمی پر رہے۔ اس بیان میں ان خرافات کا بیان نہیں جو مشرکین دین ابراہیم میں تحریف کر کے اس میں لے
آئے تھے۔

کیا حضور نے مدینہ آ کر یہود و نصاریٰ کے متوازی اپنے آپ کو ملت ابراہیمی پر نہیں کہا؟ اور کیا شریعت محمدی
ملت ابراہیمی کی ہی ایک کامل تکمیل نہیں ہے؟ یہودی اصل میں حضرت موسیٰ کی قوم تھے اور دین موسیٰ اپنی جگہ حق تھا۔ مسیحی
قومیں اصل میں حضرت مسیحؑ کی قوم تھیں اور ظاہر ہے کہ دین مسیحی بن مریم بھی اپنی جگہ حق تھا مگر حضور جب وہاں تشریف
لائے تو آپ نے اپنے آپ کو دین موسیٰ یا دین مسیحی پر نہیں کہا۔ اپنے ملت ابراہیم پر ہونے کا دعویٰ کیا۔ اس سے پتہ چلتا
ہے کہ آپ اپنے ملت ابراہیمی پر ہونے کا دعویٰ مکہ سے اپنے ساتھ لائے تھے۔ مشرکین مکہ نے اگر اس دین ابراہیمی میں
تحریف کر دی تھی تو اس کا یہ معنی نہیں کہ دین ابراہیمی یکسر بے نام ہو کر رہ گیا تھا۔ اہل مکہ کے جو لوگ شرک میں آلودہ نہ
ہوئے وہ دین ابراہیم پر ہی سمجھے جائیں گے۔

وقالوا كونوا هوداً او نصارى تهتدوا ط قل بل ملة ابراهيم حنيفا وماكان من
المشركين (ب ۱ البقرہ ۱۳۵)

ترجمہ: ”اور وہ کہتے ہیں تم ہو جاؤ یہودی یا نصرانی تو تم ہدایت پا جاؤ گے۔ آپ کہہ دیں ایسا نہیں
بلکہ ہم ملت ابراہیم پر رہیں گے اور وہ مشرک نہ تھے۔“

اس میں یہ اشارہ ہے کہ مکہ والوں نے جو شرک اختیار کر رکھا ہے۔ یہ انہوں نے دین ابراہیمی میں تحریف کی
ہے۔ حضرت ابراہیم تو شرک کرنے والے نہ تھے۔ اب بھی اگر کوئی دین ابراہیمی پر ہو تو ہم اسے مشرک نہ کہیں گے۔ جب
سدھی کے بیان کو (اگر وہ واقعی ہو) اس معنی پر لایا جاسکے تو کھینچنا تانی سے اسے شرک و کفر کے معنی میں لے جانا جیسے لوگوں کا
کام نہیں ہو سکتا۔ اچھے لوگ جہاں تک ممکن ہو کسی بات کو اچھے پیرایہ میں ہی لیتے ہیں۔

لبشر عباد الذين يستمعون القول فيتعون احسنه. اولئك الذين هدام الله.

(ب ۲۳. الزمر ۱۸)

ترجمہ: ”میرے ان بندوں کو بشارت دیں جو سنتے ہیں کوئی بات تو وہ اس کے اچھے معنی مراد لیتے ہیں وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ نے ہدایت دی۔“

مولف سدی کی بات کو اگر اس ترجمہ میں نہ اتار سکتا تھا تو کم از کم اس کی نظر اس پر ضرور ڈینی چاہیے تھی کہ امام رازی نے آگے اس عقیدہ کی تردید میں اہل سنت کا عقیدہ بڑی وضاحت سے لکھ دیا ہے۔ اہل سنت کا عقیدہ نہ سمجھنا اور سدی کو اہل سنت کا پیشوا بنا کر ظاہر کرنا مولف کی بد باطنی کا پتہ دیتا ہے۔

آپ ٹھالی سے بھی ایک مختصر تعارف کرتے چلیں جس کے نام سے اس ڈھ کو نے حضرت یوسف کا بند شلوار کھولا ہے اور اسے ایک نبی کا اس طرح ذکر کرتے کچھ شرم محسوس نہ ہوئی۔ آپ قصص الانبیاء میں اس روایت کو ڈھونڈتے ڈھونڈتے تھک جائیں گے مگر ڈھ کو کا یہ کھلا نالہ آپ کو کہیں نہ ملے گا۔

حضرت ابراہیم نے تین دفعہ خلاف واقعہ بات کہی اور یہ قرآن کریم سے ثابت ہے اسے صرف سینوں کی بات اس صورت میں کہا جاسکتا ہے کہ شیعوں کا اس قرآن پر ایمان نہ ہو پھر آپ نے جس دور میں اس پیرائے میں یہ باتیں کہیں ان پر جھوٹ کا لفظ جس معنی میں ہم اسے اردو میں استعمال کرتے ہیں اطلاق نہیں ہو سکتا۔ عربی میں اسے کذب کہہ سکتے ہیں مگر اردو میں اسے جھوٹ نہیں کہا جاسکتا۔ اردو میں جھوٹ اسے کہتے ہیں جب بیخ غلط بیانی کی جائے۔ مگر عربی میں یہ صرف خلاف واقعہ بات پر بولا جاتا ہے نیت ہو یا نہ ہو۔

قرآن میں یہ تین باتیں اس طرح دی گئی ہیں:

۱۔ بتوں کو تو ذکر آپ نے یہ ذوقی بات کہی۔ بل لعلہ کبیرہم ہذا لسنلوہم ان کانوا ینطقون (پ ۱۱ الانبیاء ۶۳) آپ کا یہ کہنا بطور اِثْرَام اور تکلیف تھا۔ خلاف واقعہ خریدنے کے لیے نہ تھا۔

۲۔ فنظر نظرة فی النجوم ۵ فقال انی مسقیم ۵ (پ ۲۳ الصافات ۲۳)

آپ نے ستاروں کو دیکھا اور کہا میں بیمار ہونے والا ہوں لوگ یہ سمجھے کہ آپ نے بذریعہ نجوم معلوم کر لیا ہے کہ آپ بیمار ہونے والے ہیں۔ حضرت ابراہیم کا انہی مسقیم کہنا مطلب واقعی کے اعتبار سے جھوٹ نہ تھا۔ البتہ مخالفین نے جو سمجھا اس اعتبار سے یہ بات خلاف واقعہ تھی۔

ایسی آیات کو ان کے ظاہر پر رکھ کر کذب نہیں کہا جاسکتا۔ ان کا اصل بطور توریہ دور کے معنی پر ہوگا۔ ظاہر معنی کے پہلو سے اگر اسے کبھی جھوٹ کہہ دیا گیا تو پھر ان تشابہات کو حکمت کی طرف لوٹانا ضروری ہو جاتا ہے۔ اسلام کا حکم عقیدہ یہ ہے کہ حضرات انبیاء سب گناہوں سے معصوم مانے جائیں اور یہ عقیدہ رکھا جائے کہ ان سے کبھی کوئی گناہ صادر نہیں ہوا۔ اہل سنت کے کسی گروہ کا ان روایات کے ظاہر معنی کا اعتقاد نہیں جس نے بھی حدیث ما کلب ابراہیم الا

لذہ کذبہات کو مانا اس نے اسے اس کے ظاہر معنی سے دور رکھا تا کہ ان کا عقیدہ عصم انبیاء کی پہلو سے مجرد نہ ہو پائے۔ سو ڈھ کو کا یہ اعتراض صرف صحیح بخاری پر نہیں خود قرآن کریم پر وارد ہوتا ہے اور خود قرآن کریم میں ہے کہ اس میں کئی آیات تشابہات ہیں جن سے دلیل نہیں پکڑی جاتی۔

عربی میں کذب صرف خلاف واقعہ بات کہنے کا نام ہے

خلاف واقعہ بات کبھی بیخ کی جاتی ہے اور یہ جھوٹ ہے۔ اور کبھی توریہ کہ یہ جھوٹ نہ رہے نیت خلاف واقعہ بات کہنے کی نہ ہو۔ توریہ کی نیت ہو یہ جھوٹ نہیں۔

علامہ خطابی (۵۳۸۸ھ) لکھتے ہیں:

سو حضرت ابراہیم نے کوئی بیخ خلاف واقعہ بات نہ کی تھی دور کے معنی میں توریہ یہ کلام کیا تھا۔

اہل سنت کے عقیدہ عصمت انبیاء پر خلاف سلیقہ یہ اعتراضات وارد کرنے کے بعد ڈھ کو پھر حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کی طرف لوٹتا ہے۔ ہم بھی اس کے اس موضوع کی طرف مڑنے پر پھر خلافت کے موضوع کی طرف لوٹتے ہیں۔

کیا حضرت علیؑ حضورؐ کے خلیفہ بلا فصل تھے؟

ڈھ کو نے ۲۳۹ پر بڑے طعنائی سے باب باندھا، کیا حضرت علیؑ حضورؐ کے خلیفہ بلا فصل تھے۔ پھر اس نے آفتاب ہدایت کی ص ۱۵۰ کی پوری عبارت نقل کی اور اپنی کتاب کے وزن کو وہ اسی طرح بڑھا چلا جاتا ہے۔ پھر اس نے حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل پر اس قسم کے کمزور دلائل پیش کیے ہیں کہ کوئی صاحب علم ان سے خلافت کے اس مرکزی فیصلے پر نہ آسکے گا۔ آپ ڈھ کو کے ان دلائل کو ملاحظہ کریں اور شیعہ مجتہدین کے علم کی دادیں اور غور کریں کہ کیا ان سے حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل قطعیت سے ثابت ہو رہی ہے؟ اس کے ان بیانات کو پڑھیں۔

۱۔ دلیل بذمہ مدعی ہوتی ہے (مولانا دیر نے) خود دلائل پیش کرنا شروع کر دیے ہیں جسے آداب مناظرہ میں غضب کہتے ہیں۔

۲۔ جب آپ تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ کے فضائل بہت ہیں تو پھر کم فضائل والوں کو رہنما بنانا عقل و نقل کے بالکل خلاف ہے۔

۳۔ آیت استخفاف کا خلافت طلوع سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ یہ وعدہ حضورؐ کے نیک عمل صحابہ سے تھا اور اس کے مطابق مکہ فتح ہو گیا۔ (مکہ میں خلافت کی کیا ضرورت تھی وہاں تو حضورؐ خود ساتھ تھے)

۵۔ ابو بکرؓ کی خلافت عمرؓ کی بے نظیر تدبیر اور وحید گامیشتی سے عمل میں آئی کو خدا نے امت کو اس کے شر سے بچالیا۔

۶۔ پھر یزید پلید مردان طرید اور ولید عید (تین خلفاء) کو بھی خلفاء راشدین تسلیم کرنا پڑے گا۔

ان دلائل سے قارئین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ آفتاب ہدایت کے دلائل کو توڑنے کے لیے ڈھ گو کے ترش میں کس قسم کے تیر رکھے ہیں۔ کیا منصف مزاج قارئین ان میں حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل کا کوئی ثبوت اور کچھ وزن بھی محسوس کر سکتے ہیں؟ یہاں ڈھ گو کی بے نقطہ گالیاں اس کے اندرونی نغصے اور بے چارگی کا پتہ دیتی ہیں۔ ذرا الفاظ ملاحظہ ہوں۔

دوسرا اہلسنہ کو دلیل کا نام دینا، یہ وہی عامیاناہ اور سو قیاناہ استدلال ہے۔ (حدیث میں منافق کی علامات ثلاثی گئی ہیں کہ جب جھگڑے پر آئے تو گالیوں پر اتر آتا ہے۔) ڈھ گو کی زبان اس کے ظلم اور اس کی شرافت کا پورا پتہ دیتی ہے۔ پھر ڈھ گونے آگے ایک بڑی سرفی قائم کی ہے۔ (دیکھیے ص ۲۳۳)

حضرت امیر کے خلفاء ثلاثہ سے جنگ نہ کرنے کے اسباب

اسباب جنگ کرنے کے ہوتے ہیں نہ کرنے کے نہیں۔ جنگ نہ کرنے کی وجوہات ہوتی ہیں۔ یہ عجیب ڈھ گو ہے جو اردو کے عام لفظوں تک کی پہچان نہیں رکھتا۔ اس کے پیش کردہ اسباب میں حضرت علیؑ کا یہ اندیشہ ایک بڑا سبب تھا۔

۱۔ (آپ کہتے ہیں) مجھے یہ اندیشہ دامن گیر ہوا کہ اگر ان حالات میں صبر و سکوت کر کے اسلام اور مسلمانوں کی مدد نہ کروں تو مجھے اسلام میں ایسا رخنہ اور شکاف دیکھنا پڑے گا جس کا صدمہ چند روزہ خلافت چمن جانے سے بھی زیادہ سخت ہوگا۔ (بحوالہ نوح البلاغ ج ۳ ص ۱۳۰)

عالم اسلام ہر چار طرف سے کفار و مشرکین کے زرخے میں گھرا ہوا تھا تاہم بریں اگر اسلامی دار الحکومت مدینہ میں باہمی تلوار چل جاتی تو داخلی اور خارجی دشمنان دین کو سر اٹھانے اور ان کو اسلام کی بیخ کنی کرنے کا موقع مل جاتا اور اسلام ہمیشہ کے لیے نیست و نابود ہو جاتا۔

ناظرین خود فیصلہ کریں کہ یہ بات جو ڈھ گونے حضرت علیؑ کے حوالہ سے کہی ہے وہ ایک وجہ ہو سکتی ہے یا جنگ نہ کرنے کا ایک سبب (رسی) ہے۔

پھر ڈھ گو کا ایک اور سبب ملاحظہ ہو جس نے حضرت علیؑ کو خلفاء ثلاثہ سے جنگ نہ کرنے دی۔

۲۔ آنحضرت ﷺ نے باعلام ایزدی ان آنے والے حالات و کوائف سے جناب امیر کو آگاہ کر کے حوزہ اسلام کی حفاظت کی خاطر ان کو صبر و دیکھ بھائی اختیار کرنے کی وصیت فرمائی تھی۔ ملاحظہ ہو۔

(کنز العمال جلد ۶ ص ۵۷۷ روایت الاحباب جلد ۵ ص ۳۲۳)

۳۔ یہ کہنا کہ اگر قتل و قتال تک نوبت پہنچی تو جمہور مسلمین آپ کا ساتھ دیتے۔ یہ مولف کا محض حسن ظن ہے جس کی تاریخی حقائق تائید نہیں کرتے۔ اس پر ڈھ گونے ایک شعر بطور دلیل پیش کیا ہے۔

ہر دور میں ہوتی رہی باطل کی پرستش

ہر دور یزیدوں کا طرفدار رہا ہے

ڈھ گو کے اس بیان سے یہ راز کھل گیا کہ شیعہ مقررین جب جنگ بدر کی کامیابی اور فتح مکہ کو بیان کرتے ہیں تو آخر میں یہ شعر کیوں پڑھتے ہیں۔

ہر دور یزیدوں کا طرفدار رہا ہے

اس سے پتہ چلتا ہے کہ جنگ بدر میں بھی یہ لوگ منافقین کے ہی طرفدار رہے ہیں۔ مشرکین کے ساتھ تھے حضور ﷺ کے ساتھ نہ تھے۔

پھر مولف نے ۲۳۷ سے ۲۵۱ تک آفتاب ہدایت کی عبارت (ص ۱۵۲ سے ۱۵۹) تک کی نقل کی ہے اور پھر اس کے جوابات کا آغاز کیا ہے۔

ناظرین کرام سے التماس ہے کہ وہ یہاں شیعہ علماء کے ان کھوکھلے دعووں کا ایک ٹکری جائزہ لیں۔

۱۔ پیغمبر اسلام ابتداء اعلان نبوت سے لے کر اعلان غدیر خم تک برابر لوگوں کو بتلاتے رہے تھے کہ حکم خدا میرے بعد میری مسند کا وارث حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ ہوں گے۔ (تجلیات صداقت ص ۲۵۲)

گو یا حضورؐ نے مکہ میں ہی ایک تقریباً ۱۸ سال لڑکے کو اپنا خلیفہ نامزد کر دیا تھا۔

۲۔ حجۃ الوداع میں لوگوں کو بتا دیا گیا تھا کہ غدیر خم پر ایک بڑا اعلان ہونے والا ہے اور کسی نے حضور ﷺ سے یہ درخواست نہ کی کہ میدان عرفات میں ہی وہ اعلان فرمادیں اور حقیقت واقعہ یہ ہے کہ یہ کوئی نیا اعلان نہ تھا۔ حضور ﷺ شروع سے ہی جب یہ بات کہتے آ رہے ہیں تو یہ کوئی چھوٹا یا بڑا اعلان نہ تھا۔ (معاذ اللہ)

پھر یہ بھی جھوٹ ہے کہ سارا مجمع آپ کے ساتھ مدینہ آ رہا تھا۔ کیا یہ سب لوگ مدینہ کے رہنے والے تھے؟ مختلف جہات کے لوگ حج سے فراغت کے بعد اپنے اپنے گھروں کی طرف لوٹتے ہیں۔ آپ کے ساتھ آنے والے صرف وہ تھے جن کے گھر سمت مدینہ کی طرف تھے اور انہیں ادھر ہی آنا تھا۔

ڈھ گونے یہ جھوٹ کیوں بولا کہ سارا مجمع ادھر آ رہا تھا کیونکہ اس نے رستے میں غدیر خم پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ولایت علیؑ کا اعلان کرنا تھا۔ حالانکہ اس قسم کی کوئی بات وہاں نہ تھی۔ نہ پہلے سے کسی اعلان کا انتظار تھا۔ اگر کوئی اعلان ضروری ہوتا وہ عرفات اور مکہ میں ہی ہو جاتا جہاں سارا مجمع تھا۔ یہ وہاں ہی کے سفر میں ایک چھپرے کے کنارے ایک استنہ بڑے اعلان کی کیا مناسبت تھی۔

پھر کبھی یہ لوگ یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ حضور ﷺ نے یہ اعلان آیت تبلیغ دین کے نازل ہونے پر شروع کیا تھا اور

اس آیت سے یہ بھی مترشح ہوتا ہے کہ آپ کھل کر یہ اعلان کرنے کے حق میں نہ تھے۔ جب بات اصولی طور پر ہی بے بنیاد ہو تو جھوٹی روایات گھڑنے والے ہار ہار اپنے ہینترے بدلتے ہیں۔

آیت تبلیغ دین کہاں اور کن کے مقابلے میں اتری

يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك وان لم تفعل فما بلغت رسالته والله يعصمك من الناس . ان الله لا يهدي القوم الكافرين . (پ ۶ المائدہ ۶۷)
ترجمہ: ”اے رسول پہنچادے جو اتارا گیا تیری طرف تیرے رب کی طرف سے اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو تو نے اللہ کی پیغام رسانی آگے نہ جانے دی اور اللہ تعالیٰ تجھے دوگوں سے بچائیں گے۔ (وہ تیرا کچھ نہ بگاڑ سکیں گے) اور اللہ تعالیٰ راہ نہیں دیتا تو تم کفار کو۔“

یہ آیت شریفہ آیت تبلیغ کہلاتی ہے۔ الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ کسی ایک بات کی تبلیغ نہیں۔ (۱) یہاں پوری رسالت (پہنچانے) کا عنوان ہے۔ (۲) اس میں یہ بشارت ہے کہ تو میں تمہارا کچھ نہ بگاڑ سکیں گی۔ (۳) اس میں کافروں کی مذمت ہے کہ وہ کبھی صحیح راہ نہ پائیں گے، مسلمانوں کی اس میں کوئی مذمت نہیں۔
اب ہم ان تین عنوانوں کی روشنی میں اس وقت کی تلاش کرتے ہیں جب حضورؐ نے اپنی پوری تیس سالہ رسالت پہنچانے کا بیان دیا ہو اور اس پر امت کے گواہ کھڑے کیے ہوں۔

آپ نے حجۃ الوداع کے وقت میدان عرفات میں اس آیت شریفہ پر عمل کر کے اپنی پوری رسالت پہنچانے کا بیان دیا تھا اور صحابہ نے اس منزل کے پورا ہونے کی برسر میدان عام گواہی دی تھی۔
شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ہدایت ربانی اور آئین آسمانی کے موافق امت کو ہر جھوٹی بوی چیز کی تبلیغ کی نوع انسانی کے عوام و خواص میں سے جو بات جس طبقہ کے لائق اور جس کی استعداد کے مطابق تھی۔ آپ نے بلام و کاست اور بے خوف و خطر پہنچا کر خدا کی حجت بندوں پر تمام کر دی اور وفات سے دوڑھائی سال پہلے حجۃ الوداع کے موقع پر جہاں چالیس ہزار سے زائد خادمان اسلام اور عاشقان تبلیغ کا اجتماع تھا۔ آپ نے علی روؤس الاصحاحا اعلان فرمادیا کہ اے خدا تو گواہ رہ کہ میں تیری امانت پہنچا چکا۔“

قال بن دماء کم و اموالکم حرام علیکم کحرمۃ یومکم هذا فی شہرکم هذا فی بلدکم هذا الی یوم تلقون ربکم الیوم یوم تلقون ربکم الیوم یوم تلقون ربکم قال اللہم اشہد لیلیغ الشاهد الغائب لرب مبلغ اوعی من سامع ولا ترجعوا بعدی کفارا یضرب بعضکم رقاب بعض . (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۳۵)

الجاهلیة موضوعة فاتقوا اللہ فی النساء فانکم اخذتموهن بامان اللہ واستحللتم فروجهن بکلمۃ اللہ وقد ترکت فیکم مالن تضلوا بعده ان اعتصمتم بہ کتاب اللہ وانتم تستلون عنی فما انتم قائلون قالوا نشہد انک لد بلغت و ادیت و نصحت لقال باصبعہ السبابة یرفعہا الی السماء وینکحہا الی الناس اللہم اشہد اللہم اشہد لث مرات . (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۹۷)

ترجمہ: ”بے شک تمہارے خون اور تمہارے مال تم پر اسی طرح لائق احترام ہیں جس طرح تمہارا آج کا دن تمہارے سامنے احترام کا دن ہے تمہارے اس شہر حرم میں..... اس بلد اللہ الحرام میں خبردار ہو۔ عہد جاہلیت کی ہر چیز میرے دو قدموں سے روئدی گئی ہے اور جاہلیت کے تمام خون جو تم نے کیے معاف کیے جا چکے..... عورتوں کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہنا کیونکہ تم نے انہیں اللہ کی امان سے اپنے حق میں لے لیا ہے اور اللہ کے حکم سے انہیں اپنے نکاح میں لائے ہو..... اور میں نے تم میں وہ چیز چھوڑی ہے کہ اگر تم اس سے تمسک کر دو تم اس کے بعد گمراہ نہ ہو سکو گے۔ وہ اللہ کی کتاب ہے اور تم سے میرے بارے میں سوال کیا جائے تو تم کیا کہو گے؟ لوگوں نے کہا ہم گواہی دیں گے کہ آپ نے اللہ کا دین ہم تک پہنچایا اپنی یہ امانت ادا فرمائی اور امت کی خیر خواہی میں کوئی کمی روانہ نہ کی۔ پھر آپ نے اپنی انگشت شہادت آسمان کی طرف اٹھاتے ہوئے اور لوگوں کی طرف کرتے ہوئے فرمایا اے اللہ تو گواہ رہ اے اللہ تو گواہ رہ اے اللہ تو گواہ رہ۔“

اور پھر آپ نے یہ بھی فرمایا کہ یہاں جو موجودین ہیں وہ ان کو بھی یہ باتیں پہنچادیں جو یہاں نہیں ہیں۔

فان دمائکم و اموالکم علیکم حرام کحرمۃ یومکم هذا فی شہرکم هذا فی بلدکم هذا الی یوم تلقون ربکم الیوم یوم تلقون ربکم قال اللہم اشہد لیلیغ الشاهد الغائب لرب مبلغ اوعی من سامع ولا ترجعوا بعدی کفارا یضرب بعضکم رقاب بعض . (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۳۵)

ترجمہ: ”بے شک تمہارے خون تمہارے مال تم پر اسی طرح لائق حرمت ہیں جس طرح تمہارا یہ دن حرمت والا ہے۔ تمہارے اس حرمت والے مہینہ میں اس حرمت والے شہر میں اس دن تک جب تم اپنے رب سے ملو گے کیا میں نے اللہ کی امانت تم تک پہنچادی؟ سب نے کہا ہاں۔ آپ نے فرمایا اے اللہ تو گواہ رہ سو چاہیے کہ ہر حاضر یہ بات ہر غائب تک پہنچادے۔ کئی ایسے ہوتے

بین جن تک بات پہنچائی جائے وہ پہنچانے والے سے اس کے زیادہ سمجھنے والے ہوتے ہیں۔

میرے بعد تم پھر سے کافر نہ ہو جانا کرا ایک دوسرے کی گردنیں مارنے لگو۔“

آیت الیوم اکملت لکم دینکم اسی دن عرفات میں اتری۔

طارق بن شہاب الحلی حضرت عمرؓ سے روایت کرتے ہیں آپ نے بتایا:

ان رجلاً من اليهود قال له يا امير المؤمنين اية في كتابكم تفرونها لو علينا معشر اليهود نزلت لا تخذلنا ذلك اليوم عهداً قال اي اية قال اليوم اكملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا.

ترجمہ: ”ایک یہودی نے حضرت امیر المؤمنین سے کہا تم اپنی کتاب (قرآن) میں ایک آیت پڑھتے ہو۔ اگر یہ ہم (یہود) پر اترتی تو ہم اس دن کو عید مناتے۔ آپ نے پوچھا کونسی آیت۔

اس نے کہا آیت الیوم اکملت لکم دینکم۔“

اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا:

قد عرفنا ذلك اليوم والمكان الذي نزلت فيه على النبي صلى الله عليه وسلم وهو قائم بعرفة يوم الجمعة. (صحيح بخاری ج ۱ ص ۱۱)

ترجمہ: ”ہم وہ دن پہنچاتے ہیں اور وہ جگہ بھی جانتے ہیں جہاں یہ آیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اتری تھی۔ آپ اس وقت مقام عرفہ میں تھے اور وہ جگہ کا دن بھی تھا۔“

انی لا علم حیث انزلت و این انزلت و این رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حیث انزلت یوم عرفة وانا واللہ بعرفة. (ج ۲ ص ۲۶۲)

حضرت امام محمد باقرؑ فرماتے ہیں کہ یہ آیت بحیثیل دین عرفہ کے دن (۹ ذوالحجہ ۱۰ھ) اتری تھی۔ محمد بن یعقوب الکلیبی روایت کرتا ہے:

عن ابی الجارود وعن ابی جعفر علیہ السلام قال سمعت ابا جعفر علیہ السلام یقول لفرض اللہ عزوجل علی العباد خمساً اخلدوا اربعاً و ترکوا واحدة..... ثم نزلت الولاية وانما اتاه ذلك يوم الجمعة بعرفة انزل اللہ عزوجل الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی. (اصول کافی کتاب الحجۃ جزو سوم ص ۲۹۹ مع شرح الصالحی)

حضرت امام محمد باقرؑ فرماتے ہیں لوگوں نے چار چیزیں نماز، زکوٰۃ، روزے اور حج کو لے لیا پھر آیت ولایت اتری اور یہ جگہ کے دن عرفہ کے دن اتری۔ اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتاری۔

الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی.

سوجب یہ ۹ ذوالحجہ کو اتری تو اب ۷ ذوالحجہ کو غدیر خم کے مقام پر حضرت علیؑ کی ولایت کا اعلان کس طرح اصول دین میں سے سمجھا جاسکتا ہے۔ دین تو ۹ ذوالحجہ کو مکمل ہو چکا اور اللہ تعالیٰ نے اپنی نعمت مؤمنین پر تمام کر دی تھی یہ ۷ ذوالحجہ کا اعلان کس طرح اصول دین میں جگہ نہیں پاسکتا۔

سواس میں کوئی شک نہیں کہ آیت بحیثیل دین واقعی عرفات میں اتری اور اس آیت کے شایان شان وہی تاریخی موقع اور عظیم اجتماع تھا دین کامل ہو چکا اور ابھی غدیر خم پر ٹھہرنا اور وہاں ولایت علیؑ کا اعلان کرنا یہ موقع نہ آیا تھا۔ یہ سترہ ذوالحجہ کا واقعہ ہے اور دین نو ذوالحجہ کو مکمل ہو چکا تھا۔ اب اسے سترہ ذوالحجہ کو مکمل کرنا ہماری سمجھ سے بالا ہے۔

آیت تبلیغ دین یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک کا غدیر خم پر ٹھہرنے سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ آیت تبلیغ دین کافروں کے بالتقابل تبلیغ رسالت کی تاکید تھی اور کافروں سے کوئی خوف و اندیشہ نہ رکھنے کا ایک حکم تھا۔ آیت کے سیاق و سباق کو دیکھیں اور جان لیں کہ یہ آیت حضور کے پورے دین کے آگے پہنچنے اور کافروں کو کوئی راہ نہ ملنے کا ایک بیان ہے۔ اس کا حضرت علیؑ کے ولی عہد مقرر کیے جانے سے کوئی تعلق نہیں۔ شیعہ کے ہاں ولایت علیؑ اصول دین سے ہے اور دین اس سے پہلے نو ذوالحجہ کو مکمل ہو چکا تھا۔

آیت تبلیغ دین پارہ ۶ میں سورہ المائدہ کی آیت ۶۷ ہے:

آیت ۵۹ قل یا اهل الكتاب سے شروع ہوتی ہے۔

آیت ۶۳ وقالت اليهود يد الله مغلولة سے شروع ہوتی ہے۔

آیت ۶۵ ولوان اهل الكتاب امنوا و اتقوا سے چلتی ہے۔

آیت ۶۶ ولوانهم قاموا التوراة والانجيل سے شروع ہوتی ہے۔

آیت ۶۷ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک میں اس پورے دین کو بلا خوف و خطر آگے پہنچانے اور کافروں کے کوئی راہ نہ پاسکنے کا عنوان ہے۔ اس آیت میں کہیں حضور کو حضرت علیؑ کے ولی عہد مقرر کرنے کا حکم نہیں دیا گیا ہے۔

آیت ۶۸ قل یا اهل الكتاب لستم علی شئی سے چلتی ہے۔

آیت ۶۹ میں مسلمانوں، یہودیوں، ستارہ پرستوں اور عیسائیوں کا ایک بین الاقوامی تذکرہ ہے۔

آیت ۷۰ لقد اخذ الله ميثاق بني اسرائيل وارسلنا اليهم رسلاً ہے۔

آیت ۷۱ لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم ہے۔

تاریخ کرام! آیت ۷۲ کے اس سیاق و سباق کو بھی دیکھیں اور ڈھ کو کے اس بے ڈھب دعوے پر بھی غور کریں کہ یہ آیت حضرت علیؑ کو ولی عہد بنانے کے لیے اتری تھی۔

اندھے کو اندھیرے میں بڑے دور کی سوچی

شیعہ اسے کس طرح ولایت علیؑ کی دلیل بتاتے ہیں

ڈھ کو نے المائدہ کی اس آیت ۷۲ کو اس طرح ولایت علیؑ کی دلیل بنایا ہے کہ اس آیت میں حضرت علیؑ کا نام تھا جو قرآن جمع کرنے والوں نے نکال دیا۔ اور ساتھ ہی یہ کہہ دیا کہ شیعہ موجودہ قرآن کو محفوظ نہیں سمجھتے۔ اس میں تحریف کے قائل ہیں اور اس قرآن پر یہ (جموٹا) الزام لگاتے ہیں کہ اس میں صحابہ نے آیتیں آگے پیچھے کر دی ہیں۔ ڈھ کو اس آیت ۷۲ سے اس طرح ولایت علیؑ ثابت کرتا ہے۔ وہ یہ کہتا ہے:

یہ آیت اصل میں اس طرح تھی:

يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك ان علياً مولى المؤمنين.

پھر اس پر ڈھ کو نے یہ سرفی باندھی ہے

قرآن میں حضرت امیر کے اسم گرامی کی تصریح

قرآن میں نئی قرأت لانے سے تو بے شک اس آیت کو ولایت علیؑ سے جوڑا جاسکے گا لیکن یہ بات اپنی جگہ پختہ ہے کہ قرآن پاک میں یہ الفاظ ڈالے بغیر اس آیت سے ولایت علیؑ کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ پھر یہ بات بھی اپنی جگہ ناقابل رد ہے کہ ولایت علیؑ کے اعلان سے حضرت علیؑ کو مولى مؤمنین کہنے سے انہیں سلطنت کی ولی عہدی کی پھر بھی سند نہیں ملتی۔ ان ہمہ اور مجمل الفاظ کو حضرت علیؑ کی خلافت کی نص نہیں کہا جاسکتا۔ شیعہ ڈھ کو کی ہمہ بیان کو صریح کہنے کی ان کوششوں پر جتنے آئسو بہا کیس کم ہیں۔ اس کی ان دو سطروں کی غلط بیانی کا اندازہ کریں۔

۱۔ اتمام حجت کی خاطر غیر ہمہ الفاظ میں صحیح عام میں حضرت علیؑ کی خلافت اور وصایت کا اعلان کیا۔

(تجلیات صداقت ص ۲۵۲ سطر ۶)

۲۔ جب ولی عہدی کا اعلان واجب الاذعان ہو چکا تو آنحضرتؐ نے جناب امیر کو دستار بندھائی۔

(ص ۲۵۳)

اس حوالے سے ڈھ کو نے تسلیم کیا ہے کہ اس دستار بندی سے پہلے یہ ولایت علیؑ کی تقریب من کل الوجوه مکمل نہ

تھی اور یہ اب مکمل ہوئی ہے۔

مدعی لاکھ پہ ہماری ہے گواہی تیری

ڈھ کو نے فرشتوں کی بھی دستار بندی کر دی

فرشتے نحن نسبح بحمدك ونقدس لك کہتے رہے مگر اللہ تعالیٰ نے دستار خلافت حضرت آدمؑ کے سر پر رکھی۔ مگر ڈھ کو نے جوش خلافت میں بدر میں اترے فرشتوں کی بھی دستار بندی کر دی۔ وہ لکھتا ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا:

”خدا نے بدر حنین کے دن جن فرشتوں کے ذریعہ میری مدد کی تھی انہوں نے اسی طرح عمامے

باندھے ہوئے تھے۔“ (کنز العمال ج ۸ ص ۶۰)

ڈھ کو نے ۲۵۴ پر بدر میں اترے فرشتوں کی دستار بندی کا ذکر بھی کیا ہے لیکن وہ یہ نہیں بتا سکا کہ فرشتوں کو کون سلطنتوں کی ولی عہدی دی جا رہی تھی اور اگر ان کی یہ دستار بندی صرف بطور اعزاز تھی تو کیا غدیر خم میں حضرت علیؑ کی دستار بندی (اگر کہیں واقعی ہوئی ہو) کو بھی یہ مقام اعزاز نہیں دیا جاسکتا اور دستو کچھ تو سوچو چاروں فریقوں کی دستار بندی کو ایک اعزاز پر لاؤ۔ حدیث من كنت مولاه لعلی مولاه کو کوئی صحیح سند میسر بھی آجائے تو اس سے ولایت سلطنت کہیں ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس کے آخر میں حضور اکرمؐ نے (بصورت ثبوت حدیث) لفظ ولایت بہ مقابلہ عداوت لا کر بتلا دیا کہ آپ کا یہاں مولیٰ ہونا محبت اور دوستی کی جہت سے ہے سلطنت اور خلافت کی جہت سے نہیں ہے۔

قرأت میں تفسیری کلمات کہنے کا رواج

صحابہ میں اساتذہ آیات پڑھتے تو کبھی تفسیری جملے بھی درمیان میں کہہ دیتے تھے۔ عمرو بن رافع کہتے ہیں کہ میں ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے لیے مصحف لکھ رہا تھا آپ نے مجھے کہا جب تو اس آیت پر حافظوا علی الصلوات والصلوة الوسطیٰ وقوموا لله فانتمین پڑھتے تو مجھے بتانا۔ وہ کہتے ہیں جب میں اس آیت پر پہنچا تو آپ نے مجھے اس طرح املاء کرائی۔

فاملت علی حافظوا علی الصلوات والصلوة الوسطیٰ وصلوة العصر وقوموا لله

فانتمین۔ (موطا امام مالک ص ۵۲ دہلی)

ام المومنین نے پہلے آیت اسی طرح پڑھی جس طرح کہ وہ قرآن میں ہے۔ پھر لکھاتے وقت آپ نے یہ تفسیری جملہ ساتھ لکھایا۔ صحابہ اپنے مصاحف میں انہیں کہیں تفسیری جملے بھی ساتھ لکھ لیتے تھے اور اسے قرآن میں اضافہ نہ سمجھا جاتا تھا۔ قرآن وہ اسی کو مانتے تھے جو اب تک مسلمانوں میں متفقہ طور پر چلا آ رہا ہے۔

ابن مردویہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے نقل کیا ہے کہ ہم حضور کے زمانے میں یہ آیت تبلیغ اس طرح (مع تفسیر) پڑھا کرتے تھے:

يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك ان عليا مولى المؤمنين. (درمثور ج ۲ ص ۲۹۸)

اس کا ترجمہ ڈھ گونے اس طرح کیا ہے:

”اے رسول جو کچھ تمہارے پروردگار کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے کہ علی اہل ایمان کے مولود آقا ہیں لوگوں تک پہنچا دو۔“

ابن مردویہ نے اس روایت کی کوئی سند نہیں دی نہ امام سیوطی بھی اس کی سند کسی دوسری کتاب سے پیش کر سکے ہیں اور نہ انہوں نے اس پر اپنے اعتماد کا اظہار کیا ہے۔ اس میں یہ کہیں نہیں کہ حضرت علی آپ کے جانشین سلطنت ہوں گے۔

اگر اس کی کوئی لائق اعتبار سند مل جائے تو یہ جملہ صرف ایک قرأت یا ایک تفسیری جملے سے زیادہ کوئی فائدہ نہ دے سکے گا۔ اہل سنت ایسی روایات کو اختلاف قرأت میں یا تفسیری جملوں میں جگہ دے دیتے ہیں لیکن شیعہ اختلاف قرأت کے قائل نہیں۔ ان کی کتابوں میں جہاں ایسے جملے ہوں گے وہ ان کے عقیدہ تحریف قرآن کی ہی نشان دہی کریں گے۔ ڈھ گونے یہاں اہل سنت پر الزام لگایا ہے کہ انہوں نے قرآن میں تحریف کر کے علی کا نام قرآن سے نکال دیا ہے۔ اس پر ڈھ گونے یہ سرفخی باندھی ہے ”اہل جماعت کی تحریف“ اور اس کے ذیل میں لکھا ہے:

”علماء جماعت نے اس آیت مبارکہ میں دو قسم کی تحریف کی ہے۔ ایک لفظی اور دوسری معنوی۔ لفظی اس طرح کہ آیت سے یہ نام ان علیاً مولیٰ المؤمنین غائب کر دیا ہے اور معنوی اس طرح کہ جو آیت پہلے اتری تھی (یا ایہا الرسول بلغ) اس کو (سورہ المائدہ میں ۶۷ نمبر پر رکھا) اور جو ترتیب میں بعد میں اتری تھی الیوم اکملت لکم دینکم اسے (نمبر ۳ پر) پہلے جگہ دے دی۔“ (تجلیات ص ۲۵۳)

ڈھ گونے یہاں اپنا عقیدہ تحریف قرآن کھلے لفظوں میں بیان کر دیا ہے۔ ان کا یہ عقیدہ کہ قرآن میں اختلاف قرأت کہیں نہیں علامہ کلینی کی اس روایت میں دیکھ لیجئے۔ امام باقر (۱۱۳ھ) کہتے ہیں:

ان القرآن واحد نزل من عند واحد ولكن الاختلاف يجمع من قبل الرواة (اصول کافی جلد ۲ ص)

ترجمہ: قرآن ایک ہی ہے ایک (ذات باری) کی طرف سے ہی آیا ہے آگے اختلاف راویوں کی طرف سے پیدا ہوتا ہے۔

اس میں یہ تصور دیا گیا ہے کہ قرآن کو آگے روایت کرنے والے اس کی روایت میں مختلف ہو گئے ہیں سواب ان کے ہاں یہ ایک کتاب جس پر سب کا اتفاق ہونہ رہی۔

کلینی امام جعفر صادق سے بھی روایت کرتا ہے۔

ان الناس يقولون ان القرآن نزل على سبعة احرف (لقال) كذبوا اعداء الله ولكن نزل على حرف واحد من عند واحد. (ايضاً)

ترجمہ: لوگ (اہل سنت) کہتے ہیں قرآن کریم سات قرأت میں اترا ہے یہ جھوٹ کہتے ہیں قرآن پاک ایک ہی قرأت میں اترا۔ یعنی اس کی کوئی اور قرأت نہیں ہے سوا اہل سنت کہیں گے اختلاف قرأت کی بات کریں تو اس سے اصل کا انکار لازم نہیں آتا لیکن شیعہ جب کہیں کہ آیت اس طرح نازل ہوئی تھی تو وہ اس میں اختلاف قرأت کا سہارا نہیں لے سکتے۔

آیت تبلیغ دین حضرت علی کی خلافت کے تصور سے یکسر خلاف ہے

ڈھ گونے کا یہ ڈھکوسلا ملاحظہ ہو:

”بتائیے کہ یہ آیت اور روایت (ناخردگی غدیر خم) جناب امیر علیہ السلام کی خلافت بلا فصل کی نص صریح ہے یا نہیں؟ (تجلیات ص ۲۵۵)

ڈھ گونے اس آیت کو حضرت علی کی خلافت کی نص صریح بتا رہا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ نص ہونا تو درکنار اس میں آپ کی یا کسی اور کی خلافت کا اشارہ تک نہیں ہے۔ اس میں حضور کی پورے دین کی تبلیغ کا ذکر ہے اور اس آیت کا پورا سیاق و سباق کہ اس کے اول و آخر میں اہل کتاب موضوع سخن ہیں جیسا کہ ہم پیچھے ذکر کر آئے ہیں معلوم ہوتا ہے مولف کو پتہ نہیں کہ نص کے کہتے ہیں۔

سخن شناس نہ ای دلبرا خطا این جاست

لیجئے ہم یہاں کچھ اور وضاحت کیے دیتے ہیں۔

۱۔ اس آیت کے آخر میں ان اللہ لا یهدی القوم الکافرین کے الفاظ ہیں۔ یہ آیت بتاتی ہے کہ اس میں تقابل کافروں سے ہے اور اس میں ان کی ناکامی ذکر کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور کو لوگوں کے شر سے بچائے گا۔ اگر اس آیت میں موضوع حضرت علی کی خلافت ہوتا تو حسب عقیدہ شیعہ آپ کی بلا فصل خلافت کے خلاف تو مسلمان تھے کافر نہ تھے۔ سو آیت کا یہ حصہ شیعہ تصور خلافت سے یکسر جدا ہے۔ ڈھ گونے کو صحابہ کرام کو جنہوں نے اس کے عقیدہ میں حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل ہونے نہ دیا مسلمان سمجھتا ہے کافر نہیں کہتا۔ پھر یہ اس کی پیش کردہ آیت ان پر کیسے منطبق ہوگی۔ مولف لکھتا

”شیعان حیدر کرار پر یہ سراسر بہتان ہے کہ وہ جناب عمرؓ یا اس کے دو ساتھیوں کو کافر سمجھتے ہیں؛ ایسا ہرگز نہیں ہے۔“ (تجلیات ۱۸۲)

پھر آگے جا کر بھی لکھتا ہے:

”ہم ان کو کافر نہیں سمجھتے۔“ (ص ۱۹۴)

۲۔ اس آیت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بمقام اہل الکتاب تسلی دی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو جانفین کے شر سے بچائے گا اور شیعہ کی بنیاد ہی اس پر ہے کہ صحابہ آخری وقت میں حضور پر چھائے رہے۔ انہوں نے حضورؐ کی کوئی بات نہ چلنے دی۔ وصیت لکھنے کے لیے قلم دکا غز پیش کیا نہ غز پر غم کی بات چلنے دی۔ نہ سقیفہ میں حضرت علیؓ کو بلایا گیا۔ نہ حضرت فاطمہؓ کے ہاں بنو ہاشم کو میٹنگ کرنے دی۔ نہ حضرت عباسؓ کو حضورؐ کی مسجد میں نماز کی امامت کرنے دی۔ نہ یہ لوگ حضورؐ کے جنازہ میں شامل ہوئے۔ نہ انہوں نے حضورؐ کے دفن کی جگہ حضرت فاطمہؓ کے ہاں بننے دی۔ نعوذ باللہ من تلک الخرافات.

اب آپ خود ہی سوچیں اگر اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کو اعلان رسالت میں یہ تسلی دی تھی واللہ بعصمک من الناس۔ تو اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کے اعلان خلافت کو کیوں چلنے نہ دیا اور جانفین کے شر سے حضورؐ کو اور اہل بیت اطہار کو کیوں نہ بچایا۔

۳۔ غدیر خم پر ٹھہرنا ۷ اذوالحجہ کو ہوا۔ اگر غدیر خم میں حضورؐ نے حضرت علیؓ کی خلافت بلا فصل کا اعلان فرمایا تو مسئلہ خلافت اصول دین میں سے نہ رہا کیونکہ دین تو ۹ ذوالحجہ بروز عرفات مکمل ہو چکا تھا اور بقول امام محمد باقر آیت الیوم اکملت لکم دینکم وہیں عرفات میں اتری تھی۔ اور ظاہر ہے کہ شیعہ کبھی مسئلہ خلافت کو اپنے اصول دین سے خارج سمجھنے کی ہمت نہ کریں گے۔ اور نہ یہ کہہ سکیں گے کہ ہمارا دین ۹ ذوالحجہ کو مکمل نہیں ہوا تھا۔ پھر یہ کہنا کہ حضرت علیؓ کی خلافت کا اعلان ۷ اذوالحجہ کو ہوا یہ اپنے ہاتھوں اپنے مذہب کو دفن کرنا ہوگا۔

۴۔ بعض اوقات شیعہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ آیت بذات خود تو بے شک حضرت علیؓ کی خلافت پر نص نہیں لیکن حدیث غدیر خم ساتھ ملانے سے یہ خلافت پر نص بن جاتی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ تمہارا حدیث غدیر خم کو ساتھ ملانا یہ خود اس بات کی دلیل ہے کہ تمہارا عقیدہ خلافت اس آیت سے کسی طرح ثابت نہیں ہو رہا اور تم نے اپنا مذہب بچانے کے لیے یہ روایت وضع کی کہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم بمقام غدیر خم اتری تھی عرفات میں نہ اتری تھی۔ اور یہ حضرت عمرؓ اور حضرت امام محمد باقرؑ دونوں کی متفق علیہ روایت کے خلاف ہے۔

۵۔ پھر اس روایت میں لفظ مولیٰ خلافت کے لیے استعمال نہیں کیا گیا ہے اور یہ لفظ حضرت علیؓ کے خلیفہ ہونے پر نص صریح نہیں ہے۔ خلافت حضورؐ کے بعد کی ایک انتظامی ذمہ داری ہے اور اس حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه میں بعد کا لفظ کہیں نظر نہیں آ رہا۔ اس کے برعکس اس روایت میں دو مولیٰ کا پتہ دیا گیا ہے۔ حالانکہ خلافت تو حد (ایک شخص کی حکومت) چاہتی ہے مولیٰ بمعنی دوست ہو۔ تو بے شک ایک وقت میں دو مولیٰ ہو سکتے ہیں لیکن یہ لفظ اگر خلیفہ کے معنی میں ہو تو ایک وقت میں دو مولیٰ نہیں ہو سکتے اور روایت میں یہ الفاظ دو دفعہ ہیں پھر دوسری تو افراد سے ہو سکتی ہے لیکن خلافت افراد پر نہیں پوری قوم پر ہوتی ہے۔ اگر حضورؐ ان الفاظ میں خلافت کا اعلان کر رہے تھے تو اس بات کو اس طرح کہنا من کنت مولاهم فعلی مولاهم مقتضائے حال کے مطابق تھا۔ سو جو کلام مقتضائے حال کے مطابق نہ ہو وہ کلام نبوت نہیں سمجھا جا سکتا۔ نبی کا کلام مقام بلاغت سے کہیں نہیں گرتا۔

۶۔ پھر یہ روایت ایک بھی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے۔ متواتر کہہ کر اس سے کوئی عقیدہ کشید کیا جا سکتا ہے۔ یہ حدیث ان ضعیف حدیثوں میں سے ہے جن کے طرق روایت اور جتنے بڑھتے جاتے ہیں ان کا ضعف اور نمایاں ہوتا جائے گا۔ محدث جلیل حافظ جمال الدین الزلیلی (۸۶۲ھ) لکھتے ہیں:

و کم من حدیث کثرت رواہ و تعددت طرفہ و هو حدیث ضعیف کحدیث الطیر و حدیث الطیر الحاجم و المحجوم و کحدیث من کنت مولاه فعلی مولاه بل قد لا یزید کثرة الطرق الا ضعفا. (نصب الراية ج ۱ ص ۳۶۰)

ترجمہ: کتنی حدیثیں ہیں جن کے کئی کئی راوی ہیں اور ان کے کئی کئی سلسلے ہیں مگر وہ ہیں پھر بھی ضعیف۔ جیسے کہ حدیث الطیر اور حدیث المحجوم لگانے سے روزہ جاتا رہتا ہے اور حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه بلکہ جتنے ان حدیثوں طرق برتتے جاتے ہیں ان کا ضعف اور بڑھتا جاتا ہے۔

لفظ مولیٰ کبھی جانشینی پر نص نہیں سمجھا گیا

پہلے عربی کے دو لفظ سمجھ لیں۔ لغت میں ان دو کے علیحدہ علیحدہ معنی دیے گئے ہیں۔

(۱) اولیٰ زیادہ عقدا راو لائق۔ ولایت (دستی) اس کا مادہ ہے۔

(۲) مولیٰ مالک آقا سردار غلام محبت کرنے والا ساتھی حلیف پڑوسی وغیرہ۔

حدیث میں حضرت علیؓ کے لیے ولی اور مولیٰ دونوں الفاظ ملتے ہیں۔ یہ ایک ہی روایت کے مختلف طریق ہیں۔

اس سے صاف عیاں ہے کہ مولیٰ یہاں ولی (دوست) کے معنی میں ہے۔

شیعہ لفظ مولیٰ سے حضرت علیؓ کی بطور ولی عہد تقرری ثابت کرتے ہیں اس کے لیے وہ اسے اولیٰ کے معنی میں

لاتے ہیں حالانکہ مولیٰ کے ان معنوں میں اولیٰ کہیں نہیں ملتا۔ مولانا دبیر مرحوم نے دعویٰ کیا تھا کہ لفظ مولیٰ دس معنی میں مشترک لفظ ہے اور ان میں اولیٰ کہیں نہیں ملتا۔ ڈھ گو خود تسلیم کرتا ہے کہ یہ لفظ جانشین سلطنت کے لیے کہیں بطور نص وارد نہیں ہوا۔ وہ اسے صرف اس کے ضمنی معنی میں خلیفہ پر منطبق ہوتا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

لفظ مولیٰ کی تفسیر میں اکثر مفسرین نے لکھا ہے کہ اس کے معنی ہیں اولیٰ بحکم المولیٰ

بمعنی اولیٰ بالسنی۔

یہ الفاظ کہ اکثر مفسرین نے لکھا ہے خود بتا رہے ہیں کہ یہ کوئی متفقہ بات نہیں ہے۔ جب یہ صورت حال ہوئی تو ظاہر ہے کہ جہاں بھی اس سے استدلال کیا جائے گا وہیں اس کا کوئی دوسرا مورد بھی سامنے آجائے گا اور ظاہر ہے کہ دوسرا احتمال آنے سے پہلا استدلال یکسر جاتا رہتا ہے۔ اور صحیح بات بھی یہی ہے کہ عہدے اوصاف سے نہیں منصب کے نام سے قائم کیے جاتے ہیں۔

سوا لفظ مولیٰ اگر کہیں اولیٰ کے حق میں بولا جائے تو یہ ہرگز کسی منصب کا نام نہ ہوگا۔ کسی مناسبت سے اسے اس کے اس معنی میں لے آئیں گے لیکن یہ نہ ہوگا کہ یوں کہا جائے کہ لفظ مولیٰ کا لغت میں ایک معنی اولیٰ بھی ہے۔ اگر اسے کسی مناسبت سے اولیٰ کے معنی میں لایا بھی جائے تو یہ صرف برسہیل احتمال ہوگا۔ اس لفظ (مولیٰ) کے اپنے معنی اولیٰ کے کبھی نہ مانے جائیں گے۔ شریف مرتضیٰ (۳۳۶) نے حضرت علیؑ کی ولی عہدی ثابت کرنے کے لیے مندرجہ ذیل آیت کے لفظ مولیٰ سے یہ معنی کشید کیا ہے۔

ماواکم النار ہی مولاکم و بنس المصیر (پ ۲۷ الحدید ۱۵)

ترجمہ: ”تمہارا ٹھکانہ جہنم ہے۔ یہی تمہارے لیے زیادہ موزوں ہے اور جہنم بہت بری جگہ ہے۔
لوٹنے کی۔“

دوسرے مترجمین نے یہاں مولیٰ کا ترجمہ رفیق کیا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ نے اس کا ترجمہ مصر (ٹھکانہ) کیا ہے اور یہی معنی اس کا قرآن کریم میں عطف تفسیر سے بتلایا گیا ہے۔ ہی مولاکم و بنس المصیر۔ کبھی نے اس کا معنی اولیٰ بحکم کیا ہے اور اسے زجاج فرما اور ابو عبیدہ سے نقل کیا ہے۔ یہ ان حضرات نے یہاں اس لفظ کی مراد اولیٰ بحکم سے واضح کی ہے۔ یہی اس آیت کے معنی ہیں اور ساتھ ہی ماویٰ اور مصیر کے الفاظ دیے گئے ہیں۔ سو یہ اس آیت کے معنی ہیں نہ کہ یہ لفظ مولیٰ کی تفسیر ہے۔ مولیٰ کا لفظ لغت میں کہیں اولیٰ کے معنی میں نہیں آیا ہے۔ آیت کے معنی میں احتمال ہے کہ اسے کسی مناسبت سے اولیٰ بحکم کے معنی میں لیا گیا ہو۔ سو یہ لفظ مولیٰ کی تفسیر ہرگز نہیں ہے۔

ابامخیر الدین رازی نے یہاں لفظ مولیٰ میں کئی اقوال لکھے ہیں۔ یہ کئی اقوال خود اس بات پر نص ہیں کہ لفظ مولیٰ

کی تفسیر اولیٰ سے کسی مناسبت سے صرف ایک احتمال کے درجے میں ہے۔ اولیٰ لفظ مولیٰ کی تفسیر نہیں ہے نہ یہ اس کا معنی ہے۔ آیت کے معنی اور اس لفظ کی لغوی دلالت دونوں میں فرق ہے۔ شریف مرتضیٰ اس آیت کو لفظ مولیٰ کے معنی کہنے میں غلطی کر رہا ہے۔

ڈھ گو نے یہاں امام ازلی اور قاضی بیضاوی اور علامہ زحشری کو اپنے گواہوں میں پیش کیا ہے۔ حالانکہ ان تینوں میں کوئی بھی یہ نہیں کہہ رہا کہ لفظ مولیٰ کے ایک معنی اولیٰ کے بھی ہیں۔ امام رازی کے ان الفاظ پر غور کریں اور ڈھ گو کے جھوٹ کی داد دیں۔ امام رازی نے کہیں بھی نہیں کہا کہ لفظ مولیٰ کے ایک معنی اولیٰ کے ہیں۔ آپ لکھتے ہیں تحقیق یہی ہے کہ مولیٰ کے معنی یہاں ولی (دوست) کے ہیں۔

ولی لفظ المولیٰ ہینا القوال احدھا قال ابن عباس (مولاکم) ای مصیرکم و

تحقیقہ ان الولی موضع المولیٰ والثانی قول الکلبی یعنی اولیٰ بحکم وهو

قول الزجاج و الفراء و ابی عبیدہ. (تفسیر کبیر ج ۲۹ ص ۱۹۹)

امام رازی نے آگے جا کر شریف مرتضیٰ کی نہایت کھل کر تردید کی ہے۔ اس پر بھی شیعہ علماء امام رازی کو اپنے حامیوں میں کھڑا کریں تو ان کے علم و فہم اور ان کی امانت و دیانت کی داوہی چاہیے۔ ہم آگے ان شاء اللہ امام رازی کی پوری عبارت نقل کریں گے۔

قاضی بیضاویؒ (۶۸۵ھ) نے مولاکم کی تفسیر اولیٰ بحکم سے لیبید کے اس شعر کی روشنی میں کی ہے۔ اس شعر میں لفظ مولیٰ المعخالۃ پر غور کیجئے جہاں ڈری ڈر سوار ہوا اور کوئی چیز راہ نہ پاسکے وہاں سمجھ لیجئے کہ اس پر ڈر ہر طرف سے چھایا ہوا ہے۔ اس کا آگاہو یا پچھا۔ ڈراس پر پوری طرح اترا ہوا ہے۔ وہ ڈری کے لائق ہے۔ ڈراس کا رفیق ہو چکا۔ لیبید کہتا ہے:

لعدت کلا الفرچین تحسب انه مولى المخالفة خلفها و امامها

حتى اذا بنس الرماة وارسلوا غضفاً دواجن قافلاً اعصامها

ترجمہ: ۱۔ سو وہ جنگی گائے بائیں طور چلی کہ اس کی آگے اور پیچھے کی دونوں دستیں ڈری کی ہور ہیں۔ ڈر اس پر ہر طرف سے چھایا چکا۔“

اس کو خوف آگے اور پیچھے سے لائق تھا۔ وہ دوڑی جا رہی تھی۔ اس کے بچے کو درندے نے کھالیا تھا اور وہ اب ڈر کے ہی لائق ہو کر رہ گئی تھی۔ مولیٰ المعخالۃ کا معنی ہوگا اولیٰ موضع لان یکون لہ الخوف۔

یہاں مولیٰ اولیٰ کے معنی میں بہ طریق مجاز ہے۔ لغت میں مولیٰ کا لفظ دس معنی میں مشترک ہے ان میں اس کا

معنی اولیٰ کہیں نہیں ہے اور اگر یہ ہوگی تو کسی دوسرے معنی ہوتے ہوئے اسے اس ایک معنی پر نفس کیسے کہا جاسکتا ہے۔

ترجمہ: ۲۔ حتیٰ کہ جب تیز چمکنے والے سب مایوس ہو کر رہ گئے (اور وہ زد سے نکل گئی تھی) تو انہوں نے اس پر درازگان شکاری کتے چھوڑے جن کے پٹھے خشک ہو چکے تھے۔ اب وہ وحشی گائے خوف ہی کے لائق ہو کر رہ گئی تھی۔ اس سے ڈھکواسے خوف کے لیے اولیٰ بھڑکا ہے۔ یہاں یہ لفظ مولیٰ حقیقت نہیں واقعہ کی مناسبت سے قریب کے معنی میں ہے۔ یہاں اولیٰ مولیٰ کا حقیقی معنی نہیں ایک مناسبت سے معنی لازم ہے جیسے کسی نئی کو کہیں ہو منہ الکریم وہ کرم کی علامت ہے۔ یہ اس کے قائم مقام ہے کہ کہیں انہ لکریم تو مولیٰ کہنے سے یہی سمجھا جائے گا کہ وہ اس کے قریب کا ہے۔

او مکانکم عما قریب من المولیٰ وهو القریب او ناصرکم علیٰ طریقہ قولہ

تحیتہ بینہم ضرب وجمع۔ ان کا آپس میں تھکا ایک دردناک ضرب لگانا ہے۔

یہاں یہ ناصر کم کا معنی دے گا یا یہ اس کے ناصر ہونے کی لٹی بھی جائے گی۔

المراد نفی الناصر علیٰ طریقہ قولہم تحیۃ بینہم ضرب وجمع والمراد نفی

التحیۃ لیما بینہم قطعاً ضرورۃ ان الضرب الوجع لیس بتحیۃ فیلزم ان لا تحیۃ

بینہم البتہ۔ (شیخ زادہ علی البیضاوی ج ۸ ص ۱۱۳)

امام رازی بھی یہ معنی پہلے کر آئے ہیں اور یہ آیت کے معنی ہیں لفظ مولیٰ کے دس معانی ہیں اور یہ حقیقی معانی ہیں

ان میں اولیٰ کا معنی کہیں نہیں۔

وفی الآیۃ وجہ آخر وهو ان معنی قولہ ہی مولاکم ای لا مولیٰ لکم وذلک لان

من کانت النار مولاہ فلا مولیٰ لہ کما یقال من کان ناصرہ الخذلان و معینہ

البکاء ای لا ناصر لہ ولا معین۔ (تفسیر کبیر ج ۲۹ ص ۱۹۹)

اس کا مطلب یہی سمجھا جائے گا کہ وہ ڈری کی ہو رہی یا ڈراس کا متولی ہو کر اس پر چھایا رہا۔ بیضاوی

میں آگے یہ الفاظ بھی موجود ہیں:

او متولیکم بتولاکم کما تولیتم موجباتہا فی الدنیا (وبئس المصیبین النار۔

اب ہم شریف مرتضیٰ کے رد میں امام فخر الدین رازی کی ایک مفصل عبارت بھی نقل کیے دیتے ہیں جس سے

ہمارے قارئین جان لیں گے کہ ڈھکواسے کو ان کو اپنے حامیوں میں پیش کرنا کس قدر امانت اور پابندی کے خلاف ہے۔

امام فخر الدین رازی کے نام سے اس نے یہ نہایت کریمہ جھوٹ بولا ہے۔ امام رازی مولیٰ کی تفسیر اولیٰ سے

کرنے کی پروردگر دیکھتے ہیں اور یہ الٹا نہیں اپنے گواہوں میں پیش کر رہا ہے۔

امام رازی لکھتے ہیں:

لیس بتفسیر اللفظ لانہ لو کان مولیٰ و اولیٰ بمعنی واحد فی اللغة یصح

استعمال کل واحد منہما فی مکان الآخر لکان یجب ان یصح ان یقال هذا

مولیٰ من فلان کما یقال هذا اولیٰ من فلان ویصح ان یقال هذا اولیٰ فلان کما

یقال هذا مولیٰ فلان ولما بطل ذلک علمنا ان الذی قالوہ معنی و لیس بتفسیر

ولما نبہنا علیٰ هذه الدلیقۃ لان الشریف المرتضیٰ لما تمسک بامامۃ علیٰ

لقولہ علیہ السلام من کنت مولاہ فعلیٰ مولاہ قال احد معانی مولیٰ انہ اولیٰ

واحتمج فی ذلک بالقوال ائمة اللغة فی تفسیر هذه الآیۃ بان مولیٰ معناه اولیٰ

واذا ثبت ان اللفظ محتمل لہ وجب حملہ علیہ لان ما عداه اما بین الثبوت

ککونہ ابن العم والناصر او بین الانقطاع کالمعنی والمعنیٰ لیکون علی تقدیر

الاول عبثاً وعلی التقدیر الثانی کذباً . واما نحن فقد بینا بالدلیل ان قول ہولاء

فی هذا الموضوع معنی لا تفسیر و حینئذ یسقط الاستدلال بہ۔

پھر امام رازی ایک دوسری توجیہ بھی لکھتے ہیں:

وفی الآیۃ وجہ آخر وهو ان معنی قولہ ہی مولاکم ای لا مولیٰ لکم وذلک لان

من کانت النار مولاہ فلا مولیٰ لہ کما یقال من کان ناصرہ الخذلان و معینہ

البکاء ای لا ناصر لہ ولا معین۔ (تفسیر کبیر ج ۲۹ ص ۱۹۹)

ترجمہ: ” اولیٰ لفظ مولیٰ کی تفسیر نہیں ہے۔ مولیٰ اور اولیٰ اگر ایک معنی میں ہوتے تو ان میں سے ہر ایک کا

استعمال دوسرے کی جگہ درست ہوتا۔ یہ کہنا کہ هذا اولیٰ من فلان (یہ اس سے بہتر ہے) اس طرح بھی کہا جاسکتا۔ هذا

مولیٰ من فلان او هذا مولیٰ فلان کی جگہ هذا اولیٰ فلان کہنا بھی درست ہوتا۔ جب یہ باطل ٹھہرا کہ یہ دونوں لفظ

ایک دوسرے کی جگہ استعمال ہو سکتے ہیں تو ہم نے یہ جان لیا کہ یہ بات صرف آیت کا معنی کہی جاسکتی ہے۔ اولیٰ مولیٰ کی

تفسیر نہیں ہے اور ہم نے اس باریک بات پر اس لیے متنبہ کیا ہے کہ شریف مرتضیٰ نے حضرت علیٰ کی امامت ثابت کرنے

کے لیے حدیث من کنت مولاہ سے استدلال کیا ہے اور کہا ہے کہ مولیٰ کے ایک معنی اولیٰ کے بھی ہیں اور اس نے اس

آیت (پ ۲۷ الحدید ۱۵) کی تفسیر میں بعض ائمہ لغت سے استناد پکڑا ہے کہ مولیٰ بھی اولیٰ کے معنی میں بھی آتا ہے۔ جب

یہ ثابت ہو گیا کہ یہ لفظ اس معنی کا بھی احتمال رکھتا ہے تو اسے اسی معنی پر لانا چاہیے۔ کیونکہ اس کے جو دوسرے معنی ہیں جیسے

چچا کا بیٹا یا الناصر وہ تین الثبوت ہیں یا متیق اور متیق کی طرح تین الاثقاء ہیں پہلی صورت میں یہ بات عیث ٹھہرے گی اور دوسری صورت میں جموت۔ اور ہم دلیل سے واضح کرتے ہیں کہ ان ائمہ لغت کا کہنا بطور معنی آیت کے ہے بطور تفسیر لفظ موئی کے نہیں ہے۔ اس صورت میں شریف مرتضیٰ کا استدلال بالکل جا تا رہتا ہے۔

اب آپ ہی فیصلہ کریں کہ امام رازی جنہوں نے شریف مرتضیٰ کا استدلال پورا باطل ٹھہرایا ہے انہیں ڈھکے گا اپنے گواہوں میں کھڑا کرنا کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے۔

پھر ڈھکے کو اس آیت سے استدلال لینے میں قاضی بیضاوی کو بھی اپنا ہمو ٹھہرایا ہے۔ ہم قاضی بیضاوی کی بات بھی اوپر بیان کر آئے ہیں۔ اس میں بھی ڈھکے کو دیانت و امانت سے یکسر خالی نظر آ رہا ہے۔

قاضی بیضاوی اس آیت کے الفاظ ماواکم النار ہی مولاکم کو اس معنی میں لکھ رہے ہیں ہی اولیٰ بکم جی آگ تمہاری رفیق ہے۔ یہ لفظ موئی کے یہاں معنی ہوئے کہ تم اسی کے لائق ہو تمہارا اور کوئی رفیق نہ ہوگا۔ وہ یہ نہیں کہہ رہے کہ اولیٰ بہ لفظ موئی کی یہاں تفسیر ہے۔

اب ڈھکے کو دوسری سرفی ملاحظہ ہو کہ موئی کا لفظ ایک حدیث میں بھی اولیٰ کے معنی میں آیا ہے۔

مولیٰ بمعنی اولیٰ در حدیث

اس میں ڈھکے لکھتا ہے:

کتب حدیث میں ایک مشہور حدیث مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ایما امرأة نکحت بغیر اذن مولاها فنکاحها باطل.

ترجمہ: ”ہر وہ عورت جو اپنے سر پرست کی اجازت کے بغیر نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے۔“

حدیث کے اصل الفاظ یہ تھے اور انہی سے یہ حدیث درجہ شہرت کو پہنچتی ہے۔

عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای امرأة

نکحت بغیر اذن موالیہا فنکاحها باطل باطل باطل. (رواہ ابوداؤد ج ۱ ص

۲۸۳)

ترجمہ: ”حضرت عائشہ سے مروی ہے آپ کہتی ہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس

عورت نے بھی اپنے ولی کے بغیر نکاح کیا اس کا یہ نکاح باطل ہے باطل ہے باطل ہے۔“

موالیٰ جمع ہے موئی کی۔ موئی کا معنی اولیٰ ہو تو موالیٰ کے معنی ہوں گے قریب کے رشتہ دار۔ ان کی اجازت کے

بغیر جو عورت اپنی مرضی سے کہیں نکاح کرے تو اس کا نکاح درست نہیں۔ لفظ موالیٰ میں تعدد ہے اور خلیفہ میں تو تعدد چاہیے۔

سوالفظ موالیٰ سے ایک خلیفہ پر استدلال کی طرح درست نہیں۔ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کی حضورؐ سے روایت کرتے ہیں:

اذا نکح العبد بغیر اذن موالیہ فنکاحہ باطل. (رواہ ابوداؤد)

ترجمہ: ”جب کسی غلام نے اپنے مالکوں کی اجازت کے بغیر کہیں نکاح کر لیا تو اس کا یہ نکاح

باطل شمار ہوگا۔“

اس میں بھی لفظ موالیٰ جمع ہے۔ ڈھکے کو اس سے من کنت مولاہ لعلی مولاہ سے ایک حضرت علیؓ کی خلافت

ثابت کر رہا ہے۔

حضرت جابرؓ بھی کہتے ہیں حضور اکرمؐ نے فرمایا:

ایما عہد تزوج بغیر اذن موالیہ فہو عاہر۔ (آخر جابوداؤد)

جامع ترمذی میں آپ کو یہ حدیث ان الفاظ میں ملے گی۔

ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحها باطل (ص ۱۳۰ ج ۱)

عن ابی ہریرۃ عن النبی لا نکاح الا بولی۔ (رواہ الترمذی)

لا نکاح الا بولی۔ (رواہ ابن ماجہ ص ۱۳۵)

یہ سب طرق اس بات کی قوی شہادت ہیں کہ لفظ موالیٰ یہاں اولیاء نکاح کے معنی میں استعمال ہو رہا ہے نہ کہ

خلافت کے معنی میں۔ مگر ڈھکے کو یہاں اس روایت کے لفظ موئی سے حضرت علیؓ کو خلیفہ بلا فصل ثابت کر رہا ہے۔

بریں عقل و دانش بپایہ گریٹ

ڈھکے کو اگر ذخیرہ حدیث سے لفظ موئی (بمعنی رفیق اور دوست) کی ضرورت تھی تو اسے چاہیے تھا کہ وہ اس

حدیث کو دیکھ لیتا جب حضور اکرمؐ نے زید بن حارثہؓ کو (جسے پہلے زید بن محمد کہا جاتا تھا) کو کہا تھا:

انت اخونا و مولانا۔ ”تو ہمارا دینی بھائی اور ہمارا رفیق ہے۔“

جب لسان شریعت سے حضرت زیدؓ کے لیے لفظ موئی رفیق کے معنی دے رہا ہے تو حضرت علیؓ کے لیے لفظ

موئی کو اس معنی سے نکالنے کی کیا ضرورت تھی۔ حضورؐ کا حضرت زیدؓ کو اپنا موئی کہنا قرآن کی اس آیت کی مناسبت سے تھا۔

فان لم تعلموا آباءہم فاعوانکم فی الدین و موالیکم.

یہ لفظ موالیٰ موئی کی ہی جمع ہے۔ اب آپ ہی فیصلہ کریں کیا اس قسم کے الفاظ سے کسی قوم یا ملک کے فیصلے کیے

جاسکتے ہیں؟

قبیلہ کی سرداری کے لیے لفظ سردار کافی نہیں

ایک قوم میں سردار کی بھی ہو سکتے ہیں لیکن سربراہ کئی نہیں ہوتے۔ سربراہ ایک ہی ہو سکتا ہے۔ قریش پورے اہل مکہ کے سردار سمجھے جاتے تھے لیکن ان میں نہ کوئی سلطنت تھی نہ کوئی سربراہ سلطنت۔ مولف سردار سے کسی قبیلہ کی سرداری اور سربراہی پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

بنو علی تمام لوگوں کے سربراہ تھے مگر سب لوگوں کا سربراہ ان کا بھی سربراہ تھا۔ معلوم ہوا سردار ہونا سربراہ ہونے کے معنی میں نہیں آتا۔ فسوس ڈھ گو جتنی کے اس شعر پر بھی غور نہ کر سکا۔

حتی بشار الیک ذا مولاہم
وہم الموالی والخلقۃ نعیدہم

ترجمہ: ”یہاں تک کہ پھر تیری طرف اشارہ کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا مولیٰ ہے حالانکہ بنو علی سب مولیٰ ہیں اور سارے لوگ ان کے غلام ہیں۔“

معلوم ہوا مولیٰ ہونے کے بعد بھی ایک مقام ولایت آتا ہے پھر اس سیاق سے مولیٰ سے سربراہ کے معنی سمجھے جاسکتے ہیں۔ تاہم اسے کسی قانونی فیصلے پر نفع پھر بھی نہ کہا جاسکے گا۔

غدرِ خرم میں حضور اکرمؐ خود بھی مولیٰ تھے اور آپ نے (بشرط صحت حدیث) حضرت علیؑ کو بھی مولیٰ فرمایا۔ حضور سب کے سربراہ تھے اور باقی سب آپس میں ایک دوسرے کے مولیٰ تھے زینت تھے اور دوست تھے۔

یہاں مولیٰ سے حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کے لیے کوئی شہادت نہیں ملتی۔ ولی ہلی ولایہ جب کسی جگہ کے لیے آئے تو اس سے مراد اس پر قبضہ پانا ہوتا ہے۔ جنم کو کہا گیا بھی مولا کم وہ جنہیں لے لے گی یہی تمہارا گناہ ہے۔ لیکن جب یہ لفظ کسی شخص کے لیے آئے تو لغت عرب میں اسے خلافت پر آنا ہی صورت میں کہا جائے گا کہ لفظ خلافت ساتھ بطور مفعول مذکور ہو۔ جیسے یہ لفظ حضرت ابو بکرؓ کے بارے میں آیا ہے۔

بلی الخلافة بعدی ابو بکر۔

ترجمہ: ”میرے بعد ابو بکرؓ والی خلافت ہوں گے۔“

ولایت (بلی کا لفظ) جس طرح یہاں خلافت کو ساتھ لے ہوئے ہے حدیث غدرِ خرم میں مولیٰ کے ساتھ خلافت کسی طریق میں بھی مذکور نہیں۔ سو صرف مولیٰ کے معنی اولیٰ بالخلافت کسی طرح نہیں کیے جاسکتے۔

ڈھ گو نے حضرت علیؑ کے مولیٰ ہونے پر جنم کے مولیٰ ہونے سے استدلال کیا ہے۔ ہم اس بے ادبی کی جرأت نہیں کر سکتے۔

پھر ڈھ گو نے اپنے گواہوں میں امام رازیؒ قاضی بیضاوی اور علامہ زحمریؒ کا نام بھی لیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ

ان میں سے کوئی بھی حضرت علیؑ کے لیے لفظ مولیٰ آنے سے ان کے اولیٰ بالخلافت ہونے کا قائل نہیں ہے۔ ڈھ گو نے اس پر یہ جلی سرخی ہاندھی ہے۔

قرآن کریم نے خداؑ حضرت جبریل اور صالح المؤمنین سب کو ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مولیٰ بتایا ہے۔ فسوس کہ ڈھ گو کو یہاں یہ بات یاد نہ رہی۔ صرف اس لیے کہ اس سے حضورؐ کے متحد مولیٰ ثابت ہوتے ہیں اور خلافت میں تو حد چاہے تعدد مولیٰ سے خلافت ثابت نہیں ہوتی تھی۔

فان اللہ هو مولاہ وجبریل و صالح المؤمنین . (پ ۲۸ التحریم ۴)

ترجمہ: ”بے شک اللہ حضورؐ کا مولیٰ ہے اور جبریل بھی اور نیک مؤمنین بھی اس کے مولیٰ ہیں۔“

شیخ الاسلام نے اس آیت میں لکھا ہے، بعض سلف نے صالح المؤمنین کی تفسیر میں ابو بکرؓ و عمرؓ کا نام بھی لیا ہے۔

اس میں حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کو بطور تفسیر فرمایا گیا ہے کہ اگر تم اس پیغمبر پر چڑھائی کرو گی اپنی بات زور سے منواؤ گی تو تمہیں پتہ رہے کہ اس میں تمہارے باپ بھی تمہارے ساتھ نہ ہوں گے۔ حضورؐ کے ساتھ ہوں گے۔ اسی صورت میں حضرت ابو بکرؓ بھی حضورؐ کے مولیٰ رہیں گے اور حضرت عمرؓ بھی حضورؐ کے ساتھ ہوں گے اپنی بیٹی کے ساتھ نہ ہوں گے اور اللہ تعالیٰ تو سب مؤمنین کا مولیٰ ہے۔

ان اللہ مولی اللدین امنوا وان الکافرین لا مولیٰ لہم . (سورہ محمد)

قرآن کریم نے یہاں لفظ مولیٰ کا معنی ساتھ دینے والے بتایا ہے۔ خلافت میں تعدد نہیں ہوتا اور حضورؐ کے مولیٰ تو لاتعداد تھے۔ یہاں صاف سمجھ میں آ رہا ہے کہ لفظ مولیٰ سے خلافت کا ثبوت قرآن میں کہیں نہیں ہے۔ اس کے لیے ڈھ گو جنم کے مولیٰ ہونے کے سوا کوئی آیت نہیں ملی۔

لفظ مولیٰ پر قرآن کی ایک اور شہادت

مولیٰ کے معنی مطلق مالک کے بھی ہوں تو بھی اس سے سربراہ مملکت پر استدلال نہیں ہو سکتا۔

ضرب اللہ مثلاً رجلین احلہما ابکم لا یقدر علیٰ شئی وهو کلّ علیٰ مولاہ

اینما یوجہہ لا یات بخیر . (پ ۱۴ . النحل ۷۶)

ترجمہ: ”اور بتائی اللہ نے ایک دوسری مثال دو مرد ہیں ان میں ایک گونگا ہے وہ کسی کام کے لائق نہیں اور وہ بوجھ ہے اپنے مالک پر کہیں بھی اسے بھیجے نہ کر پائے کوئی بھلائی۔ کیا وہ اور جو شخص حکم

کرے انصاف سے برابر ہو سکتے ہیں۔“

یہاں لفظ مولیٰ مالک کا معنی دے رہا ہے اور یہ معنی ان دس معانی میں سے ہے جو اہل لغت نے اس لفظ مشترک

الاحتمال بطل به الاستدلال۔ (تجلیات ص ۲۵۶)

یہ بات وہی شخص کہہ سکتا ہے جس نے کبھی لغت کی کوئی کتاب نہ دیکھی ہو۔ ایک مجازی معنی سے دس حقیقی معنوں کو مجاز بتانا ایسے ہی لوگوں کا کام ہو سکتا ہے۔ پھر اس نے یہ بھی نہیں سوچا کہ وہ یہ احتمال لا کر خود ایسے ہی کسی استدلال کو تو باطل نہیں کر رہا۔

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم روایت من کنت مولاه فعلی مولاه کے بارے میں کچھ اور بھی امور ہدیہ قارئین کریں۔

اس روایت میں لفظ بعدی شیعہ رواۃ کا وضع کردہ ہے

شیعہ علماء نے اس روایت سے حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کے لیے اس میں لفظ بعدی کا بڑی فراخ دلی سے اضافہ کیا ہے۔ اس میں ان کے پیش نظر یہی بات تھی کہ ایک وقت میں دو مولیٰ نہیں ہو سکتے۔ حضورؐ اپنے وقت میں مولیٰ تھے اور حضرت علیؑ حضورؐ کے بعد مولیٰ ہوں گے۔ ان کے حدیث میں لفظ بعدی اضافہ کرنے سے ان کی یہ بات بھی یکسر مٹ گئی کہ غدرِ خم میں حضرت عمرؓ نے حضرت علیؑ کو کہا تھا انت مولانی و مولی کل مومن۔

امام احمد نے اپنی مسند میں یہ حدیث ولایت علیؑ متعدد طرق سے روایت کی ہے اور اس میں ایک طریق میں بھی بعدی کا لفظ نہیں ہے۔ یہی حضرت علیؑ کی ولایت و محبت تو وہ ہر مومن کے سینہ میں ہے اور یہ کوئی ایسی چیز نہیں جو صرف حضورؐ کی وفات کے بعد ہی قائم ہو۔ سو حدیث اگر ہے تو اتنی ہی ہے و هو ولی کل مومن اس میں بعدی کے الفاظ حضور اکرمؐ پر ایک انفراد ہیں۔ حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں :

و كذلك قوله هو ولی کل مومن بعدی کذب علی رسول الله صلى الله عليه وسلم بل هو فی حياته و بعد مماته ولی کل مومن و کل مومن ولیه فی المحیاء و الممات فالولاية التي هي ضد العداوة لا تختص بزمان.

(منهاج السنة ج ۱ ص)

ترجمہ: ”اسی طرح یہ الفاظ کہ حضرت علیؑ میرے بعد ہر مومن کے ولی ہوں گے حضور اکرمؐ پر جموٹ بنا دیا گیا ہے۔ آپ حضورؐ کی حیات میں بھی اور آپ کے بعد بھی ہر مومن کے دوست ہیں اور ہر مومن آپ کا زندگی میں بھی اور بعد وفات بھی دوست ہے سو جو ولایت عداوت کی ضد ہے وہ کسی ایک زمانے سے خاص نہیں کی جاسکتی۔“

لفظ مولیٰ کے معنی کتب لغت میں

لفظ مولیٰ کے لغت میں کئی معنی ملتے ہیں۔ محدث کبیر ملا علی قاریؒ نہایت سے نقل کرتے ہیں:

فی النہایہ المولیٰ یقع علی جماعۃ کثیرۃ کا الرب والمالک والسید والمنعم والمعتق والناصر والمحب والتابع والجار وابن العم والحلیف والعقید والصهر والعبد والمنعم علیہ واكثرها قد جاءت فی الاحادیث و من کنت مولاه فعلی مولاه یحمل علی اکثر هذه الاسماء المذكورة.

ترجمہ:۔ نمایہ میں ہے کہ مولیٰ کا لفظ کئی لوگوں پر صادق بیٹھتا ہے جیسے لفظ رب مالک سید منعم آزاد کرنے والا مدد کرنے والا چاہنے والا ہمسایہ بچا زاد ساتھی عقد میں آیا ہوا سر غلام نعمت پانے والا ان میں سے اکثر الفاظ احادیث میں ملتے ہیں من کنت مولاه میں لفظ مولیٰ بھی ان میں سے اکثر پر محمول ہوتا ہے

اب مصباح اللغات میں دیکھیے:

مالک و سردار۔ غلام آزاد کرنے والا۔ آزاد شدہ انعام دینے والا۔ جس کو انعام دیا جائے۔ محبت کرنے والا۔ ساتھی۔ حلیف۔ پڑوسی مہمان۔ شریک بیٹا۔ چچا کا بیٹا۔ بھانجا۔ چچا۔ داماد۔ رشتہ دار۔ ولی۔ تابع۔ اور کہا جاتا ہے ہو یصوم علینا وہ ہمارا سردار بننا چاہتا ہے: (مصباح اللغات ص ۹۶۸)

مولیٰ کے معنی اولیٰ بالتصرف کرنے سے اگر یہ سوال سامنے آئے کہ اگر کسی عورت کا نکاح اس کے قبیلے کا سردار کہیں کر دے اور اس عورت کا باپ اس سے رضامند نہ ہو تو وہ نکاح درست ٹھہرے گا یا باطل اس صورت حال میں وہ عورت کیا کرے اپنے نکاح کے لیے اپنے مولیٰ (سردار قبیلہ) کی اجازت حاصل کرے۔ اپنے دوسرے مولیٰ (باپ یا بھائی) کی وہ اپنے دو مولیٰوں میں سے کس کی اجازت حاصل کرے اس معصیت سے نکلنے کے لیے کیا یہ کافی نہیں کہ وہ مولیٰ کے معنی سربراہ مملکت تسلیم ہی نہ کرے اور اس حدیث میں لفظ مولیٰ سے ولی نکاح مراد لے نہ کہ خلیفہ وقت یا سربراہ مملکت۔

اس پر ڈھک لکھتا ہے:

عین ممکن ہے کہ لفظ مولیٰ صرف اولیٰ میں حقیقت ہو اور دوسرے (دس) معانی میں مجاز ہو۔ واذا جاء

جامع ترمذی کی روایت و هوولی کل مومن بعدی

حدثنا ثيبة بن سعيد اخبرنا جعفر بن سليمان الضبعي عن يزيد الرشك عن مطرف عن عبد الله عن عمران بن حصين وهو ولي كل مومن من بعدى .
هذا حديث غريب لا نعرفه الا من حديث جعفر بن سليمان .

(جامع ترمذی ص ۲۱۳)

حافظ ذہبی جعفر بن سلیمان کے بارے میں لکھتے ہیں وہ شیعہ ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۳۶) حافظ ابن حجر مکی لکھتے ہیں۔ (تہذیب الہجد ج ۱ ص ۱۷۹)۔ یہ نہ کہا جائے کہ جعفر اس روایت میں متفرق نہیں اس کی متابعت حلیج کندی کر رہا ہے۔ یہ اس لیے کہ یہ حلیج بھی شیعہ ہے کمانی الہجد ہے۔

شیعہ جب ہماری کتب حدیث سے کوئی حوالہ دیں تو ہمیں حق پہنچتا ہے کہ ہم اپنی کتابوں سے اس کا جواب دیں۔ کوئی شخص اس درطہ جہالت میں نہ ڈوبے کہ کتابیں تو ہماری ہوں اور ان روایات کی صفائی یا ان پر جرح شیعہ کتابوں سے ہو۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مقدمہ میں آپ دیکھ آئے ہیں کہ کوئی بدعتی راوی جب اپنی بدعت کی حمایت میں کوئی روایت لائے تو اسے قبول نہ کیا جائے گا۔ آپ لکھتے ہیں:

والمختار انه ان كان داعياً الى بدعته و مروجاً له رد و ان لم يكن كذلك قبل الا ان يروى شيئاً يقوى به بدعته فهو مردود قطعاً .
اکثر روایات میں لفظ ولی مروی ہے مولیٰ نہیں۔

حضرت علیؑ کے اپنے ہاں لفظ مولیٰ کا وزن

حضرت علیؑ نے حضرت ابوبکرؓ سے کہا کہ ہم بنو ہاشم قرابت رسولؐ کی بنا پر اس میں اپنا حق سمجھتے تھے۔ آپ نے اس موقع پر لفظ مولیٰ سے کوئی استدلال نہیں کیا۔ اس سے صاف عیاں ہے کہ حضرت علیؑ خلافت پر اپنا حق از روئے اعلان نہ فرماتے تھے نہ وہ اپنے آپ کو حضورؐ کا وصی کہتے تھے۔ صرف ازراہ قرابت رسولؐ وہ سمجھتے تھے کہ سید میں انہیں بھی بلا یا جانا چاہیے تھا۔ اور اس میں بھی آپ حضرت ابوبکرؓ کے فضل و مقام کے پوری طرح قائل رہے۔ آپ ان کے ان الفاظ پر غور فرمائیں جو آپ نے حضرت ابوبکرؓ کے ان کے پاس آنے پر کہے۔ یہ سونے کے حروف سے لکھنے کے لائق ہیں۔

لقد خل علينا ابو بكر فشهد علي لقال ان الله عرفنا فضلک و ما اعطاک الله
ولم نفس عليك غيراً ساقه الله اليك ولكنك استبدت علينا بالامر و كنا

لرنا لقرابتنا من رسول الله صلى الله عليه وسلم نصيباً حتى فاضت عنا ابي
بكر (صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۰۹ . صحیح مسلم ج ۲ ص ۹۱)
ترجمہ: ”حضرت علیؑ نے قسم کھا کر کہا، اے ابوبکرؓ! ہم آپ کی فضیلت کو جانتے ہیں اور جو درجہ اللہ نے آپ کو دیا اسے پہچانتے ہیں بلکہ اللہ نے آپ کو جو خیر عطا کی اس میں ہم آپ سے مقابلہ نہیں کرتے لیکن آپ نے اس کام میں ہم پر زیادتی کی، ہم سمجھتے تھے کہ ہمارا بھی بناء بر قرابت رسول اس میں ایک حصہ ہے۔ اس پر حضرت ابوبکرؓ کے آنسو جاری ہو گئے۔“

کتنا جمع کا صیغہ ہے۔ اس سے مراد آپ کی صرف ذات نہ تھی یہاں بنو ہاشم مراد ہیں۔ یہ میرا یہ بیان بتلا رہا ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت پر ہرگز کوئی نص نہیں تھی۔ تیسرے نمبر پر بھی آپ نے خلافت خود ٹھکرادی تھی کسی نے آپ سے جھنجھی نہ تھی۔ ڈھ گو خود تسلیم کرتا ہے:

”جناب نے خلافت ٹھکرادی تھی لیکن سیرت شیخین پر چلنا گوارا نہ کیا تھا۔“

(تجلیات ص ۲۱۸ سطر ۲۲)

یہ حقیقت ہے کہ سیرت شیخین پر نہ چلنے کا موقف آپ کو چوتھے نمبر پر بدلنا پڑا تھا اور آپ اپنے دور خلافت میں پورے طور پر سیرت شیخین پر چلے تھے۔ آپ نے حضرت معاویہؓ کو لکھا تھا کہ لوگوں نے میری بیعت انہی شرطوں سے کی ہے جن شرطوں سے انہوں نے پہلے تین خلفاء کی بیعت کی تھی۔ معلوم ہوا کہ آپ نے اب بیعت لیتے ہوئے پہلے تینوں خلفاء کی بیعت کا پورا اقرار کیا تھا۔

حضرت علیؑ کے سیرت شیخین پر چلنے کے شواہد

۱۔ قاضی نور اللہ شومتری (۱۰۱۹ھ) لکھتا ہے:

اکثر اہل آل زمان را اعتقاد آں بود کہ امامت حضرت علیؑ یعنی بر امامت ایشاں است و فساد امامت ایشاں را دلیل
فساد امامت اوے دانند۔ (مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۵۳)

ترجمہ: ”حضرت علیؑ کے دور خلافت میں اکثر لوگوں کا اعتقاد یہی تھا کہ آپ کی امامت پہلے تین خلفاء کی امامت پر ہی بنی ہے اور اگر ان کی امامت فاسد ٹھہرے تو یہ آپ کی امامت کے فاسد ہونے کی دلیل ٹھہرے گی۔“

۲۔ حضرت حسنؑ نے امیر معاویہؓ کو سلطنت دیتے ہوئے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی طرح ان پر یہ شرط عائد کی کہ وہ سیرت شیخین بلکہ پہلے تینوں خلفاء کے طریقے پر چلیں۔ اگر حضرت علیؑ نے چوتھے نمبر پر اپنا مذکورہ موقف نہ بدلا ہوتا تو

حضرت حسنؓ خلافت کے اس زریں اصول پر اس طرح اصرار نہ کرتے۔ حضرت حسن اور حضرت معاویہؓ کے معاہدہ کے ان الفاظ کو دیکھئے:

هذا ما صالح عليه الحسن بن علي بن ابي طالب و معاوية بن ابي سفيان صالحه
علي ان يسلم اليه ولاية امر المسلمين علي ان يعمل فيهم بكتاب الله وسنة
رسوله وسيرة الخلفاء الصالحين.

(تاریخ حبیب المسیر ج ۲ ص ۱۳)

ترجمہ: ”یہ وہ صالحت ہے جو حسن بن علی اور معاویہ بن ابوسفیان کے مابین قائم ہوئی بایں شرط
کہ حسن ولایت امور مسلمین بایں شرط معاویہ کے سپرد کرتا ہے کہ وہ مسلمانوں میں کتاب اللہ سنت
رسول اللہ اور سیرت خلفاء صالحین کے مطابق عمل کرے۔“

شیعہ کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت علیؓ اپنے عہد خلافت میں مجبوراً سیرت شیخین پر چلے۔ ہم جواباً کہتے
ہیں کہ پھر آپ نے تیسرے خلیفہ کے انتخاب کے وقت اس شرط کو مجبوراً کیوں نہ مان لیا۔ اگر امور سلطنت میں سیرت شیخین
پر چلنا ایسا ہی لابدی امر تھا تو آپ تیسری خلافت کے وقت ہی اسے مجبوری کے تحت مان سکتے تھے۔ قولاً انکار کرنا اور عملاً ان
کی سیرت پر چار سال تک چلتے رہنا ایک عجیب فلسفہ زندگی ہے، کوئی مسلمان قول و فعل کا یہ تضاد حضرت علیؓ کی طرف
منسوب نہ کر سکے گا۔ پھر یہ بھی ملحوظ رہے کہ وہ کون سے خلفائے صالحین تھے جنہیں معاہدہ کے دونوں فریق خلفائے صالحین
مانتے تھے وہ حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے سوا اور کون ہو سکتے ہیں۔ یہی وہ تین ہیں جن کا نام لے کر حضرت
علیؓ نے امیر معاویہؓ کو خط لکھا اور یہی وہ تین ہیں جن کی سیرت پر چلنے کی حضرت حسنؓ نے امیر معاویہؓ پر ذمہ داری ڈالی تھی اور
ان سے عہد لیا تھا۔

باب پنجم

خلفاء ثلاثہ کی جہاد سے کنارہ کشی کی وضعی داستانیں روافض کی پیش کردہ روایات کا ایک مختصر تحقیقی جائزہ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد.

خلفائے راشدین اہل سنت کے پیشوا ہیں اور اہل سنت کے ہاں ان کا ایمان و دلائل قطعیہ و یقینیہ سے ثابت ہے۔ جب
ان سے کوئی مخالف کہے کہ ان حضرات کا مومن ہونا ثابت کرو تو ظاہر ہے کہ اہل سنت اسے اپنی کتابوں سے ہی ثابت کریں
گے، یہ تو نہیں ہو سکتا کہ عقیدہ تو اہل سنت کا ہو اور اسے ثابت کرنا لازم ظہرے روافض یا خوارج کی کتابوں سے۔ جن کا
مذہب ہو وہ انہی کی کتابوں میں سے ملتا ہے اور اس پر جو اعتراضات ہوں ان کی وضاحت بھی انہی کی کتابوں سے کی
جاسکتی ہے۔ اہل سنت کی حدیث کی کتابوں میں حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علیؓ کے مناقب و فضائل
اسی ترتیب سے مذکور ہیں قرآن پاک میں نہ حضرات خلفاء ثلاثہ اور نہ چوتھے خلیفہ (حضرت علیؓ) کہیں نام بنام مذکور ہیں۔
قرآن پاک میں ان سابقین اولین کے بے شک تذکرے ہیں اور ان کا برسر اقدار آنا بھی عمومی طور پر مذکور ہے اور یہ صحیح
ہے کہ اہل سنت کی کتب تفسیر میں ان صفات کا مصداق یہی حضرات بتلائے گئے ہیں اور قرآن کریم میں نازل شدہ
پیشگوئیاں بے شک انہی پر پوری اترتی ہیں۔ جہاں تک ناموں کا تعلق ہے قرآن پاک میں صحابہ میں سے صرف حضرت
زید کا نام ملتا ہے اور کسی کا نہیں۔ اور وہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی جماعت کے فرد تھے۔

سوان حضرات خلفائے راشدین پر جب کوئی شخص جرح کرے تو ظاہر ہے کہ اس کا جواب یا کسی واقعہ کی وضاحت اہل
سنت کتب سے ہی کی جائے گی یہ حضرات اہل سنت کے پیشوا ہیں لہذا ان کا مومن ہونا، مہاجر ہونا، حضور کے غزوات میں
شامل ہونا، خلیفہ برحق ہونا اور جنتی ہونا بطور تحقیق اہل سنت کی دور اول کی کتب سے ہی لیا جائے گا محققین کبھی غلط فہمی میں یہ
نہیں کہتے کہ پیشوا تو یہ اہل سنت کے ہیں لیکن ان کے ایمان اور ان کی عظمت کا ثبوت کتب شیعہ سے ہونا چاہئے۔ یہ بے تکلی
کوئی نہ ہائے گا۔ یہ بات ہم اس لئے کہہ رہے ہیں کہ جب ہم ان حضرات کا ایمان یا ان کی صحابیت اپنی کتابوں اور اپنے

راویوں سے بیان کرتے ہیں تو بسا اوقات شیعہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ اہل سنت کی کتابیں ہیں یا یہ سنی راویوں کی روایت ہے۔ وہ یہ نہیں سوچتے جب بزرگ ان کے ہیں تو ان کی بزرگی کا ثبوت بھی تو انہی کی کتابوں سے ملے گا نہ کہ ان کے مخالفین کی کتابوں سے۔ آقا قاضی درمیان کن۔ حضور اکرم ﷺ نے جب یہود سے ان کے موقف پر دلیل طلب کی تھی تو ان کی کتاب سے ہی اس کی تصدیق چاہی تھی نہ یہ کہ عقیدہ تو ان کا ہو اور ثبوت اس کا وہ قرآن سے دیں۔ قرآن پاک میں ہے کہ آپ نے انہیں کہا تھا:-

قل فاتوا بالتوراة فاتلوها ان كنتم صادقين۔ (پ ۳ آل عمران ۹۳)

اس سے پتہ چلا کہ جس مذہب والوں سے کوئی بات پوچھی جائے وہ اس کا جواب اپنی کتابوں سے ہی لائیں گے نہ کہ اپنے مخالفوں کی کتابوں سے اور اسی طرح اگر کسی بات کی کہیں وضاحت مطلوب ہو تو وہ بھی انہی کتابوں میں دیکھی جائے گی۔ یہ صحیح ہے کہ کبھی اپنے حق میں مخالفین کی کتابوں سے بھی استدلال کیا جاتا ہے لیکن اس کی حیثیت محض ایک انفرادی جواب کی ہوتی ہے اسے ہر ایسے تحقیق نہیں کہا جاتا۔

وہ قواعد کلیہ جن سے بحث نتیجہ خیز بنائی جاسکتی ہے

- ۱- بنیادی عقائد و دلائل قطعیہ سے ثابت کئے جاتے ہیں یہ قطعیت ثبوت اور دلالت دونوں میں مطلوب ہوتی ہے جو چیز تو اتارے منقول ہو وہ قطعی ہوتی ہے گو یہ تو اتار قدر مشترک ہی کیوں نہ ہو اور پھر یہ بھی ضروری ہے کہ اس کی دلالت بھی اپنے مدعا پر قطعی ہو اور ایسی واضح ہو کہ اس کا عمل کچھ اور نہ ہو سکے۔
- ۲- کسی مذہب کی مشہور اور متواتر روایات کے خلاف انہی کی کتابوں میں کوئی خبر واحد پائی جائے تو اسے شاذ سمجھا جائے گا اسے ان کا مذہب نہ قرار دیا جائے، قوی کے مقابلے میں کمزور روایت کو ضعیف کہہ کر چھوڑ دیا جائے گا۔ اور اگر اس ضعیف کا مقابلہ کسی سے نہ ہو تو اس کا بھی کسی درجے میں اعتبار کیا جائے گا۔
- ۳- اگر کسی بات میں دو پہلو نکلتے ہوں تو اس میں اس بات کو اختیار کیا جائے جو دونوں میں سے بہتر ہو۔ قرآن پاک نے اچھے لوگوں کے اس عمل کی تعریف کی ہے۔

الذین يستمعون القول فيتبعون احسنه۔ (پ ۲۳ الزمر ۱۸)

عدالتوں میں بھی احتمال کا فائدہ ہمیشہ ملزم کو دیا جاتا ہے اپنی مرضی کی توجیہ سے کسی ملزم کو لائق سزا قرار نہیں دیتے۔

- ۴- اعتبار آخری بات کا ہوتا ہے پہلی بات گناہ ہی کیوں نہ ہو اسے (۱) تو یہ یا (۲) نیکیوں کی کثرت بہا کر لے جاتی ہے اہل سنت اور شیعہ دونوں اس اصول کو صحیح مانتے ہیں۔

وانما يوخذ بالآخِر فالآخِر من فعل النبي صلى الله عليه وسلم. (صحیح بخاری ج ۱ ص ۹۶ ج ۲ ص ۶۱۳)
 كان صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم يتبعون الاحداث فلاحداث من امره صلى الله عليه وسلم. (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۵۵)
 انما يوخذ بالآخِر من امر رسول الله صلى الله عليه وسلم. (الخطابی جلد ۱ ص ۱۲۳)

انما يوخذ بآخر امر رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ (اصول کافی ج ۱ ص ۱۹۷)
 انما يوخذ بآخر امر رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ (فروع کافی جلد ۲ ص ۱۲۷)
 اور حضور نے خود بھی فرمایا، العبرة بالخواتيم اور حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی نے بھی کہا:
 اذا حدثتم بالحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فظنوا به الذي هو اهياء
 والذي هو اهدي والذي هو اتقى. (رواه الدارمی)

- ۵- اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ گناہوں سے انسان ایمان سے نہیں نکلتا قرآن کریم میں ایمان اور اعمال صالحہ میں عطف تغاڑ ہے۔ الاالذین امنوا و عملوا الصالحات۔ (پ ۳۰، العصر) مگر شیعہ اس مسئلے میں خارجیوں کے مذہب پر ہیں کہ گناہ کبیرہ سے انسان ایمان سے نکل جاتا ہے یہ اعمال کو ایمان کا آئینہ سمجھتے ہیں۔ اور ملزم کے اقرار ایمان کی پرواہ نہیں کرتے۔
- اب اس صحرا بے کنار میں رافضیوں کی صحابہ کے خلاف پیش کردہ چند کہانیاں سنیں اور پھر ان اصولوں کی روشنی میں جو ہم اور پیش کر آئے ہیں خود ہی ان باتوں کی تصدیق یا تکذیب فرمائیں۔

صحابہ کے جہاد سے فرار ہونے کی وضعی داستاںیں

- ۱- حضرت ابو بکر جنگ بدر میں حضور کے ساتھ عریش بدر پر بیٹھے جنگ کا نظارہ کرتے رہے جنگ میں شریک نہ ہوئے (دیکھئے تجلیات صداقت ص ۴۸)

الجواب

اعلیٰ فوجی افسر پوری جنگ کا جائزہ لیتے ہیں اور ہدایات دیتے ہیں، سپاہی بن کر نہیں لڑتے جنگ میں موجود ہونا ہی جنگ میں شرکت سمجھا جاتا ہے تاریخ کی کتابوں میں کسی کی جنگ میں شرکت اس کے وہاں حاضر ہونے کو ہی کہتے ہیں کسی کی شرکت اس بیانے میں نہیں ناپتے کہ اس نے کتنے مارے ظاہر ہے کہ جو جوان جنگ میں زیادہ پھر تیلے اور زور

والے ہوتے ہیں، اگر بزرگ اس درجے میں زور نہ دکھائیں تو چھوٹوں اور بڑوں یا جوانوں اور بوزوں کا مقابلہ نہیں کیا جاتا۔ آنحضرت ﷺ اور حضرت ابوبکرؓ دونوں عمر میں بدیش میں بیٹھے پوری جنگ پر نظر رکھے ہوئے تھے حضور ﷺ کو اور حضرت ابوبکرؓ کو قاعدین میں شمار کرنا اور اس پر یہ آیت لکھنا فضل اللہ المجاہدین باموالہم والفسھم علی القاعدین درجہ اسی رافضی کا کام ہو سکتا ہے جو صحابہ کے بغض میں حضور کی شان میں بھی گستاخی کرنے سے بھی نہ غلے اس وقت آپ کا حضور کے ساتھ بیٹھنا اگر کسی درجے میں بھی قابل اعتراض ہوتا تو حضور اسی وقت فرما دیتے، یہاں نہ بیٹھو اب یہی سوچیں یہ کون لوگ ہیں جو حضور سے اپنی آواز اونچی کر رہے ہیں۔ حضور ﷺ نے تو انھیں اپنے ساتھ بیٹھنے سے زور کا اور یہ لوگ ہیں جو اسے (معاذ اللہ) ان کی بزدلی پر محمول کر رہے ہیں۔ جنگ میں ساتھ شامل ہونا اس جنگ میں حصہ لینا سمجھتا ہے۔

خطیب تبریزی قادیانہ نعمان کے ترجمہ میں لکھتا ہے بدری شہد بعدها المشاهد کلھا۔ توامہ بن نطعون کے ترجمہ میں لکھتا ہے شہد بدر او سائر المشاهد۔ حضرت ابوبکر صدیق کے ترجمہ میں لکھتا ہے، شہد مع النبی المشاهد کلھا لم یفارقہ فی الجاہلیۃ ولا فی الاسلام۔ حضرت براء بن عازب کے ترجمہ میں لکھتا ہے شہد مع علی بن ابی طالب الجمیل والصفین والنہروان۔ حضرت طلحہ کے ترجمہ میں لکھتا ہے شہد المشاهد کلھا غیر بدر اور حضرت علی کے ترجمہ میں لکھتا ہے شہد مع النبی المشاهد کلھا غیر تبوک۔ اس بیابان سے پتہ چلتا ہے کہ تاریخ و تراجم میں جنگ میں موجود ہونا ہی جنگ میں شرکت سمجھا جاتا ہے اور مختلف خدمات سرانجام دینے میں کوئی کسی پر انگلی نہیں اٹھاتا کہ کسی نے کتنے مارے اور نہ نو جوانوں کو زیادہ لڑنے پر بزرگوں پر کوئی ترجیح دی جاتی ہے۔ وہاں حاضری ہی اس معرکہ میں شرکت شمار ہوتی ہے۔

۲۔ ڈھکورا رافضی کہتا ہے جنگ احد سے اصحاب شلوہ کے فرار کا اہل سنت کے علماء کبار نے اقرار کیا ہے۔ تاریخ نہیں جلد اس ۴۳۱ طبع مصر پر مرقوم ہے۔

قال ابو بکر لما صرف الناس یوم احد من رسول اللہ لکنک اول من جاء النبی.

(تجلیات صداقت ص ۴۸)

ترجمہ: ”ابوبکرؓ بیان کرتے تھے کہ جب احد کے دن تمام لوگ رسول خدا کو چھوڑ گئے تو میں سب سے پہلے رسول کے پاس واپس آ گیا۔“ (یعنی صرف تین دن کے بعد) ص ۴۸

الجواب

جنگ احد میں خالد بن ولید کے عقبی حملے سے مسلمانوں میں جو افراتفری پیدا ہوئی اس میں ایک ایسا وقت بھی آیا کہ سوائے حضرت طلحہ اور حضرت سعد کے حضور سے سب لوگ دور ہو گئے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ بھی آپ سے دور تھے آپ کو پتہ

نہ تھا کہ حضور کہاں ہیں۔ مولانا شبلی لکھتے ہیں:-

”جاننا بزدوں کا زور بھی نہیں چلتا تھا جو جہاں تھا گھر کر رہ گیا تھا آنحضرت ﷺ کی کسی کو خبر نہ تھی حضرت علیؓ کو اطلاع چلائی اور دشمنوں کی صفیں الٹتے جاتے تھے لیکن مقصود (آنحضرت ﷺ) کا پتہ نہ تھا۔“ (سیرۃ النبی جلد ۱ ص ۳۷۸)

اب اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ حضرت علیؓ حضور کو چھوڑ کر چلے گئے تھے۔ افراتفری میں کسی کو کسی کا پتہ نہ رہے یہ ایک جدابات ہے۔ حضرت علیؓ خود بیان کرتے ہیں۔

”جب کفار نے مسلمانوں پر غلبہ کیا اور حضور میری نظروں سے اوجھل ہو گئے تو میں نے مقتولوں اور شہیدوں میں جا کر تلاش کیا (گویا آپ کو بھی گمان ہو رہا تھا کہ شاید آپ شہید ہو گئے ہوں) تو میں نے اپنے آپ سے کہا ممکن ہے حق تعالیٰ نے ہمارے فعل کی بناء پر ہم پر غضب فرمایا ہو اور اپنے نبیؐ کو آسمان پر اٹھالیا ہو میں نے خود سے کہا اس سے بہتر یہی ہے کہ میں خوب جنگ کروں یہاں تک میں شہید ہو جاؤں۔“ (مدارج النبوة جلد ۳ ص ۲۱۰)

اس سے پتہ چلا کہ حضرت علیؓ اس دن اس جو افراتفری سے اس لئے لڑے کہ حضور کے نہ ملنے کی وجہ سے وہ اپنی زندگی سے مایوس ہو گئے تھے کہ جب حضور نبی نہ رہے تو ہمیں زندہ رہنے کی کوئی ضرورت نہیں اب ایسے فداکاروں کے بارے میں یہ بدگمانی کہ وہ حضور کو چھوڑ گئے تھے کسی طرح صحیح نہیں اگر وہ حضور کو چھوڑ گئے ہوتے تو پھر تلاش کیوں کرتے اگر وہ افراتفری میں حضور کے ساتھ نہ رہے تو اس پر کوئی بدگمانی نہ کرنی چاہئے۔ اس دن صحابہ سے دور چھوڑنے کی جو غلطی ہوئی حضرت علیؓ نے اپنے آپ کو اس سے بری نہیں کیا بلکہ فرمایا۔ ممکن ہے حق تعالیٰ نے ہمارے فعل کی بناء پر ہم پر غضب فرمایا ہو۔ اسی طرح حضرت ابوبکرؓ کے بارے میں یہ گمان کہ وہ بھی اس افراتفری میں حضور سے چلے گئے تھے کسی طرح صحیح نہیں۔ ہاں حضرت ابوبکرؓ کا یہ کہنا کہ سب سے پہلے میں رسول اکرم ﷺ کے پاس واپس لوٹا جیسا کہ رافضی نے اسے نقل کیا ہے درست ہو سکتا ہے کہ اس موقع پر حضرت ابوبکرؓ ہی حضور ﷺ کے ثانی بنے اور آپ ہی سب سے پہلے حضور ﷺ کے پاس آئے۔ لیکن رافضی نے اس کے ساتھ یہ لکھ کر کہ آپ تین دن کے بعد آئے محض جھوٹ بولا ہے کیا باور کیا جاسکتا ہے کہ حضور تین دن اس پریشانی میں اکیلے ہی رہے ہوں یا یہ کہ آپ صرف حضرت طلحہ اور حضرت سعد کے ساتھ اپنے سے دور جانے والے ساتھیوں کو واپس آنے کے لئے پکارتے رہے ہوں۔ اور حضرت ابوبکرؓ اور حضرت علیؓ کو اس کی کوئی خبر نہ ہو بھلا یہ وضعی داستان قبول کرنے کے لائق ہے؟ کسی طرح نہیں۔

الحاصل رافضی کے اس حوالے سے کہ اس دن سب سے پہلے حضرت ابوبکرؓ کے پاس واپس لوٹے، حضرت

ابوبکرؓ پر کوئی جرح وارد نہیں ہوتی۔ آپ کے تین دن بعد لوٹنے کی من گھڑت روایت پر رافضی نے کوئی حوالہ پیش نہیں کیا۔ جموٹ، جموٹ ہے اور وہ کھل کر بتا ہے۔ یہ تین دن بعد کی بات اس کے اندر کا بغض ہے۔ یہ کہیں نہیں ہے۔

۳۔ رافضی کا ایک یہ الزام بھی ملاحظہ فرمائیں، جنگ خندق پر حضور اکرمؐ نے حضرت ابوبکرؓ کو قریش مکہ کی خبریں لانے کے لئے بھیجا تھا آپ نے استغفر اللہ ورسولہ کہہ کر معذرت کر دی۔ رافضی لکھتا ہے:-

”تیسری مرتبہ فرمایا ابا بکرؓ تم جا کر خبر لاؤ۔ ابوبکرؓ نے کہا استغفر اللہ ورسولہ، میں خدا اور رسول سے معافی چاہتا ہوں پھر فرمایا ان شفع ذہبت یا عمر، اگر چاہو تو تم چلے جاؤ، عمر نے بھی کہا استغفر اللہ ورسولہ۔ پھر حذیفہؓ سے فرمایا اور وہ لبیک کہتے ہوئے اٹھ کھڑے ہوئے اور قہقہہ مچا کر کہا:-“

(تجلیات صداقت ص ۵۲)

اس سے رافضی نے یہ نتیجہ نکالا ہے:

”اس واقعہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ ان حضرات میں فداکاری اور حکم رسول کی پاسداری کا کس قدر جذبہ موجود تھا۔“

یہ روایت اگر اس طرح ہو بھی تو اس سے حضورؐ کے حکم کا انکار ثابت نہیں ہوتا حضورؐ نے جب حضرت ابوبکرؓ کو کہا اور آپ نے استغفر اللہ ورسولہ کہہ کر حضورؐ سے اس کام کے بجالاتے میں معذرت کی اور معافی کی درخواست کی اور حضورؐ نے بھی آپ کو معاف کر کے حضرت عمرؓ گوان شذت ذہبت (تم چاہو تو تم جا سکتے ہو) کہہ کر قریش مکہ کے کیمپ میں جانے کا کہا اور آپ نے بھی معذرت چاہی اور اس خدمت سے معافی کی درخواست کی اور حضورؐ نے اسے بھی قبول کر لیا اور حضرت حذیفہؓ کو حکم دیا تو اس سے صاف سمجھا جاتا ہے کہ انہوں نے حضورؐ کے حکم کی نافرمانی نہیں کی تھی بلکہ حضورؐ نے ان حضرات کی درخواست پر اپنا حکم ہی ان سے اٹھا لیا سو اب اسے ان حضرات کی جرح میں لانا کسی دانشور کا کام نہیں ہو سکتا۔ حضورؐ نے انہیں محض اس لئے کہا تھا کہ یہ حضرات یہ نہ کہیں کہ ہمیں یہ کام کیوں نہ سونپا گیا اور نہ حضورؐ بھی جانتے تھے کہ دشمن کی خبر لانے کے لئے بڑے لوگوں کو نہیں نوجوانوں کو بھیجا جاتا ہے جن کے ان میں جانے اور گھسنے کا آسانی سے پتہ نہ چلے۔ حضرت ابوبکرؓ جیسے بزرگ کو ایسے خفیہ کام کے لئے کیسے بھیجا جاسکتا تھا۔ ان حضرات نے بھی حضورؐ کی اس بات کو ایک مشورے کے درجہ میں لیا اور حضورؐ سے اس کی معذرت کر لی اور حضورؐ نے بھی اسے قبول فرمایا، حضرت حذیفہؓ گمزور بدن تھے اور ان کا دشمن کے کیمپ میں جانا آسان تھا، اس کا آسانی سے پتہ نہ چل سکتا تھا ایسے مواقع پر مختلف تدبیروں کا سامنے آنا کوئی عجب کی بات نہیں۔

پھر یہ بات بھی نظر انداز نہیں کی جاسکتی کہ حضور اکرمؐ نے اس شخص کو جو قریش مکہ کی خبر لانے کی قیامت کے دن

اپنی معیت کی بشارت دی تھی اور حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ ان حضرات میں سے تھے جنہیں اللہ تعالیٰ اپنے مکتوبی فیصلے میں دنیا میں ہی حضور اکرمؐ کی معیت میں جگہ دے چکے تھے اور انہیں حضورؐ کے روضہ انور میں جگہ دینا ایک الٰہی فیصلہ ہو چکا تھا۔ حضرت حذیفہؓ جو مقام قیامت کے دن پائیں گے اللہ تعالیٰ نے معیت مصطفیٰؐ کی یہ فضیلت ان حضرات کو خود اسی دنیا میں ہی دے دی جس طرح حضرت ابوبکرؓ صدیقؓ دنیا میں عارثور میں حضورؐ کی زبان سے ان اللہ متعا کی فضیلت پائیں گے اور قرآن کریم نے حضورؐ کی اس شہادت کو ہمیشہ کے لئے محفوظ کر لیا ہے۔

آئیے اب ہم آپ کو اصل روایت کا پتہ دیں اس سے آپ اندازہ کر سکیں گے یہود صحابہ کے خلاف کس حد تک آگے گئے ہیں۔

اصل روایت میں اس واقعہ میں ابوبکرؓ و عمرؓ کا نام نہیں ہے

ہم نے گزشتہ تفصیل یہ کہہ کر کی ہے کہ یہ روایت اگر اس طرح بھی ہو تو اس سے حضورؐ کی نافرمانی لازم نہیں آتی۔ یہ ایک شوریٰ گفتگو تھی جو ہوئی۔ اب آئیے اس روایت کو پہلے دور کی کتابوں سے لیں امام مسلم نے یہ روایت صحیح مسلم میں جو تیسری صدی کی کتاب ہے اس طرح روایت کی ہے کہ اس میں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کا نام تک نہیں اور اس کی سند بالکل صحیح ہے اور رافضی نے اسے درمنثور سے نقل کیا ہے جو دسویں صدی کی کتاب ہے۔ امام مسلم (۲۶۱ھ) اس حدیث کو اپنی سند سے لائے ہیں اور امام سیوطی (۹۱۱ھ) اسے ائمہ تخریج سے لائے ہیں اسے اپنی سند سے حدیث روایت کرنے والے نہیں، امام سیوطی نے یہ روایت کن کتابوں سے لی ہے ان کی کوئی اور ہی سند ہے۔ صحیح مسلم کے سب راوی ثقہ ہیں اور فریابی اور ابن عساکر کے رواؤ کون ہیں ان کا درمنثور جلد ۵ ص ۳۵۴ میں یا جلد ۱۸۵ میں کہیں ذکر نہیں ملتا۔ صحیح مسلم میں یہ روایت اس طرح ہے۔ (دیکھئے جلد ۲ ص ۱۰۷)

قال زهير اخبرنا جرير عن الاعمش عن ابراهيم التيمي عن ابيه قال كنا عند حذيفه.... فقال حذيفه لقد رايتنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة الاحزاب واخذل تناريح شديدة وقر فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ألا رجل ياتيني بخبر القوم.. جعله الله عز وجل معي يوم القيمة فسكتنا فلم يجبه منا احد ثم قال.... فسكتنا فلم يجبه منا احد ثم قال.... فسكتنا فلم يجبه منا احد فقال قم يا حذيفه فاتنا بخبر القوم فلم اجدها اذ دعاني باسمي ان القوم قال اذهب فاتني بخبر القوم ولا تدعهم على فلما وليت من عنده جعلت كالما امشي في حمام حتى اتيتهم فرأيت ابا سفيان يصلي ظهره بالنار... الحديث.

ترجمہ: ”آنحضرت ﷺ نے فرمایا، ہے کوئی شخص جو مجھے قریش کے کعب کی خبر لادے اللہ تعالیٰ اسے قیامت کے دن میری معیت دیں گے؟ ہم سب خاموش رہے اور کسی نے حضور کے سامنے ہاں نہ کی (حضرت علیؑ نے اس وقت کیوں ہاں نہ کی) یہ اس لئے کہ بنو امیہ اگر اس ہاشمی کو دیکھ پائیں تو ان کی عداوت اور بھڑکے گی اس لئے نہیں کہ آپ وہاں جانے سے ڈرتے تھے، ایسا تین دفعہ ہوا) پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اے حذیفہ! تو ہی اٹھ اور ہمیں ان لوگوں کی خبر لادے۔ اب آپ نے جب میرا نام لے کر مجھے آواز دی تو میرے لئے اٹھنے سے چارہ نہ رہا، آپ نے کہا تو جا اور ان لوگوں کی خبر لادو اور انہیں مجھ پر اور چڑھائی کرنے کا موقع نہ دینا۔ جب میں آپ کے پاس سے چلا تو میں اس حال میں تھا کہ گویا میں ایک حمام میں (گرم ہوا میں) چل رہا ہوں یہاں تک کہ میں ان کے پاس پہنچ گیا وہاں میں نے ابو سفیان کو دیکھا کہ اپنی پشت سے آگ تاپ رہے ہیں۔“

اصل روایت یہ ہے جو سنداً صحیح ہے رافضی نے صحیح مسلم سے یہ روایت کیوں پیش نہیں کی، یہ اس لئے کہ اس میں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کا نام نہ آتا تھا اور اس کا بغض باطنی اسے مجبور کر رہا تھا کہ گو اس روایت کی کوئی سند متصل نہ ہو اسے وہاں سے روایت کرو جہاں اس میں ابوبکرؓ و عمرؓ کا نام آئے۔ صحیح مسلم میں روایت مل جانے سے بعد کی کتابوں کی کوئی روایت اس کے مقابل تسلیم نہیں کی جاسکتی۔

رافضی نے اپنی اس روایت پر سند امام احمد کا بھی حوالہ دیا ہے اس میں بھی ہمیں حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کا نام نہیں ملا۔ وہاں حضرت حذیفہؓ کی بجائے حضرت زبیرؓ یہ خدمت سرانجام دیتے تھائے گئے ہیں اور یہ تو بات ہی بدل گئی اس سے اور کسی جہت سے حضرت ابوبکرؓ پر جرح نہیں ہو سکتی یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت زبیرؓ جو والدہ کی طرف سے ہاشمی تھے یہ خدمت بجلا سکتے تھے تو حضرت علیؓ حضور کے اس حکم پر خود کیوں نہ اٹھے؟ کیوں بیٹھے رہے؟ یہ خیال کیوں کیا کہ اموی ہاشمیوں کے زیادہ دشمن ہیں۔ اسی لئے خود جانے کی پیش کش نہ کی۔

اس صورت حال میں بھی کسی کو حضرت زبیرؓ کی اس ہمت پر حضرت علیؓ کے خلاف یہ آیت پڑھنے کا حق نہیں ہے

فصل اللہ المجاہدین باموالہم وانفسہم علی القاعدین درجۃ۔ (پ ۵، النساء، ۹۵)

حضرت زبیرؓ نے تین دفعہ ہاں کی

عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من یاتینی بخبر القوم یوم الاحزاب لقال لقال الزبیر انما قال من یاتینی بخبر القوم؟ قال الزبیر

انا قال من یاتینی بخبر القوم؟ لقال الزبیر انما قال لکل نبی حواری وان حواری

الزبیر۔ (مسند امام احمد جلد ۵، ص ۱۵۲)

ترجمہ: ”حضرت جابر سے روایت ہے کہ حضور اکرمؐ نے احزاب کے دن فرمایا کون مجھے دشمنوں کی خبر لادے گا؟ حضرت زبیرؓ نے کہا میں اس کے لئے حاضر ہوں۔ آپ نے پھر یہی سوال کیا حضرت زبیرؓ نے پھر کہا میں یہ کام انجام دوں گا۔ آپ نے فرمایا، ہر نبی کا ایک حواری ہوا ہے میرا حواری میرا پھوپھی زاد بھائی زبیرؓ ہے۔“

یہاں یہ سوال نہ اٹھایا جائے کہ حضور کی اس تین دفعہ کی آواز پر حضرت عمرؓ یا حضرت علیؓ کیوں نہ اٹھے تاہم حضرت زبیرؓ نے یہاں جو تین دفعہ ہاں کی اسے تاریخ نے محفوظ کر لیا ہے۔

۴۔ غزوہ احزاب کے بعد جنگ خیبر کا ایک واقعہ

حضرت ابوبکرؓ کے خلاف اس رافضی کی ایک اور وضعی داستان ملاحظہ ہو۔

سب سے زیادہ مضبوط قلعہ قنوص تھا..... آنحضرت نے ایک بار حضرت ابوبکرؓ اور دو بار حضرت عمرؓ کو اسلامی لشکر کی قیادت سونپی مگر ہر بار جو نبی حارث برادر مر حب سے بڑھ بیٹھ ہوئی سوائے راہ فرار اختیار کرنے کے کوئی چارہ کار نظر نہ آیا جب بھاگتے تو آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہوتے۔ (تجلیات صداقت ص ۵۳)

اگر تسلیم کیا جائے کہ حضرت ابوبکرؓ اپنی پوری جدوجہد کے باوجود قلعہ قنوص کو فتح نہ کر سکے اور اگلے دن حضرت عمرؓ بھی اپنی پوری جدوجہد سے قتل کرتے اسے فتح نہ کر سکے اور حضورؐ کی خدمت میں اونٹنے رہے لیکن اس میں فرار کی داستان قطعاً وضعی ہے۔ حضورؐ کی خدمت میں آنے کو کسی طرح فرار نہیں کہا جاسکتا۔ کسی صحیح روایت میں ان کا میدان سے بھاگنا ثابت نہیں۔ بھاگنے والا اپنے گھر کا رخ کرتا ہے نہ کہ آقا کے حضور حاضری دیتا ہے۔ رافضی خود یہاں لکھتا ہے: جب بھاگتے تو آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہوتے۔ اب آپ ہی سوچیں کیا اسے بھاگنا کہہ سکتے ہیں۔ اتنی کمزور بات کہتے کچھ تو ڈھکوکوٹھی حجاب آنا چاہئے تھا۔

مولف سیرت مصطفیٰ لکھتا ہے:

”جب اس قلعہ کا محاصرہ ہوا تو آنحضرت دردمندی کی وجہ سے میدان میں تشریف نہ لاسکے اس لئے نشان دے کر ابوبکر صدیقؓ کو بھیجا باوجود پوری جدوجہد کے قلعہ فتح نہ ہو سکا وہاں آگے دوسرے روز فاروق اعظمؓ کو نشان دے کر روانہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے پوری جدوجہد سے قتل کیا لیکن بغیر فتح کئے ہوئے واپس آگئے۔“ (ص ۱، رواہ احمد و الترمذی و ابن حبان و الحاکم من بریدۃ (سیرت مصطفیٰ جلد ۳ ص ۶)

کسی صحیح روایت میں حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ کے یہاں سے بھاگنے کا ذکر نہیں۔ راضی کی یہ پیش کردہ داستان بالکل وضعی ہے و ما تخفی صدور ہم اکبر۔

بھاگنا اور فرار کرنا کسے کہتے ہیں

میدان جنگ سے بھاگنا اور فرار کرنا کسے کہتے ہیں؟ فرار یہ ہے کہ کوئی لڑائی سے بچ کر کسی اپنی جگہ پر آ کر نہا لے لیکن اگر کوئی میدان سرکے بغیر اپنے مرکز میں لوٹے تو اسے ایک جنگی حلیہ کہتے ہیں اور جنگوں میں اکثر ایسا ہی ہوتا ہے۔ خود قرآن کریم میں اس کی اجازت دی گئی ہے۔

يا ايها الذين امنوا اذا لقيتم الذين كفروا زحفاً فلا حول لهم الا بدباراً ومن يولهم
يوماً دبره الا متحرفاً لقتال او متحيزاً الى الفنة فقد باء بغضب من الله وماواه
جهنم وبئس المصير. (پ ۹، الانفال ۱۶)

ترجمہ: ”اے ایمان والو جب کافروں کے بڑے لشکر سے تمہارا مقابلہ ہو تو انہیں پیٹھ نہ دو اور جو اس دن انہیں پیٹھ دکھائے گا ماسوائے لڑائی کا ہنر دکھانے کے لے یا اپنی جماعت میں مل جانے کے لئے تو وہ اللہ کے غضب میں پلٹا اور اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے اور وہ بری جگہ ہے رہنے کی۔“

قلعہ فتح ہوتا نظر نہ آئے تو مزید مشورہ اور ہدایت لینے کے لئے مرکز کی طرف رجوع کرنا اسے کبھی اہل دانش فرمائیں کہتے۔ یہ حضرات واپس آئے حضور کو صورت حال کی اطلاع دی حضور نے اللہ رب العزت سے مزید نصرت مانگی اور اس معرکے کے لئے یوزموں کی بجائے ایک نوجوان کا انتخاب فرمایا تو اس سے بڑوں کی بڑائی اور ثقاہت مجروح نہیں ہوتی۔ پھر یہ جانتے ہوئے کہ اب ہم فتح نہ کر سکیں گے محض شوق شہادت کے لئے لڑتے رہنا اور صورت حال کا جائزہ نہ لینا دین فطرت اس کی اجازت نہیں دیتا یہی وجہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے ان بزرگوں کے واپس چلے آنے پر انہیں ادنیٰ سرزنش بھی نہ فرمائی۔ اور پھر اس حقیقت سے بھی صرف نظر نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت عمرؓ نے پھر سے آرزو کی تھی کہ حضور ﷺ مجھے پھر اس قلعہ کو فتح کرنے کے لئے بھیجیں۔ آپ نے کب یہ خواہش کی؟ جب حضور نے خیبر کی فتح کی برسر میدان پیشگوئی کر دی تھی آپ نے فرمادیا تھا کہ مع اللہ تعالیٰ فتح دیں گے یہ سعادت حضرت علیؓ مرثضیٰ کے نام لکھی تھی ورنہ حضرت عمرؓ بھی چاہتے تھے کہ حضور آج اس لشکر کی قیادت مجھے سونپیں اور خیبر کا یہ قلعہ میرے ہاتھ پر فتح ہو، آپ خود فرماتے ہیں۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یوم خیبر لا عظیم ہذا
الراۃ رجلاً یحب اللہ ورسولہ یفتح اللہ علی یدیہ قال عمر ابن الخطاب ما
احببت الامارة الا یومئذ قال لتساورت لہا رجاء ان ادعی بھا۔

ترجمہ: ”حضور اکرمؐ نے فرمایا میں آج یہ جھنڈا اس شخص کو دوں گا جو اللہ اور اس کے رسول کو محبوب رکھتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر فتح دیں گے۔ حضرت عمرؓ نے کہا میں نے کبھی اہارت کی تمنا نہ کی مگر اس دن آپ کہتے ہیں، میں دل میں یہ آرزو رکھے رہا مجھے اس خدمت کے لئے آواز دی جائے۔“

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ پہلے اس مورچہ سے کبھی ناکام واپس نہ لوٹے تھے ایسا ہوتا تو آپ کبھی وہاں دوبارہ جانے کی آرزو نہ کرتے صحیح مسلم کی اس روایت کے مقابلہ میں تاریخ کی کسی روایت کو ترجیح نہیں دی جاسکتی ہاں تطبیق کی صورت یہ ہے کہ اب اس مہم کے لئے حضور اکرمؐ نے فتح کی پیش گوئی کر دی تھی۔ اور اب بہت سے صحابہ تمنا کر رہے تھے کہ یہ سعادت ان کے نام ہو۔ حضرت علیؓ بھی حضور کی اس بشارت سے بہت شاداں و فرحان تھے۔

حضرت عمرؓ کے خیبر سے ناکام لوٹنے کی روایت صحیح نہیں

طبری نے اسے جس سلسلہ سند سے نقل کیا ہے اس میں عوف ایک شیعہ راوی ہے اس سے حضرت عمرؓ کے بارے میں کسی انصاف کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ ایک راوی عبداللہ بن بریدہ ہے وہ شیعہ تو نہیں لیکن یہاں وہ اسے باپ سے روایت کر رہے ہیں اور یہ ایک دوسری جرح ہے۔

حضرت علیؓ کے ہاتھوں قلعہ قوص فتح ہوا

اس نازک مرحلے پر حضور اکرم ﷺ نے تین علم تیار کرائے ایک حضرت خباب بن منذرؓ کو دوسرا حضرت سعد بن عبادہؓ کو اور تیسرا حضرت علیؓ کو اس مہم کے لئے عطا فرمایا۔ حضرت علیؓ کا یہ علم حضرت عائشہ کے دوپٹے سے بنا تھا اور ہزاروں برکات اپنے دامن میں لئے ہوا تھا۔ یہ فتح خیبر اسی دوپٹے کی برکت تھی جو حضرت علیؓ کا نصیب رہی۔

”اور خاص علم نبوی جس کا پھر پھر حضرت عائشہ کی چادر سے تیار ہوا تھا جناب امیر کو مرحمت ہوا۔“

فوج جب روانہ ہوئی تو حضرت عامر بن الاکوع یہ رجز پڑھتے ہوئے آگے چلے۔ ”سیرت النبی

جلد ۱ ص ۴۸۱)

سواب اس معرکہ خیبر میں صرف حضرت علیؓ ہی نہیں اس میں حضور کا پرچم حضرت عائشہ کی عزت و حرمت کا واسطہ اور حضرت عامر کی اللہ رب العزت کے حضور یہ عاجزانہ صدا بھی شامل تھی۔

اللہم لولا انت ما احدثنا ولا تصدقنا ولا صلینا

فاغفر لدا لک ما اتقینا والقیین سکینة علینا

اب جب حضور کا پرچم ساتھ ہو حضرت عائشہ کے دوپٹے کا پھر پھر ہو حضرت عامر کی عاجزانہ پکار ہو اور حضرت علیؓ

مرقظی کی تلوار ذوالفقار ہو تو اللہ رب العزت کی طرف سے اس چہرہ گانہ صدا کی اجابت کیوں نہ ہو۔ تاریخ اسلام کا یہ ایک پابندہ نقش ہے کہ حیدر کرار کے ہاتھوں یہ قلعہ قوس فتح ہوا تیس روز تک اسی کا محاصرہ رہا اس میں مرحب کے مقابل حضرت علیؑ نکلے اور پھر مرحب کا بھائی یاسر سامنے آیا تو ادھر سے حضرت زبیر نکلے حضرت علیؑ نے مرحب کو داخل جہنم کیا اور حضرت زبیر نے یاسر کو ہاں پہنچایا۔

حضرت علیؑ مرقظی کے حیدر کرار ہونے سے یہ نہ سمجھا جائے کہ حضرت خالد بن الولید، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عمرو بن العاص اور ان جیسے کئی اور حضرات کرار نہ تھے، سب معاذ اللہ فرار تھے۔

یہ اسی طرح ہے کہ بارہ ائمہ اہل بیت میں سے صرف امام جعفرؑ کو صادق کہنا اس کا یہ مطلب کسی نے نہیں لیا کہ دوسرے ائمہ کرام (معاذ اللہ) سب کاذب تھے۔ (استغفر اللہ العظیم)

خیبر کے مختلف قلعے مختلف ہاتھوں فتح ہوئے

- ۱۔ قلعہ تائم اس میں قیادت حضرت محمود بن مسلمہ نے فرمائی اور شہادت بھی پائی۔
- ۲۔ قلعہ قومس حضرت علیؑ مرقظی نے فتح کیا مرحب کے بھائی یاسر کے مقابل حضرت زبیر نکلے
- ۳۔ قلعہ مصعب اس میں قیادت خود حضورؐ فرماتے رہے۔
- ۴۔ قلعہ قلہ غناتم کی تقسیم میں یہ حضرت زبیر کو ملا اسے اس لئے قلعہ زبیر بھی کہتے ہیں۔
- ۵۔ قلعہ طح اس میں بھی قیادت حضور اکرمؐ کی رہی، قلعہ سلام بھی اس کے ساتھ فتح ہوا۔

اور بھی کئی چھوٹے چھوٹے قلعے تھے جو سب فتح ہوئے لیکن ان میں سب سے اہم معرکہ قلعہ قومس کا رہا اس میں دوران قتال حضرت علیؑ کے ہاتھ سے ڈھال گر پڑی۔ حضرت علیؑ کے ہاتھ سے ڈھال گرنے کو آپ کی بہادری میں موجب قدر نہ سمجھا جائے۔ آپ نے اس کے دروازے کی ایک بھر کی شیٹ کو ڈھال بنا لیا۔ اس بھر کی شیٹ وزنی شیٹ اٹھانے پر آگے کئی داستانیں وضع ہوئیں جن میں سب سے اونچی یہ رہی کہ آپ نے پورے خیبر کو اپنے ہاتھ سے اٹھا لیا تھا۔ اندھی عقیدت میں بھر کی ایک شیٹ کو پورا خیبر کہہ دیا جائے تو اس پر کسی کو تعجب کرنے کا حق نہیں۔ جھوٹ کا ایک اپنا مزہ بھی تو ہوتا ہے۔

حافظ خٹاوی (۹۰۲ھ) ان سب کے بارے میں کہتے ہیں، کلہا واہیة، ان میں سے ایک داستان بھی صحیح طور پر ثابت نہیں ہو پائی۔ ملا باقر مجلسی نے اس پر کچھ جنوں کی کہانیاں بھی لکھی ہیں۔ بچے انہیں بہت مزے لے لے کر پڑھتے ہیں لیکن یاد رہے کہ دین کوئی افسانوں کی دنیا نہیں ہے۔ حضورؐ جب مقام رنج سے آگے قلعہ نظاک کی طرف نکلے تو آپ نے فوج کے ایک حصے کا انہماج حضرت عثمانؓ کو بنایا تھا سو جنگ خیبر میں حضرت عثمانؓ نے بھی حضورؐ کے حکم سے کچھ ذمہ

داریاں ادا کی ہیں۔ آپ اگر احد میں بھاگے ہوتے تو حضور اکرمؐ اس معرکہ خیبر میں یہ ذمہ داری آپ کو نہ سونپتے۔ لیکن ڈھکورا لٹھی کا نصیب نہیں کہ فاقین خیبر میں حضرت عثمانؓ کا بھی کہیں ذکر کر دے۔

پچھلوں کی کامیابی سے پہلے سپاہ سالار مجروح نہیں ہوتے

جنگ موتہ میں آنحضرتؐ نے تین سپہ سالار مقرر فرمائے تھے، (۱) حضرت زید بن حارثہ جنہیں حضورؐ نے اپنا بیٹا بنایا ہوا تھا (۲) حضرت جعفر بن ابی طالب، یہ حضرت علیؑ کے بھائی تھے اور ان سے بڑے تھے، اور (۳) حضرت عبداللہ بن رواحہ۔ آنحضرتؐ نے اس معرکہ کے لئے یہ ہدایت دی تھی:-

ان قتل زید فجعفر و ان قتل جعفر فعبد اللہ بن رواحہ.

ترجمہ: ”اگر زید مارا جائے تو جعفر قیادت کرے وہ بھی مارا جائے تو عبداللہ بن رواحہ کمان سنبھالے۔“

حضرت انس بن مالک کہتے ہیں:-

ان النبی نعی زیداً و جعفرأ و ابن رواحہ للناس قبل ان یاتہم خبرہم فقال اخذ الراہب زید فاصیب ثم اخذ جعفر فاصیب ثم اخذ ابن رواحہ فاصیب و عیناہ تلر فان حتی اخذ الراہب سیف من سیوف اللہ حتی فتح اللہ علیہم.

(صحیح بخاری جلد ۲، ص ۶۱۱)

ترجمہ: ”آنحضرتؐ نے پیشتر اس کے کہ میدان موتہ سے خبر آئے صحابہ گوان تیوں کی شہادت کی خبر دی اور آپ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے آپ نے فرمایا، اب اللہ کی تلواروں میں سے ایک تلوار نے علم ہاتھ میں لے لیا ہے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اسے ان پر فتح عطا فرمادی ہے۔“

اب یہ کہنا کہ حضرت جعفر بن ابی طالب جو سابقین اولین میں سے ہیں تاریخ کی رو سے آئینوں میں مسلمان ہیں وہ فتح حاصل کرنے میں ناکام رہے اور حضرت خالد بن ولید ان پر بازی لے گئے یہ کہنا کسی طرح درست نہ ہوگا نہ اسے حضرت خالد بن ولید کے حضرت جعفرؑ سے افضل ہونے کی دلیل بنایا جاسکے گا اس طرح یہ کہنا بھی درست نہ ہوگا کہ خیبر کا قلعہ قومس فتح کرنے میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ ناکام رہے اور حضرت علیؑ ان پر بازی لے گئے۔ ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ پھر خیبر کے دن یہ تمنا نہ کرتے کہ حضورؐ آج پرچم میرے ہاتھ میں دیں اور خیبر میرے ہاتھوں فتح ہو۔ سو یہ نہ کہا جاسکے گا کہ حضرت علیؑ جن کا چوتھا درجہ ہے اس پہلے نمبر پر آگئے ہیں ہاں اس میں کوئی شک نہیں کہ واقعی قلعہ قومس کے فاتح حضرت علیؑ رہے حضرت زبیر مرحب کے بھائی یاسر کے مقابلہ میں نکلے اور اس کا کام تمام کیا۔

الحمد للہ سیدنا حضرت ابوبکر صدیق کے خلاف اس رافضی نے جو چار طرف سے جنگوں سے بھاگنے کی داستانیں پیش کیں ہم نے ایک ایک سے پردے اٹھادیے ہیں اور حقیقت حال قارئین کے سامنے رکھ دی ہے وہی ضد تو اس کا کسی کے پاس کوئی علاج نہیں۔ مخالفین نے تو بیغیروں پر بھی جرح کی اتنی راہیں نکالی ہیں کہ اب تک مسیحی مناد انسان کو پیدائشی طور پر گناہگار کہنے سے نہیں رکتے اور جب تک وہ بیغیروں کو گناہگار ثابت نہ کر لیں انہیں حضرت عیسیٰ بن مریم کو خدا کا بیٹا قرار دینے کی کوئی راہ نہیں ملتی۔

حضرت عمرؓ کے خلاف وضع کی گئی باتیں

آئیے اب ہم اس رافضی کے ان الزامات کا بھی ایک مختصر جائزہ لیں جو اس نے حضرت عمرؓ پر جنگوں سے بھاگنے کے لگائے ہیں اور اپنے عوام کو صحابہ کے خلاف اکسانے کے لئے ان لوگوں نے یہ داستانیں وضع کی ہیں اور انہوں نے بیشتر ان وضعی داستانوں کو اپنے بڑوں سے وراثت میں پایا ہے۔

۱۔ جنگ بدر میں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی شرکت کا رافضی اس طرح اقرار کرتا ہے:-

جناب ابوبکرؓ و عمرؓ کا آنحضرتؐ کے ہمراہ جانے کا تو تاریخ سے پتہ چلتا ہے مگر تاریخ ان کا کوئی جنگی کارنامہ پیش کرنے سے قاصر نظر آتی ہے۔ (تجلیات صداقت ص ۴۸)

کیا جنگ میں ساتھ ہونا ہی اس میں شرکت نہیں ہے؟ آپ ان لوگوں کی بدگمانی کا اندازہ کیجئے۔ یہ رافضی ایک صفحہ پہلے یہ بھی کہتا ہے:-

ان کی زندگیوں کا ایک خاص حصہ رسول خدا ﷺ کے ساتھ غزوات نبویہ میں شرکت کرنے میں گزر گیا..... مگر پورے زمانہ میں نہ کبھی کسی کو کوئی ضرب لگائی اور نہ کبھی کسی سے کوئی چوٹ کھائی (ص ۴۷)

اس بات سے کوئی صاحب دانش انکار نہیں کر سکتا کہ جنگ میں شرکت ہی جنگ میں شمولیت سمجھی جاتی ہے کسی نے کتنے مارے اور کتنے نہیں ان کی فہرستیں نہیں بنائی جاتیں اگر کوئی شخص ان حضرات کے شرکاء جنگ میں سے کہے ماضربوا و ماضربوا۔ تو اس معنی گواہ کی بات پر غور ہو سکتا ہے کہ الزام کے لئے ایک سند مل گئی اور اگر کوئی شخص جو ان حضرات کو دیکھ بھی نہیں پایا نہ ان حضرات کے ساتھ وہ جنگ بدر میں ساتھی رہا وہ اس قسم کا منہی دعویٰ کرے تو اس کے دعویٰ میں کتنا وزن سمجھا جاسکتا ہے یہ اہل علم سے مخفی نہیں۔

۲۔ جنگ احد میں سب مسلمان شکست کھا گئے پھر شکست فتح میں بدلی

اس پر سب مورخین متفق ہیں کہ جنگ احد میں کچھ لوگوں کے درہ چھوڑنے پر سب مسلمان بطور قوم شکست

کھا گئے خالد بن ولید کے عقبی حملے سے مسلمان دونوں طرف سے آگے اور پیچھے سے کافروں میں گھرے تھے اور اس افراتفری میں مسلمان فوجیوں کو یہ بھی پتہ نہ تھا کہ وہ کس کو مار رہے ہیں کسی مسلمان کو یا کافر کو۔ اس حال میں مسلمانوں نے دوڑ کر ایک پہاڑ پر پناہ لی یہاں تک کہ مسلمان پھر وہاں جمعیت بن گئے وہاں یہ انواہ بھی بڑے زور سے پھیلی تھی کہ حضور ﷺ شہید ہو گئے ہیں اور بہت سے مسلمان اس غم میں ٹوٹے جا رہے تھے۔ حضرت علیؓ بھی حضور ﷺ کو ڈھونڈ رہے تھے اور حضور ﷺ کے ساتھ نہ رہے تھے۔ یہاں تک کہ حضور اکرم ﷺ بھی پہاڑ پر آگئے کافروں نے مسلمانوں کو پھر سے جمع ہونے دیکھا تو وہ مکہ کو بھاگ نکلے اور ان کی فتح پھر شکست میں بدل گئی۔

حضرت عمرؓ کے خطبہ میں احد کی شکست کا ذکر ایک قومی المیہ کے طور پر تھا

رافضی ص ۴۸ پر لکھتا ہے:

ایک مرتبہ بروز جمعہ جناب عمرؓ نے خطبہ میں سورہ آل عمران پڑھی اور کہا احد کے دن ہم شکست کھا گئے تھے

لما كان يوم احد هزمتنا ففررت حتى صعدت الجبل.

یہاں یہ چند امور غور طلب ہیں۔

۱۔ حضرت عمرؓ لفظ ہزمتنا میں اس دن پورے مسلمانوں کی شکست کا ذکر کر رہے ہیں نہ کہ کسی اپنے ذاتی فعل کو بیان کر رہے ہیں۔ یہ اسی طرح ہے کہ جیسے حضرت علیؓ نے اپنے ایک خطبہ میں بات کہی تھی۔

ولقد كنا مع رسول الله ﷺ لقتل آباءنا و ابناءنا و اخواننا و اعمامنا .

(نسخ البلاغہ جلد ۱ ص ۱۰۰)

ترجمہ: ”اور ہم بے شک حضور کے ساتھ اپنے باپوں، اپنے بیٹوں، اپنے بھائیوں اور اپنے چچاؤں

کو قتل کرتے رہے۔“

یہاں کیا کوئی اس کا یہ مطلب لے سکتا ہے کہ یہاں حضرت علیؓ، ابوطالب اور حضرت حمزہ کو قتل کرنے کا دعویٰ کر رہے ہیں؟ ہرگز نہیں یہ قومی سطح کا ایک عمل تھا جو ان دنوں مسلمان کرتے رہے اسی طرح جنگ احد کی ہزیمت بھی مسلمانوں کی ایک قومی درجہ کی ہزیمت تھی جس کی ذمہ داری بیعت حضرت علیؓ پوری قوم پر آتی ہے۔ سو اس میں حضرت عمرؓ ہزمتنا کا لفظ اسی سطح پر بول رہے ہیں نہ کہ وہ کوئی اپنی بات کہہ رہے ہیں، کوئی عقلمند اپنی ذاتی کمزوری کو کبھی مجمع عام میں بیان نہیں کرتا۔ سو اسے آپ کی ذاتی کمزوری قرار دینا صرف بغض باطن ہی کے باعث ہے نہ کہ یہ کوئی حضرت عمرؓ کا اپنا ذاتی عمل تھا۔

حضرت علیؑ بھی اپنے آپ کو احد کی شکست میں ذمہ دار ٹھہراتے ہیں

آپ فرماتے ہیں:

ممكن ہے حق تعالیٰ نے ہمارے قتل کی بناء پر ہم پر غضب فرمایا ہو۔ (مدارج النبوة جلد ۲ ص ۲۱۰)

حضرت عمرؓ کے خطبہ میں ہرمنا سے مراد فرات نہیں اپنی جگہ سے مل جانا اور مختلف اطراف میں نکلتا ہے یہاں ہرم بھاگنے کے معنی میں نہیں کھم جانے کے معنی میں ہے۔ چنانچہ ایک دوسرے خطبہ میں آپ نے اسے ان الفاظ میں ذکر کیا ہے یہ روایت بھی کلب ہی کر رہے ہیں۔

عن كليب قال خطبنا عمر فكان يقرأ على المنبر آل عمران ثم قال نفرقنا عن رسول الله يوم احد فصعدت الجبل لسمعت يهودياً يقول قتل محمد فقلت لا اسمع احداً يقول قتل محمد الا ضربت عنقه. (در منثور جلد ۲، ص ۱۲۳)

ترجمہ: ”حضرت عمرؓ نے کہا ہم احد کے دن حضور اکرم ﷺ سے (عقیبی حملے سے پیدا ہونے والی افراتفری میں) متفرق ہو گئے میں اس حال میں پہاڑ پر چڑھ گیا۔ وہاں میں نے ایک یہودی کو کہتے سنا کہ حضور مارے گئے ہیں میں نے جوابی آواز دی میں جس کو بھی یہ کہتے سنوں گا اسے جان سے مار دوں گا۔ اتنے میں کیا دیکھتا ہوں کہ حضور بھی وہاں آگئے اور لوگ آپ کی طرف چلے آ رہے ہیں۔“

سومر مٹا یہاں متفرق ہونے کے معنی میں ہے سو اس عبارت میں مٹھو مین کا معنی بھی متفرق ہو جانے والے ہی کیا جائے گا نہ کہ بھاگنے والے۔ رافضی نے امام رازی کے حوالے سے حضرت عمرؓ پر احد کے دن بھاگ نکلنے کا الزام ان لفظوں سے لگایا ہے۔

ومن المنهز مین عمر الا انه لم یکن فی اوائل المنهزمین ولم یتبعه. (تفسیر کبیر جلد ۹، ص ۲۲)

ترجمہ: ”اور احد کے دن (افراتفری میں) متفرق ہو جانے والوں میں عمر بھی تھے لیکن جو لوگ پہلے متفرق ہوئے آپ ان میں نہ تھے اور آپ دور بھی نہ گئے تھے۔ پہاڑ پر چڑھتے ہی آپ نے آواز لگائی تھی کہ جو شخص کہے گا کہ حضور مارے گئے ہیں اسے قتل کر دوں گا۔“

اس صورت حال کو کوئی بھی جنگ سے فرار کا نام نہ دے سکے گا۔ بالخصوص جب کہ حضور بھی بالآخر اس پہاڑ پر آگئے تھے اور یہ امت مشترکہ پھر وہاں جمع ہونے لگی۔ اس صورت حال کو اس بیان میں دیکھیں:

فلواستمروا علیٰ المکث هناک لقتلهم العدو من غیر فائدة اصلاً فللهذا السب جاز لهم ان یتنحو عن ذلك الموضع الی موضع یتحرزون لیه عن العدو الا ترى ان النبی ﷺ ذهب الی الجبل فی جماعة من اصحابه ویحصنوا به ولم یکنوا عصاة بذلک فلما کان هذا الانصراف جائزاً اضاله الی نفسه بمعنی انه کان بامرہ واذنه. (تفسیر کبیر جلد ۹، ص ۳۱)

ترجمہ: ”اگر صحابہ وہیں ٹھہرے رہتے تو دشمن ان سب کو قتل کر دیتے اور اس میں سرے سے کوئی فائدہ نہ تھا۔ سو ان کے لئے اس مقام سے ہٹ کر ایک طرف ہو جانا جہاں وہ دشمن سے بچ سکیں، بالکل درست تھا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ حضورؐ خود بھی پہاڑ کی طرف اپنے صحابہؓ کے پاس پہنچے جو وہاں اپنے آپ کو بچائے ہوئے تھے اور وہ اس میں ہرگز گناہگار نہ تھے پس جب یہ ایک طرف مڑنا درست تھا تو اسے آپ نے اپنی طرف نسبت دی۔ گویا یہ آپ کا ہی امر اور اذن تھا۔“

جب حضرت عمرؓ میدان احد میں پہلے متفرق ہونے والوں میں نہ تھے اور اس وقت دونوں طرف تلواریں چل رہی تھیں تو خود چپے کیا آپ پر اس وقت کافروں کے حملے نہ ہوتے ہوں گے اور کیا آپ انہیں نہ روکتے ہوں گے ایسی گھمسان کی لڑائی میں کچھ عرصہ جت رہنا اور ایک زخم تک نہ کھانا، کیا آپ کا محیر العقول جنگی کارنامہ نہیں؟ رہا یہ سوال کہ آپ وہاں کیوں گئے تو اگر یہی سوال حضرت علیؑ پر آئے کہ آپ حضور سے دور کیوں رہے جیسا کہ ہم مدارج النبوة کے حوالے سے پہلے کہہ آئے ہیں تو اس صورت میں ہمارا جواب کیا ہوگا؟

حضرت عمرؓ کے خطبہ میں اختلاف الفاظ

رافضی نے تجلیات کے ص ۲۷ پر حضرت عمرؓ کا جو خطبہ نقل کیا ہے اس میں ہرمنا اور فررت کے الفاظ ہیں اس پر رافضی نے در منثور کا حوالہ دیا ہے۔ اور جو خطبہ ابن المنذر نے کلب سے روایت کیا ہے۔ اس میں ہرمنا کی بجائے تفرقا کا لفظ ہے اور فررت کا لفظ سرے سے ہے ہی نہیں اور وہ روایت بھی اسی کتاب میں ہے۔ (الدر المنثور، جلد ۲ ص ۱۲۳)

سوفرت کا لفظ یہاں حقیقی فرار کے معنی میں نہیں، جگہ چھوڑے جلدی سے پہاڑ پر چلے آتا ہے یہ بھی اس صورت میں کہ اس کی سند متصل ہو۔ جب فررت کا لفظ ایک روایت میں ہے اور ایک میں نہیں اور اتصال روایت ایک روایت میں بھی نہیں تو بنیادی عقائد ایسے دلائل ظنیہ سے نہیں لئے جاتے۔ ہاں یاد رہے کہ جن علماء نے انہیں اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے انہوں نے بھی ان سے اپنے عقائد نہیں لئے۔ خالد بن ولید کے عقیبی حملے سے مسلمانوں کی فتح کس طرح شکست میں بدلی اور اس وقت حضرت عمرؓ کہاں تھے؟ اپنی شکست خوردہ افواج کے ساتھ ہی تھے جو کفار کے دو طرفہ حملوں کی وجہ سے

مورچوں سے ہٹ چکے تھے اس پریشان حالی میں حضرت عمرؓ کہاں تھے؟ وہیں اپنے ساتھیوں کو سہارا دے رہے تھے جیسے بڑا اپنے چھوٹوں کو تسلی دیتا ہے۔ آپ اسے خدا تعالیٰ کا ایک نگوینی امر بتا رہے ہیں۔

اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ احد کی شکست میں مسلمان اپنے مورچے چھوڑ کر گھروں کی طرف نہیں بھاگے تھے وہیں پھر سے جمع ہو رہے تھے حضرت عمرؓ نے اس صورت حال کو شہادت ایزدی کہا آنحضرت ﷺ نے بھی اس جگہ کو چھوڑ کر پہاڑ کا رخ اختیار کیا یہ بھاگنا نہیں تھا نئے سرے سے کوئی طاقت کو جمع کرنا تھا، ارہاب سیر لکھتے ہیں:

جب کچھ مسلمان حضور کے پاس جمع ہو گئے تو آپ پہاڑ کی طرف چلے، ابو بکر، عمر، علی، طلحہ، زبیر، اور حارث بن صدوق وغیرہ آپ کے ہمراہ تھے۔ (سیرت مصطفیٰ، جلد ۲، ص ۳۰۹)

بھاگنے والوں اور واپس ہونے والوں میں جوہری فرق

اصول شرع میں اعتبار بعد کی بات کا ہوتا ہے بھاگنے والے وہی سمجھے جاتے ہیں جو آخر تک واپس نہ ہوئے ہوں، جو گئے سو گئے۔ اور جو اپنے مرکز پر واپس آگئے گو کتنی دیر میں آئے اور قافلہ سالار نے بھی انہیں قبولیت بخشی۔ انہیں بھاگنے والے نہیں کہا جاسکتا انہیں ایسا کہنا خود قافلہ سالار کی گستاخی اور بے ادبی شمار ہوگی قرآن کریم نے ان کے پہلے عمل کو اگر ٹولوا سے تعبیر کیا ہے (ان اللہین تولوا منکم یوم النقی الجمعان) تو ساتھ ہی انہیں معاف کرنے کی بھی خبر دے دی اور یہ بدوں اس کے نہیں ہو سکتا کہ وہ حضور کے پاس واپس ہوئے ہیں اور حضور نے انہیں پذیرائی دی ہو۔

اب قرآن کریم میں ان کی توثیق کا ذکر مقررین کے پہلو سے ہے۔ ورنہ اسے بغیر توبہ معاف نہ کیا جاتا اور ظاہر ہے کہ قرآن کریم میں ان کی توبہ کا کہیں ذکر نہیں ہے۔ بات یہ ہے کہ مقررین کی ذرا سی کمزوری پر بھی اس کا ٹولس لیا جاتا ہے گو وہ کمزوری نیک آدمیوں کے ہاں خود ایک نیکی نہ ہو۔ حضور کے وفات پانے کی خبر سے کچھ مخلصین کا بالکل ہمت ہار دینا اس غلط خبر کا ایک فطری اثر تھا مورخ اسلام مولانا سعید احمد اکبر آبادی لکھتے ہیں:

حضرت عثمانؓ کا سب سے بڑا وصف حیا تھا اور حیا خود صفت انفعال ہے اس بناء پر آپ اس طبقہ میں شامل تھے حضرت عثمانؓ اور ان کے ساتھیوں کا یہ فعل ایک سخت گیر وحشت انگیز خبر کا فوری اثر تھا اس کو میدان جنگ سے فرار نہیں کہا جاسکتا تاہم حسنات الابوار سیات المقومین کے مطابق قرآن میں اس کو توثیق اور روگردانی سے تعبیر کیا گیا ہے۔ مگر ساتھ ہی ان کی معافی کا بھی اعلان کر دیا گیا۔ (عثمان ذوالنورین ص ۶۷)

بات حضرت عمرؓ کی ہو رہی تھی حضرت عثمانؓ کا ذکر یہاں ضمنا آ گیا ہے۔

حضرت عمرؓ کا وارفتگی میں تڑپنا جنگ سے بھاگنا نہیں تھا

بھاگنے والا درد جا کر عافیت پاتا ہے یا گھر چلا جاتا ہے مگر حضرت عمرؓ کے بارے میں رافضی بھی لکھتا ہے "اور نہ ہی زیادہ دور گئے تھے" ص ۳۸، سطر ۲۰۔ پوری قوم کو شکست ہونے کے بعد میدان جنگ کے قریب رہنا انہی کا کام ہوتا ہے جو مزید طاقت جمع کر کے پھر سے جنگ میں اترنا چاہتے ہوں حضرت عمرؓ کا پہاڑ پر چڑھ کر یہ کہنا کہ جو حضور کے بارے میں کہے گا کہ آپ وفات پا گئے ہیں میں اسے قتل کر دوں گا اور آپ کا گھر واپس نہ جانا اور پہاڑ پر تڑپنا اور چھلانگیں لگانا اور دشمنوں کو لکارنا بتلاتا ہے کہ اس افراتفری کے عالم میں بھی آپ نئی جنگی تدبیر میں تھے کہ کب نیا حملہ کریں نہ کہ آپ کا یہ عمل جنگ سے فرار شمار کیا جائے۔

حضرت عمرؓ اپنی اس حالت کو برسر منبر بیان کر رہے ہیں کہ جنگ احد کی اس شکست پر میری کیا حالت تھی۔ اگر اس میں حضرت عمرؓ کی اپنی کمزوری کا کوئی پہلو ہوتا جسے آپ کے معائب میں بیان کیا جاسکتا تو کیا آپ خود اپنی برائی بیان کرتے؟ ہرگز نہیں۔ اور پھر اس وقت جب آپ امیر المؤمنین اور پوری امت کے امام تھے؟ آپ کو کس نے مجبور کیا تھا کہ آپ اپنی کمزوری برسر منبر بیان کریں۔ لفظ کفر و لا تکن من الجاہلین۔ جنگ احد میں خالد بن ولید کے عقبی حملے سے دشمن فوج کے دو طرف آجانے سے جن لوگوں کے قدم پہلے اکھڑے آپ ان میں نہ تھے۔ آپ پہاڑ کی طرف تپ گئے جب یہاں جان ضائع کرنے کے سوا اور کوئی نتیجہ عمل نہ تھا۔ اور ایسے موقع پر پھر سے اپنی جمعیت بنانے اور جنگ سے ہٹ جانے کی خود قرآن تعلیم دیتا ہے۔

حاصل اینکه حضرت عمرؓ کے بارے میں یہ کہنا کہ آپ جنگ احد میں فرار کر گئے تھے، ایک نہایت غلط جھوٹ ہے۔

جنگ احد سے جانے والے جو پھر واپس نہ آئے

جنگ احد کے مقاصد میں ایک مقصد یہ تھا کہ منافقین مؤمنین سے جدا ہو جائیں اور دوسرا یہ تھا کہ مؤمنین ابتلاء کے مختلف پیرایوں سے گزارے جائیں اور آئندہ وہ پوری قوت سے ابھریں اور دنیا میں اللہ کے نام پر ایک عظیم سلطنت قائم ہو۔

- (۱) ولیعلم اللہ الذین امنوا ویتخذ منکم شهداء واللہ لا یحب الظالمین ۵
ولیمحص اللہ الذین امنوا ویمحق الکافرین. (پ ۳، آل عمران، ۱۴۱)
ترجمہ: "اور یہ کہ شہادت لے ان کی جو ایمان لائے اور لے تم سے کچھ شہید اور اللہ ظالموں کو پسند نہیں کرتا۔ اور یہ کہ اللہ پاک کرے مؤمنین کو (کافروں سے) اور منافقوں کو۔"

- (۲) ولیعلم اللہ الذین نافقوا ولیل لهم تعالوا فاتلوا فی سبیل اللہ او ادلفوا قالوا لو

نعلم قتالاً لا تبعناكم هم للكفر يومئذ القرب منهم للإيمان.

(پ ۴، آل عمران، ۱۶۷)

ترجمہ: ”اور یہ کہ وہ جان لے (بطریق شہادت) ان لوگوں کو جو منافق تھے اور جب کہا گیا ان کو آؤ اور لڑو اللہ کی راہ میں یا پیچھے ہٹاؤ دشمن کو۔ بولے ہم جانتے لڑنا تو ہم تمہارے ساتھ رہتے اس دن وہ لوگ بہ نسبت ایمان کفر کے قریب تھے کہتے تھے منہ سے وہ بات جو ان کے دلوں میں نہ تھی۔“

پہلی آیت میں ظالمین سے مراد اگر مشرکین ہیں جو احد میں فریق مقابل تھے تو مطلب یہ ہوگا کہ ان کی عارضی کامیابی کا سبب یہ نہیں کہ خدا ان سے محبت کرتا ہے بلکہ دوسرے اسباب ہیں اور منافقین مراد ہوں جو عین موقع پر مسلمانوں سے الگ ہوئے تو یہ بتا دیا کہ وہ خدا کے نزدیک مبعوض تھے اس لئے ایمان و شہادت کے مقام سے انہیں دور پھینک دیا گیا۔ (ص ۸۷)

جنگ ہونے سے پہلے جب رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی تین سوادمیوں کو ساتھ لے کر واپس جانے لگا اس وقت کہا گیا کہ عین موقع پر کہاں بھاگتے ہو آؤ اگر دعویٰ اسلام میں سچے ہو تو اللہ کی راہ میں لڑو ورنہ کم از کم دشمن کو دفع کرنے میں حصہ لو یعنی محج میں شریک رہو، تا کہ کثرت تعداد کا اثر دشمن پر پڑے..... اس روز عین موقع پر پیغمبر علیہ السلام کو چھوڑ کر چلے جانے اور چھوٹے حصے تراشنے سے اچھی طرح نفاق کی قلمی کھل گئی۔ اب ظاہر میں یہ بہ نسبت ایمان کے کفر سے زیادہ قریب ہو گئے (ص ۹۳ تفسیر عثمانی)

جنگ احد سے پہلے جانے والے وہ تھے جو پھر نہ واپس آئے نہ وہ مسلمانوں میں پھر سے شامل ہوئے جنگ احد کا یہ جو مقصد تھا کہ منافقین مومنین سے جدا ہو جائیں وہ اس طرح پورا ہو گیا۔

جنگ احد میں مومنین پر بھی بہت سے مراحل آئے کچھ لوگوں نے خلاف حکم رسول درہ کو چھوڑ دیا اور مسلمان آگے سے اور پیچھے سے دونوں طرف سے مشرکین میں گھر گئے جب ان کے گرد مومنین جو منتشر ہوئے تھے پھر سے جمع ہونے لگے حضور جہاں پہلے کھڑے تھے وہاں سب سے پہلے حضرت ابوبکر آئے۔ حضرت طلحہ و سعد تو ہر لمحہ حضور کے ساتھ رہے حضرت علی بھی حضور سے جدا ہو گئے تھے اب انہوں نے بھی حضور کو تلاش کر لیا (دیکھو مدارج النبوة جلد ۳ ص)

سواں حقیقت کے تسلیم کرنے سے چارہ نہیں کہ بالآخر سب حضور کے پاس آگئے اب ان کو بھاگنے والا کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔ امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں:-

واعلم ان القوم لما انهزموا من النبي يوم احد ثم عادوا لم يخاطبهم الرسول بالتخليط والتشديد وانما خاطبهم بالكلام اللين ثم انه سبحانه وتعالى..... عفا

عنهم وزاد في الفضل والاحسان بان مدح الرسول على عفوهم عنهم.

(تفسیر کبیر جلد ۹، ص ۵۰)

ترجمہ: ”اور جان لو کہ احد کے دن جو لوگ نبی سے متفرق ہو گئے تھے اور پھر آگے تھے (جلدی یا بدیر) حضور نے ان سے غصے اور سختی کا برتاؤ نہ کیا نرمی سے ان سے بات کی پھر اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے بھی انہیں معاف کر دیا اور ان پر فضل و احسان فرمایا اور حضور کی ان سے درگزر کرنے پر مدح فرمائی۔“

قال القفال والذی تدلّ علیہ الاخبار فی الجملة ان نفراً منهم تولوا وابتعدوا منهم من دخل المدينة ومنهم من ذهب الي سائر الجوانب واما الاكثرون فانهم نزلوا عند الجبل واجتمعوا هناك ومن المنهزمين عمر الا انه لم يكن في اوائل المنهزمين ولم يعدهل ثبت على الجبل الي ان سعد النبي.

(تفسیر کبیر جلد ۹، ص ۳۲)

ترجمہ: ”تاریخ سے جو پتہ چلتا ہے مختصراً یہ ہے کہ مسلمانوں سے کچھ لوگ (مشرکین کے دو طرفہ حملے سے) بھاگ نکلے اور بہت دور چلے گئے ان میں وہ بھی نکلے جو مدینہ میں داخل ہوئے اور وہ بھی جو ادھر ادھر چل دیئے لیکن اکثر لوگ پہاڑ کے پاس جا نکلے اور وہاں پھر سے اپنی جمعیت بنائی ان اپنی جگہ سے ہلنے والوں میں عمر بھی تھے۔ مگر وہ پہلے جگہ چھوڑنے والوں میں نہ تھے نہ دور تک گئے بلکہ پہاڑ پر ثابت قدم رہے یہاں تک کہ حضور بھی وہیں پہاڑ پر آ چڑھے۔“

سواں میں کوئی شک نہیں کہ یہ سب مومنین بالآخر حضور ﷺ کے پاس حاضر جمع ہو گئے اور منتشر مومنین پھر ایک جمعیت بن گئے۔ اور اس جمعیت کا مشرکین پر اتار عیب پڑا کہ انہوں نے اب کہہ کی طرف جانا غنیمت جانا اور ادھر مڑ کر بھی نہ دیکھا۔

ایسی جگہ سے پیچھے ہٹنا جہاں فوج بالکل دشمن کی زد میں ہو فوجی نقطہ نظر سے کوئی عیب نہیں مگر انسانی نقطہ نظر یہ ہو کہ اسے وہیں مرجانا چاہئے تاہم قانون فطرت کسی کو اس طرح خودکشی کی اجازت نہیں دیتا جنگ احد میں ساری قوم کو شکست ہو گئی اب اگر وہ پھر پہاڑ پر جمع ہوئے اور حضور ﷺ بھی ان میں آگئے اور پھر مسلم فوج تازہ دم ہو گئی تو اس میں ہرگز کوئی عیب نہیں جس کی دیکھنے کی آنکھ ہی نکل چکی ہو اسے دوسرے کا ہنر بھی عیب دکھائی دیتا ہے۔

چشم بد اندیش کہ برکنہ باز

اگر حضرت عمرؓ پہاڑ پر اٹکے اور پھر حضورؐ بھی پہاڑ پر آئے تو ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ نے بھی دشمنوں کے زرنے میں جان دینی مناسب نہ سمجھی ہوگی اس دوران اگر آپؐ بھی حضورؐ کے ساتھ نہ رہے اور آپؐ حضورؐ کو ڈھونڈتے رہے تو اس سے حضرت علیؓ کو بھگوانا کہنا کسی بد بخت کا کام ہی ہو سکتا ہے بلکہ ان میں سے کسی کو حضرت عمرؓ کو یا حضورؐ کو کوئی ایمان والا ہرگز بھگوانے نہ کہے گا۔

حضرت علیؓ مرتضیٰ حضورؐ کی تلاش میں

حضرت علیؓ کے ایمان اور اخلاص کو دیکھنے کہ آپؐ جب حضورؐ سے دور جا کھلے تو کس بے قراری سے حضورؐ کی تلاش میں رہے۔ یہاں تک کہ حضورؐ کو پایا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:-

حضرت علیؓ مرتضیٰ سے مروی ہے کہ جب کفار نے مسلمانوں پر غلبہ کیا اور حضورؐ میری نظروں سے اوجھل ہو گئے تو میں نے آپؐ کو مقتولوں اور شہیدوں میں تلاش کیا مگر آپؐ نظر نہ آئے تو میں نے اپنے آپ سے کہا ممکن ہے حق تعالیٰ نے ہمارے فعل کی بناء پر ہم پر غضب فرمایا ہو اور اپنے نبیؐ کو آسمان پر اٹھالیا ہو میں نے خود سے کہا اس سے بہتر یہی ہے کہ میں خوب جنگ کروں یہاں تک کہ میں شہید ہو جاؤں۔ میں نے تلوار سونٹ کر مشرکوں پر حملہ کر دیا اور ان کے پرے کے پرے الٹ دیئے اچانک میں نے حضورؐ اکرمؐ کو دیکھا کہ صحیح و سلامت ہیں میں نے جان لیا کہ حق جبارک تعالیٰ نے اپنے فرشتوں کے ذریعہ آپؐ کی حفاظت فرمائی ہے (مدارج النبوة ۲، ص ۲۱۰)

جنگ احد میں حضرت عمرؓ کے بارے میں یہ بات واضح ہو چکی کہ آپؐ جنگ سے بھاگے نہ تھے فوجی نقطہ نظر سے آپؐ پہاڑ پر آگئے تھے اور پھر باقی لوگ بھی یہاں آکر پھر سے جمع ہوئے تھے اور پھر حضورؐ بھی وہیں آگئے تھے اور مسلم شیرازہ پھرنے سے بندھ گیا تھا۔

حضرت عمرؓ کے خلاف وضع کی گئی داستان پر کاہ کے برابر بھی وزن نہیں رکھتی اب آگے چلئے۔

حضرت عثمانؓ کے خلاف وضع کیے گئے الزامات

اب ہم حضرت عثمانؓ کے بارے میں بھی کچھ گزارش کرتے ہیں۔

یہ حضرت علیؓ کا اپنا اعتراف ہے کہ آپؐ اس دن ہر لمحہ حضورؐ کے ساتھ نہ رہے تھے ورنہ یہ نہ کہتے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فرشتوں کے ذریعہ آپؐ کی حفاظت فرمائی ہے آگے حضرت شیخ عبدالحق لکھتے ہیں:-

جب مسلمانوں کو ہزیمت کا سامنا کرنا پڑا اور وہ حضورؐ اکرمؐ کو تنہا چھوڑ گئے۔ (الخ)

اس میں تصریح ہے کہ اس دن آپؐ پر ایک ایسا وقت بھی آیا ہے کہ آپؐ تمہارے گئے تھے ارباب میر لکھتے ہیں کہ اس دن سب سے پہلے حضرت ابو بکرؓ آپؐ کے پاس آئے پھر کیا دیکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ بھی آپؐ کے پاس آئے۔ یہاں دیکھنا صرف یہ ہے کہ جب حضرت علیؓ آپؐ کو مقتولوں اور شہیدوں میں تلاش کر رہے تھے اس وقت آپؐ یقیناً حاضر خدمت نہ تھے۔

اس دن حضورؐ کے گرد صرف چودہ محافظین رہے تھے سات مہاجرین میں سے اور سات انصار میں سے ابن سعد لکھتے ہیں:-

لبت معہ عصابة من اصحابہ اربعہ عشر رجلاً سبعة من المهاجرین فیہم ابو بکرؓ

الصلدیق رضی اللہ عنہ وسبعة من الانصار. (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۶)

ترجمہ: ”حضورؐ کے پاس اس دن چودہ صحابی ٹھہرے رہے تھے سات مہاجرین میں سے، ان میں

حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ بھی تھے اور سات انصار میں سے۔“

سوا اگر اس دوران کسی وقت آپؐ اکیلے بھی رہے اسے کسی طرح حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت علیؓ کی بے وفائی نہیں کہا جاسکتا۔ بھینٹ بکری بھاگ جاتی ہے مگر پہاڑی بکری کو دتی چماندنی ہے اور گرانا جانتی ہے، بھانٹا نہیں جانتی، حضرت عمرؓ اس غلط خبر پر کہ حضورؐ مارے گئے ہیں، ماہی بے آب کی طرح تڑپ رہے تھے مگر انہوں نے کراہی نہیں مگر بھاگا کہہ رہا ہے اور بتا رہا ہے کہ آپؐ اس دن میدان میں نہ رہے تھے (استغفر اللہ)

اگر وہ گھر بھاگ گئے ہوتے تھے تو حضورؐ اکرمؐ پہاڑ پر آخر کس کے ساتھ آکھڑے ہوتے تھے حضرت علیؓ تو ان کے ہاتھوں کو بوسہ دینا اپنی سعادت سمجھتے تھے۔

خلاصہ یہ کہ اس دن افراتفری کے عالم میں جتنے صحابہؓ آپؐ سے دور ہو گئے انہوں نے دامن نبوت میں دوبارہ آنا ہالی۔ کئی دیر میں بھی آئے مگر حضورؐ نے انہیں بھی اپنے دامن محبت میں پذیرائی بخشی کسی پر ناراضگی کا اظہار نہ فرمایا۔ ہاں جو لوگ واپس نہ آئے اور حضورؐ اکرمؐ سے ہمیشہ کے لئے جدا ہو گئے وہ واقعی غیبت تھے جن سے اللہ تعالیٰ طیب اور پاک لوگوں کو الگ کرنا چاہتا تھا۔ دیکھئے (پ ۲، آل عمران ۱۶)

وما اصحابکم یوم التقی الجمعان لباذن اللہ ولیعلم المؤمنین ولیعلم اللدین

نالفقوا.

ترجمہ: ”اور جو کچھ پیش آیا تم کو اس دن کہ طہیں دو فوجیں تو یہ سب اللہ کے علم سے تھا اور یہ کہ اللہ

(بطریق شہادت) جان لیوے ان لوگوں کو جو منافق تھے۔“

ما كان الله ليدر المؤمن علي ما انتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب. (پ ۳)

آل عمران ۱۷۹)

ترجمہ: ”اور اللہ تعالیٰ نہیں کہ چھوڑ دیں تم کو اس حالت پر جس پر کہ تم ہو، یہاں تک کہ جدا کر دے ناپاک کو پاک سے۔“

مومن اور منافق میں اور خبیث اور طیب میں یہ فرق کیسے قائم ہوا؟ یہ اس طرح کہ منافقین نے اپنے نفاق کا اظہار کر دیا اور آنحضرت ﷺ سے کلمے طور پر جدا ہو گئے۔ شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی تین سو آدمیوں کو ساتھ لے کر واپس جانے لگا اس وقت کہا گیا تھا کہ اب کہاں بھاگتے ہو، آؤ اگر دعوے اسلام میں سچے ہو تو اللہ کی راہ میں لڑو (ص ۹۳)

عن ابن اسحاق فی قوله ولعلم المؤمنین ولعلم الذین نالقا یعنی عبداللہ بن ابی واصحابہ. (الدر المنثور جلد ۲ ص ۱۶۶)

اس آیت میں مومنین اور منافقین کے جانے سے مراد عبداللہ بن ابی اور اس کے (تین سو ساتھیوں) کا علیحدہ ہونا ہے یہ لوگ پہلے مسلمانوں کے ساتھ لے ہوئے تھے جنگ احد میں انہوں نے اپنے نفاق کو ظاہر کر دیا۔ مومنین اور منافقین ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔

ان منافقین کے لٹکنے سے مومن اور منافق میں ہمیشہ کے لئے ایک فاصلہ قائم ہو گیا اب منافق مسلمانوں کے ساتھ لے جلتے نہ رہتے تھے علامہ بنوری (۵۱۶ھ) لکھتے ہیں:

معنی الآیة حتی یميز المنافق من المخلص فميز الله المؤمنین من المنافقین یوم

احد حیث اظهر والنفاق وتخلفوا عن رسول الله. (معالم التنزیل ص ۲۰۰)

ترجمہ: ”یہ آیت کہ اللہ تعالیٰ منافق کو مخلص سے جدا کر دے اس کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے مومنین کو منافقین سے احد کے دن علیحدہ کر دیا۔ جب انہوں نے اپنا نفاق ظاہر کر دیا اور وہ حضور اکرم ﷺ کے پاس سے ہٹ گئے۔“ (تو وہ مستقل طور پر حضور سے ہٹ گئے تھے)

امام رازی (۶۰۶ھ) بھی یہی کہتے ہیں:

ان عبد الله بن ابی بن سلول لما خرج بعسكره الي احد قالوا لم نلقى انفسنا فی

القتل لرجعوا وكانوا ثلث مائة من جملة الالف الذین خرج بهم رسول الله

فقال لهم عبد الله بن عمرو بن حزام ابو جابر بن عبد الله الانصاری اذ کرکم الله

ان نخذ لوا لیکم ولقومکم عند حضورا لعدو فهلذا هو المراد. (تفسیر کبیر

جلد ۹، ص ۶۹)

ترجمہ: ”عبداللہ بن ابی جب اپنے لشکر کے ساتھ احد کی طرف نکلا تو وہ لوگ کہنے لگے ہم اپنے آپ کو موت کے منہ میں کیوں دیں اس پر وہ واپس لوٹے اور وہ تین سو ابی ہزار میں تھے جنہیں حضور اکرم ﷺ نے کر لٹکے تھے انہیں عبداللہ بن عمرو بن حزام نے کہا میں تمہیں خدا کا واسطہ دیتا ہوں تم اپنے نبی کو اور اپنی قوم کو دشمن کے سامنے آ کر روانہ کرو۔ یہاں حضور سے منافقین کی دوری مستقل طور پر قائم ہوئی اور حضور کی جمعیت میں پھر سے آ جانے والے وہ حضرت عمر ہوں یا حضرت علی، وہ مستقل طور پر حضور سے جدا نہ ہوئے تھے اور انہیں دامن رسالت کے سوا اور کہیں قرار نہ تھا وہ پھر مرنے کے لئے آپ کے گرد جمع تھے۔“

بہت مدت سے دل کی بے قراری کو قرار آیا

جسے مرنا نہیں آیا اسے جینا نہیں آیا

حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علیؑ جب دنیا سے گئے مقام شہادت پا کر گئے یہ جنگ احد کا واقعہ ان کی شہادت سے پہلے ہو چکا تھا ایک دفعہ جب آپ کے ساتھ حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمانؓ تھے آپ نے احد کو مخاطب کر کے کہا تھا احد سکون کر تجھ پر ایک نبی، ایک صدیق اور دو شہید کھڑے ہیں، احد پر اگر یہ حضرات شہادت پانے سے کچھ کنارہ کش ہو رہے ہوتے تو حضور احد پر ان کے مقام شہادت کا ذکر نہ کرتے۔ بھاگنے والوں کو شہادت کا تمغہ دینا پیغمبر کی شان سے نہایت بعید ہے۔

قرآن کریم کہتا ہے کہ میدان کارزار میں کبھی مومنین کے دل بھی دہل جاتے ہیں تاہم اس حالت اضطراب اور پریشانی میں ان کے ایمان کی لٹی نہیں کی جاسکتی۔

يا ايها الذين امنوا اذكروا نعمة الله عليكم اذ جاءكم جنود فارسلنا عليهم

ريحاً و جنوداً لم تروها وكان الله بما تعملون بصيراً ۵ اذ جاءكم وكم من فوقكم

ومن اسفل منكم واذ زاغت الابصار وبلغت القلوب الحناجر وتظنون بالله

الظنوناء هنالك ابتلى المؤمنون وزلزلوا زلواً شديداً.

(پ ۲۱، الاحزاب ۱۰، ۱۱)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! یاد کرو اللہ کا احسان اپنے اوپر، جب چڑھا آئیں تم پر فوجیں پھر ہم نے بھیج

دی ان پر ہوا اور وہ فوجیں جو تم نے نہیں دیکھیں اور ہے اللہ دیکھنے والا جو تم کرتے ہو۔ جب وہ چڑھا آئے تم پر اور پکی طرف سے اور بچنے سے اور جب بدلے لگیں آنکھیں اور پچھنے دل گلوں تک اور اعدائے کرنے لگے تم اللہ کی باتوں پر۔ وہاں جانے لگے ایمان والے اور ہلا کر رکھ دیئے گئے وہ زور سے ہلایا جاتا۔

اس سے پتہ چلا کہ مومنین کا دشمنوں کی بڑی قوت دیکھنے سے حالت اضطراب میں آتا یہاں تک کہ ان کے دل دہل جائیں ہرگز ان کے ایمان کے منافی نہیں اگر دشمن کی کثرت افواج سے متاثر ہوتا اور اپنے سالار اعظم سے صورت حال گذارش کرنا خلاف ایمان ہوتا تو قرآن کریم ایک مقام پر یہ نہ کہتا:

الآن خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً فان يكن منكم مائة صابرة يغلبوا مائتين. (پ ۱۰، الانفال ۶۶)

ترجمہ: ”اب بوجھ ہلکا کر دیا ہے اللہ نے تم پر سے اور جانا کہ تم میں کچھ سستی ہے سوا کہ ہوں تم میں سو شخص ثابت قدم رہنے والے تو غالب رہیں گے دو سو پر اللہ کے حکم سے۔“

اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ دشمن کی مقدار اسلحہ اور ان کی افرادی قوت کا جائزہ لینا ہرگز خلاف ایمان نہیں ہے۔ حدیبیہ کے موقع پر حضور کا سفر کہ کے طور پر حضرت عمرؓ اور بھیجا اور حضرت عمرؓ کو یہ مشورہ دینا کہ وہاں میری بجائے حضرت عثمانؓ زیادہ بہتر ثابت ہوں گے اور یہ کہ ان کی عزت اہل مکہ کے ہاں زیادہ ہے ہرگز اپنی جان کے خوف سے نہ تھا کون سا فرد کہاں زیادہ مناسب رہے گا یہ امور فوجی کارروائی کا جزو سمجھے جاتے ہیں ایسی کوئی بات ہرگز ایمان کے خلاف نہیں سمجھی جاسکتی۔

حضرت عثمانؓ کے خلاف بھی بدگمانی نہ کیجئے

شکست کی افراتفری میں حضرت عثمانؓ دو انصاری ساتھیوں کے ساتھ جن کے نام سعد اور عتبہ تھے اپنی جگہ سے ہٹے اور دو رتک چلے گئے، مسلمان پھر سے جمع ہوئے تو یہ حضرات بھی حضور اکرم ﷺ کے پاس حاضر ہو گئے حضور ﷺ نے انہیں اس کے سوا کچھ نہ کہا کہ تم اس وادی میں بہت دور نکل گئے تھے؟ امام رازی لکھتے ہیں دیکھتے تفسیر کبیر جلد ۹ صفحہ ۵۰:

ولما دخل عليه عثمان مع صاحبه ماز اد علي ان قال لقد ذهبتم ليها عريضة.

ترجمہ: ”جب عثمان اپنے دو ساتھیوں کے ساتھ حضور کے پاس آئے تو آپ نے انہیں اس کے سوا

کچھ نہ کہا کہ تم بہت دور نکل گئے تھے۔“

یہ بات کہاں ہو رہی ہے؟ اسی میدان احد میں۔ معلوم ہوا حضرت عثمانؓ بھاگ کر اپنے گھر نہ چلے گئے تھے حضورؐ

کے پاس پھر حاضر ہو گئے تھے۔

حضور بھی سمجھتے تھے کہ ان کا جانا اسی غلط فہمی میں رہا کہ مسلمان شکست کھا گئے ہیں اور اب انہیں دوبارہ مدینہ آ کر تیاری پھر سے کرنی ہوگی۔ انہیں پتہ نہ چلا کہ انہیں پھر لڑنے کی نوبت نہ آئی تھی سوا آپ کسی دوسرے سے عملاً بچنے نہ رہے انہیں اگر پتہ چلتا کہ جنگ پھر سے شروع ہوگئی ہے تو ہو سکتا ہے کہ وہ جلد وہاں آجاتے ان کی فرست بہت مشہور تھی۔ ہو سکتا ہے کہ وہ سمجھے ہوں کہ اب پھر سے جنگ نہ ہوگی سوا اب قریب رہنے اور دور جانے میں کیا فرق رہا۔ پھر آپ نے مرکز میں آنا مناسب جانا اور پھر سے حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہو گئے حضورؐ بھی آپ کے جذبات اور احساسات کو جانتے تھے۔ آپ نے انہیں کچھ سرزنش نہ کی بلکہ جس نے بھی آپ پر کوئی انگلی اٹھائی آپ نے اس سے روک دیا۔ حضرت علیؓ نے کچھ کہا تو آپ ان سے ناراض ہوئے اور فرمایا:-

يا علي اعياني ازواج الاخوات ان يتحاهوا. (تفسیر کبیر جلد ۹ ص ۴۲)

ترجمہ: ”اے علی، مجھے اس بات نے تھکا دیا ہے کہ ہم زلف آپس میں کیوں محبت میں نہیں رہتے۔“

جب حضورؐ نے اسے کوئی بڑی غلطی قرار نہیں دیا بس اتنا کہا کہ تم اس وادی میں بہت دور چلے گئے تھے؟ اور حضرت عثمانؓ بھی تین دن دیر سے آنے میں کسی ایسی بڑی نیکی سے محروم نہ رہے تھے کہ اور حضرات وہ سعادت پا گئے ہوں اور آپ اس سے محروم رہے ہوں جب ایسا نہیں تو پھر آپ پر بزدلی کی تہمت لگانا کیا حضورؐ سے اپنی آواز بلند کرنا نہیں ہے؟ کہ حضورؐ تو اسے کوئی بڑی غلطی نہ سمجھیں اور رافضی اس سے آپ کو منصب خلافت پر ہی نہ آنے دیں، معلوم نہیں روافض کو حضورؐ کے فیصلے کے خلاف یہ نفرت کا لاوا لگنے میں کیا لذت محسوس ہوتی ہے۔

يا ايها الذين امنوا لا ترفعوا اصواتكم فوق صوت النبي ان تحبط اعمالكم

وانتم لاتشعرون. (پ ۲۶، الحجرات ۲)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! اپنی آوازوں کو نبیؐ کی آواز سے اونچا نہ کرو، اس سے تمہارے نیک اعمال

ضائع ہو جائیں گے اور تمہیں خبر تک نہ ہوگی۔“

حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسے اگر حضرت عثمانؓ کی کوئی کمزوری سمجھتے تو جنگ خبیر میں مقام رجب کے بعد جب آپ قلعہ حطاة کی طرف گئے تھے تو حضرت عثمانؓ کو اپنی قیام گاہ کا ذمہ دار نہ بناتے اور نہ فوج کے کسی حصے کا آپ کو انچارج ٹھہراتے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

”دوسرے دن حضرت عثمان بن عفان کو منزل کی خلافت سپرد کر کے اور لشکر کے امور کی انجام دہی

تفویض فرما کر قلعہ کے نیچے جنگ گاہ میں تشریف لے گئے۔“ (مدارج النبوة ۴، ص ۴۰)

کیا کوئی سمجھدار سربراہ میدان جنگ سے بھاگے ہوئے کسی فوجی کو کسی دوسری جنگ میں فوج کے کسی حصے کا چارج سپرد کرتا ہے؟ کبھی نہیں۔ تو حضور کے اس طرز عمل سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ احد کے اس واقعہ کو حضرت عثمان کی بزدلی ہرگز نہ سمجھا تھا۔ پھر آپ نے جب حدیبیہ کے موقع پر حضرت عثمان کو اپنا سفیر بنا کر مکہ بھیجا تو آپ کو یہ اندیشہ کیوں نہ ہوا کہ مشرکین اسے کہیں قتل نہ کر دیں یا قید نہ کر لیں اور یہ بھی حقیقت ہے کہ کچھ وقت کے لئے انہوں نے انہیں قید بھی کیا۔ لیکن اس بات کے تسلیم کرنے سے چارہ نہیں کہ حضور اکرم کے ذہن پر آپ کے بارے میں بزدلی کا کوئی ادنیٰ اندیشہ بھی نہ تھا۔ پھر آپ نے اپنے انقضائے خلافت پر جس حوصلے اور سکون سے موت کا استقبال کیا اور مسلم افواج میں سے کسی دستے کو اپنی حفاظت کے لئے نہ کہا اور اس عالی ظرفی سے اپنی جان جان آفرین کے سپرد کی کہ آسمان بھی اس وقت یہ شہادت دیتا ہوگا کہ اس جرأت اور صولت کی نظیر شاید آسمان نے کبھی نہ دیکھی ہو۔

۔ یہ نصیب اللہ اکبر لوٹنے کی جائے ہے

صحابہ کے مقام جنگ چھوڑنے سے قریش مکہ بھی اسے چھوڑ گئے

خالد بن الولید کے عقبی حملے سے جو نبی مسلمانوں نے شکست کھائی اور سب مسلمان کچھ وقت کے لئے ادھر ادھر منتظر ہوئے اللہ رب العزت نے ان کے انتشار اور اضطراب پر پردہ ڈال دیا اور قریش مکہ کے دلوں میں رعب اتارا اور وہ اپنی جیتی بازی ہار کر مکہ کو چل دیے پھر کہیں رستے میں ان کو خیال آیا کہ وہ واپس لوٹ کر پھر سے مسلمانوں پر حملہ کریں مگر پھر بھی ان کو ادھر لوٹنے کی ہمت نہ ہوئی۔ یہ کس لئے ہوا؟ یہ اس لئے کہ اللہ رب العزت مومنین کی اس حریمت کو کچھ نہ ہونے کے درجے میں رکھنا چاہتے تھے۔

آنحضرت ﷺ نے پھر سے اکٹھے ہوئے مسلمانوں کو مخاطب کیا کہ کون ان کا (قریش مکہ کا) تعاقب کرے گا، فوراً ستر آدمیوں کی ایک جماعت اس مہم کے لئے تیار ہو گئی اور ان کا ایسا رعب ان پر پڑا کہ وہ پھر مدینہ کا رخ نہ کر سکے۔ ام المومنین حضرت عائشہ کہتی ہیں:-

لما اصاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ما اصاب يوم احد فانصرف عنه المشركون خاف ان يرجعوا فقال من يذهب في الروم فانتدب منهم سبعون رجلا قال فيهم ابو بكر والزبير. (صحيح بخاری جلد ۲ ص ۵۸۳)

ترجمہ: ”جب آنحضرت احد کے دن اس مصیبت سے دوچار ہوئے تو مشرکین آپ سے واپس چلے، حضور کو (جو وہیں میدان میں ٹھہرے ہوئے تھے) اندیشہ ہوا کہ وہ پھر سے نہ چلے آئیں، آپ نے کہا کون ان کے پیچھے جاتا ہے؟ (کہ ان کے پروگرام کا پتہ لائے) ستر صحابہ تیار ہوئے

ان میں حضرت ابو بکر اور حضرت زبیر بھی تھے۔“

شراح صحیح بخاری علامہ قسطلانی لکھتے ہیں کہ ان دو کے علاوہ حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت عمار، حضرت طلحہ، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت ابو حذیفہ، حضرت عبداللہ بن مسعود اور عبدالرحمن بن عوف بھی ان ستر میں سے تھے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمان پھر سے اس جماعت میں آئے تھے جو قریش مکہ کا جہاد کی نیت سے تعاقب کرنے چلی، اب حضرت عثمان بھی وہ فضیلت پا گئے جو اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں ان مجاہدین کے لئے ذکر کی ہے۔

الذین استجابوا لله والرسول من بعد ما اصابهم القرح للذین احسنوا منهم
واثقوا اجر عظیم. (پ ۴، آل عمران ۱۰۲)

ترجمہ: ”جن لوگوں نے حکم مانا اللہ اور اس کے رسول کا بعد اس کے کہ پہنچ چکے تھے ان کو زخم جو ان میں ٹیک ہیں اور پرہیزگار، ان کو ثواب ہے بڑا۔“

آپ ﷺ ان مجاہدین کی جمعیت لے کر مقام حراء الاسد تک پہنچے۔ ابوسفیان کے دل میں یہ سن کر کہ مسلمان اس کے تعاقب میں چلے آ رہے ہیں، سخت رعب طاری ہوا وہ دوبارہ حملے کا ارادہ ختم کر کے مکہ کی طرف بھاگا۔ حضور عملاً اس کے تعاقب میں نہ لکے کیونکہ مکہ کی طرف رخ کر کے مسلمانوں کو ہتھیار اٹھا کر چلنے کی اجازت نہ تھی۔ حالات کیسے ہی کیوں نہ ہوں مسلمانوں کے دل میں بیت اللہ شریف کا ادب و احترام وہی تھا جو حرم کو حاصل ہے۔

(نوٹ) مسلمانوں کا یہ حراء الاسد تک آنا جنگ احد کے تھے کی حیثیت رکھتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں حضرت عثمان بھی موجود تھے اور آپ حضرت علی کے رفیق جہاد تھے۔ اب ہم جنگ احد کی بات ختم کرتے ہیں۔ اب جنگ احزاب میں چلے۔

جنگ احزاب میں مومنین کے زلزلہ کے سے حالات

قرآن کریم مومنین کے بارے میں بتلاتا ہے کہ وہ بہت گھبرائے ہوئے تھے گویا وہ سخت زلزلے میں ہلا دیے گئے ہیں۔ معلوم نہیں ابھی کیا ہوتا ہے۔ جنگ کے موقع پر ایسی حالت ہو تو اس کا سنجیدگی سے جائزہ لینا ضروری ٹھہرتا ہے۔ قریش مکہ جنگ احزاب میں چوبیس ہزار کے قریب لوگوں کو جمع کر لائے تھے۔ اسے جنگ احزاب اسی لئے کہتے ہیں کہ اس میں بہت سے مخالفین کی اجتماعی یلغار تھی۔ اور ان کا تائی گرامی مبارز عمرو بن عبدودان کے ساتھ تھا وہ میدان میں نکلا اور اس نے حضور سے مبارز طلب کیا، آپ نے صحابہ میں سے کسی کو سامنے آنے کا حکم نہ دیا۔ صرف ان سے پوچھا کہ اس کے مقابل کون نکلتا ہے؟ حضرت عمر نے حضور ﷺ کو اس طرف توجہ دلائی کہ عمرو بن عبدود بڑا تجربہ کار فوجی ہے اب اس

کے مقابل کس جرنیل کو سامنے لایا جائے؟ یہ بہت اہم مرحلہ ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ مشورہ وقت کی ایک بڑی ضرورت تھی اور ایسا مشورہ بڑے لوگ ہی دے سکتے ہیں، بجائے اس کے کہ کوئی عمر رسیدہ اس کے مقابل لایا جائے اس موقع پر کسی جوان شہسوار کی ضرورت تھی حضرت خالد بن ولید اس وقت تک صف اسلام میں نہ آئے تھے۔ سید الشہداء حضرت حمزہ جنگ احد میں شہید ہو چکے تھے اب اس کے مقابل کون آئے اس کا اثر پورے معرکہ پر پڑے گا۔

حضورؐ نے بالآخر حضرت علیؑ کو میدان میں نکلنے کے لئے کہا وہ اس وقت ۲۸ سال کے جوان تھے آپ نے اپنے ہاتھ سے انہیں زرہ پہنائی قرآن کریم مومنین کی اس حالت کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ وہ اس وقت بہت گھبراہٹ محسوس کر رہے تھے تو یاد دہشت زلزلے میں ہیں بائیں ہمدرد مومنین ہی تھے، نہ کہ منافقین۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے:-

هنا لك ابغى المومنون و زلزلوا زلزالاً شديداً. (پ ۲۱، الاحزاب ۱۱)

ترجمہ: ”اس وقت مومنین ایک ابتلاء میں ڈالے گئے اور وہ نہایت سخت طور پر ہلا دیئے گئے۔“

صحابہؓ پریشان حالی میں آپس میں مشورہ میں تھے اور زندہ قومیں حالات کا سمجھنے کی سے جائزہ لیتی ہیں۔ پہلے مقابلہ میں وہ فوجی نہ چاہتے تھے جو محض شوق شہادت میں اٹھیں اور عمرو بن عبدود کے سامنے آئیں۔ پہلے مقابلہ میں اس بہادر کی ضرورت تھی جو اس کا فرکام اسی وقت تمام کرے ورنہ ان مسلمانوں کی ہرگز کوئی نہ تھی جو نہایت شوق سے موت نبی سبیل اللہ کا انتظار کر رہے تھے۔

ان زلزلہ کے سے حالات پر ایک نادان کی سوچ

قرآن کریم نے صحابہ کے اس وقت کے ٹکڑا اور تدریک کا جو نقشہ پیش کیا ہے وہ آپ کے سامنے آچکا۔ اس پریشان حالی میں بھی انہیں مومن ہی کہا گیا ہے۔ منافقین نے جو باتیں کہیں وہ اس سے اگلی آیت میں ہیں۔ اب آئیے صحابہؓ کا وہ نقشہ بھی ملاحظہ کریں جو ایک ڈھکونے کھینچا ہے۔ آپ کا دل شہادت دے گا کہ ان لوگوں کا ہرگز قرآن پر ایمان نہیں ہے۔ اس نے منافقین کی باتیں بھی صحابہ کے کھاتے میں ڈال دی ہیں، وہ کہتا ہے:-

اور صحابہؓ پیغمبر نے فوجوں کی یہ کثرت دیکھی تو اکثریت کی یہ حالت تھی کہ مارے خوف و ہراس کے کچھ بزدلوں کو آگے۔ سکرات موت کی کیفیت طاری ہو گئی۔ خدا اور رسول پر اعتراض کرنے لگے کہ ہم سے فتح و نصرت کے جو وعدے کئے تھے وہ سب فریب اور دھوکہ تھے۔

سب سے زیادہ رعب جناب عمر بن الخطابؓ پر طاری تھا کیونکہ جب آنحضرتؐ نے صحابہؓ سے اس خاموشی کا سبب دریافت کیا تو جناب عمرؓ یوں گویا ہوئے، یا رسول اللہ! یہ عمرو بن عبدود ہے، جو عرب

کے بہادروں میں اپنا کوئی ثانی نہیں رکھتا۔ اسے بن کر صحابہ کے اور بھی چمکے چھوٹ گئے۔

(تجلیات صداقت ص ۵۱)

اس عبارت کے ایک ایک لفظ سے صحابہ کے خلاف بغض و نفرت کی بو آ رہی ہے۔ مولف پہلے سے اکثریت صحابہ کے خلاف ایک عقیدہ بنائے بیٹھا ہے، اب اسے سمجھ آئے تو کیسے آئے۔ وہ پہلے سے سمجھ رہا ہے کہ اس دن مومنین میں دو گروپ تھے (۱) ایک صحابہ کرام اور (۲) حضرت علیؑ۔ حالانکہ حضرت علیؑ بھی صحابہ کرام ہی ایک فرد تھے۔ ان کی کوئی علیحدہ جماعت نہ تھی، صحابہؓ سے وہ کبھی علیحدہ نہ رہے تھے۔ مگر دیکھنے والے قرآن کی اس آیت کے مقابل کہ کفار پر سختی کرنے والے بھی بہت سے لوگ تھے، کس طرح اپنی بات کہتا ہے اور اشداء کو جمع نہیں مانتا، اس کے مصداق کے طور پر ایک کوئی سامنے لاتا ہے۔ وہ لکھتا ہے (دیکھئے ص ۵۱) نیچے سے دوسری سطر):

”سوائے حیدر کرار کے اور کوئی شخص شیخ رسالت کا پروانہ اشداء علی الکفار کا مظہر بن کر آمادہ

پیکار نہ ہوا۔“

اس ایک پر جمع کا لفظ اشداء منطبق کرنا دھوکے کے علمی نوادرات میں سے ہے۔

ایک اور کھلی خیانت ملاحظہ کیجئے

(نوٹ) رافضی کی مذکورہ بالا پہلی عبارت میں خط کشیدہ فقرے قرآن کریم میں اس مقام پر نہیں بلکہ وہ اگلی آیت کے ہیں جو واذا يقول المنافقون سے شروع ہوتی ہے یہاں رافضی ان مومنین کو منافقین ثابت کرنے کے لئے اس اگلی آیت کے الفاظ کو مومنین کی آیت میں ڈال رہا ہے۔ قرآن کی تحریف معنوی کی اس سے بڑا مثال شاید ہی علمی دنیا میں کبھی کسی نے دیکھی ہو۔

حضرت زید بن حارثہ کی جنگ خندق میں خدمات

اس جنگ میں قریش مکہ نے ایک بڑی فوج مدینہ منورہ میں بھیج دی تھی انہوں نے تین چار ہفتے تک مدینہ کا محاصرہ کئے رکھا، حضورؐ کے حکم پر وہاں کوئی صحابی گھروں کی حفاظت کے لئے مامور نہ کئے گئے تھے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:-

حضور اکرم ﷺ نے حضرت زید بن حارثہ کو تین سو افراد کے ساتھ مدینہ منورہ کے مکانات، قلعوں اور گھروں کی حفاظت کے لئے روانہ کر دیا اور قریش نے تین روز یا چوبیس روز یا ستائیس روز تک مسلمانوں کا محاصرہ جاری رکھا یہاں تک کہ اس محاصرے سے تنگ آ گئے۔ اس محاصرے کے دنوں میں روزانہ رات کو حضرت عباد بن بشر رضی اللہ عنہ ایک جماعت کے ساتھ نبی کریمؐ کے خیمہ

کی پاسبانی کرتے تھے، مشرکین آتے تھے اور حضورؐ کو خیمہ کی طرف رخ کرتے تھے، لیکن اتنی طاقت نہ پاتے تھے کہ خندق کو عبور کر سکیں۔ (مدارج النبوة، جلد ۲، ص ۲۹۶)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس دن صرف حضرت علیؑ ہی میدان میں نہ تھے، شیخ رسالت کے اور کئی پروانے بھی اپنی اپنی جگہ مصروف کار تھے مگر رافضیوں کو وہ کہیں نظر نہیں آتے۔

حضرت سعد بن معاذؓ میدان جنگ میں

اس غزوہ عظیمہ کے واقعات میں سے ایک قصہ حضرت سعد بن معاذ کے مجرد ہونے کا ہے، سیدہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ میں ان دنوں حضرت سعد بن معاذ کی والدہ کے ساتھ مدینہ کے ایک قلعہ میں تھی کہ حضرت سعد بن معاذ ایک تنگ زرہ پہنے ہوئے گزرے، ام سعد نے کہا اے میرے بیٹے! جلدی جاؤ اور رسول اللہ کے حضور پہنچو۔ حضور ﷺ کے خیمہ کے برابر کفار نے جنگ شروع کر رکھی تھی۔ حضرت سعد خندق کے کنارے پہنچے تو حیان بن العرق نے ان کو لکارا اور ایک تیر پھینکا، وہ تیر حضرت سعد نے اکل رگ پر کھایا (دیکھئے مدارج النبوة ۲۳ ص ۲۹۷)

سورہ رافضی کی یہ بات درست نہیں کہ اشداء علی الکفار کا مصداق صرف حضرت علیؑ تھے، حقیقت یہ ہے کہ اور کئی صحابہؓ نے بھی غزوہ احزاب میں بڑی بڑی خدمات سر انجام دیں۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ بڑے لوگوں میں سے تھے جنہیں حضورؐ مشورے کے لئے اپنے ساتھ رکھتے تھے۔

حضرت خبابؓ نے حضورؐ سے گزارش کی تھی کہ یہود کے کھجوروں کے باغ کاٹ دیئے جائیں تو یہ ان کے لئے اور حسرت کا سامان ہوگا، وہ جلد ہتھیار ڈال دیں گے۔ کچھ صحابہؓ اس کام میں لگ گئے اور چار سو کے قریب درخت کاٹ ڈالے۔ حضرت ابو بکرؓ صدیق نے اسی وقت حضورؐ سے کہا، حق تعالیٰ کا وعدہ ضرور پورا ہوگا۔ اب کھجور کے درختوں کو ہم کیوں کاٹیں۔ اب کانٹے سے لوگوں کو روک دیا جائے۔ حضورؐ نے ابو بکرؓ کی رائے مان لی۔ قرآن کریم نے اس کانٹے سے رکنے کو بھی اذن الہی کہا۔

ما قطعتم من لينة او تركتموها قائمة على اصولها فبئذن الله وليخزي الفاسقين.

(پ ۲۸، الحشر ۵)

اس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ حضرت ابو بکرؓ صدیق کی رائے کی آسانی تصویب تھی۔

اس سے پتہ چلا کہ جنگوں میں حضرت ابو بکرؓ صدیق اور حضرت عمرؓ جیسے اکابر بیشتر حضورؐ کے ساتھ ساتھ ہوتے تھے تا کہ اہم امور میں اور ہر وقت کئے جانے والے فیصلوں میں وہ حضورؐ سے بروقت گزارش کر سکیں۔ بڑے لوگوں کا سالار

اس سے پتہ چلا کہ جنگوں میں حضرت ابو بکرؓ صدیق اور حضرت عمرؓ جیسے اکابر بیشتر حضورؐ کے ساتھ ساتھ ہوتے تھے تا کہ اہم امور میں اور ہر وقت کئے جانے والے فیصلوں میں وہ حضورؐ سے بروقت گزارش کر سکیں۔ بڑے لوگوں کا سالار اعظم کے ساتھ رہنا ملکوں کی بڑی فوجی ضرورت سمجھی جاتی ہے مگر افسوس کہ رافضی کی آنکھیں اسی تلاش میں ہیں کہ وہ تمام فوجیوں کی طرح لڑتے کیوں کہیں نظر نہیں آ رہے، اگر وہ (معاذ اللہ) کہیں پیچھے رہنے والوں میں ہوتے تو حضورؐ کے بعد صحابہؓ کی اکثریت ہرگز حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے ساتھ نہ ہوتی، نہ حضرت عثمانؓ کو انتخاب خلافت میں حضرت علیؑ پر ترجیح دی جاتی۔ رافضی اکثر صحابہؓ کو منافقوں میں شمار کرتے رہے، رافضی کی یہ غلط بیانی بھی دیکھئے۔

صحابہؓ نے جن کی تعداد کم و بیش تین ہزار تھی (مشرک) فوجوں کی یہ کثرت دیکھی تو اکثریت کی یہ حالت تھی کہ مارے خوف و ہراس کے کلیجے منہ کو آگئے..... سوائے حیدر کرار کے اور کوئی شیخ رسالت کا پروانہ آمادہ پیکار نہ ہوا۔ (ص ۵۱)

رافضی نے منافقین کے حالات کی آیت مومنین کے ذکر میں اس لئے درج کی ہے کہ کسی طرح ان مومنین پر (غلفا و غلفہ پر) منافقین کا لیل لگا یا جاسکے۔ مومنین کس طرح حالات کے دزلہ میں آگئے تھے۔ یہ آپ مطالعہ کر آئے ہیں اب اس سے اگلی آیت، جس میں منافقوں کی حالت کا بیان ہے، اسے بھی ملاحظہ فرمائیں۔

آیت مومنین کے مقابل منافقین کے کھل جانے کی آیت

منافقین نے جب کفر کا یہ جملہ کہا کہ ہم سے اللہ اور رسول نے دھوکہ کیا ہے تو وہ اپنے نفاق میں کھل گئے اور اب کھلے کافروں میں آئے۔ اب وہ منافق نہ رہے، کھلے کافر ہو گئے اور جو بہانے بنا رہے تھے کہ ہمارے گھر خالی ہیں انہیں بھی اب صرف بہانہ سازی نہ کہا جائے گا اب بھی منافقوں کا اللہ اور اس کے رسول کے مقابل آنا قرار دیا جائے گا۔ قرآن کریم نے ان کو واذا قالت طائفة منهم کہہ کر انہی میں شمار کیا ہے۔ اب جب اللہ تعالیٰ نے انہیں منافقوں میں شمار فرمایا تو ان کا بہانہ صرف ان کی کمزوری نہ سمجھی جائے گی وہ اپنے نفاق میں کھل کر کافروں سے آئے تھے۔ قرآن کہتا ہے۔

واذ يقول المنافقون والذين في قلوبهم مرض ما وعدنا الله ورسوله الا غرورا

واذ قالت طائفة منهم يا اهل يثرب لا مقام لكم فارجعوا.

(پ ۲۱، الاحزاب ۱۲)

ترجمہ: ”اور جب منافق اور وہ لوگ جن کے دل مریض تھے کہنے لگے ہم سے اللہ اور اس کے رسول نے محض دھوکے سے وعدہ کیا اور انہی میں سے ایک گروہ کہنے لگا اے اہل یثرب تمہارے لئے کوئی ظہر نہ ہے کہ تمہیں تم سب واپس ہو جاؤ۔“

اہل سنت جنہیں صحابہ کرام مانے ہیں، ان سب کے پیشوا حضرت خلفاء ثلاثہ ہیں ان میں سے کسی کے منہ سے کوئی کلمہ کفر نکلا ہو یا ان میں سے کسی نے لوگوں کو واپس مدینہ لوٹنے کا کہا ہو تو چاہئے تھا کہ رافضی اس پر کوئی حوالہ پیش کرتا مگر افسوس کہ اپنے بغض ہائلی سے اس نے منافقین کے بیان کی آیت دکھا زوری سے مومنین پر منطبق کر دی ہے۔

جنگ حنین میں مومنین کی ایک اور آزمائش

فتح مکہ کے بعد مومنین ایک دفعہ پھر آزمائش میں آئے یہ آزمائش جنگ حنین کی صورت میں آئی۔ قرآن کریم

میں یا ایہا الذین امنوا سے اہل ایمان کو خطاب ہوتا ہے۔ اس کے دو آیت بعد پھر انہی اہل ایمان کو کہا گیا:

لقد نصرکم اللہ فی مواطن کثیرة ویوم حنین اذ اعجبتکم کتوتکم للہم تغن عنکم شیئا وضالقت علیکم الارض بما رحمت ثم ولینم مدبرین ثم انزل اللہ سکتیہ علیٰ رسولہ وعلیٰ المومنین وانزل جنوداً لم ترہا وعدب الذین کفروا وذلک جزاء الکافرین ثم یتوب اللہ من بعد ذلک علیٰ من یشاء واللہ غفور رحیم۔ (ب ۱۰، التوبہ ۲۶، ۲۵)

ترجمہ: ”مردر چکا اللہ تمہاری بہت میدانوں میں اور حنین کے دن جب اچھی لگی تمہیں تمہاری کثرت۔ پھر وہ کچھ کام نہ آئی تمہارے۔ اور تنگ ہو گئی تم پر زمین باوجود اپنی وسعت کے پھر ہٹ گئے تم پیٹھ پھیر کر۔ پھر اتاری اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے تسکین اپنے رسول پر اور مومنین پر اور اتاریں فوجیں کہ تم جن کو دیکھ نہ پائے اور عذاب دیا کافروں کو اور یہی سزا ہے منکروں کی۔ پھر اللہ نصیب کرے گا اس کے بعد تو بہ جسے چاہے اور اللہ ہے بخشنے والا مہربان۔“

یہ کن کو کہا گیا کہ اس دن تمہیں اپنی کثرت اچھی لگی اور وہ تمہارے کسی کام نہ آسکی؟ مومنین کو۔ پہلی دو آیتوں سے روئے سخن انہی کی طرف ہے۔ پھر یہ کن کو کہا گیا کہ زمین تم پر اپنی وسعتوں کے باوجود تنگ ہو گئی تھی؟ مومنین کو ہی۔ پھر یہ کن کو کہا گیا کہ ہٹ گئے تم پیٹھ پھیر کر؟ انہی مومنین کو۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی تسکین کن پر اتاری؟ انہی مومنین پر۔ اور اپنی طرف سے فرشتے اتارے کن کو حوصلہ دینے کے لئے؟ ان مومنین کو ہی۔ اور اس دن عذاب پھر کن کا نصیب ٹھہرا؟ ان کافروں کا جو تیر اندازی میں سارے عرب میں شہرت رکھتے تھے اور وادی حنین کی پہاڑیوں میں گھات لگائے بیٹھے تھے۔ تاریخ گواہ ہے کہ پھر ہوازن کو اس کے بعد توبہ نصیب ہوئی اور اکثر مسلمان ہو گئے۔

اس آیت میں ثم ولینم مدبرین (پھر تم ہٹ گئے پیٹھ پھیر کر) ان ایمان والوں کو ہی کہا گیا ہے۔ جن پر اللہ تعالیٰ نے اس آزمائش میں سیکینا اتارا اور کافر انہی کو کہا گیا ہے جن پر اس آسانی مدد سے عذاب اترا اور ظاہر ہے کہ یہ

قبائل ہوازن تھے جو قریش مکہ کے بعد اب نئے ولولہ کفر سے مسلمانوں پر حملہ آور ہوئے تھے۔

یہاں ہم قارئین کی توجہ آیت کے ان الفاظ ثم ولینم مدبرین پر مبذول کر رہے ہیں۔ رافضی ان الفاظ کا یہ ترجمہ کرنے میں بہت لذت محسوس کر رہا ہے کہ پھر تم بھاگ گئے؟

مومنین کا یہ اپنے مقام سے ہٹنا اور پیٹھ پھیرنا کن ہنگامی حالات میں ہوا اسے تفسیروں میں دیکھئے: صحیحین میں براء بن عازب کی روایت ہے کہ پہلے معرکہ میں کفار کو ہزیمت ہوئی وہ بہت سامان چھوڑ کر ہپسا ہو گئے۔ یہ دیکھ کر مسلمان سیاسی غنیمت کی طرف جھک پڑے اس وقت ہوازن کے تیر اندازوں نے گھات سے نکل کر ایک دم دھاوا بول دیا آن واحد میں چاروں طرف سے اس قدر تیر برسائے کہ مسلمانوں کو قدم جمانا مشکل ہو گیا اول طلقاء میں بھاگ پڑے۔ آخر سب کے پاؤں اکٹڑ گئے (تفسیر عثمانی)

رافضی اس پس منظر پر اپنی بھاگ گئے بھاگ گئے کی گردان پوری کر رہا ہے اور وہ یہ نہیں دیکھتا کہ قوموں کو کبھی ایسے ہنگامی حالات سے بھی گزرنا پڑتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرما رہا ہے کہ حنین کے دن ان حالات میں اللہ نے تمہاری مدد کی اور آسمان سے تم پر اپنی نصرت اتاری۔ پھر کیا ہوا کفار کنکریوں کے اثر سے اپنی آنکھیں ملنے رہے۔ جو مسلمان قریب تھے انہوں نے پلٹ کر حملہ کر دیا آنا فنا مطلع صاف ہو گیا اور بہت سے بھاگے ہوئے مسلمان لوٹ کر حضور کی خدمت میں پہنچے تو دیکھا لڑائی ختم ہو چکی ہے اور ہزاروں قیدی آپ کے سامنے بندھے کھڑے تھے۔ یہ کافروں کو دنیا میں ہی سزا مل گئی۔ اس سے یہ امور واضح ہوئے کہ ہنگامی حالات میں اپنی جگہ سے اس طرح ہٹنے سے ایمان کی لٹی نہیں ہوتی۔ مومنین ایسے کمزور حالات میں بھی مومنین ہی رہے اور اللہ رب العزت نے ان پر اپنا سیکینا اتارا۔ یہ اتنی بڑی آزمائش تھی کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم مع چند رفقاء کے دشمنوں کے زغہ میں تھے۔ شیخ الاسلام لکھتے ہیں:-

حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم مع چند رفقاء کے دشمنوں کے زغہ میں تھے۔ ابو بکر و عمر، عباس و علی، عبداللہ بن مسعود وغیرہ رضی اللہ عنہم تقریباً سو یا اسی صحابہ میدان جنگ میں باقی رہ گئے۔ جو پہاڑ سے زیادہ مستقیم نظر آتے تھے۔ یہ خاص موقع تھا جب کہ دنیا نے پیغمبرانہ صداقت، توکل اور معجزانہ شجاعت کا ایک محیر العقول نظارہ ان ظاہر آنکھوں سے دیکھا۔ آپ سفید خنجر پر سوار ہیں۔ عباس ایک رکاب اور ابو سفیان بن حارث دوسری رکاب تھے ہوائے چار ہزار کا مسلح لشکر جوش انتقام میں ٹوٹا پڑتا ہے۔ ہر چہا طرف سے تیروں کا مینہ برس رہا ہے۔ ساتھی منتشر ہو چکے ہیں۔ مگر رفیق اعلیٰ آپ کے ساتھ ہے، ربانی تائید اور آسمانی سیکینا کی غیر مرئی بارش آپ پر اور آپ کے گئے

چنے رفتوں پر پوری ہے جس کا اثر بھاگنے والوں تک پہنچتا ہے جدھر سے ہوازن اور ثقیف کا سیلاب بڑھ رہا ہے۔

خوارج کا عقیدہ کہ گناہ کبیرہ سے مومن ایمان سے نکل جاتا ہے

دوسرے یہ بھی طوطا رہے کہ اگر ان صحابہ میں جو جنگ حنین میں اس آزمائش کی گھڑی میں حضور کے ساتھ پوری استقامت سے کھڑے رہے، حضرت عثمان کا نام نہیں ملتا کہ وہ حضور کی رکاب تھامے کیوں نہ سامنے آئے۔ تو اس سے یہ سمجھ لینا کہ آپ کہیں ادھر ادھر ہو گئے تھے غلط ہے۔ ہنگامی حالات میں ہر وفادار اپنی صوابدید سے وفا کے آداب بجالاتا ہے۔ بعض اکابر کا نام اس فہرست میں نہ ملنے سے آپ کی وہاں موجودگی کی نفی نہیں ہوتی۔ حضرت طلحہ و زبیر کے نام بھی اگر یہاں نہیں ملتے تو ان کے بارے میں بھی کوئی بدگمانی نہ کی جائے۔ ان بعض الظن اثم۔ حضرت طلحہ جنگ احد میں اپنی جاں نثاری میں وہ مقام پا گئے کہ خود حضور نے فرمایا کہ وہ لمن قضیٰ لہ نحبہ کا مقام پا گئے۔

غزوہ تبوک میں بھی یہی اصول قائم بتلایا گیا

ابن آٹھ ہجری (جنگ حنین) سے سن نو ہجری (جنگ تبوک) میں چلیں اس جنگ میں تین حضرات کعب بن مالک، ہلال بن امیہ اور مرارہ بن الرقیع باوجود اپنے عزم و ایمان کے محض اپنی غفلت اور لا پرواہی کے باعث غزوہ تبوک میں شرکت سے پیچھے رہ گئے۔ قرآن کریم نے انہیں دائرہ ایمان سے خارج قرار دیا نہ آنحضرت نے انہیں منافقوں میں سے سمجھا اور نہ اس خلف کو ان کے نفی ایمان کی دلیل بتایا جس طرح جنگ حنین کے مدبرین کے بارے میں کہا تھا کہ زمین ان پر اپنی پوری وسعت کے باوجود تنگ ہو گئی، تبوک میں پیچھے رہنے والوں کے لئے بھی زمین اسی طرح تنگ بتلائی گئی۔

صاف علیکم الارض بما رحبت ثم ولینم مدبرین ثم انزل اللہ سکینتہ علی رسولہ و علی المؤمنین۔ (التوبہ ۲۵)

ترجمہ: ”اور تنگ ہو گئی تم پر زمین باوجود اپنی فراخی کے پرہٹ گئے تم پیچھے دے کر پھر اتاری اللہ نے اپنی طرف سے تسکین اپنے رسول پر اور مؤمنین پر۔“

حنین میں یہ سامنے آ کر پیچھے بٹے وہاں انہیں صیغہ خطاب سے ذکر کیا اور تبوک میں یہ پیچھے رہے اس لئے انہیں صیغہ غائب سے ذکر کیا۔ ہم یہاں صرف کعب بن مالک کا بیان بدیہ قارئین کر رہے ہیں اس سے یہ بات اور واضح ہو جائے گی کہ جنگ سے کسی پیچھے رہنے والے پر منافقت کا لیل لگانا ہرگز کوئی عقل کی بات نہیں، نہ اس سے کسی کے ایمان کی نفی ہوتی ہے جب حضور تبوک سے واپس لوٹے تو کعب بن مالک آپ کے سامنے حاضر ہوئے اور یہ بیان دیا:۔

یا رسول اللہ! اگر میں اس وقت دنیا والوں میں سے کسی دوسرے کے سامنے ہوتا تو آپ دیکھتے کہ کس طرح

زبان زوری اور چہرہ لسانی سے جموٹے حیلے حوالے کر کے اپنے کو صاف بچا لیتا مگر یہاں تو معاملہ ایک ایسی ذات عالی سے ہے جسے جموٹ بول کر اگر میں راضی بھی کر لوں تو تھوڑی دیر کے بعد خدا اس کو سچی بات پر مطلع کر کے مجھ سے ناراض کر دے گا۔ برخلاف اس کے سچ بولنے میں گوتھوڑی دیر کے لئے آپ کی خشکی برداشت کرنا بڑے گی لیکن امید رکھتا ہوں کہ خدا کی ذات کی طرف سے اس کا انجام بہتر ہوگا۔ آخر کار سچ بولنا ہی مجھے خدا اور رسول کے غصہ سے نجات دلانے گا۔ یا رسول اللہ! واقعہ یہ ہے کہ میرے پاس غیر حاضری کا کوئی عذر نہیں جس وقت حضور کی ہم رکابی کے شرف سے محروم ہوا اس وقت سے زیادہ فراموشی اور مقدرت کبھی مجھ کو حاصل نہ ہوتی تھی۔ میں مجرم ہوں آپ کو اختیار ہے جو فیصلہ چاہیں میرے حق میں دیں۔

اس کے اس بیان پر آپ نے فرمایا: یہ شخص ہے جس نے سچی بات کہی، اچھا جاؤ اور خدائی فیصلے کا انتظار کرو کعب بن مالک کہتے ہیں میں اٹھا اور تحقیق سے معلوم ہوا کہ ہلال بن امیہ اور مرارہ بن الرقیع، یہ دو شخص بھی میرے ہی جیسے ہیں۔ ہم تینوں کے متعلق آپ نے یہ حکم دیا کہ کوئی ہم سے بات نہ کرے۔ سب علیحدہ رہیں۔ چنانچہ کوئی مسلمان ہم سے بات نہ کرتا تھا نہ سلام کا جواب دیتا تھا۔ وہ دونوں تو خانہ نشین ہو گئے شب روز گھر میں وقف گریہ و بکاء رہے۔ میں سخت اور قوی تھا۔ مسجد میں نماز کے لئے حاضر ہوتا۔ حضور کو سلام کر کے دیکھتا تھا کہ جواب میں لب مبارک کو حرکت ہوئی یا نہیں۔ جب میں حضور کی طرف دیکھتا تو آپ میری طرف سے منہ پھیر لیتے۔ مخصوص اقا رب اور محبوب ترین اعزہ بھی مجھ سے بیگانہ ہو گئے تھے..... غرض پچاس دن اسی حالت میں گزرے کہ خدا کی زمین مجھ پر باد و جود فراموشی کے تنگ تھی بلکہ عمر و حیات تنگ ہو گیا تھا۔ زندگی موت سے زیادہ سخت معلوم ہوتی تھی کہ یکا یک جبل سلع سے آواز آئی۔

سمعت صوت صراخ او فی علیٰ جبل سلع یقول باعلیٰ صوتہ۔

یا کعب بن مالک ابشر، اے کعب بن مالک تجھے بشارت ہو۔

لفخرت ساجداً و عرفت ان جاء فرح و اذن رسول اللہ للناس بتوبۃ اللہ علیہا

حين صلوة الفجر۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۵، ص ۲۵)

میں سنتے ہی سجدہ میں گر پڑا۔ معلوم ہوا کہ اخیر شب میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے پیغمبر علیہ السلام کو خیر دی گئی کہ

ہماری توبہ قبول ہے۔ آپ نے بعد نماز فجر صحابہ کو مطلع فرمایا۔

ایک سواری میری طرف دوڑا کہ بشارت سنائے مگر دوسرا شخص پہاڑ پر سے لکارا۔ اس کی آواز سوار

سے پہلے پہنچی اور میں نے اپنے بدن کے کپڑے اتار کر آواز لگانے والے کو دیئے پھر حضور کی

خدمت میں حاضر ہوا لوگ جوق در جوق آئے اور مجھے مبارکباد دیتے تھے مہاجرین میں سے

حضرت طلحہؓ نے کھڑے ہو کر مجھ سے معافی کیا۔ حضورؐ کا چہرہ خوشی سے چاند کی طرح چمک رہا تھا۔

آپؐ نے فرمایا، خدا نے تیری توبہ قبول کر لی۔ (تفسیر عثمانی ص ۲۷۳)

اس واقعہ سے پتہ چلا کہ (۱) گناہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، اس سے ایمان کی لٹی نہیں ہوتی، خوارج کا عقیدہ غلط ہے۔ (۲) گناہ سے توبہ موثر نہیں کے لئے ہے، کافروں کے لئے نہیں۔ (۳) ایمان چھوڑنے والے کو گناہ سے نہیں کفر سے توبہ کرنی پڑتی ہے

غزوہ تبوک یہ آخری غزوہ ہے اس میں بھی یہی اصول کارفرما بتلایا گیا ہے کہ جنگ میں حلف سے یا میدان جنگ میں پیچھے رہ کر پھر اٹلنے سے ایمان کی لٹی نہیں ہوتی۔ اپنے ایمان کی لٹی کے بغیر کوئی اتنا بڑا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

رائضی کی پوری جدوجہد اس پر ہے کہ کسی صحابی کے کسی جنگ میں پیچھے رہ جانے سے اس کے ایمان کی لٹی کا اعلان کرتا جائے۔ اس نے اپنے اس موقف کو آج دینے کے لئے بہت سے صحابہ گرام کو بہت سی جنگوں سے پیچھے رہنے والے کہا ہے اور اس کے لئے اس نے دل کھول کر جھوٹ بولے ہیں۔ اگر ان فرضی داستانوں کو قبول بھی کیا جائے تو اس سے ان میں سے کسی سے ایمان کی لٹی نہیں ہوتی۔ اور اس ڈھ گورائضی کا یہ طلسماتی محل دھڑام سے نیچے آگرتا ہے۔

رائضی نے اپنے اس غلط موقف پر اکابر صحابہؓ کے میدان جنگ سے بھاگنے کے کئی جھوٹے نقشے کھینچے ہیں اولاً یہ اس کی بغض باطنی سے بھری ہوئی جھوٹی کاروائیاں ہیں۔ ثانیاً اس نے شکست کھانے کو بھی ہمیشہ بھاگنے کا نام دیا ہے اور واپس لوٹنے کے باوجود وہ انہیں بھاگنے والے کہنے میں ہی بڑی لذت محسوس کرتا ہے۔

ازکوزہ ہماں تراود کہ دروست

باب ششم

جنگ احد کی آڑ میں صحابہؓ سے شرمناک بغض

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى!

عربی میں ہزم شکست دینے کو کہتے ہیں "هزم العدو" اس نے دشمن کو شکست دی۔ یہ لفظ باب انفعال میں آئے تو اس کے معنی شکست کھانے کے ہیں، کہتے ہیں انہزم الجیش، لشکر شکست کھا گیا۔ کہتے ہیں، انہزم العصا، لٹھی ٹوٹ گئی۔ ہزیمت شکست کو کہتے ہیں۔ اس کی جمع ہزائم ہے اس کے معنی بھاگنے کے نہیں ہیں، شکست کے ہیں۔

نہ یہ کسی کمزوری کا اظہار تھا۔ جنگ احد میں مسلمانوں کی اتفاقی شکست بغاوت کے پیرائے میں نہ تھی، کبھی کسی لشکر کو شکست میدان میں رہتے ہوئے بھی ہو جاتی ہے۔ جب کوئی فوج مقابلہ نہ کر پائے اور ہتھیار ڈال دے تو یہ کھڑے کھڑے شکست ہو گئی۔ اس کا معنی بھاگنے کا نہیں ہوتا، نہ شکست کی صورت میں بھاگنا ضروری ہوتا ہے۔

اس ڈھ گورائضی نے بھی تجلیات صداقت میں کئی مقامات پر اس کا معنی شکست کیا ہے۔ لیکن صحابہؓ کے لئے وہ اس کا معنی بیشتر بھاگنے کا کرتا ہے۔ اسے بھاگنے میں جو مزہ آتا ہے وہ اسی کا حصہ ہے۔ کسی صحابیؓ پر جرح کرنی ہو تو اس کا شوق تحریف ابھرتا ہے اور وہ اس کا معنی بھاگنے کا کر کے رائضیت کے عجیب و غریب لیتا ہے۔ ازکوزہ ہماں تراود کہ دروست۔

جنگ احد میں خالد بن ولید کے عقبی حملے سے مسلمانوں کی فتح شکست میں بدل گئی تھی۔ یہ شکست پورے لشکر کی شکست تھی۔ مسلمان آگے اور پیچھے دونوں طرف سے کفار کی زد میں آگئے تھے۔ اب انہوں نے بھاگ کر پہاڑ کے پاس پناہ لی اور وہاں مسلمانوں نے پھر سے اپنی قوت بحال کر لی اور اپنی جمعیت بنالی۔ خود حضورؐ بھی وہاں تشریف لے آئے۔ اگر مسلمان ایسا نہ کرتے اور وہیں کفار کے گھیرے میں مرتے تو یہ جہاد نہ رہتا، خودکشی کا ایک منظر بنتا۔ مسلمانوں نے راہ کھو کر بھی راہ پالی اور پھر سے لڑنے کے لئے تیار ہو گئے۔ حضرت عمرؓ نے اعلان کیا کہ اب جو شخص یہ کہے گا کہ حضور اکرمؐ مارے گئے ہیں، میں اسے قتل کر دوں گا۔ شیر ڈیاں گرج رہا تھا اور کافر تھرا رہے تھے۔ حضرت علیؓ بھی اس اعلان کی حمایت میں تھے۔ آپ سے اس کا انکار کسی کمزور روایت سے بھی ثابت نہیں۔ حضرت عمرؓ اپنے دوران خلافت کبھی احد کی شکست کا ذکر فرماتے تو بیشتر ہزیمت کے لفظ سے کرتے۔ اس میں اگر آپ کی اپنی کوئی کمزوری ہوتی تو آپ اسے کبھی اس طرح بیان نہ

کرتے۔ کوئی اپنا عیب برسر عام نہیں کھولتا۔ رافضی ایک جگہ آپ کے ایک خطبہ کا اس طرح ذکر کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا:-

لما كان يوم احد هزمنا لفررت حتى صعدت الجبل.

(تجلیات صداقت ص ۳۸)

ترجمہ: ”جب بروز احد میں شکست ہوئی تو میں بھاگ کر پہاڑ پر چڑھ گیا۔“

یہاں اس نے ہزمت کا ترجمہ درست کیا ہے کہ ”جب ہمیں شکست ہوئی“ سو اس کا معنی بھاگنا نہیں ہے ورنہ آگے لفظ فررت کا کوئی مطلب نہیں رہ جاتا اور یہ بھاگنا میدان جنگ سے بھاگنا نہیں، مجاہدین کو ایک جگہ سے نکل کر دوسری جگہ جمع کرنے کے لئے ہے اور قرآن کریم نے اس کی اجازت دی ہے۔ ایسا نہ ہوتا تو آپ پہاڑ پر نہ جاتے، جنگل کی طرف رخ کرتے۔ غزوہ حنین میں جب مشرکین لپٹا ہوئے تو فروہ بن لخمہ جذامی نے کہا تھا، انہزموا ورب الکعبہ، بخدا وہ شکست کھا گئے۔ کسی نے نہ کہا وہ بھاگ گئے۔ (صحیح مسلم جلد ۲، ص ۱۰۰)

حضرت براء سے پوچھا گیا ”یا ابا عمارہ افرتم یوم حنین؟“ جواباً فرمایا، لا واللہ، حضرت براء نے تم

کھا کر کہا کہ یہ بھاگنا نہیں تھا (ایضاً)

ہم نے ہزیمت کے معنی شکست بتلانے پر رافضی کی اپنی شہادت بھی پیش کر دی ہے۔ اب اس کے شوق تحریف کے بھی چند علمی نمونے ملاحظہ فرمائیں۔ وہ کس دلیری سے انھرام کا معنی بھاگنا کر رہا ہے اور معنی بدلنے میں اسے کوئی علمی حجاب محسوس نہیں ہو رہا۔

۱. ومن المنهزمین عمر الا انه لم یکن فی اوائل المنهزمین. (ص ۳۸، سطر

۱۹)

ترجمہ از رافضی: ”احد کے دن مجملہ بھاگنے والوں میں ایک عمرؓ بھی تھے۔ مگر وہ پہلے بھاگنے والوں میں سے نہیں تھے۔“

ہزیمت کا معنی شکست کا ہے، بھاگنے کا نہیں۔ یہ ترجمہ رافضی نے کیوں کیا؟ صرف اپنا شوق پورا کرنے کے لئے۔ شکست کے موقعہ پر فوجیوں کا ادھر ادھر ہونا نئی پوزیشن کے لئے ہوتا ہے۔ بھاگنے کے لئے نہیں ہوتا۔

۲. ومنہم عثمان انہزم مع رجلین من الانصار. (تجلیات ص ۳۹)

ترجمہ از رافضی: ”مجلہ احد کے بھگوزوں کے ایک عثمان بھی تھے جو سعد و عقبہ نامی دو انصاری مردوں کے ساتھ بھاگے تھے۔“

رافضی کی گندی زبان کس درجہ بدبودار ہے، یہ آپ دیکھ چکے ہیں۔ یہ آپ انصار کے دو مردوں کے

ساتھ پیچھے ہٹے تھے پورے لشکر کی شکست پر پیچھے ہٹنا جنگ سے بھاگنا نہیں خصوصاً جب کہ پہ سالار کے بارے میں یہ بات چل جائے کہ وہ مارے جا چکے ہیں۔

۳. ان الشیخین انہزما یوم احد. (ایضاً ص ۳۹)

ترجمہ از رافضی: ”احد کے دن شیخین بھاگ نکلے اور عمرؓ انسو پونچھتے ہوئے واپس آئے اور حضرت

علیؑ سے معافی مانگنے لگے۔“ (استغفر اللہ)

ہزیمت کا معنی بھاگنے کا کرنے میں رافضی نے پھر اپنا شوق تحریف پورا کیا ہے۔ اور مسند امام احمد کا حوالہ دینے میں بھی اس نے بڑی جرأت سے جھوٹ بولا ہے اور اس میں اس نے کچھ حیا محسوس نہیں کی کہ یہ وہاں نہیں ہے۔ پھر حضرت علیؑ سے معافی مانگنا کس جہت سے تھا۔ وہ اس جھوٹ پر بھی کوئی بات نہیں نہیں کر پایا۔

۴۔ ابوقحادہ (صحابی) سے مروی ہے، احد کے دن مسلمان بھاگے اور میں بھی بھاگا تو میں نے اس جماعت میں

جناب عمرؓ کو بھی چند لوگوں کے ساتھ دیکھا، میں نے ان سے کہا، لوگوں کا کیا حال ہے؟ کہا خدا کی مرضی۔ (ایضاً ص ۵۵)

نوٹ: ابوقحادہ کی یہ بات سرے سے یوم احد کی نہیں۔ یہاں بھی رافضی جھوٹ بول رہا ہے۔

اس سے واضح ہوا کہ اس دن ایک آدمہ بھاگے والا نہ تھا۔ پوری قوم شکست کھا چکی تھی اور حضرت عمرؓ کو جو صلہ

دے رہے تھے، بھاگ نہیں رہے تھے۔

اس رافضی سے اور سنئے:-

۵۔ یہ حضرات جنگ خیبر، جنگ خندق اور حنین میں برابر میدان جنگ سے بھاگتے رہے (ایضاً ص

۵۶، سطر ۵)

جنگ خیبر میں یا جنگ خندق میں مسلمان شکست سے دوچار نہیں ہوئے احد اور حنین میں بیٹیک کچھ وقت کے لئے انہیں شکستیں ہوئیں۔ لیکن بھاگنے کی کوئی صورت ہرگز واقع نہیں ہوئی جو بھی گیا پھر واپس آ گیا۔ ہمیں اس وقت جنگ کی صورت حال سے بحث نہیں، کہنا صرف یہ ہے کہ دیکھو رافضی کس طرح صحابہ کے بارے میں بھاگتے رہے کہہ کر اپنے بغض باطنی کا اظہار کر رہا ہے۔ اور جہاں ذرا بھی موقع ملے وہ اپنی اسی گردان پر آ جاتا ہے۔

رافضی کی طرف سے ایک عذر جو لائق قبول نہیں

رافضی کے بعض حامی کہتے ہیں کہ قرآن کریم نے بھی ان کے بھاگنے کا ذکر کیا ہے۔ پھر ان کے بھاگنے کا انکار کیسے کیا جاسکتا ہے؟ ہم کہتے ہیں اس وقت گفتگو بھاگنے میں نہیں ہو رہی، انھرام کے معنی میں ہو رہی ہے، اس لفظ کا معنی بھاگنے کا ہرگز نہیں۔ قرآن پاک میں یہاں لفظ مدبرین ہے، جس کے معنی پیٹھ دے کر ہٹنے کے ہیں اور ظاہر ہے کہ جگہ سے

ہٹنے کو بھاگنا نہیں کہتے، رافضی یونہی بھاگنے کا لفظ دہرا دہرا کر زبان کے پٹھارے لے رہا ہے۔

اگر رافضی کو صحابہ کے جنگ خیمین سے بھاگنے پر اصرار ہے تو وہ اس بات سے ہرگز انکار نہ کر سکے گا کہ جنگ خیمین میں حضور ﷺ پر بھی ایک ایسا وقت آیا تھا کہ آپ ﷺ کیلئے رہ گئے تھے، ساتھ کوئی نہ تھا۔ اب وہ بھاگنے والے صحابہ میں سے کس کو متعلق کرے گا؟ دیکھئے وہ حضرت علیؑ سے متعلق کرنے کی کیا راہ نکالتا ہے۔

اس روایت کی روشنی میں وہ تلاش کرے کہ حضرت علیؑ اس وقت کہاں تھے؟ حضرت اُس کہتے ہیں:-

فادبروا عنه حتى بقى وحده. (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۲۲۱)

ترجمہ: ”سب لوگ حضور کے پاس سے ہٹ گئے یہاں تک کہ آپ ﷺ کیلئے رہ گئے۔“

یہاں ادب و احوال کا لفظ وہی ہے جو قرآن کریم میں مدبرین کی صورت میں آیا ہے۔ جنگ احد میں حضور پر بھی

ایک ایسا وقت آیا تھا کہ آپ کے ساتھ صرف حضرت طلحہؓ اور حضرت سعدؓ رہ گئے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری جلد ۲ ص)

رافضی اگر یہ کہے کہ صحیح بخاری کے جنگ احد کے اور جنگ خیمین کے یہ دونوں حوالے اسے قبول نہیں تو آپ اس سے کہیں کہ پھر وہ اپنی کتابوں سے ہی کہیں ان کی تردید دکھا دے۔ امام بخاری، علامہ کلینی سے تقریباً پون صدی پہلے کے ہیں اور امام مسلم ابن بابویہؒ سے سوا صدی پہلے کے ہیں۔ پہلے مولفین وہ بیان کریں اور یہ پچھلے تردید نہ کریں، یہ تمہی ہو سکتا ہے کہ یہ خود ان دونوں کو اس طرح تسلیم کئے ہوئے تھے ورنہ وہ اس کی تردید کر دیتے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جنگ کے حالات کچھ اس قسم کے ہوئے ہیں کہ وہاں کسی کا قیام کسی ایک جگہ نہیں ہوتا، سوائے ان کے جو خاص مورچوں پر بٹھائے گئے ہوتے ہیں۔ میدان جنگ میں کئی فوجی دستے حسب تقاضا اپنے مقامات بدلتے ہیں۔ اسے اپنی جگہ سے ہٹا بھی کہا جاسکتا ہے اور جگہ بدلنا بھی کہا جاسکتا ہے۔ رہا جنگ سے فرار تو اس کی حقیقت اور ہے بھاگنے والا صرف اسے سمجھا جائے گا جو پھر لوٹ کر نہ آئے، جب تک لشکر اسلام میدان جنگ سے واپس نہ ہو، اس وقت تک کوئی بھی لشکر میں واپس آنے والا بھاگا ہوا شمار نہیں ہوتا، اسے فرار نہیں سمجھا جاتا۔ صبح کا بھولا شام کو آجائے تو اسے بھولا نہیں کہتے۔ اللہ کی رحمت وسیع ہے اور رحمتہ للعالمین کا یہ درجہ رحمت کہ احد کے دن حضرت عثمانؓ کے دور تک نکل جانے کے باوجود وہی پر آپ نے ان سے کچھ ناراضگی نہ فرمائی اور جس نے بھی اس ضمن میں حضرت عثمانؓ کی کچھ تنقیص کی وہ آپ کا کتنا قریبی کیوں نہ ہو، آپ ﷺ نے اسے سختی سے روک دیا۔

اب رافضی کا ایک غلط مفروضہ ملاحظہ ہو جس کی قرآن مجید کرتا ہے۔

رافضی لکھتا ہے:

”صادق الایمان وہی ہوگا جو میدان جنگ میں جائے تو یا فتیاب ہو کر واپس آئے یا پھر شہید

ہو جائے۔“ (ایضاً ص ۵۴، سطر ۱)

قرآن کریم مرکز میں آکر پھر سے قوت پیدا کرنے کے لئے پیچھے ہٹنے کی اجازت دیتا ہے اور دشمن کو گھیرے میں لینے کے لئے بھی جو پیچھے لوٹے اسے بھی اس کی اجازت دیتا ہے۔

ياايها الذين امنوا اذا لقيتم الذين كفروا زحفوا زحفاً فلا تولوهم الادبار ومن يولهم

يولهم ادبره الا متحرفا لقتال او منحيزاً اليٰ لفنة فقد باء بغضب من الله وماواه

جهنم ونفس المصير. (پ ۹، الانفال ۱۶، ۱۵)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! جب مجزوم کافروں سے میدان جنگ میں تو ان سے پیٹھ مت پھیرو،

اور جو کوئی ان سے اس دن پیٹھ پھیرے مگر یہ کہ لڑائی کا ایک ہنر پیش نظر ہو یا جا ملنا ہو اپنے

دوسرے ساتھیوں سے۔ تو بے شک وہ آیا اللہ کے غضب میں اور اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے اور وہ کیا

برائے ٹھکانہ ہے۔“

رافضی نے اس آیت کو نقل کرتے ہوئے وہ الفاظ جن میں ان دو صورتوں میں واپس لوٹنے کی اجازت دی گئی

ہے اس آیت سے انہیں حذف کر دیا ہے۔ یہی اس کا ایمان بالقرآن ہے۔

ہمارے خط کشیدہ الفاظ کو تجلیات صداقت کے ص ۵۴ میں ڈھونڈیے، یہ آپ کو یہاں نہ ملیں گے۔ اس کے بعد

رافضی کا اپنا مذکورہ غلط مفروضہ، بطور تکرار لکھنا ستم بالائے ستم ہے۔ (دیکھئے تجلیات صداقت ۵۴)

حضورؐ کے اکیلا رہ جانے پر آپ کے پاس سب سے پہلے کون پہنچا

جنگ احد یا جنگ خیمین کے ہنگامی حالات میں اگر حضور اکرم ﷺ کہیں اتفاقاً اکیلے رہ گئے تو اس طرف ذہن نہ

جائے کہ فوج نے آپ سے وفائی کی، اس بدگمانی سے بچنے اور موقع پر دیکھئے کہ کون اس وقت حضور ﷺ کے پاس سب سے

پہلے پہنچا اور پھر یہ کہ فوج کے اس بکھر جانے کو قائد فوج نے کیا بے وفائی میں شام کیا یا سمجھا کہ جنگوں میں ایسا ہی ہوتا ہے۔

۱۔ احد کے موقع پر جب حضورؐ اکیلے رہ گئے اتفاقاً سب لوگ وہاں سے ہٹ گئے تھے تو اس وقت سب سے زیادہ

ہوشمند حضرت ابوبکرؓ تھے کہ سب سے پہلے حضور ﷺ کے پاس آپ آئے، آپ خود بیان کرتے ہیں:

قال ابو بکر لما صرف الناس يوم احد عن رسول الله فكننت اول من جاء النبي.

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۲۱)

ترجمہ: ”حضرت ابوبکرؓ نے کہا جب سب لوگ احد کے دن حضورؐ سے ہٹے تو میں پہلا شخص تھا جو

حضورؐ کے پاس واپس حاضر ہو گیا تھا۔“

جب احد کے دن تمام لوگ رسول خدا کو چھوڑ گئے تھے تو کون سب سے پہلے رسول ﷺ کے پاس واپس آیا۔

رائسی سمجھتا ہے کہ حضرت علیؑ نے تھے مگر تاریخ یہ نہیں بتلاتی۔ سب سے پہلے آپ کے پاس حضرت ابو بکرؓ آئے تھے۔

حضورؐ کے اکیلا رہ جانے سے حضورؐ کو چھوڑنا ہرگز مراد نہیں

جنگ حنین میں حضورؐ کے اکیلا رہ جانے کی روایت (قادیر واعضہ جی وحیدہ)۔ حضرت انس سے مروی ہے اب حضرت انس سے ہی اس کی وضاحت میں۔ آپ فرماتے ہیں جب حضورؐ نے انصار کو آواز دی تو انصار نے کن الفاظ میں حضورؐ کو کہا کہ آپ اکیلے نہیں ہیں، ان الفاظ کو صحیح بخاری میں دیکھیں:

عن انس بن مالک قال کان يوم حنين هوازن و غطفان وغيرهم بنعمهم و ذرارهم ومع النبي ﷺ عشرة آلاف من الطلقاء فادبروا عنه حتى بقي وحده فنادى يومئذ لندائين لم يخلط بينهما التفت عن يمينه فقال يا معشر الانصار قالوا الهيك يا رسول الله ابشر نحن معك ثم التفت عن يساره فقال يا معشر الانصار قالوا الهيك يا رسول الله ابشر نحن معك.

(صحیح بخاری جلد ۲ ص ۶۳۱)

ترجمہ: ”حنین کے دن ہوازن اور غطفان اور دوسرے لوگ اپنے پورے ساز و سامان اور لشکروں سے نکلے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بارہ ہزار کاشفکرتھا اور مکہ کے دن رہائی پائے ہوئے کئی لوگ بھی تھے۔ یہ سب حضورؐ سے پیچھے رہ گئے یہاں تک کہ حضورؐ اکیلے رہ گئے آپ نے اس دن دو آوازیں دیں، انہیں آپس میں غلط ملط ہونے نہ دیا، وہی طرف رخ کر کے کہا، اے معشر انصار! انہوں نے کہا یا رسول اللہ ہم حاضر ہیں۔ بشارت ہو ہم آپ کے ساتھ ہیں۔ پھر آپ نے بائیں طرف رخ کیا اور کہا اے معشر انصار! انہوں نے بھی کہا ہم حاضر ہیں۔ ہم آپ کے ساتھ ہیں۔“

اس سے پتہ چلا کہ جنگ کی حالت میں جگہ کے فاصلے تھوڑی سی نقل و حرکت سے بھی بدل جاتے ہیں کہیں حضورؐ سے کسی فوجی دستے کا کوئی فاصلہ قائم ہوا تو رائیسی کا ارٹھے۔ صحابہ بھاگ گئے، بھاگ گئے اور یہ نہ سوچا کہ بھاگنے والا تو پھر واپس نہیں آتا یہ کون لوگ ہیں جن کا رابطہ حضورؐ سے پھر سے قائم ہو جاتا ہے۔ اور وہ پھر آپ کے دامن رحمت میں چلے آئے ہیں اور حضورؐ ان سے کسی سختی اور تاراشگی کا اظہار نہیں فرماتے۔ سراپا رحمت رہتے ہیں۔

حضورؐ نے اکیلا رہنے کے باوجود ہر میت نہیں اٹھائی

حضور اکرم بھی احد میں بالآخر پہاڑ کی طرف تشریف لے آئے تھے جہاں مجاہدین پھر سے جمع ہو رہے تھے۔ حضرت مہر بھی آپ سے پہلے نہیں آگئے تھے۔ گو آپ ادھر پہلے لوٹنے والوں میں نہ تھے تاہم ملحوظ رہے کہ حضور کی طرف کبھی شکست اور حریمت کی نسبت نہیں کی جاسکتی۔

وقد قالت الصحابة كلهم انه صلى الله عليه وسلم ما انهزم ولم ينقل احد قط انه انهزم صلى الله عليه وسلم في موطن من المواطن وقد نقلوا اجماع المسلمين على انه لا يجوز ان يعتقد انهزمه صلى الله عليه وسلم ولا يجوز ذلك عليه. (شرح صحيح مسلم امام نووی جلد ۲ ص ۱۰۱)

ترجمہ: ”اور سب صحابہ نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پیچھے نہیں بٹے اور کسی نے یہ بات نہیں کہی کہ آپ ﷺ نے کبھی کسی مقام پر شکست کھائی۔ علماء نے اس پر اجماع نقل کیا کہ یہ اعتقاد رکھنا کسی طرح درست نہیں کہ آپ نے شکست کھائی اور نہ یہ آپ کے لئے کسی طرح جائز ہے۔“

صحابہ بگی طرف بھی بھاگنے کی نسبت کسی طرح درست نہیں ٹھہرتی

اگر سب صحابہ کسی جنگ میں بھاگ جائیں اور حضورؐ اکیلے ہی دو چار ساتھیوں میں کھڑے رہ جائیں تو کیا یہ آپ کی بھی (معاذ اللہ) ایک حریمت ہوگی؟ مسلمانوں کے لئے اس نتیجہ سے بچنا از بس ضروری ہے سو ہمیں کوئی ایسی پوزیشن اختیار نہ کرنی چاہئے کہ مورخ حضورؐ کی طرف بھی اس شکست کی نسبت کر سکے۔ ایک شخص نے حضرت براء بن عازب (۷۷ھ) سے پوچھا کیا تم لوگ غزوہ حنین میں بھاگ گئے تھے، آپ نے فرمایا:

لا والله ما ولئى رسول الله صلى الله عليه وسلم ولكنه خرج شبان اصحابه واخفاء هم. (صحيح مسلم ۲ ص ۱۰۰)

ترجمہ: ”نہیں ایسا ہرگز نہیں، خدا کی قسم رسول اکرم ﷺ نے کبھی جنگ میں پیچھے نہیں دکھائی ہاں حضورؐ کے کچھ نوجوان صحابہ اور جلد باز لوگوں سے ایسا ہوتا رہا۔“

سائل نے سوال صرف صحابہ کے بارے میں کیا تھا۔ حضرت براء جواب میں حضور ﷺ کو بھی لے آئے۔ یہ جواب اس پس منظر میں ہے کہ صحابہ کے مجموعی فرار سے حضورؐ کے دامن پر بھی دھبے لگتے ہیں۔ تو جب حضور اکرم ﷺ پر یہ الزام کسی جہت میں درست نہیں تو اب جمہور صحابہ کرام کی طرف میدان جنگ سے فرار کی نسبت کیسے کی جاسکتی ہے۔ امام حنفی الدین النووی (۶۷۶ھ) لکھتے ہیں:

هذا الجواب الذى اجاب به البراء من بديع الادب لان تقدير الكلام فورتم

كلکم لیقتضی ان النبی ﷺ وافقہم فی ذلک فقال البراء واللہ ما لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولكن جماعة من الصحابہ جرى لہم کذا وکذا۔

ترجمہ: ”یہ جواب جو حضرت براء بن عازب نے دیا ہے بدیع ادب کا ایک بڑا ہی ہے تقدیر کلام یہ ہوگی کہ جب تم سب بھاگ گئے تو اس سے لازم آتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ بھی انہی کے ساتھ رہے۔ جب آپ ﷺ جنگ سے کبھی نہ بھاگے تو یہ بات بھی نہیں ہو سکتی کہ کل صحابہ کبھی بھاگے ہوں ہاں صحابہ میں کچھ لوگ ایسے ضرور ہوئے۔“

اور وہ کون صحابہ تھے جو اس کچھ وقت کے لئے نکلے وہ چند نوجوان تھے اور کچھ دوسرے جلد باز۔ بڑے لوگوں میں سے کوئی بھی اس دن نہیں بھاگا۔ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عثمانؓ اس دن نوجوانوں میں سے نہ تھے۔

ترجمہ: ”یہ جواب جو حضرت براء بن عازب نے دیا ہے بدیع ادب کا ایک بڑا ہی ہے تقدیر کلام یہ ہوگی کہ جب تم سب بھاگ گئے تو اس سے لازم آتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ بھی انہی کے ساتھ رہے۔ جب آپ ﷺ جنگ سے کبھی نہ بھاگے تو یہ بات بھی نہیں ہو سکتی کہ کل صحابہ کبھی بھاگے ہوں ہاں صحابہ میں کچھ لوگ ایسے ضرور ہوئے۔“

اور وہ کون صحابہ تھے جو اس کچھ وقت کے لئے نکلے وہ چند نوجوان تھے اور کچھ دوسرے جلد باز۔ بڑے لوگوں میں سے کوئی بھی اس دن نہیں بھاگا۔

حضور کے سامنے کسی نے ہزیمت کی نسبت کی تو آپ نے تردید کر دی

ام سلیم نے حضورؐ سے گزارش کی تھی کہ کہہ کے طلقاً کو قتل کر دیجئے یہ سچے دل سے ایمان نہیں لائے تھے تمہی تو یہ جنگ حنین میں ہوا ان کے ساتھ لگے اور انہی سے آپ کو گلست دلوائی۔

القتل من بعدنا من الطلقاء انہزموا بک۔ (صحیح مسلم جلد ۲، ص ۱۱۶)

ترجمہ: ”ہمارے بعد جو طلقاً بھی ہیں انہیں قتل کر دیجئے یہی آپ کی ہزیمت کا سبب ہوئے ہیں۔“

حضور نے اس کا انکار فرمایا اور کہا:

یا ام سلیم ان اللہ عزوجل قد کفی واحسن۔

ترجمہ: ”اے ام سلیم ان سے اللہ عزوجل کا معاملہ کافی ہے اور بہتر رہے گا۔

یعنی یہ وقتی ہنگامہ کوئی ہماری گلست نہیں اللہ تعالیٰ نے بہتر کفایت کی ہے اور انجام صحیح رہا ہے۔

غور کیجئے جب حضور کے نزدیک حنین کی یہ گلست کوئی بڑی بات نہیں اور آپ اس کا الزام طلقاً پر بھی نہیں رکھنا

چاہتے۔ تو وہ لوگ حضور کی نظر میں کس درجہ مردود ہوں گے جو اس کا بوجھ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ جیسے اکابر پر رکھتے ہیں۔

رائضی اپنی عادت یہاں اس طرح پوری کرتا ہے:

جب اصحاب آنحضرتؐ کو نذرغز اعداء میں چھوڑ کر چلے گئے تو صرف چار شخص باقی رہ گئے..... ان میں کہیں بھی اصحاب ثلاثہ کے نام نظر نہیں آتے۔ لہذا وہ بالیقین مفردین میں شامل تھے۔

(تجلیات صداقت ص ۵۵)

سیرت النبی ﷺ میں علامہ شبلی صاحب مغازی محمد بن اسحاق (۱۰۵ھ) کی روایت سے لکھتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اس وقت حسب ذیل اصحاب موجود تھے۔

حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عباسؓ بن عبدالمطلبؓ، حضرت ابوسفیان بن حارثؓ، حضرت جعفر بن ابی سفیان بن حارثؓ، حضرت فضل بن عباسؓ، حضرت ربیعہ بن حارثؓ، حضرت اسامہ بن زیدؓ، حضرت امین بن ام ایمنؓ (سیرت النبی، جلد ۱، ص ۵۳۸)

حضرت ابوبکرؓ صدیقؓ کی وہاں موجودگی کی کھلی شہادت

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

حضرت ابوقادۃ انصاری نے اس دوران ایک کافر کو مارا تھا۔ اس مقتول کا سامان کسی دوسرے شخص کے ہاتھ لگ گیا تھا۔ جب ابوقادۃ نے ہارگاہ رسالت میں صورت حال بیان کی تو اس شخص نے کہا اس کافر کا سامان میرے پاس موجود ہے۔ مگر یا رسول اللہ! ابوقادۃ گوراضی کر دیجئے کہ اس مقتول کا سامان مجھے چھوڑ دیں۔ حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا خدا کی قسم، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے شہروں میں سے کسی شہر کو جس نے راہ خدا میں جنگ کی محروم نہ رکھیں گے، اور اس سامان کو جو اس کا حق ہے تجھ سے دلوادیں گے۔ حضور اکرمؐ نے فرمایا، ابوبکرؓ نے ٹھیک کہا ہے، قتل کا مال اسے (ابوقادۃ) کو لوٹاؤ۔ (مدارج النبوة جلد ۲ ص ۵۲۳)

اس سے صاف عیاں ہے کہ حضرت ابوبکرؓ صدیقؓ وہاں حضور کے ساتھ موجود تھے اور حضور کے رفیق و شریک کے طور پر حضور کے ساتھ ساتھ تھے اور جنگ میں شریک نوجویوں کو خدا کے شہر کہہ رہے تھے۔ ایسے کون کہہ سکتا ہے جو خود جنگ میں شریک ہونہ کہ منہ چھپائے کہیں بھاگا ہوا ہو۔

حافظ ابن کثیرؒ محمد بن اسحاق کی روایت سے وہاں حضرت عمرؓ کی موجودگی کا بھی ذکر کرتے ہیں۔

فقال عمر واللہ لا یفینہا اللہ علی اسد من اللہ وبعطیکھا فقال رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم صدق عمر. (الہدایہ والنہایہ جلد ۴ ص ۳۲۷) حضرت عمرؓ نے یہ بات حضرت ابوبکرؓ کی تائید میں کہی یا حضرت عمرؓ نے پہلے از خود کہی تھی اس میں نافع ابی غالب کہتے ہیں:

ان القائل للذک عمر بن الخطاب لعلہ قالہ متابعا لابی بکر الصديق وساعده ووافقه له او قد اشبهه علی الراوی. (ایضاً ص ۳۲۹)

کوئی صورت حال ہو اس سے اتنا یہ ضرور چلا کہ آخر تک حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ وہیں تھے۔ راضی کا یہ کہنا کہ یہ وہاں کہیں نظر نہیں آئے یہ اس لئے ہے کہ اس کی آنکھیں نہیں جو انہیں دیکھ سکے ورنہ آنکھوں والے شہادت دے چکے کہ حنین میں مہاجرین میں سے جو حضورؐ کے ساتھ موجود رہے ان میں حضرت ابوبکرؓ اور عمرؓ فہرست ہیں۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

ومعه رهط من اهل بيته علي بن ابي طالب وابوسفيان بن الحارث بن عبدالمطلب واخوه زبيده بن الحارث ورهط من المهاجرين منهم ابوبكر وعمر والعباس اخذ بحكمة بقلته البيضا. (الہدایہ والنہایہ، جلد ۴، ص ۳۲۶) ترجمہ: ”اور آپ کے ساتھ اہل بیت میں سے کچھ تھے جن میں حضرت علیؓ حضرت ابوسفیانؓ، بن حارث اس کا بھائی ربیعہ بن حارث..... اور کچھ مہاجرین میں سے جن میں حضرت ابوبکر صدیقؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عباسؓ بھی تھے۔ آپ نے اپنی اونٹنی بیضا کی باگ تمام رکھی تھی۔“

تاریخ کرام یہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی ثابت قدری استقامت اور جرأت و صولت کا ایمان افروز نقشہ آپ کے سامنے ہے آپ اب خود فیصلہ کریں کہ فریقین میں سے کس کی گرفت مضبوط ہے۔ راضی نے آفتاب ہدایت پر جو گرفت کی ہے وہ بھی آپ کے سامنے ہے اور ہم نے راضی پر جو گرفت کی ہے وہ بھی آپ کے سامنے ہے۔ تاریخین دونوں کے مطالعہ سے باسانی جان سکیں گے کہ کس کی بات درست ہے اور کس کے دلائل محض اس کے اپنے خیالات و دعوات ہیں۔ خدارا انصاف کیجئے موت کو یاد رکھئے اور آخرت میں حساب دینے پر یقین کیجئے۔

فاى الفريقين احق بالامن ان كنتم تعلمون. (پ ۷ الانعام ۸۱)

ترجمہ: ”اب دونوں فریق میں کون امن کا مستحق ہے۔ (بولو) اگر تم کچھ سمجھ بھی رکھتے ہو۔“

اس وقت آپ کے ہمراہ ابوبکرؓ و عمرؓ علیؓ و عباسؓ، فضل بن عباسؓ، اسامہ بن زیدؓ اور چند آدمی تھے حضرت عباسؓ آپ کے فخر کی لگام تھامے ہوئے تھے اور ابوسفیان بن حارث رکاب بڑے ہوئے تھے۔

(سیرت المصطفیٰ جلد ۳ ص ۱۰۳)

شیخ الاسلام لکھتے ہیں:

ہوازن کے تیرا اندازوں نے گمات سے نکل کر ایک دم دھاوا بول دیا۔ آن واحد میں چاروں طرف سے اس قدر تیر برسائے گئے کہ مسلمانوں کو قدم جمانا مشکل ہو گیا۔ اول طلقاء میں بھاگ پڑی۔ آخر سب کے پاؤں اکٹھے گئے۔ زمین باوجود فرافری کے تنگ ہو گئی کہ کہیں پناہ نہ ملتی تھی۔ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم مع چھ رفقاء کے دشمنوں کے زحف میں تھے۔ ابوبکرؓ و عمرؓ، عباسؓ و علیؓ، عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ رضی اللہ عنہم تقریباً سو یا اسی صحابہ میدان جنگ میں باقی رہ گئے جو بھاڑ سے زیادہ مستقیم نظر آتے تھے۔ یہ خاص موقع تھا جب کہ دنیا نے پیغمبرانہ صداقت و توکل اور معجزانہ شجاعت کا ایک محیر العقول نظارہ ان ظاہری آنکھوں سے دیکھا۔

(نور الیقین قرآن ص ۲۵۲، طبع سعودی عرب)

یہ چار شہادتیں ہم نے آپ کے سامنے رکھ دی ہیں جن میں حنین کے اس نازک وقت میں حضورؐ کے پاس حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی موجودگی کا کھلا ثبوت موجود ہے اور جہاں بھی یہ دکھائی دیے یہ حضورؐ کے ساتھ موجود ہیں۔ اب بھی اگر راضی یہ لکھتا ہے کہ ان میں کہیں اصحابِ ثلثہ کے نام نظر نہیں آتے تو ہم یہ کہہ کر اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم

راضی لکھتا ہے اور کس ڈھٹائی سے لکھتا ہے:

یہ حضرات جنگ خیر و جنگ شدق و حنین میں برابر اس عہد کی مخالفت کر کے میدان جنگ میں بھاگتے رہے۔ (تجلیات صداقت ص ۵۶)

اور پھر وہ آیات ان صحابہ کے بارے میں لکھتا ہے جو شروع یہاں سے ہوتی ہیں، واذ يقول المنافقون حالانکہ اس سے پہلے مؤمنین کے بارے میں یہ صریحاً موجود ہے کہ جنگ میں جو لوگ ابتلاء میں ڈالے گئے اور زلزلے کے پیرا یہ میں ہلا کر رکھ دیے گئے وہ سب مومن تھے اس زلزلہ خیر کیفیت سے کوئی ایمان سے باہر نہیں آجاتا ان سب حالات کے باوجود وہ لوگ جو اس وقت گمراہت کا شکار ہوئے وہ بھی سب مومن ہی تھے۔ خارجیوں کے سوال انہیں کوئی کافر نہ کہہ سکے گا۔

هنالك ابتلى المومنون وزلزلوا زلزالاً شديداً. (پ ۲۱ الاحزاب ۱۱)

ترجمہ: ”وہاں مؤمنین ایک ابتلاء میں ڈالے گئے اور وہ سخت زلزلے کی صورت پر ہلا دیے گئے۔“

(مگر وہ تھے پھر بھی مومن ہی)

ان تفصیلات سے یہ بات بالکل واضح ہوتی ہے کہ روانفص جنگ احد کی آڑ میں صحابہ کے خلاف شرمناک بغض کا مظاہرہ کرتے ہیں ورنہ ہر صاحبِ بصیرت جانتا ہے کہ افراتفری کے ایسے حالات سے کسی عقائد کشیدہ نہیں کیے جاتے۔ گناہ

بعض الناس لعل رسول الله صلى الله عليه وسلم اخذها فانزل الله واما كان لنبى ان

يغل. (سنن ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۹۷)

الجواب:- اس روایت میں فقہال بعض الناس کے الفاظ کس کے ہیں؟ حضرت عبداللہ بن عباس کے اور ظاہر ہے کہ یہ کلمہ حقیر ہے سو حضرت عبداللہ بن عباس کی مراد اس سے صحابہ ہرگز نہ تھے اس سے یا تو وہ لوگ مراد ہیں جو ابھی ابھی اسلام لائے تھے اور ابھی ان کی تربیت نہ ہوئی تھی اور اگر کوئی بڑی عمر کے لوگ ہوں گے تو وہ منافقین میں سے ہوں گے حضرت عبداللہ بن عباس خود نو عمر تھے وہ صحابہ کو بعض الناس کے کلمہ حقیر سے کیسے ذکر کر سکتے تھے؟

اللہ تعالیٰ نے یہ بات کہنے والوں کی اس طرح اصلاح فرمائی کہ نبی کام نہیں کہ وہ کچھ چھپالے یہ آیت پتہ دیتی ہے کہ وہ واقعہ حضور کو نبی مانتے تھے لیکن ابھی ان کا ذہن یہ شعور نہ پائے ہوئے تھا کہ اللہ کے پیغمبر کو ہرگز لائق نہیں کہ وہ کسی قسم کی خیانت کرے۔ کلمہ ماکان لنبی ان بغل صرف اسی کی تربیت کے لئے کہا جاسکتا ہے جو آپ ﷺ کے نبی ہونے کا قائل ہو اور ظاہر ہے کہ منافقین آپ کو دل سے پیغمبر نہ مانتے تھے۔

سورج یہی بات معلوم ہوتی ہے کہ وہ کوئی نو آموز لوگ ہونگے جو ابھی مقام نبوت سے نا آشنا تھے بڑے صحابہ سے کوئی شخص اس بات کی امید نہیں رکھ سکتا اسکی تائید امام فخر الدین رازی کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے۔

فقال بعض الجهال لعل النبى صلى الله عليه وسلم اخذها فنزلت هذه الآية

(تفسیر کبیر جلد ۹ ص ۵۷)

ترجمہ:- بعض جاہلوں نے کہا ہو سکتا ہے کہ نبی ﷺ نے وہ چادر خود اٹھالی ہو اس پر یہ آیت اتری اور تفسیروں میں سب سے پہلی اردو تفسیر حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی ۱۲۳۰ھ کی ہے اسے بھی اس مقام پر پڑھ لیں۔ آپ لکھتے ہیں۔

جب بدر کی لڑائی فتح ہوئی اور غنیمت اس لڑائی کی آئی تھی کہ اس مال سے ایک کملی سرخ گم ہوئی تھی بعض کم بختوں نے کہا حضرت پیغمبر ﷺ نے اپنے واسطے رکھ لی ہے جب یہ آیت اتری کہ یہ پیغمبروں کا کام نہیں موضع القرآن ص ۷۰ شائع کردہ ملک دین محمد کشمیری بازار لاہور)

جاہلوں اور کم بختوں کے الفاظ پتہ دے رہے ہیں کہ یہ الفاظ اس وقت کسی عزت سے نہ کہے گئے تھے اور نہ حضور کی نسبت ایسی بات کوئی شریف آدمی کہہ سکتا تھا صحابہ کے بارے میں یہ بدگمانی کسی طرح نہیں کی جاسکتی۔

ایک ضمنی سوال:-

کیا کوئی اور آپ واقعہ بھی ملتا ہے کہ کسی نے اس عمامی بے خبری میں حضور ﷺ پر غلافِ عدل چلنے کا گمان کیا ہو

اگر کوئی اور ایسا واقعہ بھی ملے تو اسکی روشنی میں اسے سمجھنا اور آسان ہو جاتا ہے۔

الجواب:- حضرت انس بن مالک کہتے ہیں کہ اموال حوازن کی تقسیم میں بعض انصار نے یہ کہا تھا یغفر الله

لرسول الله صلى الله عليه وسلم يعطى لقريشا ويدعنا وسيوفنا تقطر من دمانهم

ترجمہ:- اللہ رسول پاک کو معاف فرمائے قریش کو تو کھلے طور پر دے رہے ہیں اور ہمیں نظر انداز کر رہے ہیں

اور ابھی ہماری تلواروں سے ان کے خون خشک نہیں ہونے پائے

یہ بات حضور کو بتلائی گئی تو حضور نے انصار کو ایک جگہ جمع فرمایا اور ان سے پوچھا یہ کیا باتیں ہیں؟ جو مجھے تمہاری

طرف سے پہنچی ہیں تو انصار میں سے جو فقیر تھے (دین میں سمجھ رکھنے والے) انہوں نے کہا کہ حضور ہم میں جو سمجھدار اور اہل

الرائے ہیں انہوں نے ایسی کوئی بات نہیں کی صرف نو احداث نو جوانوں نے کہا تھا

قال له فقهاء هم اماذور اينما يا رسول الله فلم يقولوا اشيا واما الناس منا حذيفة استانهم

فقالوا يغفر الله لرسول الله يعطى لقريشا ويترك الانصار وسيوفنا تقطر من دمانهم (صحیح بخاری

جلد ۱ ص ۳۳۵)

ترجمہ:- حضور کی خدمت میں فقہائے صحابہ نے عرض کی اے اللہ کے پیغمبر ہمارے سمجھدار لوگوں نے ایسی کوئی

بات نہیں کی کچھ لو جوانوں نے یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ حضور کو معاف فرمائیے قریش کو تو دے رہے ہیں اور انصار کو چھوڑ رہے ہیں

اور ہماری تلواریں ابھی تک کفار کے خون سے تر ہیں۔

اس سے پتہ چلا کہ وہ چھوٹی عمر کے نوجوان اس بدگمانی کے باوجود حضور کی نبوت و رسالت میں کسی شک اور تردید

میں نہ تھے ورنہ وہ اپنی بات بغیر اللہ رسول ﷺ سے شروع نہ کرتے اس سے پتہ چلتا ہے کہ ابھی ان نوجوانوں کی دماغی

سوج اس درجے میں نہ آئی تھی کہ اس قسم کے گمان سے مقام نبوت مجروح ہوتا ہے مہاجرین شروع سے حضور کے زیر تربیت

رہے ان سے ایسی بات کسی طرح نہ نکل سکتی تھی یہ انصار تھے اور انکے بھی صرف نوجوان جنکا ذہنی شعور ابھی پورا پختہ نہ ہوا

تھا۔ ایسا ایک اور واقعہ بھی سن لیجئے:-

حضرت ابوسعید الخدری کہتے ہیں کہ ایک دفعہ حضور صحابہ میں مال تقسیم کر رہے تھے کہ عبد اللہ ذو النور بصره

التميمي آگے آیا اور اس نے کہا اعدل يا رسول الله اے اللہ کے رسول عدل کریں۔

آپ نے فرمایا

ويلك ومن يعدل اذا لم اعدل۔ یہ تو نے کیا بات کہی ہے

جب میں عدل نہ کر پاؤں تو اور کون ہے جو عدل کر سکے۔ (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۰۲)

اس پر حضرت عمر نے آپ سے اسکے نقل کرنے کی اجازت مانگی آپ نے اجازت نہ دی اور فرمایا اس کے ایسے

مناقصے ہونگے کہ تم ان کی نمازوں اور روزوں کو دیکھ کر اپنی نمازوں اور روزوں کو حقیر سمجھو گے۔ یعنی یہ ظاہری آداب عبادات

میں بہت آگے دکھائی دیں گے لیکن دین سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیرہ کار میں سے نکل جاتا ہے (یہ خوارج کی طرف اشارہ ہے یہ تحریک آئندہ اٹھنے والی تھی)

اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ حضور کے بارے میں تقسیم اموال میں عدل نہ کرنے کا اہتمام پیدا کرنے والے لوگوں میں حضرت عمر اور ان جیسے دوسرے مہاجرین اور ہجرت کا صحابہ رضی اللہ عنہم ہرگز شامل نہ تھے بلکہ حضور نے اس حدیث میں حضرت عمر اور ان جیسے حضرات کو ان کے مقابل ذکر فرمایا ہے۔ اس سے واضح ہوا کہ بدر کے مال غنیمت میں ایک چادر کی گمشدگی پر ہر اس قسم کمان پیدا کرنے والے معروف صحابہ ہرگز نہ تھے یہ صرف ان نواہدات لو جو انوں نے کہا ہوگا جن کا کام دینی شعور ابھی پختہ نہ ہوا تھا اور وہ ابھی تک یہ سمجھ نہ پائے تھے کہ نبی سے اس قسم کا کام نہیں ہو سکتا اور اگر صورت واقعہ یہ نہیں تو پھر ایسی گستاخی کرنے والے یقیناً منافقین تھے۔ کوئی مسلمان اپنے پختہ دینی شعور سے ایسی بات ہرگز نہیں کہہ سکتا حدیث میں ان لوگوں کو بعض الناس سے ذکر کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ کلمہ حقیر ہے جو پختہ رجال کا پر نہیں بولا جاتا حضرت عبداللہ بن عباس کہتے ہیں۔

نزلت هذه الآية وما كان لنبی ان یغل فی لطیفة حمراء فقدت یوم بدر فقال بعض الناس لعل رسول الله صلی الله علیه وسلم اخذها فانزل الله وما كان لنبی ان یغل ترجمہ:- یہ آیت کہ نبی کی شان کے لائق نہیں کہ کوئی چیز چھپالے ایک سرخ چادر کے بارے میں بدر کے دن اتری تھی بعض لوگوں نے کہا ہو سکتا ہے کہ وہ رسول پاک نے لے لی ہو اس پر یہ آیت اتری کہ یہ نبی کی شان کے لائق نہیں کہ وہ کسی چیز کو چھپالے

محمد شین کے ہاں بعض الناس سے یہاں کون لوگ مراد لئے گئے ہیں اسے بھی دیکھ لیجئے۔ امام تفسیر امام مجاہد (۱۰۰ھ) حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت کرتے ہیں آپ نے فرمایا یہ بات منافقوں نے کہی تھی عن مجاهد ابن عباس قال انهم المنافقون۔ تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۱ دسویں صدی کے مجدد حافظ جلال الدین السیوطی (۹۱۱ھ) بھی یہی لکھتے ہیں۔

ولکن المنافقین اتهموا النبی فی شنی من الغنیمۃ فانزل وما کان لنبی ان یغل ۱۶۲ھ جلد ۲ اب آگے چلے صاحب روح المعانی لکھتے ہیں۔

تنزیہم عما اتہمہم بہ بعض المنافقین یوم بدر (روح المعانی جلد ۲ ص ۳۲۱)

ترجمہ:- اس میں حضور اکرم ﷺ کی اس اتہام سے بریت ہے جو بدر کے دن بعض منافقوں نے آپ پر لگایا تھا۔ کسی روایت میں نہیں ملتا کہ (نوٹ) یہ منافق معرکہ بدر میں کہیں دیکھے گئے ہوں یہ اس وقت کی بات ہے جب معرکہ بدر سر ہو چکا تھا اس وقت کچھ اور لوگ بھی لباس اسلام میں وہاں آگئے ہوں گے تو اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا سو اس قسم کی روایات سے بدریوں کا تقدس ہرگز مجروح نہیں ہوتا۔

نیز اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس وقت اسلام لانے والے لوگ اسلام قبول کرتے ہی مقام رسالت

اور ان کے آداب تک نہ پہنچے ہوئے تھے اسلام قبول کرنے کے بعد یہ حضور ﷺ کی تربیت میں ہوتے تھے جب کہیں جا کر ان پر اسلام کے تقاضے کھلتے۔

حضور اپنے فیض محبت سے ان کے دلوں کا تزکیہ کرتے انہیں کتاب و سنت کی تعلیم دیتے پھر کہیں جا کر وہ پختہ لکر مسلمان بنتے تھے لیکن ہم اس بات سے بھی انکار نہیں کر سکتے کہ وہ قبول اسلام کے وقت حضور اکرم کے اللہ کا رسول ہونے میں ہرگز کسی شک اور تردید میں نہ ہوتے تھے۔ صرف اتنی بات تھی کہ وہ مقام رسالت کے علمی تقاضوں سے ابتدا پتہ کی طرح واقف نہ ہوئے ہوں گے سوان نادانی کے دنوں میں اگر ان میں کسی سے ایسی کوئی بات نکلے تو اسکے بارے میں یہ سمجھا جائے گا کہ یہ بات ان سے دوران تربیت نادانی میں صادر ہوئی ہے پھر جب وہ حضور کی تعلیم و تربیت سے اپنے اسلام میں پختہ ذہن اور پختہ کار جال اسلام بنے تو اللہ تعالیٰ نے انہیں براہ راست مخاطب کرتے انہیں ان کے کمال دین کی اس طرح خبر دی

الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا نیز اس بات کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ اس قسم کی کوئی بات سابقین اولین میں کبھی کسی سے صادر نہیں ہوئی اس طرح کی کزور روایات سے صحابہ کے بارے میں عقیدے قائم نہیں کئے جاسکتے کہ وہ حضور ﷺ پر اس قسم کا الزام لگانے میں کوئی باک محسوس نہ کرتے تھے کہ شاید وہ چادر آپ نے اپنے لیے رکھ لی ہو (معاذ اللہ)

کیا ایسا سمجھنا اس نادانی میں نہیں ہو سکتا کہ وہ حضور کو مختار کل سمجھتے ہوں گے کہ آپ عدل نہ بھی کریں تو آپ کے لئے اس میں کوئی حرج نہیں۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے ان پر ایمان کے تقاضے پوری طرح کھول دیے اور وہ مقام رسالت سے پوری طرح آشنا ہوئے تو اب وہ آسمان ہدایت کے ستارے بن کر چمکے، اللہ رب العزت نے انہیں سمجھا دیا کہ نبی سے یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ کوئی چیز چھپائے یا کسی قسم کی خیانت کرے کسی بشری تقاضے سے کسی سے کوئی ایسی بات نادانی میں نکلے تو اس پر عقیدے کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی اور نہ اس قسم کی باتوں سے کسی کو کسی عقیدے کا ملزم قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس قسم کی روایات سے اگر صحابہ کے بارے میں یہ اہتمام پیدا کرنا کہ وہ حضور ﷺ پر اس طرح کا الزام بھی لگا دیتے تھے ایسا گمان ہے جسے قرآن کریم گناہ ٹھہراتا ہے ان بعض الظن انہم جو لوگ صحابہ کے بارے میں اس قسم کی بدگمانیاں پیدا کرنے ہی میں آخرت کی نجات سمجھتے ہیں انکے بارے میں کیسے مانا جاسکتا ہے کہ ان میں ایمان کسی درجے میں قائم ہوگا و بنس ماشروا بہ انفسکم لو کانوا یعلمون

یہ صرف اس صورت میں ہے کہ وہ منافقین نہ ہوں محدثین میں بیشتر حضرات انہیں کھلے طور پر منافقین لکھتے ہیں ہم ان سے بعض کی عمارت پہلے پیش کر آئے ہیں۔

ایک آخری سوال

یہ جو کہا جاتا ہے کہ شیعہ عقائد کے پیچھے یہودی سازش کا رفر ماری ہے وہ نہ چاہتے تھے کہ مسلمان دنیا میں کسی غالب اور فاتح درجے میں رہیں کیا یہ بات صحیح ہے اور کیا یہ درست ہے کہ شیعیت کا پورا عبداللہ بن سبائے کا کشت کیا تھا۔

جس کے برگ و بار دنیائے اس کے دو سو برس بعد دیکھے۔

الجواب

ہاں یہ درست ہے کہ یہود کا ایک بڑا عالم صف اسلام میں داخل ہونے کے لیے آیا تھا اور اس نے آتے ہی یہ بات چلا دی کہ حضرت علی جیسے بڑے عالم کو خلافت میں کیوں پیچھے رکھا گیا ہے یہ پہلا تیر تھا جو یہودیوں نے اس بات پر چلایا جس کی بنا بالفاظ قرآن اشداء علی الکفار اور رجماء بینہم میں واضح تھی اور حضرت ابوبکر و عمر اور حضرت علی ایک ہی ملت کے افراد تھے مگر اس یہودی نے آتے ہی یہ ایک سوال پیدا کر دیا اور شیعہ صاحبان اب تک اسی سوال کو ہر جگہ اٹھاتے اور دہراتے چلے آ رہے ہیں۔

اس یہودی نے کہا میرے کچھ سوالات ہیں اگر مجھے ان کے صحیح جوابات ملے تو میں مسلمان ہو جاؤں گا وہ مسلمانوں کے پاس کب آیا؟ حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں اور انہی سے اس نے کچھ سوالات پوچھے۔ اس نے حضرت عمرؓ سے کہا۔ یا عمر انی جنتک ارید الاسلام فان اخبرتنی عما اسئلک عنہ فانت اعلم اصحاب محمد بالکتاب والسنة و جمع ما ارید ان اسئل عنہ۔ اس وقت شاہان عالم کا دستور تھا کہ بادشاہ سے اگر کوئی بات پوچھی جائے تو بادشاہ خود جواب نہ دیتے تھے جواب دزیر دیتا تھا اس میں سربراہان ممالک کا رعب ہوتا تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اس یہودی کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کیا۔ کہ جواب یہ دیں گے

محمد بن یعقوب الکلبی (۳۲۸ھ) روایت کرتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اسے کہا۔

لست هناک لکنی ارشدک الی من هو اعلم امتنا بالکتاب والسنة و جمع ما تسال عنہ وهو ذاک فارماً الی علی۔ (اصول کافی کتاب الحجۃ جلد ۳ ص ۱۷۳ طبع کراچی)

ترجمہ: یہ میرا کام نہیں لیکن میں تمہیں اس شخص کا پتہ دیتا ہوں جو ہماری امت میں کتاب و سنت کا اور جو تو پوچھے اس کا سب سے بڑا عالم ہے اور وہ یہ ہے اور آپ نے حضرت علیؓ کی طرف اشارہ کیا۔

یہودی عالم کا پہلا زہر آلود تیر

یہودی نے طنزاً کہا علم کی بات علی بتائے اور خلافت آپ لیں۔ اس پر حضرت عمرؓ نے اسے جھڑک دیا روایت

لقال له الیہودی یا عمر ان کان هذا کما تقول فما لک ولبیعة الناس و انما

ذاک اعلمکم..... فزبره عمر.

ترجمہ: اس یہودی نے آپ سے کہا اے عمر اگر بات اس طرح ہے جو آپ نے کہی کہ یہ کتاب و سنت کا سب سے بڑا عالم ہے تو پھر تجھے لوگوں سے خلافت کی بیعت لینے کا کیا حق تھا۔ اس پر آپ نے اسے جھڑک دیا۔

اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہودی مہمان علیؓ میں سے تھا اور حضرت عمرؓ کی خلافت سے خوش نہ تھا روایت کے اصل الفاظ آپ دیکھ چکے ہیں

قارئین کے لیے یہ غور کا مقام ہے اسلام میں تو یہ بد بخت ابھی آیا نہیں اور خلافت کے مسئلہ کو وہ پہلے سے اٹھا رہا ہے۔ کیا یہ بات یقین کرنے کے لیے کافی نہیں کہ وہ آیا ہی اس لیے تھا کہ مسلمانوں میں مسئلہ خلافت کو اختلافی بنائے اور سوال بھی اس کے ایک تاریخی نوعیت کے تھے کسی دینی اور اعتقادی نوعیت کے نہ تھے اس سے ہر نفاذ اور مورخ یہ نتیجہ نکالے بغیر نہ رہ سکے گا کہ سنی شیعہ اختلافات کے پیچھے ایک یہودی سازش کا فرما تھی کتاب و سنت کی روشنی میں مسلمانوں میں مسئلہ خلافت میں کبھی کوئی بنیادی اختلاف اس وقت تک نہ اٹھا تھا۔

اس یہودی کے وہ سوالات کیا تھے؟ پوچھتا اس کے کہ ہم انہیں بد یہ قارئین کریں نامناسب نہ ہوگا کہ ہم پہلے اس روایت پر کچھ ترمیم کر دیں جسے ہم نے اپنے اس دعوے پر پیش کیا ہے کہ سنی شیعہ اختلاف کے پیچھے واقعی ایک یہودی سازش کا فرما رہی ہے یہ کوئی دو فرقوں کا اختلاف نہیں ہے۔

اس روایت سے یہ امور مستفاد ہوتے ہیں:

۱۔ حضرت عمرؓ جب خلیفہ تھے تو حضرت علیؓ ان کی مجلس میں عام موجود ہوتے تھے اور وہ آپ سے کسی پہلو سے کنارہ کش نہ ہوتے تھے اور نہ آپ نے پہلے کبھی حضرت علیؓ کے مکان کا دروازہ گرہ لیا ہوگا ورنہ وہ آپ کے پاس اس طرح کبھی حاضر باش نہ رہتے ظالم اور مظلوم کبھی اس طرح بیٹھے نہیں دیکھے جاتے۔

۲۔ حضرت عمرؓ نے اس وقت اپنے آپ کو اور حضرت علیؓ کو ایک ملت کہا ہے اس روایت میں اہل ملتائے الفاظ اس کی قوی شہادت ہیں۔ حضرت عمرؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما دونوں ایک ملت پر تھے اور دونوں میں ہرگز کوئی اعتقادی اختلاف نہ تھا۔ حضرت علیؓ آپ کی مجلس میں بحیثیت دزیر تشریف فرما ہوتے تھے۔

۳۔ اسلام میں علم کے اصل منابع قرآن و سنت ہیں اور یہی میراث محمدی ہے اور حدیث فقہین یہی ہے کہ میں تم میں دو ہماری چیزیں چھوڑ رہا ہوں کتاب اللہ اور اپنی سنت یہ نہیں کہ حضور کے نام مبارک کو نکال کر اس کی بجائے دو منابع علم قرآن اور سنت کو سمجھا جائے سنت تیسرے درجے میں آ سکتی ہے۔ فقہین وہی رہیں گے جو حضرت عمرؓ نے اس مجلس میں ذکر کیے یعنی کتاب و سنت اور حضرت علیؓ نے ان سے کوئی اختلاف نہ کیا نہ کہا کہ روایت فقہین تو کچھ اور ہے۔

۴۔ یہ آنے والا شخص یہود کا سب سے بڑا عالم تھا اتنے بڑے عالم کا خود ارادہ اسلام کرنا اور اپنے عوام کو اس پر نہ

لانا معنی خیز ہے اگر وہ دل سے ارادہ اسلام کرتا تو اپنے ساتھ اپنے معتقدین کا ایک جم غفیر لے کر آتا۔ حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اس مجلس اسلامی میں اعتقاد اسلام کے لیے نہیں صرف اظہار اسلام کے لیے آیا تھا ابو عمرو الکاشی نے رجال میں ایسے موقع پر ایک دوسرے یہودی کے لیے اظہار اسلام کے الفاظ لکھے ہیں اور کہا ہے کہ اسی سے یہ بات چلی ہے کہ شیعہ عقائد کے پیچھے یہودی سازش کا فرما ہے علامہ کلینی کے ان الفاظ پر پھر سے غور کریں۔

القبل یہودی من علماء یثرب و تزعم یہود المدینة انه اعلم اهل زمانه حق رفع
الی عمر فقال له یا عمر انی جنتک ارید الاسلام۔

اب ہم وہ سوالات بھی بدیہ قارئین کرتے ہیں جو اس نے کیے اور سیدنا حضرت علی مرتضیٰ نے حضرت عمر کے ارشاد پر ان کے جوابات دیے۔

(۱) وہ کونسا پتھر ہے جو سب سے پہلے زمین پر رکھا گیا (آپ نے فرمایا حجر اسود) (۲) وہ کونسا درخت ہے جو سب سے پہلے زمین پر اگا (آپ نے فرمایا کھجور) (۳) وہ کونسا چشمہ ہے جو سب سے پہلے زمین پر بہا (آپ نے فرمایا آب حیات)

پھر اس نے تین سوال اور کیے (۱) اس امت میں ائمہ ہدایت کتنے ہوں گے؟ (۲) تمہارے نبی کا جنت میں کیا مقام ہوگا (۳) اور یہ بھی بتا کر وہاں آپ کا رفیق جنت کون ہوگا؟

حضرت علیؑ نے دوسرے سوال کے جواب میں فرمایا تھا کھجور اور یہ بھی فرمایا تھا یہود کے ہاں سب سے پہلا درخت زیتون کا تھا جو زمین میں اگا۔

علامہ کلینی نے پہلے تین سوالوں کے جوابات روایت نہیں کیے انہیں ہم باقر مجلسی کی کتاب مرآة العقول سے لے رہے ہیں پچھلے تین سوال تقابل ادیان کے طلبہ کے لیے بہت اہمیت کے حامل ہیں ابھی یہ بد بخت مسلمان نہیں ہوا مگر اسے اس امت کے بارہ اماموں کی فکر ابھی سے لگی ہے معلوم ہوا ملت اسلامی میں اثنا عشری عقیدے کی پہلی آواز اس یہودی نے اٹھائی تھی اور اس کے جواب میں حضرت علیؑ کی زبان سے یہ الفاظ وضع کیے گئے ہیں کہ جنت میں حضور کے ساتھ بارہ امام ہوں گے ان کی والدہ ہوگی اور ان کی نانی حضرت خدیجہ ہوں گی۔

یہاں اس بات پر بھی نظر رہے کہ حضرت علیؑ نے یہ کیسے کہہ دیا کہ وہ بارہ امام حضور اکرم ﷺ کی ذریت سے ہوں گے اثنا عشریوں کے بارہ اماموں میں سے صرف گیارہ حضور کی اولاد میں سے ہیں پہلے امام حضرت علیؑ تو حضور کی اولاد میں سے نہ تھے ورنہ ان کا کناح حضرت سیدہ فاطمہ سے نہ ہوتا وہ حضور کے داماد تھے۔ بیٹے نہ تھے۔ یہ غلط بیانی خود اس روایت کی تردید کر رہی ہے تاہم اس میں کسی کو کوئی شک نہ رہنا چاہیے کہ ملت اسلامی میں یہ اثنا عشری عقیدہ یہود سے ہی آیا

ہے اور انہی کی سازش سے ملت اسلامی میں سنی شیعہ کی آپس میں آویزش ہوئی ورنہ مومنین تو سب آپس میں بھائی بھائی تھے۔ قرآن میں یہ بات واضح طور پر کہہ دی گئی تھی۔ و انما المومنون اخوة فاصلحوا بین اخویکم ہم اس وقت یہ نہیں کہہ رہے کہ اس یہودی کا نام عبداللہ بن سبا تھا وہ اٹھارہ سال تک کہیں چھپا رہا اور پھر حضرت عثمان کے زمانے میں سامنے آیا۔

ہندوستان کے مشہور عالم دین علامہ طاہر ۹۸۶ء (پٹنہ) ایک جگہ لفظ زندقہ کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔

والمراد ہینا..... قوم ارتدوا عن الاسلام ومثل قوم من السبائیة لصحابة عبد اللہ بن سبا اظہروا الاسلام ابتغاء للفتنة وتضلیلاً للاسلام لسمعی اولاً فی الثارة الفتنة علی عثمان رضی اللہ عنہ ثم ان النضوی الی الشیعة. (مجمع البحار جلد ۱ ص ۶۹ تحت لفظ زندقہ)

ترجمہ: اس جگہ اس سے مراد وہ لوگ ہیں جو اسلام سے مرتد ہوئے (گو انہوں نے زندقہ کی راہ سے ارتداد اختیار کیا) جیسے سبائی جو عبداللہ بن سبا کے گروہ کے تھے انہوں نے اسلام کا لباس پہنا۔ اسلام میں فتنہ قائم کرنے اور اسلام میں غلط راہ نکلانے کے لیے عبداللہ بن سبا نے اولاً حضرت عثمان کے خلاف لوگوں کو بھڑکایا اور پھر وہ کھلا شیعہ نظریات کی طرف چلا گیا۔

گو اس وقت شیعہ مذہب نہ بنا تھا لیکن صحابہ کے خلاف عبداللہ بن سبا نے دعویٰ کے آثار ضرور پیدا کر دیے تھے اور یہودی کی سازش چوتھی صدی میں ایک باقاعدہ مذہب بن کر ابھری۔

پیش نظر رہے کہ اصول کافی کی اس روایت میں اس کے اسلام لانے کا ذکر نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے حضرت علیؑ کے جوابات پر اظہار اطمینان نہ کیا تھا اور یہ بات اس کی اندرونی بدعتی کی خبر دیتی ہے۔

قرآن پاک سے بھی پتہ چلتا ہے کہ جب حضرت موسیٰ کے پیروؤں نے آپ سے درخواست کی تھی کہ آپ اللہ تعالیٰ سے ان کے لیے دنیا اور آخرت دونوں میں خوشحالی کی دعا کریں تو اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا پر فرمایا تھا کہ یہ دنیا اور آخرت کی بہار تمہارے لیے نہیں یہ اس نبی امی کے پیروؤں کے لیے ہے جن کی خبر میں پہلے سے تورات و انجیل میں چلی آ رہی ہے۔

الذین یتبعون الرسول النبی الامی الذی یجدونہ مکتوباً عندهم فی التوراة والانجیل
یا مرہم بالمعروف و ینہم عن المنکر و یحل لهم الطیب و یحرم علیہم الخبیث و یضع عنہم
اصرہم و الاغلال الی کانت علیہم. فالذین امنوا بہ و عزروہ و نصرؤہ و اتبعوا النور الذی انزل
معہ اولئک ہم المفلحون. (پ ۹ الاعراف ۱۵۷)

ترجمہ: (یہ مرتدان لوگوں کے لیے ہے) جو چھوڑ دی کریں گے اس رسول نبی امی کی جس کی خبریں وہ پڑھے ہیں پہلے سے لکھی ہوئی تورات میں اور انجیل میں وہ نبی پاک سخی کا حکم دے گا۔ برے کاموں سے روکے گا۔ حلال ٹھہرائے گا ان کے لیے سب پاک چیزیں اور حرام کرے گا ان پر تمام ناپاک چیزیں۔ اتارے گا ان پر سے ان کے بوجھ اور غلامی کے وہ طوق جو ان کی گردنوں پر پڑے ہیں سو جو لوگ اس پر ایمان لائے اور اس کی رفاقت کی اور اس کی مدد کی اور اس نوری اتباع کی جو اس کے ساتھ اتارا گیا وہی لوگ ہیں صلاح کو پہنچنے والے۔

صحابہ کی اس دنیا اور آخرت کی بہار پڑھ گورافسی کا دل اتنا جلا اور سنا کہ وہ عمر بھر کہتا رہا کاش کہ یہ حضرات یہ فتوحات نہ کرتے اور مسلمانوں کے جھنڈے پوری دنیا میں لہرائے نہ جاتے۔

حضرت موسیٰ کے پیروؤں کی (یہودیوں کی) یہ دعا پوری نہ ہوئی اور صحابہ کی فتوحات وہ پہلا کاٹا تھا جو یہودیوں کے دل میں چبھا یہاں تک کہ انھوں نے خلفائے راشدین کے خلاف ایک پورا مذہب ترتیب دے دیا اگر یہ صرف مسئلہ خلافت کا اختلاف ہوتا تو شیعوں کے ہاں جمہور اہل اسلام سے کھراذان، نماز، افطار روزہ اور وضو تک میں اختلاف نہ ہوتا یہ تو ایک پورا مذہب ہے جو پہلے اسلام کے مقابل لاکھڑا کر دیا گیا ہے۔ شیعہ عوام میں کبھی اپنی تنہائی کے چند لہجوں میں سوچیں کہ خلافت کے اختلاف سے (اگر اسے اپنے تصور میں کچھ جگہ دی جائے) اذان و وضو اور نماز میں اختلافات کیوں پیدا ہو گئے کیا کوئی پڑھا لکھا شیعہ یہ تصور کر سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جو اذان دی جاتی تھی یہ وہی تھی جو آج اٹھ عشریوں کے ہاں دی جاتی ہے اور اس میں حضرت علی کی خلافت بلا فصل کا شب و روز اعلان کیا جاتا ہے یہ کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کے عہد خلافت میں حضرت علی اپنی نمازیں تو ان سے علیحدہ نہ کر سکے لیکن اس وقت شیعہ کی یہ اپنی اذان موجود تھی جو شیعہ اپنی خفیہ مجالس میں رہے تھے اور اپنی باجماعت نمازیں اپنی اپنی مجالس میں پڑھتے تھے۔ حالات کا یہ عصری خاکہ کبھی کسی پڑھے لکھے آدمی کے ذہن میں نہ آسکے گا۔

خلافت کا فیصلہ کرنے کے لیے اگر حضرت علی کو تھقید بنی ساعدہ میں نہ بلایا گیا تو اس کی وجہ سے پوری امت کا طریق وضو کیسے مختلف نہ ہو گیا جو سا لہا سال سے مسلمان کرتے چلے آ رہے تھے کیا بدر اور احد کے میدانوں میں سب مسلمانوں نے ایک جیسی نمازیں نہ پڑھی تھیں اور کیا اس وقت ان کے وضو یکساں نہ تھے؟ شیعہ علماء نے جواباً پورا مذہب علیحدہ ترتیب دے رکھا ہے یہ بتلا رہا ہے کہ ان کا اہل سنت سے اختلاف صرف مسئلہ خلافت میں نہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نافذ کردہ اسلام کے مقابل ایک پورا دوسرا اسلام لایا گیا ہے اور ان کی تفریق امت کی یہ کوشش بلا آخر کامیاب ہو کر رہی تفریق اہل اسلام کا جو خواب پہلے ان یہودیوں نے دیکھا تھا اس کی تعبیر اب پوری دنیا کے سامنے ہے۔

ہم شیعہ نوجوانوں کو اس نقطہ پر غور کرنے کی دعوت دے رہے ہیں ہو سکتا ہے ان کی دنیوی تعلیم ان کے ذہن

میں یہ بات لے آئے کہ محض خلافت کے اختلاف سے پورے کا پورا اسلام کبھی اس طرح دو ایوانوں میں نہیں بٹ سکتا اور نہ جہاں تک ان کے علماء کا تعلق ہے وہ ایک دوسرے سے بڑھ کر ڈھ گولے آ رہے ہیں۔ وہ دین و مذہب کیسے کسی قوم کو نقطہ یقین دے سکتا ہے جس کی بنیادیں یہودیوں نے کسی مثبت دعوت پر نہیں اکا بر صحابہ کے خلاف تمہرا کے ایک منقہ پر ایک نڈر پر رکھی ہیں

ہم نے اس جلد میں اٹھ عشریوں کے جملہ اصولی مسائل لپیٹ کر رکھ دیے ہیں۔ اللہ رب العزت کی توفیق شامل حال رہی تو ہمارے قارئین اس کی دوسری جلد میں تجلیات صداقت کے جملہ فروعی مسائل کو بھی اس طرح دیکھیں گے جیسے کوئی کھڑی کے جالے میں نظر ڈالے یہاں وہ اندھیرے کے سوا کچھ نہ دیکھ پائے گا ان اوہن البیوت لبیت العنکبوت لو کانوا یعلمون۔

ہم اس پر اس جلد کو ختم کرتے ہیں اور اللہ رب العزت کے حضور مصیم قلب سے دعا کرتے ہیں کہ وہ شیعہ نوجوانوں کو اپنے علماء کی اس منقہ روش سے نکلنے کی سعادت عطا فرمائے۔

تم الجلد الاوّل و يتلوہ الثانی ان شاء اللہ و هو المستعان و علیہ التکلان

مولف عفا اللہ عنہ۔ حال مقیم ماچسٹر

مطالعہ قادیانیت کی چار جلدیں

جسٹس ریسریم کورٹ ڈاکٹر علامہ خالد محمود کے قلم سے



جلد اول عقیدۃ الامت فی معنی ختم النبوة (۳۶۸ صفحات)
ختم نبوت کا معنی چودہ سو سال سے امت کیا سمجھ رہی ہے



جلد دوم عقیدۃ خیر الامم فی مقامات عیسیٰ بن مریم (۵۱۰ صفحات)
نزول عیسیٰ بن مریم کا عقیدہ چودہ سو سال سے کیا چلا آ رہا ہے



جلد سوم عقیدۃ الاعلام فی الفرق بین الکفر والاسلام (۳۶۸ صفحات)
کفر و اسلام کا معیار امت میں چودہ سو سال سے کیا چلا آ رہا ہے



جلد چہارم مرزا غلام احمد قادیانی (۲۵۶ صفحات)
اپنی عادات، پیشگوئیوں اور کردار کے آئینہ میں



شائع کردہ: محمود پبلیکیشنز اسلامک ٹرسٹ لاہور
جامعہ ملیہ اسلامیہ محمود کالونی شاہدہ لاہور